АРХИВЪ
ЮГО-ЗАПАДНОЙ РОССІИ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

КОММИССІЕЮ ДЛЯ РАЗБОРА ДРЕВНИХЪ АКТОВЪ,

состоящей при Кіевскомъ, Подольскомъ и Волынскомъ Генералъ-Губернаторѣ.

Часть первая,

ТОМЪ VIII,

вып. I-й.

Памятники литературной полемики православныхъ южно-руссовъ съ протестантами и литино-уніатами въ Юго-западной Руси за XVI и XVII стол.

КІЕВЪ.
Лито-типогр. Акц. Об. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринг. ул., № 6.
1914

Въ складѣ Коммиссіи продаются слѣдующія ея изданія

	ЦѢНА.
1) **Памятники Коммиссіи:** изд. 1898 г. т. I—II	2 р. —
2) „ „ „ „ т. III	2 р. —
3) „ „ т. IV, изд. 1859 г.	2 р. —
4) **Лѣтопись Сам. Величка**, т. IV	1 р. 25
5) **Лѣтопись Самовидца** изд. 1878 г.	2 р. —
6) **Сборникъ лѣтописей**, изд. 1888 г.	1 р. 50
7) **Сборникъ матеріаловъ** для исторической топографіи г. Кіева	1 р. 50

Архивъ Юго-Западной Россіи:

8) *Часть первая*, т. 5-й. Акты о подчиненіи Кіевской митрополіи Московск. патріархату	2 р. —
9) *Часть первая*, т. 6-й. Акты о церковно-религіозныхъ отношеніяхъ въ Юго-зап. Руси въ XVI—XVII в.в. . .	2 р. —
10) *Часть первая*, т. 7-й. Памятники литературной полемики православныхъ съ латино-уніатами въ XVI—XVII вв. .	2 р. —
11) *Часть первая*, т. 9-й. Лиѳосъ, полемическое сочиненіе 1644 г.	2 р. —
12) *Часть первая*, т. 10. Акты, по исторіи православной церкви въ Галичинѣ (1423—1714 гг.)	2 р. —
13—14) *Часть первая*, т.т 11 и 12. Акты, относящіеся къ исторіи Львовскаго братства. Каждый томъ по	2 р. —
15) *Часть 2-я*. т. 2. Постановленія провинціальныхъ сеймиковъ (1654—1697 г.г)	2 р. —
16) *Часть 2-я*, т. 3. Постановленія тѣхъ-же сеймиковъ (1698—1726 г.г.)	2 р. —
17) *Часть третья*, томъ 3-й. Акты о гайдамакахъ	2 р. —
18) *Часть третья*, томъ 5-й. Акты о событіяхъ на Волыни 1789 г.	2 р. —
19) *Часть третья*, т. 6-й. Акты Шведскаго Госуд. Архива, по исторіи Малороссіи (1649—1660 гг.)	1 р. 50
20—21) *Часть пятая*, томъ 2-й, въ двухъ книгахъ. Перепись Еврейскаго населенія въ Юго-зап. краѣ въ 1765—1791 г.г. Обѣ книги вмѣстѣ	4 р. —

АРХИВЪ
ЮГО-ЗАПАДНОЙ РОССІИ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

КОММИССІЕЮ ДЛЯ РАЗБОРА ДРЕВНИХЪ АКТОВЪ,

состоящей при Кіевскомъ, Подольскомъ и Волынскомъ Генералъ-Губернаторѣ.

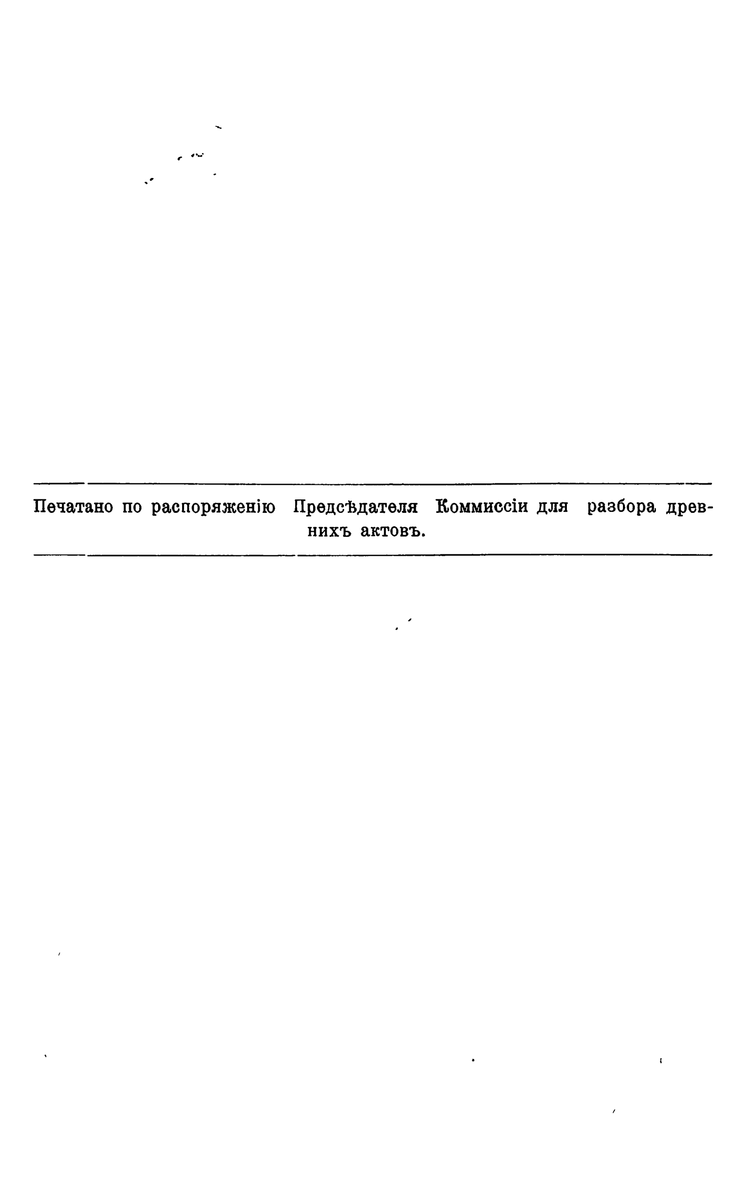
Часть первая,

ТОМЪ VIII,

вып. І-й.

Памятники литературной полемики православныхъ южно-руссовъ съ протестантами и литино-уніатами въ Юго-западной Руси за XVI и XVII стол.

КІЕВЪ.
Лито-типогр. Акц. Об. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринг. ул., № 6.
1914.



Печатано по распоряженiю Председателя Коммиссiи для разбора древнихъ актовъ.

Содержаніе.

ОТДѢЛЪ I.

ОТДѢЛЪ II.

Стран.

Въ настоящемъ полутомѣ (1-й части тома) „Памятниковъ литературной полемики православныхъ южноруссовъ съ протестантами и латино-уніатами въ юго-западной Руси за XVI и XVII столѣтія“ помѣщены слѣдующія произведенія:

1) *Неизвѣстное доселѣ полемическое сочиненіе противъ протестантовъ*, подъ заглавіемъ: „Против повести нинешнихъ безбожных еретиков, што поведают не молитися ангелом, ни апостолом, ни пречистои Богородици и ни которому светому, а ни всемъ святым; а ни закона хрестиянского не исповедаютъ, ни апостольского учения и всех светых святителеи и преподобных отец, и уставы законныя отлагаютъ“ (стр. 2—44).

Сочиненіе это, представляющее одинъ изъ первыхъ опытовъ полемики православныхъ противъ широкою волною распространявшагося не только въ Польшѣ, но и въ юго-западной Руси протестантизма, извлечено изъ рукописнаго Сборника, принадлежавшаго покойному профессору Ф. А. Терновскому, гдѣ оно занимаетъ первое мѣсто. Сборникъ писанъ разными лицами (уставомъ и скорописью). Изъ него Кіевскою Археографическою Коммиссіею заимствованы уже два документа, помѣщенные въ 1-й части VII тома „Архива Юго-западной Россіи“, именно: 1) *Письмо Супрасльскаго архимандрита къ кіевскому митрополиту Макарію, около 1536 г.*, и 2) *Форма церковнаго отлученія, составленная южно-русскими іерархами въ 1544 году*.—Къ сожалѣнію, составителемъ Сборника при перепискѣ печатаемаго Коммиссіею помянутаго полемическаго сочиненія до-

пущены по мѣстамъ (надо полагать, вслѣдствіе большой неразборчивости оригинала или дефектовъ бывшей подъ руками копіи съ оного) *пробѣлы*, при изданіи отмѣченные. Несмотря на это, сочиненіе имѣетъ неоспоримый научный интересъ, именно, какъ одинъ *изъ первыхъ опытовъ* противопротестантской полемики православныхъ южно-руссовъ, по историческимъ условіямъ не особенно часто скрещивавшихъ литературное оружіе съ своими по нѣкоторымъ вопросамъ политическими союзниками.

2) *Предисловіе къ Библіи, изданной въ Острогѣ, 1581 года* (стр. 45—58).

Предисловіе это, составленное „Герасимомъ Даниловичемъ“, отцомъ знаменитаго Мелетія Смотрицкаго, представляетъ, въ основныхъ чертахъ, небольшой полемическій трактатъ, направленный противъ крайней фракціи протестантизма—*антитринитаріевъ* (соціанъ), отрицавшихъ божество Сына Божія и съ этою цѣлію искажавшихъ Св. Писаніе, причемъ дѣлаемы были попытки его перевода на „простую мову“ (тогдашнее западно-русское нарѣчіе).

3) *О образехъ, о крестѣ, о хвалѣ Божей и хвалѣ и молитвѣ святыхъ, и о инныхъ артикулѣхъ вѣры единое правдивое Церкве Христовы* (около 1602 года) (стр. 59—123).

4) *О Пресвятѣй Тройци і о иныхъ артикулехъ вѣры единое правдивое Церкви Христовы* (около 1602 года) (стр. 124—170).

Оба вышеозначенныя сочиненія, въ свое время напечатанныя въ 16 д. листа (раздѣльно или вмѣстѣ, но съ особымъ счетомъ листовъ), представляютъ въ настоящее время *величайшую библіографическую рѣдкость*,—причемъ неизвѣстно ни одного экземпляра съ выходнымъ листомъ. Отсюда среди изслѣдователей—большія разногласія о времени изданія этихъ сочиненій: одни относятъ выходъ ихъ въ свѣтъ къ 1602 году *(М. А. Максимовичъ.* Собраніе сочиненій III. 694), другіе—*приблизительно* къ 1610 году *(А. Поповъ.* Каталогъ книгъ церковной печати А. И. Хлудова, № 54), третьи къ 1618—1620 г.г. (И. И. Малышевскій. Труды Кіев. Дух.

Акад. 1874 г.) А. г. П. Гильтебрандтъ склоненъ даже думать, что помянутыя сочиненія могли быть вторымъ сокращеннымъ изданіемъ Кіевской Книги о вѣрѣ, такъ называемой Азаріевой, З. Копыстенскаго (см. 29 прим. къ IV т. Русской Истор. Библіотеки).

Свое мнѣніе по данному вопросу мы высказали въ „Библіографическихъ замѣчаніяхъ о нѣкоторыхъ старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ преимущественно конца XVI и XVII столѣтій" (Кіевъ 1876 г.),— именно, что «содержаніе сочиненій не дозволяетъ отодвигать ихъ изданіе далеко за 1602 годъ».

При этомъ мнѣніи, нашедшемъ себѣ горячую защиту въ изданіяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ (см. „Замѣтку объ одной старопечатанной книгѣ", датированную маемъ 1879 г. и направленную противъ помянутаго мнѣнія г. Гильтебрандта), мы остаемся и доселѣ, хотя въ приготовляемомъ къ печати изслѣдованіи аргументировать его будемъ нѣсколько иначе, такъ какъ одно изъ нашихъ прежнихъ доказательствъ можетъ *быть ослаблено*.

Мы писали: „Въ главѣ о томъ, *котораго часу отъ самыхъ христіанъ образоборство повстало и которые цари образоборцами были*", между прочимъ, говорится: „А у Литвѣ повсталъ Будный. А въ Люблинѣ Чеховичъ, которіе образоборцы и сами уже з' собою во многихъ речахъ незгожаются. Бо Чеховичъ з' своимъ зборомъ любельскимъ Будного откинулъ отъ себе и шатанови подалъ. А Будный Чеховича заветъ любельскимъ папѣжомъ и декретовъ его не пріймуетъ". Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ словъ открывается, что Чеховичъ и Будный, во время составленія разсматриваемой нами книги, *еще жили и дѣйствовали въ Литвѣ*. А такъ какъ смерть Чеховича послѣдовала въ январѣ 1613 года, а Будного (Симона) *ранѣе марта 1604 года*, то, слѣдовательно, и авторъ статей «О образехъ» и «Пресвятой Троицѣ» писалъ ихъ не позднѣе означеннаго времени" (стр. 48—49).

Но при дальнѣйшихъ своихъ занятіяхъ въ области западно-русской и польской старопечатной литературы,

нами сдѣлано наблюденіе, что упомянутое сочиненіе составленно не безъ вліянія предшествовавшихъ полемическихъ произведеній противъ протестантизма, изданныхъ католиками, и въ особенности подъ вліяніемъ книги Вуйки: „O Bostwie Syna Bożego“, не разъ издававшейся въ концѣ 16 столѣтія (въ 80 и 90 г.г.),—причемъ изъ означенной книги (хотя и рѣдко) дѣлаемы были и *дословныя заимствованія*. Къ числу такихъ дословныхъ заимствованій относится и приведенная нами выше рѣчь о Чеховичѣ и Будномъ, что́ видно, изъ слѣдующихъ дѣлаемыхъ нами сопоставленій:

O Bostwie Syna Bożego (подъ рубрикою: *Uczniowie Serwetowi)* [1]).

„Tego wodza y mistrza nasładowali: Georgius Blandrata, Paulus Alcianus, Lelius Cocinus, Franciszek Dawidowicz y niektorzy ministrowie Sedmigradskiey ziemi; y u nas Budny w Litwie, a Czechowicz w Lubline: acz sie y ci w wielu rzeczach nie zgodzaią. Bo Czechowicz z swym zborem Budnego wyobcował y szatanowi podał, a Budny Czechowicza zowie Lubelskim papieżem y dekretow iego nie przyimuię“.

„*О образехъ, о крестѣ*“ и проч. (см. настоящаго изданія стр. 69).

„По спаленіи жъ его (Сервета), повстали наслѣдницы Серветовы образоборцы: Георгіусъ Бландрата Давидовичъ, Павелъ Алтыатусъ, Леліусъ Социнусъ, Францышекъ Давыдовичъ и нѣкоторіе министрове в Седмикгродской земли; а у Литвѣ Будный, а в Люблинѣ Чеховичъ; которіе образоборцы и сами уже з собою въ многихъ речахъ не згожаются, бо Чеховичъ з своимъ зборомъ Любельскимъ Будного откінул от себе и шатанови подалъ; а Будный Чеховича зоветъ Любельскимъ папѣжомъ и декретовъ его не пріимуетъ“.

---

[1]) Стр. 4; но по какому изданію 16 вѣка, въ моей записной книгѣ не отмѣчено. (Выдержка сдѣлана при работѣ въ библіотекѣ Оссолинскихъ во Львовѣ).

Часть сочиненія „О образехъ“ и проч. напечатана по дефектному экземпляру, находящемуся въ Библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи, именно лл. 1—32; дальнѣйшій текстъ какъ этого сочиненія, такъ и слѣдующаго—„О Пресвятѣй Тройци“—по рукописи того же книгохранилища, пожертвованной наслѣдниками преосв. Филарета, архіепископа Черниговскаго, и зарегистрированной въ немъ подъ № Т. 332.

5) Извлеченія изъ старопечатнаго сочиненія подъ заглавіемъ: „Книга о вѣрѣ Единой, Святой, Соборной, Апостолской Церкве, которая под разсудокъ Церкве Всходнеи поддается“ (около 1619 года) (стр. 180—344).

Эта обширная книга вышла въ свѣтъ безъ означенія мѣста и времени ея изданія, вслѣдствіе чего по данному вопросу тоже (какъ и о двухъ вышеупомянутыхъ книгахъ) мнѣнія были различны. Такъ въ „Словарѣ духовныхъ писателей россійскаго чину“ и Грамматикѣ Левицкаго (Grammat. der Ruthenischer oder klein Russischen Sprache in Galizien. Przemysl, 1834 г.) означенное изданіе пріурочивается къ *1625 году*, причемъ Левицкій полагаетъ, что оно вышло изъ Могилевской типографіи; въ „Хронологическомъ указателѣ славяно-русскихъ книгъ церковной печати съ 1491 по 1864 годъ“ (Москва, 1871) изданіе книги пріурочивается вообще къ *1620 годамъ*. Сахаровъ (въ своей „Славяно-русской Библіографіи“) считаетъ книгу вышедшею изъ Кіево-Печерской типографіи въ 1619 году. Склоняясь къ послѣднему мнѣнію, мы въ свое время (см. наши „Библіографическія замѣчанія“..., Кіевъ, 1876 г., стр. 51 и слѣд.) подкрѣпляли его слѣдующими соображеніями:

„До января 1619 года мы имѣемъ обстоятельныя свѣдѣнія о дѣятельности Кіево-печерской типографіи отъ начала ея основанія (1617 г.) и положительно знаемъ, что до этого времени, за исключеніемъ небольшого панегирика въ честь Елисея Плетенецкаго („Вѣзерункъ цнотъ“, изд. 1618 г.) Лаврою изданы были только двѣ капитальныя книги—*Часословъ* (1617 г.) и *Анѳологіонъ* (въ генварѣ 1619 года); слѣдовательно, до начала 1619 года *Книга о вѣрѣ* (шрифтъ которой несомнѣнно кіевскаго происхожденія) не была еще издаваема Лаврскою типографіею. Но если, такимъ обра-

зомъ, разсматриваемое изданіе *Книги о вѣрѣ*, съ одной стороны, не восходитъ ранѣе 1619 г.,—то съ другой—едва-ли оно можетъ быть и *отодвигаемо за этотъ годъ*, или, по крайней мѣрѣ, за начальные мѣсяцы слѣдующаго (1620 г.). Основаніе для послѣдняго предположенія находится въ самой книгѣ. Такъ въ ней, въ концѣ трактата о исхожденіи Св. Духа, между прочимъ, выставляется на видъ заботливость греческихъ іерарховъ къ утвержденію русской церкви „въ принятой вѣрѣ отъ ѳрону апостольскаго Константинопольскаго", причемъ говорится „о святѣйшемъ Мелетіи патріархѣ Александрійскомъ, мужѣ житіемъ святомъ и богословіи разумомъ украшенномъ", который „року от нароженя Христова тысячного и шестого ста, взявши вѣдомость о отступныхъ въ вѣрѣ въ Россіи, посылалъ епистоліи отступникамъ, до упометаня приводячи, а правовѣрныхъ въ вѣрѣ утверждаючи" и о „пребляженнѣйшемъ *Киръ Кириллѣ патріархѣ Александрійскомъ*, наступцѣ по немъ першемъ", который „року 1614 послалъ епистолію погрецку, о томъ же подобно Мелетію писаную" [1])... и проч. Если допустимъ, что Книга о вѣрѣ вышла въ свѣтъ послѣ 1619 года: въ 1620 *(второй половинѣ)* или *1621 гг.*, то страннымъ должно показаться, почему ее издатели, указывая на заботливость греческихъ іерарховъ по отношенію къ южно-русской церкви, не упомянули о грамотѣ того жъ Александрійскаго патріарха, врученной имъ въ 1620 году іеромонаху Іосифу, посланному *для науки и утвержденія въ вѣрѣ въ Кіевъ, Галичъ и на всю Бѣлую Русь*, и тѣмъ болѣе, не упомянули о посѣщеніи въ томъ же году Россіи, и въ частности Кіева, Іерусалимскимъ патріархомъ Ѳеофаномъ, пребываніе котораго здѣсь было столь благотворно для православія.—Отодвигать же выходъ въ свѣтъ означенной книги еще далѣе, къ 1625 году, положительно нельзя, потому что ея издатели говорятъ, о Кириллѣ Лукарисѣ, какъ о лицѣ *еще занимающемъ Александрійскую* патріархію, между тѣмъ извѣстно, что *5 ноября 1621 года* онъ былъ избранъ уже на каѳедру Константинопольскую"

---

[1]) См. настоящаго изданія стр. 219.

Книга о вѣрѣ (Азаріева) есть второе изданіе двухъ вышепоименованныхъ сочиненій „(О образѣхъ“ и „Пресвятой Троицѣ), но по мѣстамъ съ нѣкоторыми измѣненіями и съ присовокупленіемъ новыхъ весьма обширныхъ трактатовъ, принадлежащихъ іеромонаху Азаріи (псевдонимъ Захаріи Копытинскаго)

Извлеченія изъ разсматриваемой книги печатаются по экземпляру, находящемуся въ Библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи.

6) *Проповѣдь Кіево-печерскаго архимандрита Захаріи Копыстенскаго, произнесенная имъ въ день годичнаго поминовенія по скончавшемся архимандритѣ Елисеѣ (Евѳиміи) Плетенецкомъ,* изд. 1625 году типографіею Кіево-Печерской Лавры, *подъ заглавіемъ*: „Омілія, албо казанье на роковую память в Бозѣ велебного блаженной памяти отца Еліссеа, в іеросхиммонасѣхъ Евѳѵміа, Плетенецкого, архімандрита Печерского Кіевского, през велебного и всечестного отца кир Захарію Копістенского, милостію Божіею διαδοχον его, архимандрита монастира Печерского Кіевского написаное и проповѣданое в святей великой церкви Успеніа Пр. Богородицы Дѣвы Маріи, в Лаврѣ Печерской Кіевской, року от созданіа міру ҂ѕрлг. от смотреніа ж Бога Слова ҂ахкє, м҃ца ноеврія дня кѳ, Індикта н҃“. (Стр. 345—385).

Относительно этого изданія замѣтимъ слѣдующее: 1) дату—*1625 года ноябрь 29*—должно относить не ко времени произнесенія Захаріемъ Копыстенскимъ „Омиліи“ въ *день годичнаго поминовенія Елисея Плетенецкаго*, а ко времени *ея выхода* изъ типографіи Кіево-Печерской Лавры (Е. Плетенецкій скончался 1624 г. *октября* 29); и 2) годъ „отъ созданіа міру 7133“ а также индиктъ 8 выставлены (при мѣсяцѣ *ноябрѣ 1625 года*) *не вѣрно*: вмѣсто года *1734*, *и индикта* 9). Въ Юго-западной Руси, гдѣ господствовало лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова, подобныя ошибки при двойномъ датированіи рукописей или книгъ—явленіе не рѣдкое. Нерѣдко такія ошибки при переводѣ лѣтъ съ одного счисленія на другое допускаются изслѣдователями и въ настоящее время (упускается изъ вида, что *церковные годы начинаются съ 1-го сентября*, и потому при переводѣ ихъ на годы *январскіе*, при обычныхъ вычитаніяхъ, искомое число

относительно года *слѣдуетъ уменьшать на единицу*, если дѣло касается мѣсяцевъ *съ сентября по декабрь включительно*).

По своему содержанію Омилія Копыстенскаго можетъ быть отнесена къ полемическимъ сочиненіямъ противъ протестантовъ, что имѣлъ въ виду и самъ проповѣдникъ. „Венцъ *еретікове* и любопытыи,—говоритъ онъ въ предисловіи,—*повагу того задушнаго набоженства увѣдавши, ровно з нами оное абы почитали,* а правовѣрныи утвержене и потѣху мѣти могли" (см. настоящаго изданія стр. 346).

Омилія печатается по экземпляру, находящемуся въ Императорской Публичной Библіотекѣ въ С.-Петербургѣ.

7) „*Крестъ Христа Спасителя,—проповѣдь, произнесенная Кіево-Печерскимъ архимандритомъ Петромъ Могилою (въ послѣдствіи Кіевскимъ митрополитомъ) въ крестопоклонную недѣлю 1632 года.* (стр. 386—421.)

Эта проповѣдь по своему содержанію тоже должна быть причисляема къ полемическимъ сочиненіямъ противъ протестантовъ. „Можемъ тутъ—читаемъ въ проповѣди—и всѣхъ невстыдливыхъ теперешнихъ врагов креста Хрїстова, *еретиковъ*, служне прилучити, которыи тым же поганскимъ духомъ и свѣцкою мудростю и сами ошукани, глупство и шаленство намъ, правовѣрнымъ, почет честного креста быти задаютъ, не хотячи вѣдати моцы и скутковъ того збавенного креста Христова знаку. Претожъ теды и тымъ, яко и поганомъ, крестъ ест не толко глупством и шаленством, але и вѣчною погибелю для блюзнѣрства, же невстыдливе мовят, иж *шибеници кланяемъ и тую шануемъ, гды крестъ Христовъ в пошанованю маемъ*". (см. настоящаго изд. стр. 394)... „Але невдячный апостата и *необрѣзаный жидъ* и на то ся богоборне отзоветъ: азали, мовячи, не явное естъ балвохвалство дереву, золоту и сребру кланятися, которыи суть дѣла рукъ человѣческихъ, которымъ Богъ в Десятисловіи срокго заказуетъ поклонъ отдавати; чемужъ теды вы, над заказъ Божій, поклонъ таковымъ отдаете? Отповѣдаю ти, *ядовитый ящорчій народе, а махометанскій под плащикомъ христіанского назвиска отродку*" .. и проч. (Ibid стр. 400—401).

Проповѣдь печатается по экземпляру, находящемуся въ библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи[1]).

8) *Exegesis,—сочиненіе нареченнаго Мстиславскаго, Могилевскаго и Оршанскаго епископа (впослѣдствіи Кіевскаго митрополита) Сильвестра Коссова, изданное въ типографіи Кіево-Печерской Лавры въ 1635 году, подъ заглавіемъ*: „Exegesis, to iest danie sprawy o szkołach Kiowskich y Winickich, w których uczą zakonnicy Religiey Graeckiey, przez wielebnego oyca Sylwestra Kossowa, electa episkopa Mścislawskiego, Mogilowskiego, Orszańsniego, przed rokiem teraznieyszym w tychże szkołach przez trzy lata professora napisane... Drukowane w S. Lawrze Pieczarskiey roku Panskiego 1635 (стр. 422—447).

Означенное сочиненіе написано не по поводу возмущенія кіевлянъ противъ устроенныхъ Петромъ Могилою школъ (каковое возмущеніе имѣло мѣсто не въ 1634—1635 гг., какъ долгое время полагали, *а въ 1631 году*), а вслѣдствіе сильнаго волненія въ латино-уніатскомъ лагерѣ, обезпокоенномъ энергическою дѣятельностію митрополита Петра Могилы на благо православной церкви и въ особенности успѣхами Кіево-Могилянской коллегіи, на которую и посыпались изъ означеннаго лагеря клеветы о распространеніи якобы ея профессорами *еретическихъ* (антитринитарскихъ) мнѣній. Въ опроверженіе этихъ клеветническихъ навѣтовъ и изданъ былъ С. Косовымъ *Exegesis*, противополагающій ученіе православное аріанскому. Независимо отъ этого, сочиненія заключаетъ въ себѣ нѣсколько цѣнныхъ данныхъ, преимущественно, относительно Кіево-Могилянской коллегіи.

Брошюра Коссова составляетъ *величайшую библіографическую рѣдкость.* Въ 1874 году мы напечатали ее (съ переводомъ на русскій языкъ) по экземпляру, хранящемуся въ библіотекѣ Кіево-Софійскаго Собора, но въ

[1]) Въ этомъ экземплярѣ заглавный листъ имѣетъ дефектъ, который корректоромъ Археографической Коммиссіи не былъ (что сдѣлать было легко по Описанію славяно-рус. книгъ И. Каратаева) восполненъ (настоящій томъ печатался во время моей заграничной поѣздки). Дѣлаемъ это восполненіе: „Въ лѣто Създанія Міра, ҂ѕр҃м. Въплощенія же Бога ҂ах҃лв. Мца, Марта, дня ,д҃. В, Монастыроу Печерскомъ, Кіевскомъ“.

немъ недоставало конца. Въ одну изъ своихъ поѣздокъ за границу, намъ посчастливилось въ частной библіотекѣ видѣть полный экземпляръ Exegesis'а и, вслѣдствіе любезности владѣльца, восполнить указанный дефектъ.

9) Извлеченіе изъ сочиненія Сильвестра Коссова. *Paterikon, abo żywoty swiętych oycόw pieczarskich* (изд. въ Кіево-Печерской Лаврѣ 1635 г.) (стр. 448—472).

Paterikon написанъ былъ С. Коссовымъ по иниціативѣ м. Петра Могилы, который, съ одной стороны, заботясь о достодолжномъ возвеличеніи западно-русской церкви, а въ частности и Кіево-Печерской Лавры, заключающей въ своихъ нѣдрахъ видимое сокровище православныхъ (нетлѣнныя мощи св. угодниковъ Божіихъ), а съ другой, имѣя въ виду дать паствѣ назидательное, въ духѣ православія, сочиненіе, поручилъ Сильвестру Коссову *явить міру житія св. отцевъ печерскихъ*. Но такъ какъ со стороны иновѣрцевъ дѣлаемы были попытки лишить православныхъ этого сокровища (католики говорили, что кіево-печерскіе угодники жили во время единенія ихъ съ римскою церковію, протестанты отрицали ихъ святость), то одновременно съ обнародованіемъ житій св. кіево-печерскихъ отцевъ Коссову „повелѣно было“ *опровергнуть и неосновательные аргументы противъ святости и православія сихъ отцевъ и, такимъ образомъ, заградить уста тѣмъ, которые ведутъ непотребную борьбу съ русскою церковію.*

Эту возложенную на него полемическую задачу С. Коссовъ выполняетъ въ приложеніяхъ къ своему труду: въ *предисловіи*, обращенномъ къ православному читателю, и двухъ небольшихъ трактатахъ, изъ которыхъ одинъ помѣщенъ непосредственно за предисловіемъ, а другой—въ концѣ книги.

Эти полемическіе трактаты и извлекаются нами изъ „Paterikon'а“ (по экземпляру находящемуся, въ библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи).

10) *Извлеченіе изъ* Τερατουργημ'ы *Аѳанасія Кальнофойскаго, изданной въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ 1638 году.* (стр. 473—504).

Тератургима, составленная тоже по повѣленію митрополита Петра Могилы, есть какъ бы продолже-

ніе и завершеніе *Paterikon'а* С. Коссова. Если Коссовъ, „отряхнувши пыль отъ хартій" имѣлъ въ виду сдѣлать „извѣстными свѣту" подвиги кіево-печерскихъ святыхъ и совершенныя ими чудеса, преимущественно при ихъ жизни, то задачею Кальнофойскаго было показать, что чудеса продолжаютъ совершаться въ Лаврѣ и въ *настоящее время,* какъ отъ мощей означенныхъ святыхъ, такъ и отъ чудотворнаго образа, находящагося въ сей обители. Имѣлись въ виду при изданіи Тератургимы и другія, такъ сказать, побочныя цѣли: сообщить свѣдѣнія о самыхъ пещерахъ кіевскихъ (о которыхъ въ народѣ говорили много баснословнаго), увѣковѣчить память фундаторовъ и благотворителей обители, бóльшею частію погребенныхъ въ ней, разъяснить понятіе о чудѣ, и т. д.

Тератургима, по заявленію самаго автора, прежде появленія въ свѣтъ *„тщательно была отполирована въ Могилянскомъ Атенеѣ"*, т. е. Кіево-Могилянской коллегіи, что сильно отразилось на нѣкоторыхъ отдѣлахъ сочиненія въ смыслѣ витіеватости и риторической напыщенности изложенія, такъ какъ владычество реторики въ разсматриваемое время, подъ вліяніемъ латино-польскихъ образцовъ, успѣло уже прочно утвердиться здѣсь. Самый обширный трактатъ въ Тератургимѣ посвященъ описанію чудесъ. Нами сдѣланы извлеченія изъ побочныхъ въ ней статей, имѣющихъ отчасти полемическое, отчасти общее церковно-историческое значеніе (за исключеніемъ надгробій, въ русскомъ переводѣ уже напечатанныхъ въ изданіяхъ Коммиссіи). Извлеченія сдѣланы по экземпляру, находящемуся въ библіотекѣ Кіевской Дух. Академіи.

11) (1-е во второмъ отдѣлѣ) *Полемическое сочиненіе противъ латино-уніатовъ*, появившееся вскорѣ послѣ Брестскаго Собора, въ 1597 году, и доселѣ остававшееся неизвѣстнымъ. Печатается по рукописному Сборнику, хранящемуся въ библіотекѣ Кіево-Софійскаго Собора подъ № 357 (стр. 507—561).

12 (2) *Examen Obrony*,—сочиненіе *изданное латино-уніатами противъ сочиненія православныхъ подъ заглавіемъ*: *Obrona Werificatii* (Вильно 1621 г.) (стр. 562—596).

13) (3) *Elenchus,—сочиненіе противъ латино-уніатовъ изданное Виленскимъ православнымъ братствомъ въ 1622 году* (стр. 597—673).

14) (4) *Antelenchus,—сочиненіе Антонія Селявы, направленное противъ Elenchus'a, изданнаго православными* (Вильно 1622 г.) (стр. 674—739).

15 (5) Листъ до законниковъ Виленскаго Свято-Духова Монастыря,—сочиненіе изданное уніатами противъ православныхъ въ 1621 году (стр. 732—761).

Эти три сочиненія (№№ 13—15) напечатаны по экземплярамъ, находящимся въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

16) (6) Сочиненіе противъ латино-уніатовъ, написанное инокомъ Винницкаго монастыря въ 1638 году, подъ заглавіемъ: „Indicium, to iest, pokazanie Cerkwie prawdziwey, iak dawno y od kogo początek swoy wzieła y po czym ią poznac? et caet..., и впервые частично обнародованое Я. Ѳ. Головацкимъ. Печатается по рукописи, прынадлежавшей канонику А. Петрушевичу. (стр. 762—798).

Изслѣдованіе и указатель будутъ приложены ко 2-й половинѣ тома; тогда же будутъ указаны и нѣкоторыя погрѣшности, допущенныя при печатаніи въ мое отсутствіе.

С. Голубевъ.

Кіевъ.
9 декабря 1913 г.

I.

Полемическое сочиненіе противъ протестантовъ.

(начала 2-й половины XVI стол.)

[1 л.) **Против повести нинешнихъ безбожных еретиковъ, што поведают не молитися ангелом, ни апостолом, ни пречистои Богородици и ни которому светому, а ни всемъ святым; а ни закона хрестиянского не исповедуютъ, ни апостольского учения и всех святых святителеи и преподобных отец, и уставы законныя отлагаютъ.**

О ангелехъ. Что сие лживыми словы мовите о ангелех, ино во плоти человѣкъ ангела въ его по [об 1 л.) ставе не можетъ видети; есть ли от Бога посланный ангелъ бывает светымъ, в каковой поставе хочет, в той явится; апостолъ ко Евреом пишет (въ зач. те): „братие, аще ангелы глаголаное слово бысть известно, всяко преступление послушание;“ и далей той же апостолъ пишетъ во своих епистолиях: „и во ангельскій свет преобразуется диявол.“ Богъ, всего мира сотворивый от небытія, [2 л.) первое небесныя силы помысли; и помышлению дело быст; устроилъ каждому чину началника и воеводу; един же воевода сатана, нарицаемый диявол, разгордев, мнев себе Бога, отпаде сана и свержен сый с чином, сущим под ним; инаго-жъ чина началник, великий архистратигъ Михаилъ, видев отступника спадша и собра ангельския лики, рече: вонмем, похвалимъ гласом всех Бога! [об. 2 л.) мы здани бывше великому Богу предстояще, а сіи что подъяша, иже доселе с нами

быша свет, а нынѣ уже тма? и нареченъ быст внимание и совокупление, подобает убо наполнитися горнему миру светыми, Богу угодившими, вместо сатаны спадшаго. А што о Божестве мовите: „един Богъ, един ходатай Богу и человекомъ," и мы [3 л.) исповѣдуемъ единого Бога Иисуса Христа, воплотитися на землю пришедша для нашего избавленія. Святый апостолъ Иоаннъ написалъ во своемъ послании (въ зач. п.): „иже не исповедуетъ Иисусъ Христа, сына Божия во плоти пришедша, сей от Бога нест, но антихристов"; той же Иоаннъ (въ зач. п.): „Возлюбленни дети! последняя година ест, якожъ, слышасте, антихристъ градет; нынѣ антихристи мнози быша [об. 3 л.); тем же разумеваем, яко последний час есть." Да о сем разумеваемъ: духъ истинный и духъ лстецъ. Апостолъ пишетъ: „не всякому духу веруйте, но искушайте духы". Мы ангелом молимся так вам, яко заступникам и хранителем живота нашого; а о собе моляся, един глаголать: „живота моего азъ окаянный и многогрѣшный (им рек.) припадая молюся: видцы Божия величества, [4 л.) святии ангели, престол честный пресвятыя Троица страшно обступающе и неизреченною светлостию Божественныя славы облистаеми, молите всемилостивого и всещедрого Бога избавити мя от всякого зла, находящаго на мя! Михаиле, святый великий архистратиже, первый поклонниче святыя Троица, приставниче и хранителю роду христианскому, осиявый [об. 4 л) чюдесы вселенную всю! Светый Гаврииле, радостию ходатаю и спасению благовестниче, скорби пременителю и всякаго зла губителю! буди мнѣ помощникъ и заступникъ в час и в годъ, егда побеждаемъ буду от страстей; посети светым твоимъ посещениемъ. Светый Урииле ангеле, светый Рафаиле ангеле, молящеся за вес миръ, помолитеся Господу Богу о мне грешном!" [5 л.) А инших светых ангелъ безчисленное множество окресть престола Божия, ихже имен и личбы язык земный не может высловити, толко так молимся: „Господи Боже Саваоѳъ, приими молящихся за нас светыя Ангелы, Архангелы, Херувими и Серафими, Силы, Власти, Престоли, Господствия и Начала высокая, обанадесяте легиона, иже, окресть престола Твоего предстояще, за вес [об. 5 л.) мир молятся; техъ молитвами и Пречистыя Матери Твоея, Владичица нашея Богоро-

дица, и всех светых помилуй мене грешного.“ Моисей пророк написалъ ест во книзе Бытейстей, глаголяй со Богом: „и постави пределы языком по числу ангелъ Божиих“, якожъ Самъ глаголалъ есть к Моисею рабу Своему: „се Аз посылаю ангела Моего пред тобою, он-же предидет пред тобою, и сохранить тя на пути, [6 л.) и вѣдет в место, еже уготовах тобе; соблюди того и послушай гласа его; и не погорди имъ, не отпустит убо, егда согрешиши; иесть имя Мое в немъ“; яко-жъ и Адаму, егда изгнан быст, посла ангела хранителя, егда бы празден не прелстился от сатаны; и оттоле всемъ праведным человеком пристави ангела хранителя, якож и Самъ во Евангелии светыми Своими усты глаголеть: [об. 6 л.), „не обидите малых сих, ибо ангели ихъ видят всегда лице Отца Моего на небесехъ.“ И тако мы, последующе светых праведных молитве и молению, ангела своего хранителя души и телу в почтивости имамы имети и ему ся молити, а не ведуще имени его, токмо: „Ангеле Господен! молися Господу Богу о мнѣ грешнемъ“. Некомуждо речено: сын мой еси ты, но тем, иж по [7 л.) веленпя и законы Божия устрояти; апостол пишет: „вси бо сынове Божии есте верою еж о Христе Iисусе“; *) естли дела Божия творимъ, а веры не имамы, како сынове Божии наречемся, якожъ во Евангелии глаголетъ: „множество ангелъ радуются о единомъ грешнице кающемся;“ то пакъ чи не маем просити и на молитву светого ангела призывати, бо не каждому с простых людей, которыи не ведают [об. 7 л.) писания, ни моцы Божия, а ни молитвъ законныхъ; тии бы толко мели повиноватися наставником и учителем своимъ, которыи о них молятся и ответ имут о них воздати,—сия тобе о ангелех доволна, иже ся мне видит, неведущи писания, писал еси сие во своеи блазной епистолии; а водле правил светых апостолъ и предания светых отець, прежде [8 л.) бывших, святителем и преподобным отцемъ нинешним и по них в томъ сану святительском будучимъ, тые вси николи же правила келейного не имают оставляти, ни ангелу хранителю своему канона и молитвъ, но всегда бодрост и молитвы имети ко Богу, све-

*) На поляхъ красными чернилами: «о сынѣх Божиих.»

тых ангелъ и Пречистую Матерь Его и всех светых на помощъ призываючи; бо хто бы вследования светых прежде бывших полнил, их учения [об. 8 л.) и молитвы справлял, потому како светыи и праведнии пожиша, постом и молитвами дела Богу угодная творящи, таковым и тепер тот даръ Духа Светого, уповающим, по словеси Господню, послан або и дан будетъ. Мы по всему подобни есмо во̀ образ Адамов, а образу во Тройци единого Бога ничим есмо не подобни; о создании Адамове так пишеть: [9 л.) „рече Богъ,“ во Тройци единый, несказанный, недоведомый, никимъ же недомыслимый, отинуд невидимый ангеломъ и человекомъ, „сотворимъ человѣка по образу и по подобию Нашему“, то Его светая милость мовилъ не для того, иж бы мел сотворити на подобенство светого Своего образа, але для того, штобы человекъ волю и приказане Божие чинил и полнилъ; мы пак, Адамовы внуцы, ищадия его, уподобилися есмо телом прадеду нашему Адаму [об. 9 л.) и праматери Евве по всему, яко же имъ приказалъ, коли рай насадил и человека створил, абы приказане Его светое сохранилъ; ино он во младости своей сотворен быст, забы заповеди Божия и преступи повеления Его, изган бысть из рая, но во греху осталъ и народ свой в проклятии зоставилъ; а то Его светая милость все презрял еще тогды, што мело потомъ быти; мы по всему [10 л.) душами уподоблени ангелом; естли, в теле стражуще, Богу дела угодная творили, могли быхмо со ангелы Бога хвалити и, угодивше Богу, з душами и телы наследовати рай. А што мовите о апостолехъ, кому бы мели молитися по вознесении Господни на небеса,—яко имъ Самъ далъ науку, так и молилися Самому единому Богу, а иных тогды не было светых. Коли пак они, светии апостоли, пошли, повелением Христовымъ, [об. 10 л.) проповедати по странах во вес миръ и учити, по повелению самого Спасителя Іисуса Христа. ино кождый з них муку принял за имя Христово, якож и самъ нашъ избавитель Христосъ рек: „шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Светого Духа и учаще ихъ блюсти вся, елика заповедах вамъ;“ то пак кождый зъ апостоловъ, где кому жребий был, по тых странах пошли, учили и крестили, про [11 л.) поведаючи слово Божие; кому пак

было имъ молитися? толико единому Христу, Ходатаю Богу и человеком. Коли пак они кождый, светыи апостоли, миръ вес своими ученми навчивше и просветивше, уставиша, уверивше архиепископы, епископы, священники и дияконы, и всего причта церковнаго, а рукоположениемъ светых апостолъ на тых Духъ Светый исходилъ, яко же и на них [об. 11 л.) самихъ во пятдесятныи день, от Самого Спасителя им обетованый. Мы пак, от колка тисач лет аж до сего часу маючи апостольское научение и предание светых отецъ седми соборовъ, заблудили есмо во православной вере християнской: не молитися апостоломъ, ни единому з них, а ни иным светым, которые имъ уподобилися; мы ихъ не маемъ за боги и тых всех светых, которыи Богу угодили, ибо светых душа, Богу предстояще, молятся за тых [12 л.) *), которыи их мают в почтивости и их на помощъ призывают, якож приточник глаголеть: „праведницы во веки живут; и Отча мзда их, и строение ихъ отъ Вышнего;“ той же приточник: „праведныхъ душа в руце Божіи, не прикоснеться их мука, непщевани быша во очию безумных умрети“, и далей. А хто мовитъ з вашое ересное науки, иж я таков, як и тот светой был, ино то неподобная реч, хуливши Бога и светых его; [об. 12 л.) таковый там маетъ быти, где собе уготовалъ; а в той своей повести ни единаго дела Божия не можетъ делати, ибо Самъ Спаситель Іисусъ Христосъ рече: „безъ Мене не можете творити ничто же“. Написалъ еси, безумне, моленіе светого первомученика Стефана, ино кому ся было ему тогды молити? толико **) единому Богу. Мы пак чи не единому Богу молимся, а Пречистую Матерь Его и светых апостолъ и всехъ светых на помощь призываем, [13 л.) мовечи так: „Светый апостоле! имея дерзновение, помолися Господу Богу о мне грешнем. Светый великий светителю Николае (или Іоанне Златоусте)! помолися Господу Богу о мнѣ грешнем. Светый великомученниче Христовъ Георгие (или Дмитрие)! помолися Господу Богу о мне грешнемъ?“ То уже видиши ли, яко не имамы ихъ за богы, но яко

---

*) На поляхъ красными чернилами: «о светыхъ».

**) На поляхъ приписана: «знай».

светых и избранных угодников Божиихъ в молитвахъ призываем на помощъ, а не мовимъ такъ: „светый апостоле (об. 13 л.) (или светителю, или великомучениче)! отпусти грехи моя и помилуй мя;“ тако же и всемъ светым молимся, не маючи ихъ за боги, но толико в молитвахъ ко Богу и на помощъ их собе призываючи. А што еси писалъ: „пойте разумно; делы славити Бога, а не усты точию,“ а того еси забыл писати, яко апостолъ глаголетъ: „сердце верует ся во правду, усты же исповѣдуютъ ся во спасение.“ [14 л.) А што еси написал, как бы хто чего не знал, рек еси: „не чюдно, што поемъ; но чудно, не вемъ, умеешъ ли, што поеши; естли хто чтет, той розумей; а хто што поетъ, нехай бы ведала голова, што язык маетъ мовити, або высловити, иж бы всякий человекъ зналъ“; але мне ся видит дивно, иж ты чтучи, а не розумееш; и не толко, иж бы еси мелъ людемъ [об. 14 л) посполитымъ скарбъ Писма Светого явне вказати и их учити, наставляючи на истинну православныя вѣры християнское, наставляти водле предания светых апостолъ и божественныхъ отецъ, але еще своими лживыми ученми зводите от пути спасеннаго, чинечи яко и прежде васъ бывшии еретици, которыи светыми отцы на седми соборехъ, [15 л.) яко волцы тяжции, от церкве Христовы и от Богомъ избраннаго стада отдалены и до конца отогнани и прокляти суть. Але коли бы еси чтучи вырозумелъ с канoновъ и з манакaноновъ правилныхъ светых отецъ, снат бы еси в том не такъ ся обиралъ; бо твоя ерес, которую правдою мениш быти, а не есть, звела тя з дороги, которая ведет в живот вечный; теперъ на [об. 15 л.) той пространной стоиш, которая тя ведет в погибель и в муку вечную, уготованную дияволу и ангелом его и прежде тебе бывшим еретиком, имъ же и ты причастник будеши, аще не престанеши, блядивая глаголя и развращая люди отъ веры и закону Божия, божественными апостолы и светыми отцы нам преданого. Написал еси во своей блазной [16 л.) епистолии: „они же идяху радующеся от лица собору, яко имени ради Іисусова сподобиша безчестие прияти“; о том самъ Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ во Евангелии глаголетъ: „тружающемуся делателю прежде подобает от плода вкусити“; розумей же, глаголю: не

дал вамъ Богъ о семъ разума, превратником света и лживымъ учителемъ, иже, ни о чемъ не розумеючи [об. 16 л.) о светых писании, своими ересными и упорными словы хочете превратити вси люди, и государей, на тот час будучих, от веры отвратити, прелщаючи миръ и всю вселенную, яко бы еси не слышалъ во Евангелии реченнаго „о горе человеку тому, о нем же съблажняется миръ; лепей бы ему, ижебы коменъ жерновный обешен был на выи его и потонул в пучине мор [17 л.) стей;" и паки: „лепей бы ся человеку тому не родитис, которым соблазнъ приходит." А што пишешь и мовишь во своемъ ересномъ поведании, яко никто, же Богъ токмо единъ,—тако и мы веруемъ и споведуемъ во Троицы единаго Бога. Ты мовиши по своей воли, какъ хочеш, люди превращая, поведая, иж бы были бози мнози, абы таковым бывъ, иж бы веровалъ [об. 17 л.) в них; ино мы, по преданию светых апостолъ и светых отец, веруем и исповедаемъ единаго Бога Іисуса Христа, во плот пришедша на землю для нашего избавления. Поведал еси со Апостола много, не дознавши тых речей конца а достаточне не вырозумевши, як и о Мелхиседеце достаточне выписано ест во Апостоле а на иншихъ писаныихъ ширей; подобно иж, ты о том [18 л.) не вадаешь; пророк пишет: „ты еси ерей во вѣкы по чину Мелхиседекову:" а апостолъ пишетъ ко Евреом (в зач. т҃ѕі): „не родословенъ, для чого ни начатка днемъ ни конца имый," иже еще и до сего дни, пророку глаголющю: „ты еси иерей во веки по чину Мелхиседекову," в том пророчестве великую тайну замыкаетъ; того ради глаголетъ: „ты еси ерей во веки по чину Мелхиседекову," бо он [об. 18 л.) есть уподобленъ Сыну Божию: „первый хлебом и вином жертву со Авраамом вчинил, потому же и Христос на тайней вечери хлѣбом и виномъ нам новый закон уставил, яко рек: „приимите и ядите, се есть тело Мое," також и чашу: „пийте отъ нея вси, се есть кров Моя." Мы пак, ведаючи новый и ветхий закон, не хочем розумети, што есть потребно к нашему [19 л.) збавению. А што еси написал о молитвахъ, иж бы непотреб многих словъ в молитве, но толико еси выславилъ пят словес съ розумомъ, лучши тмы словес языком," и на сие, не ведый, написалъ еси толико пят словес

є розумомъ, а тых пяти слов меновите не написал еси, на которых бы толко пят словъ мовити, а иных бы непотреба говорити; ино мне ся видит с того [об. 19 л.) писаня и повести твоее, иж еси о том николи не ведал а ни ведаеш; по тобе есми то дознал, иж ся хочешь обирати в том, чого не можеши дознати; лепей бы тобе свои грешныи уста заградити. Хощеши ли ведати? Послухаи со вниманиемъ; о тых пяти словех есть писано такимъ обычаемъ: Пентатеухон греческий, или пятеры книги Моисеовы; о сих пяти книгах апо [20 л.) столъ пишетъ, глаголя во первом послании къ Коринѳомъ: „Но во церкви хощу пят словес умомъ моимъ глаголати, да и иных навчу, нежели тму словес языкомъ! А по вашему лживому учению то бы вже не потреба моляся говорити „верую во единого Бога“; ни „Отче нашъ,“ а никоторых псалмов и правил нам светыми апостолы и светыми моляся говорити [об. 20 л.) уставленого, бо в тых всех замыкается закон, и законъ, и молитва к Богу; там на тую пят словъ на каждое слово и по десети слов може быти и далей. А ты, прелестниче и учителю лживый, написалъ еси пят словес глаголати, нежели тму языкомъ, а ни одного слова еси не высловил; толико мовити тобе, еже писах писах, писах, не ведый, еже глаголиши. Толико ли розума имаши, глаголя [21 л.) и пиша пять словесъ, а початку и конца не ведая онихъ? Мовите о образехъ, и покланяніи светыхъ икон, и выображения ихъ поставъ и парсуны, яко на семъ свете были, за живота своего, Богу угодивше; а тое выображение парсун ихъ на памятку, каков он былъ; и иныхъ многих светых таким же обычаем, а мы не маемъ имъ такъ мо [об. 21 л.) литися: „светый, написанный на дощце! помилуй мене грешного.“ Которыи Богу угодили и его приказание полнили, и Светые отцы, которыи по апостолехъ были пострадавше, Духа Светого в собе имаючи,— тыи вси на шести соборах вписаны в синодицех; после пак тых соборов светыи отцы, патриархи и папы римскии, и инныи мнози светыи постом [22 л.) и молитвою, и добрыми нравы подобни имъ были; а в лета их великии иконоборства были, а они, светии отци, апостольскаго и отческаго предания ни в чем не погрешиша по заповеди самого Спасителя нашего Господа Іисуса

Христа, еже рече во Евангелии „изыйде сеяй сеяти семя“ и прочая; чтучи, да разумееши Але вы есте семя, [об. 22 л.) падшее во тернии, рекше ереси своей лживыми учении своими подависте слово Божие и отидосте от предания светых апостолъ и всих светых соборов; а о иконоборстве, по шести соборех на он час будочом, достаточне написано во церкви ихъ греческих. Мы пак о всих речех, первей бывшихъ, ведаючи, на [23 л.) выображения светых иконъ самого Избавителя Іисуса Христа и Пречистое Его Матери, и всех светых смотречи, молимся единому Богу, светых угодников Его собе на помощъ призываючи „о нас молитис к Богу“, яко о томъ выше высловено; а которыи иконы выображения Спасителева и Пречистои Матери Его и всих светых стерлися, тых паки воображаемъ; а естли на вы [об. 23 л.) ображение не згодится, таковых подобаетъ огнемъ сожещи. А што мовите вы, иж бы не молитися образомъ, ино я николи образу написаному не молюся; одно образъ Спасовъ и Пречистое Его Матери, також и всих светых, паметаючи и смотречи на выображение светых икон, стоячи на земли и [24 л.) видечи выображение Христово и Пречистое Матери Его, и всих светыхъ, в небо всю мысль свою душевнои ползе и отпущении греховъ своихъ к Богу маючи, просити; тако же, смотречи на выображение Пречистое Матери Его, собе на помощъ призывати, також и всих светых; бо естли быхмо не мели на иконе воображения Спасителева и Пречистое Матери Его, и всех светыхъ. то како быхмо ведали [об. 24 л.), какое поставы и образа на он час Збавитель нашъ Господь Іисусъ Христосъ былъ, коли пришол со небеси от Чистыя Девицы воплотитися для нашего избавления на землю; о томъ апостолъ пишетъ, выводячи достаточне о том: „намъ оставль образъ, и мы последуемъ стопамъ Его“, рекше учениемъ и исповеданиемъ светыхъ апостолъ и светых отец не оставили паки своее [25 л.) светое милости образа. Егда веден бысть на распятие, кровоточивая, юже исцели токмо прикосновениемъ риз своих, и, какъ тогды в обычаи мевали, подала Ему, ведому на распятие, збитому и кривавому, рантух свой, або плат, для милости великое; а нашь Збавитель, яко положилъ оную хусту на Бозкой парсуне своей, там ся вы-

образила парсуна [**об. 25 л.**) Іисусъ Христова, нашего Избавителя; а первей было послание ко Авгарю, царю немощьному; он же посла от Едеса во Ерусалим иконописца своего уметного списати образ Иисусовъ Христа, Бога нашего; Христос же, узревъ его издалече, рече: „дай же ми, еже носиши от Авгаря царя"; он же даде; и приемъ оный плат, або хусту, приложилъ к своей Бозной парсуне и стало ся ест выображение Его [**26 л.**) светое милости. От чего жъ, толко увидел образ Господенъ, того часу здравъ стал, а седмь летъ лежал на постели, рекше на одре, разслаблен? Видиши ли, безумне, иже толико видев образ Господень, а веру имый, от немощи здрав бысть, ею же от седми летъ одержим бяше? Имаши чюдитися превеликой силе и воли Божией! Мы пак, тое вообраҗение видечи, что имамы глаголати? [**об. 26 л.**) Толико: „нам оставль образъ, да мы последуемъ стопам Его". Стопы Его святыя и слова Его божественныя, иж во Евангелии рек своим ученикомъ и апостоломъ: „тако творите, яко же видесте", и далей, где, для краткости слов, преставаю. А што мовите о образех светых, иж бы то были идоли, ино поведаю, абысте о томъ ведали, што есть образы светых. А што [**27 л.**) ест идоли, которых светыи апостолове и святии отци высловили и черес вес год уставили на кождый день имена их въ молитвах ихъ призывати, просити и молитися им за нас к Богу? А то ест идоли, иж бы хто образ свой за живота намалевалъ, або написал, и поставилъ межи образы светых, которыи посвящены и Богу угодники, ихъ же [**об 27 л.**) святые отцы повелеша вообразити, проведуще жития ихъ. А котораго прелестника, или еретика, або простого человека, по смерти его написавши образ его, поставлен бывает над гробомъ его или на иншемъ месте, то ест идолъ. А которых светых многих, прославляемых от самого Бога и светых апостолъ, и светителей, от [**28 л.**) Духа Светого Богомъ наученых, сих повелеша вообразити для памети светыхъ, которыи Богу угодили, яко жъ о тыхъ выписано въ правилехъ светых отец, и справа жития ихъ; а мы пак мовим: таков я, каков и тот былъ. Тыи вси светыи постомъ и молитвами полнили волю Божию; мы пак, вземши перед себе свововоленство, [**об 28 л.**) светым не молимся, а ни их чтимъ, то тако-

вого кождого на произволении ест; самъ о собе ведает. А што ест написано во Евангелии: „первыи последнии“, а „последнии первии“, то ест к тому написано, если бы хто хотел таковымъ быти, яко светыи, которыи Богу угодили, тая же дела делати, яко и светии, постом [29 л.) и молитвами просвещшеся, добрыми делы; ино вы, ничого добрых дел не имуще, уповаете на свой упоръ, мовите: ни што то естъ; а што вамъ, обуродившимъ своими буявыми словы, и мовите против правды Божия, Христос нужею, рекше силою, не призывает никогожъ; самовластни есмо вси и по своей воли живемъ, яко хочемъ; то есте самоволнии, не слухаючи Боже [об. 29 л.) ственных писании, а ни ведуще моци Божие, все то вамъ будет прияти, яко выше писано о томъ. А што мовите, самоволнии, иж бы в томъ ни греха, ни спасения, што мяса не ясти,—и на то все на вашеиъ своволенстве та повесть. А чи не хотели бы есте послухати, або доведатися, што апостолъ пишетъ к Римляномъ (в зач. ꙑ҃і): „нынѣ убо ближше нам спасение [30 л.) или паче, егда веровахом, нощъ успе, а дни приближися, отверземъ убо дела темная и облецемся во оружие света, яко во дне благообразно ходимъ, ни козногласованиемъ, ни піянствомъ, не любодеяниемъ, не студодеяниемъ, не рвениемъ, ни завистию, но облецем Господомъ нашимъ Іисусъ Христомъ, а плотиугодия не творите во похотех“. Ов убо [об. 30 л.) веруетъ ясти вся, а изнемогаяй, зелие да яст; вы пак, докторове, мовите, што ся вамъ видит, абы не было в том греха, што бы хто хотелъ, то бы ел; ино в том великий блуд имате; естли бы у форобе был и мело бы ему мясо здоровити и полепши ку здоровью и помочи, не ест, яко постъ а молитва. А хто не хочетъ постити и молити [31 л.) ся, а скоромныхъ потрав без времени поживати будетъ, то ся мнить, угожая собе, Богу не угожаетъ, и человекоугодник ест. Самъ Христос въ Евангелии глаголетъ: „сей род ничимъ же можетъ изыйти токмо молитвою и постом“. А ко изнемоганию лепшии яди не скоромныи, а въ вере устава законного стрещи; а коли бы пак в том продолжение жи [об. 31 л.) вота было, иж бы з роскошных потрав было здоровие, ино я поведамъ, иж з великих роскошей великии злости, а форобы дивныи а неулеченыи бывают, а мера

еденню веру и закон уставленый держати исцеляетъ душю и тело, нижли многии докторове, которыи паном великимъ поведают болши для своего пожитку, нижли для того, [32 л.) иж бы з мяса мело здорове форому быти, або якое посилене к здоровю потребное; а они, будучи в слабости сего века, верят болши, нежели преданиемъ светых апостолъ и светыхъ отецъ, и не хотечи того дознати, которыи люди здравейшии суть, не тыи ли, што во всемъ меру маютъ, веру держачи твердо и уставы законные полнити; та [об. 32 л.) ковому смыслъ и разумъ лепшии от Бога дарован бывает; а хто во слабости и невоздержании живетъ во своей воли и кроме законныхъ устав и справы, таковый не толко иных научити можетъ, але и самъ собе не можеть ведати або разумети, што ест дело и справа его, в которой своимъ небрежениемъ и леностию мешкает, не чинечи воли [33 л.) Божия и предания светых апостолъ и светых отец; апостолъ пишет во своей епистолии к Римляном (в зач. рді): „нест царство Божие брашно и питие, но правда и мир о Дусе Святе“; во другои епистолии къ Коринѳамъ (в зач. рм): „брашно нас не предпоставить Богови, ни бо, аще ямы, избыточествуемъ: ни аще ямы, лишимся *); блюдите же, егда власт ваша сия пред [об. 33 л.) кновение будетъ немогущимъ“; там же и далей о семъ; той же светый апостолъ Павелъ к Римляном писал (в зач. реі): „тем же мирная гонимъ, яже ко созданию . . . . **)

. . . .

. . . .

. . . .

[35 л.) „последи взалка; прииде к нему диявол, искусити хотя“; но не искуси Господа Бога. Вы же прелщени естс, зовучеся християны; а вдалися есте в непотребнейшии речи, въ таковыи неслушныи, которых межи христиан негодится дѣлати, бо не суть потребны; дали ся есте звести дьяволу и дѣлаете свою волю похотению; ест то вжо далеко от Бога; а любове не имате другъ ко

*) Въ современномъ славянскомъ переводѣ: «ниж бо ямы избыточествуемъ: ниж аще не ямы, лишаемся».

**) Въ подлинникѣ пробѣлъ въ 1 листикъ и 1/2 страницы.

другу; [**об. 35 л.**) то вжо там не Божия справа; сами собе таковыи Божий гвѣв на себе наносят; вы повѣдаете, которыи на то мовите, иж бы мѣло быти въ Евангелии о том писано, яко бысте мели тое Евангелием доводити; але то не писано, иж бы есте мели по своей слабой воли живност мѣти, не о том писано; но слово Божие, слова Христовы што прикладов и притчей много, а не сказано, што светая Его милост своими усты говорил; а ты мо- [**36 л.**) виш: въ Евангелии што написано о мясе, чему бы его не ести? А тим, ересниче, хочеши ли слышати Евангелского слова, иж мовит: „не о хлѣбе едином жив будет человекъ, но о всяком глаголе. исходящем из устъ Божиих?“ Вы пакъ, различныи потравы вживаючи, або по волности своей, што хочете, то дѣлаете, рекучи: не писано въ Евангелии о том, чему бы мяса не ести. Ино о том чи не писано въ Евангелии: „приидоша к Нему [**об. 36 л.**) фарисеи, и саддукеи, и жидове глаголюще: почто ученицы Іоаннови постятся а Твои не постятся? Рече же имъ Іисус: егда могут сынове брачнии поститися, донелико врѣма ест с ними жених? Егда же отимется от них жених, в ты дни постятся“, рекше по вознесении Моемъ на небеса; яко же светыи апостолы, постом и молитвами просвѣтившеся, приемъше Духъ Светый и нам уставы [**37 л.**) законныя положиша; от них же светыи отци, ихъ повеленми просвѣтившеся и навчившес, нам уставы законныя писанием предаша, научивше, како подобает християном жити, то ест: правила светых апостолъ и светых отецъ втораго собора, жития светых отецъ преданная, како подобает иноком жити и всякому християнину, паче инок подвизатися, тии бо всегда стерегуть [**об. 37 л.**) пѣнию времени и молитве час. Мы пак, ни часа молитве, ни времени пѣнию стрегуще, но всегда в лѣности и несмиреных молитвах пребывающе, никако же сомнящеся о своих съгрешениих, а всякому православному християнину по Светой Пасце всю тую седмицу, от недели Свѣтлое до недели Ѳомины, ясти сыр, и масло, и иная сим подобная, и пити питие; мирстии [**38 л.**) же человеци мясо; от недели жъ Ѳомины до Сослания Светого Духа ни постъ, ни колѣнопоклонения не бывает, среду же и пяток, аще съхраниши от рыбы и вина, то на твоей воли, яко хочеш; в не-

делю же Светого Духа, на вечерни бывает коленом преклонение, и тако седмица та разрѣшена ясти сыр, и масло, и иная сим подобная, а миряном мясо до недели Всихъ Светых; тако отъ Всих Светых [об. 38 л.) починается постъ светыхъ апостолъ: сухоядение до д҃-го часа дни, коленопоклонение обычное; въ понеделокъ, въ второк, и въ середу постъ, въ четверток ямы мало и пиемъ питие; въ пяток же постъ подобен великого поста, в пятокъ вечер поклоны оставити, в суботу и в неделю, но сице дати ест поклон: главу преклоняти до пояса; паки от понедельника до пятка вечер съхраняти, [39 л.) якож прежде написахомъ, и так проводити вес постъ, даж до памяти светыхъ апостолъ Петра и Павла. И егда хощеши причаститися, аще ли в суботу или в неделю, съхрани ту седьмицу; в понеделок сухоядениемъ: ни масла, ни пития, дондеже причастишися; аще ли кая нужда будет, или от недуга или от коего прилучения, иж вскоре причаститися, съхрани поне д҃. или г҃. [об. 39 л.) дни от масла и пития, сухоядя въ д҃ час, таж причастися; но се нужа ради, якож рекохом, понеж нелѣпо ест тѣлу и крови Христови причаститис токмо съ страхом и трепетом, но во всякомъ въздержании и посте, и бдении, и молитвах, и слезах, на седмь дний предуготовати, таж приобщитис своему Владыце Христу, „да видевше“, рече пророк, „смирение мое и труд мой, отпустиши вся грѣхы моя“ и прочая. Тако же и пост Пречистыя [40 л.) Владычицы нашея Богородици сухоядениемъ и коленопоклонением, якож преж писахом; в четверток, в суботу и в неделю масло и питие, рыбы же никако; и прочая дни сухоядениемъ даж до причащения, якож речено быст. В постеж Рождества Христова, въ дне светого апостола Филипа, до дни святого Николая, в четверток масло и питие; в суботу и неделю масло и питие, и рыбы; въ понеделок, въ второк, у середу и пяток сухоядениемъ; от дни светого [об. 40 л.) Николая, даж до Рождества Христова, якожъ речено быст; рыб никакож, токмо масло и питие в четверток, в суботу, в неделю; прочая дни сухоядение и съхранити даж до Рожествл Христова, якож речено быст; от дни Рожества Христова до дни креститися воде сыр и яйци, и рыбы мало, и питие; в среду и в пяток, яко един день, и колѣнопоклонения не творим, се бо

именуется ві-дневно; и от Крещения [41 л.) Господня постити среду и пяток до Мытаря и Фарисея; оттоля приемлят неделя арцуриева, в нюже постятся треклятии армени; нам же християном разрѣшено от правил, да проклинаем ересь арменскую, да ямы сыр и яйца во среду и пятокъ, якож речено быст в ді-дневном по Рожестве Христове; мирстии ж человѣцы мясо, тако ж и от сырной недели ясти сыр и яйци, и рыбу въ середу и въ пяток повеле светый собор; покло [об. 41 л.) ны творити во время часа, пѣти час с вечернею и потом ясти сия, еретик ради надонских и савелиянских и инех многих, их же проклинаем. *О посте великом* сице лѣпо есть поститис, якож предаша нам светии апостоли и светии собори светых отецъ: в первую неделю Ѳеодорову поститися г дни: в понеделок, во второк, в среду ни хлѣба, ни воды, но на молитве и поклонении подвизатися; а в среду, [42 л.) по отпущении вечерни, в д час, снести хлѣба и овощие варено и паки поститис до суботы; аще кто требует, в пяток снѣсти хлѣба и овощие; аще ли кто слаб и не может поститис г дни, да снесть во второк хлѣба и воды мало; и паки в четверток також по захожени солнца; и тако проводити до суботы; аще ли кто престарелся есть и не может поститис, или от недуга [об. 42 л.) изнемоглъ, или паки велми млад, крѣпости к посту не имат, таковыи в понеделок вечер, по захожении солнца, да снѣсть хлѣба и воды мало, тако ж и прочая дни, дондеж проводят пост свой, до суботы; масло ж и питие чрез всю м-цю не вкушаем, точию в суботу, и в неделю, и в четверток великаго канона ямы масло и пием питие труда ради. *О Благовещении,* во он же [43 л.) ден прилучится, или в среду, или в пяток, масло и рыбы ямы и питие пием, кроме великия недели; великую неделю в понеделок и во второк масло и питие, в среду и в пяток токмо хлѣб и вино, и варение без масла; на цвѣтоносной же недели снемы масло и питие, рыбы же не ямы; поклонов по т на день и нощь, и молитву еликомощно непрестанно творити; чрез все же лѣто среду и пятокъ постити; а естли бы хто чрезъ все лѣто среды и пятка [об. 43 л.) не постилъ, таковый ни теплъ, ни студен; напрасно бысия ему християнином звати, дѣлъ християнских не дѣлаючи, устав

законных, нам святыми апостолы и святыми отцы преданных, не полнячи, еже мы, послѣдующе их преданием, постимся по силе нашей. Вы пак от кого закон или предание приясте, еже никогда же постити, но всегда мясо ясти и в лености пребывати, хулящe святыя Божия? Вѣм во истинну, иж не знаючи, а ни ведущи [**44 л.**) Писание, яко есте писали во своей блазной епистолии о многих речах, а никоторой слушнаго доконания не могли есте вдѣлати; а як бы есте мели доводне што писати, або повѣдати, отступивше от пути истинного и прелстистеся сами, а на том мало маючи, и иных прелщаете, отводяще от пути правого и отвращающе от вѣры своими лживыми учении, не ведуще силы Божия, толико своими словы, не вѣдуще Писания [**об. 44 л.**) достаточне? От куду есте то взяли? Што есть вашего безаконного а недомысленого дела и учения? Гдѣ есть таковая блазность? А мели бы то многии вѣрити, але вы своими учении и дѣлы, и справою подобни есте отцу вашему сатанѣ и слугам его дьяволом, ему подобными, и годни або подобни есте всим тым речам, которыи в сей малой книжце вышей о вас писано. Не видиши ли, иж римская церкви, аще [**45 л.**) и отлучися от грекъ, однакож закон и уставы преднихъ своих, им положеные, держать, пред господьскими праздники всими и святыхъ апостолъ и всих многих великих светых вилѣи постятся; пяток и суботу тако же, водле предания им положеного, постятся и пилне того стерегут. Мы пак како не маем стречи и полнити закону нам преданого и молитвъ полнити, яко же светии отцы повелѣша? Вы же уподобистеся [**об. 45 л.**) стеся своими учении проклятым еретиком: Арию, Несторию, Македонию и Севгиру, Маненте и его учеником, Аполинарию и Симону, и Диоскору, возлюбльшим огнь неугасимый, их же светии отцы на соборех прокляша и от церкви отгнаша. А о святых мовите, иж бы ся им не молити, а ни их к Богу на помоцъ призывати; ино мы держимся повѣдания Самого Христа Избавителя на [**46 л.**) шего, рекше: „будете святи, яко Аз свять есмь“; „вѣруяй в Мя, дѣла, яже Аз творю, и той сотворит, и болше

сих сътворит“; апостолъ пишет къ Евреем (зач. пн҃) *): „светыи вси вѣрою уведеша царствие, съдѣлаша правду и улучиша обѣтование, заградиша уста лвом, угасиша силу огнену, бежаша от острыя меча, возмогоша от немощи, быша крѣпции въ бранех, полки же обратиша [об. 46 л.) туждим, прияша и жены от воскрешения мертвыя своя, инииж избиени быша, не приемши избавлениа, да лучшее воскресение улучат; другие же ругание и ранами искушение прияша, еще ж и узами темничными, камением побиени быша, искушени быша и убийством меча умроша“; там же о сем и далей; много пророк Давид написал от святых, проповедый Духом Светым, въ псалме ѮЗ: „дивен Богъ въ [47 л.) святых своих! Богъ Израилевъ! Той дасть моцъ людем своимъ, благословенъ Богъ!“ Ко Евреом (зач. тлв҃) **): „всяко учение въ нынѣшнее время не мнится радости быти, но печали; последи же плод мирен, иже тем обученым, воздает, плод правды“; тамъ о семъ и далей: „мир гоните со всими, без нея же никто же узрит Бога смотряюци, егда кто есть лишаяс от благодати Божия; егда корен растет, исперва прозябая, пакость [об. 47 л.) творит; егда кто любодей или сквернитель, таковый не можетъ в собе добрых делъ разума мети“. Светии пак апостоли и вси светии, их ученми апостольскими просветившеся, верою постом и молитвами, то иж Духъ дарования Божия приемше, пострадаша, яко же и апостоли, муки различныи приемлюще и ниже постомъ и молитвами изнуряюще телеса своя, Богу угодиша; яко ж [48 л.) во Евангелии речено есть Самимъ Христом апостоломъ, рек: „мертвыя воскрешайте, бесы изгоните, туне приясте, туне и дадите“; то пак светии, веру имуще, по научению апостольскому, тыиж чюдныи дела чинили; аж и до сих дний являются въ нихъ знамения и чюдеса верным людем на спасение, верующим во Святую Живоначальную Тройцу и светых Его; естли бы хто хотел слы [об. 48 л.) шати або ведати

---

*) Означенное мѣсто находится въ посланіи ап. Павла къ Евреямъ въ зачал. 320 (глава 11, стихи 33—37).

**) Начало приведеннаго текста находится въ предшествующемъ 331 зачалѣ (гл. 12, ст. 11).

о нинешний час последнего века, иж таковыи люди слабыи мают быти, иж бы леда што хто без розуму, не дознавши, поведалъ, то бы ся кождый за то взял; апостолъ Павел во своей епистолии написалъ о том дивне: „языци, закона не ведуще, человечеством, рекше по своей воли, законная творят“; яко погании бесурмане от лживого своего пророка Махмета и иншии, его [49 л.) учение приемше, варварство, што ся именуют самоволнии, и тии, от нас будучи поганении, своего закону велми стерегуть, имъ от Махмета преданого, ни в чем не преступаючи. Мы пак, зовучися християны, маючи законъ спасителный и предания светыхъ апостол и светыхъ отец, на што ся есмо тепер удали, толко нынешнему веку повинующеся, слухаючи лживых сви [об. 49 л.) дителей, которын учать, развращающе закон Божий и православную веру, и уводят многихъ разумных в недовмение, домысла, поведаючи непотреба ни пост, ни молитва; што пак он может своимъ обжарствомъ и невоздержанием доброго вчинити, всегда в лености и небрежении пребывая? В таковом каждомъ Духъ Светый не может пребывати, або [50 л.) во злостиву и гневливу душу не внийдет Духъ Светый. Они пак, мешкаючи во своволенстве и не маючи достаточное науки от светых книгъ, своимъ недовтипным учением князей и пановъ зводят своими фалшивыми словы, в таковом учении не маючи Духа Светого, а водле учения светого апостола Павла и светого Іоана Богослова, того ся [об. 50 л.) ничого не хотять доведати, што о чомъ писано, а где написано о чомъ, в которой главизне, або во Евангелии якож о нинешнем веку написал и евангелистъ Христовъ: „возстанут мнози лжехристи“, рекше лживии учители, якож и вы, „и мнози лжепророци и прелстять многих, и за умножения безакония изсякнеть любы многихъ; претер [51 л.) певый же до конца, той спасенъ будетъ“. Не естли слышали апостола Павла ко Галатом пишуща (въ зач. рчд): „чюждюжеся, яко тако скоро прелагаетеся от звавшего вы благодатию Христовою во ино благовѣствованіе, еже есть ино; аще нецииі суть смущающа вы, хотяще превратити благовествование Христово, но аще мы или ангелъ с небесъ благовестит вамъ, [об. 51 л.) пачеж благовестихом вам, анаөема да будет; якоже прежде рекохомъ вамъ

и нынѣ паки глаголю: аще кто вамъ благовѣстит, еже приясте, анафема да будетъ; нынѣ бо человеки препирая или Бога, или ищу человеком угожати; аще бо единаче человеком угождал бых, Христу рабъ не бых был". Вы пак, сего учения апостольскаго не ро [52 л.) зумеючи и предания святых отецъ не дознавши, где а откуль есте сее вчение взяли, не ведуце Писания смыслу и разуму свидѣтельства? Што есть вьклад вашего учения, дайте о собе знати? Што есть ваша справа и блазная наука? Ино нихто ничого по вас не дознал *). . . . .

. . . .

. . . .

. . . .

[54 л.) Аще ли же хощеши в том ся обирати и учитель быти, а не ведаючи достаточне Писания, то первие самъ научися; а естли хочешь учитися, чти книгу Бытейскую, о ней же евангелистъ и наперстник Христовъ, во Іизявлении своемъ пиша, глаголеть (Апокалипси, глава е҃): „и видех в десници седящаго на престоле, книги написаны внутрь и зовнутрь". [об. 54 л.) Написаны суть во истинну сие книги внутрь духовное разумеющимъ о тайнах Божиих превеликих, якожъ пишетъ апостолъ: „о глубино богатества, премудрости и разума Божия! яко не испытанны суть судове Его и не изследованны пути Его!" Написаны теж и зовнутрь, понеже не толко докторове и люди вченыи в них разумеют, но всякий человекъ [55 л.) простый и посполитый, чтучи их или слухаючи, можеть поразумети, что есть потребно к душному спасению его, Самому Спасителю глаголющу: „исповедаю Ти ся Отче, Господи небеси и земли, яко утаилъ еси сия от премудрыхъ и разумных и открыл еси тая младенцемъ". Прото ж добре Григорей, великий учитель вселенский, о сей книзѣ пишетъ, глаголя: „Святое Пи [об. 55 л.) смо вси иныи науки превышаетъ, понеже, егда бывает чтено, под простыми словы замыкаетъ тайну; и такъ младенцемъ и людемъ простымъ есть наука, учителемъ же и людемъ мудрымъ подивление; в сей книзе Бытейстей всее прироженое муд-

---

*) Въ подлинникѣ пробѣлъ на $1^1/_2$ листика.

рости зачало и конецъ, Богъ вседержителъ, познаван бывает“. За тымъ Павелъ апостолъ церквамъ пишеть по [56 л.) слания й ко Евреомъ; Тимоѳея и Тита, и Филимона научаетъ сосуд избранный и вчитель всих народов; потомъ Деяния апостольская о Церкви Христове множащей светый Лука евангелистъ, лекар, к душному здравию науку дает; потомъ светый Іяковъ, Петръ, Іоан, Иуда седьмъ соборных послании написали, краткими словами великое поучение намъ [об. 56 л.) оставляюще; на конци Библии Апокалипсия, или Возявления, книга светого Іоанна, положена ест; колко словъ имуще, толико того в собѣ замыкающе. Теж Моисей хранящимъ Законъ Ветхий не обецовалъ, толко землю добрую, текущую млеком и медом; нашъ же Спаситель Іисусъ Христос обецуетъ полнящимъ Законъ Новый, Святое Евангелие, отпущение грехов, ласку Божию, дары Духа Светого, живот вечный, [57 л.) царство небесное. *) . . . .

. . . .

[59 л.) Евангелие от Марка зач. **). „Прииде некто отъ народа къ Іисусу и рече: Учителю, приведох сына моего к Тобѣ, имуща духъ злый, и рех ученикoм Твоим, да ижденуть его; и не возмогоша; отвещав же Іисусъ и рече: о роде невѣрный и развращен! доколѣ буду с вами, доколе терплю вас? И приведоша к Нему, изгна бѣса, исцели его. И вшедшу Ему в дом, ученици Его въпрошаху и особъ глаголюще: для чего мы не могохом изгнати? И рече им: за невѣрствие ваше“, тогди бо еще апостоли не приняли Духа Святего. По [об. 59 л.) воскресении Христове, егда прииде въ осмый день, дверем затворенным, рек: „приимете Духъ Святъ“; там же и Ѳому увѣрив, еще не мели апостоли съвръшенного обѣтованного имъ, якож Сам обѣща им, рек: „яко себѣ Параклита иного, Духа Моего и Отча, послю, о Нем же утвердитеся“. Коли пак Духъ на святыя ученики и апостолы, обещаный

*) Въ подлинникѣ пробѣлъ въ 2 листика.

**) Въ подлинникѣ зачало не выставлено (должно быть зач. 40).

имъ прияти по воскресении въ н҃ день, и седе на едином их когождо, инеми языки истранными словы во всю ѡ҃ языки разумел з них кождый, а бы [60 л.) ли простыи и неуметныи,—сих был избрал Христос; а што потом дивы многии чинили, бѣсы изгонили, о нем же бѣсновавом вышей выписано ест: „сей род ничим же можетъ изыйти, токмо молитвою и постом". Светыи апостоли вси, послѣдующе слову Христову, якож рече им: якож видесте, так творите; они пак, тому всему самовидцы бывше, все то чинили, и водле Духа Светого, на них пришедшаго, постом и молитвами просвѣтившеся и всю вселенную научи [об. 60 л.) вше, мертвые воскрешали, бѣсы изгонили и прочая недуги исцеляли; иншим избранным мужем, седмидесятем нарицаемым от них апостолом, их же имен толко ест, многобъ было имен их писати, oниж рукоположенем ихъ, той же Святый Духъ прияли, якож данный им от Самого Бога; тии пак по апостолех, дар Духа Светого имуще, так же научали страны вся, увяряющи вѣрити въ Отца, и Сына, и Светого Духа и учаще их блюсти все, елика запо [61 л.) вѣда им Христосъ Сам, рек: „и се Аз с вами есмь до скончания вѣка". Праведивыи Божии слова николи не могут прейти, якож Его святая милость во Евангелии рече: „небо и земля мимо идет, а слова Мои не мимо идут". А как же и до сего дни на благочестивых и молящихся Господу Богу и святых Его мѣл бы призывати въ молитвах, и тому дар Духа Святого бывает от Бога Створителя обдарованный. Апостолове были страшливи и маловѣри, коли еще не прияли Духа Святого; [об. 61 л.) а приимше Духъ Святый, ни в чем не погрѣшиша, еже рече им Христос: „ведени будете пред цари и властели Мене ради, и убиют вас, и будете ненавидими всими имени Моего ради; претерпевый же до конца, той спасен будет. Не вы будете глаголюще, но Духъ Отца Моего, глаголяй въ вас, и влас главы вашее не погибнет; в терпении вашем стяжете душа ваша". То пак мнозии святыи, послѣдовавше их учению и умучения мнозии симъ спасошась, якож писано [62 л.) въ апостоле ко Евреом, зач. *); о святых о мученикох же Христо-

*) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

вых и о мученицах, честных жен, и ликов их сословия во Евангелии писано ес о том; о святых, Богу угодивших, много бы о том мовити; а хто хочет, может ся в том научити або дочести, иж достаточне о том выписано есть въ Евангелии, еже в зачалѣ *). О святых преподобных отецъ и страстотерпцев мучеников и мучениц рече Сам Христос: „не приидох бо въврещи мир, но меч; приидох разлучити человѣка на [об. 62 л.) отца своего, и дщер на матерь свою, невѣстку на свекровь свою", якож о том далей о святых; тогди бо бѣша злочестивыи цари, бѣсом, дьяволом, идольскимъ болваном молящися, им и жертвы приносяще, и мовили с ними которыи пак з них апостолъ святых и преподобных и инех мучеников и великомучеников, мученицъ, иже прияша тако от своих родителей и сродник, иж из них нѣкоторыи увѣрили; [63 л.) а тыи их родители и сродницы державися дьяволского и сатанинского наученя, которыи были негодни Духа Святаго а ни вѣры прияти; то вже пак таковии по Христову слову глаголющу, иж ест так о том апостоловъ чине **) въскрешали мертвых, прокаженных и грѣшников явных, которыи приступовали во благочестивое их учение, въ вѣру и преданя всѣм во всю вселенную, еще и они, не так приимыи [об 63 л.) Духа Святаго, одно вѣрующе и послѣдующе ***) от Христа, многии дивныи знаменя чинили; а у ихъ науце бывше, пред цари и князи ведоми бывше и глаголаша таж апостольская слова, якож о том много бы выписати; а хто усхочет, может ся того дочесть або доведать; отложивъ злыи помыслы и еретическая слова, просвѣтився постом, молитвами, мог бы еще чего ся домыслити а и к тому бол [64 л.) шей того причинити.
О посте. Постися Моисей на горѣ Синайстей м҃ дний и м҃ нощий, постъ Христовъ знаменовал; якож и Сам Христос постися, а не потребуя ни поста, ни молитвы, але все телѣснѣ терпел; а чинил то для нашего избавеня. Моисей был пред Рожества Христова за ҂а҃ и у҃ и п҃є лѣтъ; постом просвѣтис, боговидец наречен бысь; з

*) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

**) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

***) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

Богом глагола лицем к лицу, якож кто глаголет к своему другу; и просвѣтися лице его отъ сла [об. 64 л.) вы Божия. Тѫм, коли постился на горѣ, чи мѣлъ съ собою мясо, рыбу и хлѣб, иж был тым хлѣбом насыщен? Што святии аггели иныхъ душа насыщаются, Богу вгодившии? Хлѣбом насущным от неизреченныя славы Божия, от радости небесное горняго Иерусалима. Мы ж, по научению Самого Христа,. якож светыя ученики своя и апостолы учил на горе Елеонстей, тако молитеся: „Отче нашъ! иж еси в небесѣх", и далей все до конца, иж кождый християнин муси умѣти и [65 л.) вѣдат, мовим так: „хлѣб нашъ насущный даи ж нам днес"; а латинницы мовяют „повшедный"; то мовит о том хлѣбе для благословения нам будучим еще на земли, а онамо мѣти помышление въ згору, коли душа отъ тѣла изыйдет; о том молитеся, абыхмо от радости и хвалы царство небесного горнего Иерусалима мѣли насыщене, якож аггели и святыи имают въ царствии небеснемъ; Сам Христос рек въ Евангелии: „ядите мой хлѣбъ, сшедый с небеси; да хто [об. 65 л.) ясть от хлѣба сего, не умрет, но живъ будет въ вѣкы". А сокрамѣнт *), святость тѣла Своего, мовил: „хлѣб, его ж Я дам вамъ, плоть Моя ес, юж дам за живот мира; пряху же ся межу собою жидове, глаголюще: как может Сей нам дати плот Свою ясти? Он же рече имъ: если не снѣсте плоти Сына Человеческаго и не пиете крови Его, живота не имате в собѣ". Тогды оного часу и з жиды мовил, а нам през апостоловъ и евангелистов святых приклад того чинячи, и дал [66 л.) Он, же Его святая милост рек: „не преидох разорити, но исполнити"; так же первей исполнилъ Ветхого Закона Ѳаску **), о ней же речено Моисею от Самого Бога. Егда Израилтане проидоша Чермное море, а Он, Исполнител закону, первого лунного мѣсяца въ ді день в закон им положи и рек Богъ: несътворите Пасхи потомъ, кромѣ Иерусалима; там же потом, коли пришел час страстей Его святое милостя, в он же день тогды была, а в колкось [об. 66 л.) сот лѣтъ, то и збылося, иж тогды Старого За-

*) На поляхъ: «а сокраменте».

**) На поляхъ: «о пасце».

кону докончал, тогда бо бяше Христос тоя жидовския со ученики Своими единоя того то Старого Закона справы; коли пришел был того час, рекоша Ему ученици Его: „Учителю, гдѣ хочеть, уготоваемъ ти ясти Пасху?“ Он же посла их, там уже уготована быша по Божьему изволеню; там же, исполнение Старого Закона *) отлож и смирение великое показа, Господь Учитель омывал [67 л.) нозе Своим слугам Сам; мы же, и сего не разумѣюще, гордимся, величаемся; писано бо ест: „Господь гордым противится, смиренным же дает благодать“; дал ест взор по Собѣ смирения, и мы да смирим себе, братия; там же и нам, вѣрующим въ Христа Сына Божия, потом Новый Завѣт закона вчинил, иж вы есте, которыи се вѣдающе закон и закову учителие; яко ж о том выше а широце выписано, можеш о том добре разумет. *О Лии пророцѣ.* Илия [об. 67 л.) пророкъ был преж Рожества Христова за ѡ҃ и ѕ҃ı лѣт; тако ж постился в горѣ Кармил по тому ж, яко и Моисей, всеми обычаи, как же и враном питан, пищу приемъ от Бога; а вран ест Ноем при потопе проклят, яко ж и до сего дни на них ето проклятие; птица мертвечинная мясосыроядная ядуще; а тот ему, в горе той, въ вертепѣ будучему въ посте и молитвах, не мясо и ни иное что з роскошей **) при [68 л.) носил от Бога, толко на знамя опреснока, хлѣба а просвиры, толко чим бы исполнилъ постъ, иж был ему повѣданый от Бога на приклад всим намъ; а Христос Сам, нашь Избавитель, тож вослѣдование чинил для досвѣчения нинѣйших пришлых речей; тож и Илья человекъ был подобомстрастен намъ, рекше могло быти в нем и согрѣшения, якож пишет: „никтоже безгрѣшен, толко один Богъ“. Моисей, видѣ прящеся евреяни [об. 68 л.) на изъ египтянином, поможе ему по своем сродницѣ и уби его, и не мало за то принялъ, коли, по словеси Господню, преставился, не дошедши Земли Обѣтованное, видѣвъ я; архангелъ Михаилъ много о томъ прелъ съ дьяволом, рекий: он прелестник человекъ, убийца ест мой; он же святый архангелъ Михаилъ преможе его и погребѣ тѣло его; он же на

---

*) На поляхъ: «зри».

**) На поляхъ: «знийй».

ѳаорѣ, яко из мертвых, на свидѣтельство Исусу Христу, пре [69 л.) образящус въ свѣтлость Отца своего небеснаго, а Илия, яко не приимый смерти, и донинѣ жив; сей от мертвых Моисей въ свидѣтелство истинного повѣдания, а чающим нам въскресения мертвым, тогда бо апостоли Петръ, Яков и Иоанъ, верховнии ученици, возведени быша на гору Ѳаорскую Самим Христом; и преобразися пред ними, и просвѣтися лице Его паче солнца; они ж в тѣле не можаху [об. 69 л.) зрѣти, а видѣли Моисея и Илию, глаголюща со Христом; с ними ж глаголя о смерти Своей, иж хотяше приимати для людского избавления; сходящим же им из горы, заповѣда им Iсус, глаголя: „никому же поведите видѣние, дондеже Сынъ Человеческий из мертвых воскреснет". Моисей постился м҃ дний и м҃ нощий, просвѣтися свѣтом Божества; осия его Божия славы свѣтомъ, коли от Бога приемъ законное [70 л.) учение и Десятеро Приказание, Божиимъ перстом на самѳире камени написано Самим Богомъ, Десят Словес, якож о том вѣдаите; егда снийде з горы к людем, люде не можаху зрѣти на него; толми просвѣтися постом от славы Божия свѣтлости, аж покрывалом лицо свое закрывалъ, Божии слова и закон им повѣдая от Бога; а люди израильтестии, евреи, жидовство, розных обычаев злых бывали, што им бо жес повѣдано, того забу [об. 70 л.) дут, але да за што ся имут; а многии дивы и превеликую милость ласки Божей видѣли, имѣли то все, а ни в чем Бога не похвалили; Богъ был разгнѣвался и погубит их хотѣл; Моисей пак у другое постился *) м҃ дней и м҃ нощий, усмирил гнѣв Божий на люди и иныя дски каменныя от Бога з горы принесъ, а первыя были и сокрушилися за гнѣв Божий на люди жестокие. То пак теперешнего часу уподобилися [71 л.) есмо всим тым, же твердоши иним жестоким своим обычаем по всему, якож и онии злии; приемши закон и научение, так же всего забыли есмо закону Божия и справы вѣры нашее християнское, а ни о ней пытаемся, а ни ведати хочем, как называемся християне, абыхмо и мы не навели на себѣ гнѣву Божия. Хто будет за нас постити и молитис, уже бо оскудѣ преподобных на земли, а и о

*) На поляхъ: «о посте к҃».

святых мужех мало слыхат, а сами есмо вси [об. 71 л.) вдалися в непотребныи речи справ неслушных ума ложнаго, таковых, в нинешнии лѣта и часы пришлыи, иж бы хто помыслил о чом добром? Толко все свершилося, якож святый апостолъ пишетъ къ Тимоѳеею въ первомъ посланіи (въ началѣ го҃д-мь): „вѣмы убо, иж добръ ест закон, естли хто им законнѣ дѣет, вѣдяще сее, яко праведным закон не есть положен, но неправедным и непокоривым, немилостивым и грѣшником, неучтивым и скверным, и отцудосадите [72 л.) лем, и матередосадителем, убийцам и блудником, мужеложником и скотоложником, лгарем и кривоприсяжцем, и иным всим, оны ж здравому учению противляются“.

О посте *) и молитвах мовите, иж бы того ничого не потребно; но все то з вас походит, таковых не наказанных, не имущих законного учения, а ни умѣюще, ни вѣдающе Светого Писания; постъ на Синаи Моисеев прознаменовал пост Христов, яко ж и Сам наш Избавител постился; [об. 72 л.) не вѣмы, што был покарм, а один Сам, не имѣя при Собѣ ни единого служения, ни товаришества ни с ким; подобно тымже постом постил, яко и Моисей на горе Синаи; таж пища Его была Отца Его небеснаго, славы и хвалы царствия небеснаго, горнего Иерусалима, идеже ангели и светыи вси насыщаеми не изреченным свѣтом Божества, хлѣба небесного насыщнаго. Пресвятая и Пречистая Дѣва, егда приведена была, трех лѣт будучи, родителми [73 л.) своими въ Светая Светых, тамъ же ей вчинено было мѣсцо, гдѣ мѣшкивала, от Светилища, бо дана была въ дар Богови, николи не исходя, там жила, от ангела пищу небесную приимала, в пощении великом и молитвах пребывала аж до часу выполненія лѣт от сотворения свѣта полшесты тисячи и Адамова створения, нашего праотца; Она, Пречистая Богородица Дѣва, от рожества Своего ажь до ві҃-го лѣта пребывала въ [об. 73 л.) Светая Светых; о том бы много повѣдати, якимъ обычаемъ сталося есть начаток нашего избавления, бо в тых тисячей лѣт от Адама великое племя людское размножилося было по Божему изволению, святыхъ справедливыхъ

*) На поляхъ: «о посте».

царей многихъ и светителей архиереовъ: Самоил, Захария, отецъ Іоана Предтечи, и самъ Крестител светой Предтеча, иж крести Господа нашего Исуса Христа, а иных светых пророков, которыи за тисячу, а инии за колко [74 л.) сот, а инии от много лѣтъ,

*) то вси шли въ ад. Царь Давид пророк, от Бога провиден быв Духом Святым, и сын его Соломон; Аврам, Исак и Яков, и Якововe сынове з роды поколѣния своего, и з них же бяше мнози святии, изъ их же поколения от Июдына племени царие и архиереи, и мнози святии быша, иж случилися, будучи единаго поколѣния съ царскимъ, от того жъ племеня Иудины, писано о том в пророчествии: „въстанет [об. 74 л.) человѣкъ, умъзря Бога, егож четвертый сын Июда, от его жъ Иззраиля Яков Израиль наречен быс поколения восияти Господу Исусу Христу, царска и ерейскаго рода, по Пресвятеи и Благословенней властность имущей Отца Небеснаго Пречистей Дѣве и того поколенія, якож и дивы многия о том были въ соборех въ Святая Святых,—коли приходили въ церков и слышали от Бога ангельский глас повѣдаючиим; слыхали то церковнии законоучителие частокрот и по [75 л.) чали о том мысли дивныи мѣть, штоб с тым мѣли чинит; урадили то можи собою, штоб мѣли с тою Панною чинит; у недоумении страху молилися к Богу; обявенно им въ их молитвах, бо тогды они, первосвященнии помазаннии на иерейство, о што Бога просили, то было им знат дано през ангела Духа Святого, што мѣли правоват, водле воли Божей и своее справы школное; и стался есть голосъ такий в том костеле их, [об. 75 л.) иж бы вси люди от Июдина, Давыдова, Аврамова поколеня збиралися вси младыи и старыи, кому бы та Девица дивная неисказанное парсуны к цудности мѣла у малженство дана быть; то пак того много было, ижъ сходилися по колко часовъ, а они ереи молили о томъ, ижъ имъ проявене о томъ през ангела, абы кождый з рожаю, або с поколеня, Иудова, Авраамова [76 л.) и Давидова, гдѣ бы хто былъ, старыи и млоди; Иосиф же бе стар, о томъ слыша о справе такового повѣдания справы, и не ходил на первыя их сонмы, рекучи: уже мнѣ того не потреб, абых я мѣл дѣвицю поймовать; то пак опять стался в

*) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

том же костеле глас таковый, ижъ бы вси з лясками, а по нашему с посохы, пришли; и мовено там о Иосифе древодѣли, иж былъ Июдина поколеня, а не приходилъ въ собранье [об. 76 л.) многих для старости; и послаша по него старейшины; он же прииде посреди людий, коли была о том дана знать иереомъ и законником справа того през волю Божию, ижъ бы чий жезлъ, лѣскал, или посох, процвѣл, будучи сухий, тому тую Панну в малженство дати; всим людем множеству стоящим и ожидающим того, абы чий жезлъ процвѣл, ино от всих ниеден; стараго жъ древодѣла Иосифов зацвѣл [77 л.) пред всѣми дивне посох, або жезлъ Иосифов, он бо был шляхетных обычаев, богобойны и закону послушный; пророзумевше онии архиереи и книжницы, и старци людстии, и учителие церковнии, законници, пророчества дар имуще, тогда бо бѣ на них Божия милость, и вдаша ему, Иосифови, на сохранение Пресвятую Девицу; он же, послушный закона и законных учителей, въ сохранение взем в дом свой, пилно стерегъ о Ней, што было ему [об. 77 л.) мовено от тых, которым през ангелы пророчества Духа Святаго о Ей святой милости дознали, иж бы то не мѣло быть иначей пророчества исполнение зъ Ей святой милости, што мѣло быт исполнение надѣжи, якож есмо надѣялися; и прииде Ее святою милостью к нам Спасъ Христосъ, наш Избавител; они жъ, то провидѣвше и гласы ангелски слышаша, повѣдали о том сами, иж бы так на Ней проповедане прежних речей пророчества мѣли испол [78 л.) нитися, яко жъ они были на он час, водле обычая справ их, архиереи и по лѣтомъ имѣюще годнии на тое уступоваху, яко жъ рече въ Евангелии: „бѣжъ архиереи, будучии лѣту тому“; тыи тогды знали, што мѣло быт з дивов великих, и пророчествовали о томъ, што мѣло быт потом о Пречистой Богородици, Семиона слова и много о том дивнѣ писат, або о их повѣдати, а инших дивных речей и слов не преписати, што есть то [об. 78 л.) воля а справа Божия, пророчества свершением и изволением воплотитися, хотящу приити съ небеси на землю, якожъ пишет пророкъ: „сниде, яко дожъ на руно, яко капля, каплющия на землю; въсияет въ дни его правда“. Святѣй же Дѣвѣй, будучи в дому Иосифове, якож пророкъ о томъ

мовил, а евангелистъ о том есть писал: „да збудется реченно пророки, яко наречется Назарей“; там же в Назаретѣ стал [79 л.) есть начаток нашего избавеня, послан бысь от Бога архангелъ Гавриил благовѣстити Ей святой милости преславное и. предивное зачатие Сына и Слова Божия для тых святых, ижь были много тысящей лѣтъ въ муках во аде; бо которыи святии в тыи лѣта были, вси, Богу угодившии, были въ адѣ: пророцы, царие и иншии мнози святии, имже и не бѣ числа. Его святая милость, хотячи нас ласкою милосердия Своего [об. 79 л.) отъ таковых проклятых мук и злостей пекелных высвободити, снииде на землю въплотитис от Святыя и Пречистыя от вѣка провѣденныя Богомъ и аггелы, несвѣдомо таинство Богородичино нам земным явися, въ плоти пришед на землю, в ней же збышас вся пророчествия, яже о Христѣ рожества Ея Моисеови видѣнис на горѣ Синаи въ купинѣ: огнь горяше, а кустъ не изгоряше, о Пречистой про [80 л.) знаменовалъ, иж Ее огнь Божества не опали; патриархъ Ияков, нареченный Израиль, *) всим дасть благословевие; благословяж Июду, реч: „не оскудеет князь от Июды, ни вожь от стегну его, отъ лѣторасли взыйди Сыну Мой“; лѣтарасль ест Святая Богородица, из Нея же родися Христосъ, царь Израилевъ, вожъ нашъ, от колѣна Июдина, иж рече: „царие ис тебе изыйдут, Его же царствию нѣсть конца“; збысться пророчество Ияковово, [об. 80 л.) коли Христос распинаем, тогда написа титла **) Пилат греческии: „Исунъ Назареон, евасилевсъ тон Июдеон“, римскии: „Езус Назаренус, рексъ Июдеорум“, по нашему руских: „Ісус Назаренин, царь Июдейский“. А хто хочет довѣдатис пророчества о Пресвятей и Пречистей Богородици и о Рожествѣ Христове, он прочти да разумѣй книгу ҃ѕı пророков и псалтырь толковый; да знайдеш дивных а неисказаных речей о въплощени [81 л.) Сына Божия ис Пречистое Дѣвицы для нашого избавленя, а уставичнѣ чти Святое Евангелие тетро, а чтучи его разумѣй, апостолская дѣяния, их епистолия и послания святаго апостола Павла, жития святых апостол, мучение их и учение святых преподобных отецъ, святи-

---

*) Пробѣлъ въ подлинникѣ.

**) На поляхъ: «знай».

телей, жития их и учение часто чти; тож можеш поразумѣт, што есть потребно к душевному спасению кажнаго християнина. Мы называемся [об. 81 л.) християне, а не вѣдаем, как ся справуем въ вѣрѣ, ни учимся, ни учащих не слухаем, а ни вѣдати хочем, какъ въ вѣре святитися, не вѣдуще Писания, а ни моцы Божия, не полнимъ приказания слов Божиих, ни воли Его святое милости, иж рече Своими святыми усты въ Евангелии: „аще бысте мѣли вѣру яко зерно горушчино“; другий евангелистъ написал: „яко зерно синапно“, або горчично, бо тыи зер [82 л.) на округлы велми, не мают в собѣ макулы, а з нихъ не выходят никакия острости; то ес причтею преложено о вѣрѣ, иж из нашея вѣры выходятъ дивныя макулы, з остростями рогатыми и размовите неслушными, которыи неприслушныя на закон вѣры нашея; рече Господь ученикoм: „праве мовлю, аще имате вѣру, яко зерно горушчино, рекли бы естѣ горѣ сей: прейди отсюду онамо, и [об. 82 л.) прейдет“; вѣру здѣ глаголеть Христосъ не якожъ вѣровати в он несуменно и Бога Его вѣдѣти истинна, но вѣру рече, еже сътворити чюдеса, а яко зерно гурушчино, таковыя бо масти есть се и вѣроваем есть несомненно, якось творити имат знамение и силу приимите толику, яко и горы самыя, есть ли хочете, преставляти; а еже вѣру имѣти таковую и являет бо ся удобно ест, же и паче велми вы [83 л.) соко и многим неудобъ исправляемо; „просите“, рече, „и дасться вамъ“; по онехъ же нѣции святии, множае паче апостолъ худейшии, потребѣ пришедши, преложиша горы, по Христову Божественному глаголу; нарицает же ся и гора дьявол превозношения ради гордыня, и се удобно святии прилагают, егда и хощут; и ничтожъ не будет невозможно вам, о друзи и ученици; рече Господь: „сии ж род не исходит токмо молитвою [об. 83 л.) и постом“, рода бѣсовскаго всего реч не исходит инѣмъ нравом развѣ и молитвою и пощением; молитва убо зѣло страшна ест бѣсом: моляся и постяся не требует многая и требуя многих; не может быти златолюбецъ къ молитвѣ зѣло прилѣжен *; молитва жъ, постом размешена, от смерти человѣка избавляет здѣ и онамо; мертвии рекше грѣшнии, а живии святии пра-

*) На поляхъ: «смотри».

веднии; потщимся и [84 л.) мы, братие, молитвою и пощениемъ, яко жъ Господь рече, яже от покушений бѣсовских нам стужающия страсти издалече не гдѣ отгнати, постяй бо ся легокъ есть и съвершенъ, и трезвением молится; сугубы бо имат крыла, паче вѣтра того самого легчайша; сия крыла и добродѣтели божественный Давидъ дати ему молится, глаголя: „кто дасть мнѣ крылѣ, яко голубинѣ, и полѣщу и почію“? А есть ли крыл сих не имат, [об. 84 л.) не может от земных превознестися и на безсмертный покой постигнути; сего и апостоли присно постяхуся и молитву дѣяху; так и мы въздержаниемъ, молитвою възлюбим и въ скорбных не отпадаим, но уповаем на Бога и на благая и святѣйшая; о красных же не превозношаемся и безпечали пребываем, но надѣемся и преложение даж отсюду: цѣломудри и разумнии, кротци и смирени будемъ, [85 л.) и всяку добродѣтель исправити можем, самовласни бо есмо, ест ли хочем надѣжи вѣчных благъ царства небесного получити. *О Закхѣи.* Хожаше Иисусъ Христос въ Ерихоне, и се мужъ, именем Закхей, той бяше начальник мытарем и той бѣ богат, ищаше видѣти Исуса, кто ест; и не можаше от народа, яко възрастом мал бѣ; и тек напред, взыиде на смоковницу, по неж при оной мимо ити; слыша о Христѣ [об. 85 л.) Закхей, яко чюдесем великим самодѣец и преславным вещем творец, яко учения Его и словеса приводят от грѣх, на спасение обращаютъ, и хотяше видѣти Его; яко же бо не можаше искомого получити, и якожъ прииде на мѣсто, възрев Исусъ, видѣвъ его и рече к нему: Закхею, потщися снити днесь, бо в дому твоем подобает Ми быти; видѣв Закхѣя Господь очима человѣческыми, преж бо видѣ его очима [86 л.) Божественныма и разумѣ его, готова будучи на послушание, и тѣпла на вѣру, и удоб преложена от злобы на добродѣтель; видѣвше вси роптаху, глаголюще, яко уже у грѣшна мужа вниде обитати; грѣшнии же мняхуся мытари и лихоимъцы имѣния ради их неправды; сего ради и поношаху Христу Июдѣи, и роптаху на нихъ архиереи и князи их, якож бо о Матѳеи мытари и про [об. 86 л.) чьчихъ многих таковых; рекоша: сей человѣкъ ядца и винопийца, с мытари и явными грѣшникы ясть и пиет, иж иная многая глаголаше о Христѣ; став же Закхей и рече къ Исусу: се

уже полимѣния моего, Господи, даю нищим, и еще, кого чим буду приобидѣх, возвращу вчетверо; оле котораго преложения сребролюбець удобнодатель, пренеправедный праведен, оле самого [87 л.) ученнаго спасения, еще бо не увидѣ ничтож от Христа, и полимѣния своего отдает нищим на благотворение, пол же удръжает неяко имѣти, но яко от сего въздати въчетверо; услышим обидующии, и яже та сама а от неправды, възвратим обидившимся, или таковое цѣление неправдам принесем; рече же Исусъ, яко днес спасение дому сему бысть, понеже той Сын Авраамль есть, прииде бо Христосъ възы [об. 87 л.) скати и спасти погибшаго; роптающе ж жидове, глаголюще, яко у мужа грѣшна прииде облещи, яко-жъ и в Симона прокаженнаго; и глаголаху о Немъ; „Сей Человѣкъ ядца и винопийца, Другъ мытарем и грѣшником“; речеж Исусъ: „не приидох призвати праведныя, но грѣшники на покаяние“. Мыж, закон вѣдуще и покаяние хотяще имѣти, но не вѣмы, какъ хочем спастися; егда же и постимся, ино горши есть [88 л.) мы ипокрытей, и садукей, и мытарей, и явных грѣшников. Мыж и на малый час своих злых обычаев николи не хочемъ престати, обидяще честных лавръ *), светых манастырей и ни чтяще их духовных епископов, игуменов и ереов, и ни всего причта церковнаго, тии бо сут вождеве къ Богу о нас молитися, а ни на подданых своих милости неимѣюще, а ни убогих кормяще, ани [об 88 л.) их одѣвающе, ни милостынидающе, еще ж им насилие творяще: грабление чужаго имѣния, забирание церковных наданий и ина многа злая и неподобная дѣла чинячи, а у богатствѣ будучи; о таковых речено есть въ евангелии: „богатыи не внидут въ царство небесное“. От Матѳея Евангелие: юноша нѣкий прииде къ Исусу, колѣна прекло [89 л.) няше Ему, глаголя: „Учителю благий, что благо сътворю, да имѣю вѣчнаго живота?“ Юноша сий, пришедый къ Христу, яко покровен и лукавъ искушая Христа, ибо Христосъ сребролюбива сего обличи; евангелистъ же Лука князя сего глаголеть быти Июдеом, и евангелист Марко глаголетъ, яко, видѣв его, Исус възлюби его. Явъляет бо ся от сего, яко въ иных добръ

*) На поляхъ: «зри».

бѣ юноша он и живота вѣчнаго желаше; злость же сребролюбиа, [об. 90 л.) златолюбия и всякаго злата събрания скверную бразду сердца и душу его повреди; Он же рече ему: „что мя глаголаши благъ? никтож благ, токмо есть благъ единъ Богъ“, волею бо благъ, сиречь святъ; единый же Богъ подобный бывает; никтож невещественный, сиреч небезтелѣсный, ни безвещественный святъ есть праведиве, но токмо един Богъ; понеж бо Богъ ест еже благъ быти по естеству и сего ради неприложно есть всим про [90 л.) чим видимым и невидимым по изволенію; сей бо юноша человѣка проста Христа мняше быти и свята его нарече, не яко Бога, но яко человѣка и яко едина еврейска учителя; и паки рече ему Исусъ: „естьли хочеш внити въ живот, съблюди заповѣди“; и глаголя Ему: „которыи?“ мняше бо паче законных заповѣдѣй другия быти, въводящия в животъ вѣчный. Иисусъ же рече: „не убий; непрелюбыдѣй, не украд а не лжисвѣдѣтель [об. 90 л.) ствуй, почитай отца своего и матерь, и възлюбиши ближнего своего, яко сам ся“; глаголя ему юноша: „вся сия съхраних от юности моея“. болши заповѣди предлагает Христосъ июноши, рекже младу и не научену; тож мняше себя в законѣ свершена, в начале ж евангель [91 л.) скаго закона несвершен есть, вѣдяше бо, яко Провидец Богъ, яко тако отвѣщати имать, яко свѣршил есть заповѣди и съхранилъ, в началежъ Евангельскаго закона не свершилъ ест от уности; сего ради едину от евангельских заповѣдей предложив уноши Господь, сиреч отложение богатства, и сребролюбца обличи его быти, удобно еж причтею и чтос показа сребролюбия, всякия добродѣтели врядяще; и сего для на богатых сия причта приходит въ прикладех дивныхъ повестей и справъ Божиихъ. Узрим же и мы, братие, и паче [об. 91 л.) евангельстии суще, аще любим ближнихъ, яко и себе, и раздѣляше со всими, яж имамы благая от Бога. Мали ж сут, якож, мню съвершающеи днес заповѣдь сию; мыж не толко сию заповѣдь не творим, но и ближних имѣния похищаем, и обидим, и лихоимствуим, оболгаем и стужаем; которой муцѣ и осуждению нѣсмь достойны? ближний убо нарицается всякий християнинъ; породилися есмо въ святей купѣли единымъ [92 л.) крещением, должни есмо братию нашу другъ

друга любити, яко ж Христос рек своим учеником: „да любите друг друга“; любов есть съоуз съвершения, и мир Божий да ся подасть въ сердцах наших. Иоаннъ Богослов (зачало ѻ҃): „слово, еже слышасте исперва“, и паки: „заповѣд нову пишу вам“, есть по истиннѣ о Бозѣ, и въ вас яко тма мимоходит, и свѣт истинный се сияет; глаголяи въ свѣте быт, и бра [об. 92 л.) та своего не навидя, въ тмѣ ест доселѣ; любяй брата своего, въ свѣте пребывает и соблазна въ нем нѣсть; а ненавидяй брата своего, въ тмѣ есть и въ тмѣ ходяй, и не вѣсть, камо идеть, яко тма ослѣпи очи ему; всяк, не творяй правду, нѣсть от Бога, и не любяй брата своего, яко се есть обѣтование, еже слышасте исперва, да любим друг друга; всяк, ненавидяй брата своего, человѣкоуби [93 л.) йца есть, не имать живота вѣчнаго пребывающа в себѣ; иже бо аще имать житие мира сего, и видит брата своего требующа, и затворит 'утробу свою от него, како любы Божия въ нем пребывает? Чадца моя! не любимся словом и языком, но дѣлом и истиною! Аще кто речет, яко люблю Бога, а брата своего ненавидѣть, лож есть; ибо, не любяй брата своего, егож видѣ, Бога, Егож не видѣ, како может лю [об. 93 л.) бити?“ И сию заповѣдь имамы от Него, да любяй Бога, любит и брата своего; егда Бога любим и заповѣди Его съблюдаем; сия бо есть любы Божия, да заповѣди Его съблюдаем, и заповѣди Его не суть тяжки; всяк преступаяй, не пребывая въ учении Христове, Бога не имать; пребывая въ учении Христовѣ, сей отца, и сына, и мать, аще кто грядет к вам, и сего учения не приносить, не приемлете его в домъ [94 л.) и цѣлованія ему не глаголите; глаголяй бо ему цѣлование, причащается дѣлех его злых

О правил святых апостолъ, святых седми соборов, преподобных и богоносных отецъ наших; о князех и о тых, иже под властию их, и о рабех повеление по заповѣди Божией: Обладающе иерея *): да не обладает его никтож от простых людей, точию церковъ великая да обладает; и тако, по закону от простых же людей ни кпяз, [об. 94 л.) ни убог да не обладает

*) На поляхъ: «знай».

никтож иерея, яко да не неосвященна священная взносятся; ниж от церкви да приемлют что; аще и създателие церкви сут, токмо благословѣния церковнаго и приношения, и се узаконено принимати съ страхом а благословением иерейским; ажелиж кто покусится что взяти от цѐркви без благословения иереова или кромѣ закона, таковый ничтому иному подобен есть [95 л.), точию священная крадущим и скверностяжателем и невѣрным; и сии убо, яко татие суть, и хищницы, и разбойницы церковнии, паче ж и разбойницы церкви Божия; и сия аще кто сътворит, и таковый, естли не покается, пагубу наслѣдует; тако Богъ нашъ Исусъ Христосъ заповѣда рек: „отдатите убо Кесарева Кесареви, а Божия Богови". Такождѣ не имѣти власти князем [об. 95 л.) судити иереом, аще приключится тым въ нѣкиих гресѣх падению душевных или телестных, но церковным церков да судит; а о нивах и о виноградах аще приключится имъ што таково, то в сих князь разсудит, съ вопрошением архиереевым. Епископ или игумен власт имат над всим имѣнием церковным, еже бояти и творити, еже хощет. Епископ съ поповы своими раздѣ [96 л.) лити и даяти им уреченую часть; и к нищим всегда попечение имѣти и даяти от того церковного имѣния и собѣ взимати от него уреченую часть; такожде игуиен попечение имѣти о братиях и о нищих всегда, како имѣние манастырское уряждати всегда съ страхом Божиим и равно себѣ со братиями имѣти; аще ли каков епископ или игумен пременен презирает [об. 96 л.) таковых, и начнет собѣ собирати, и своим сродником даяти, страха Божия не имѣя, таковый да истяжется пред собором всим, и пред архиереом; и накажет его архиерей, еже сие к тому уже не творити, или будет епископ, или игумен. Ниже кто аще хощет каятися грѣхов своих постяся *) и моляся, таковым постом и молитвами, милостинею и пощением, таковым речено есть от правил светыхъ апостолъ и светых [97 л.) седми соборовъ светых отецъ подвизатися; паче и мнихов, хотящих каятися и съмнѣтися въ своих грѣшниих, о ниж убо постяще и молящеся, водле правил и уставы святых отецъ, и завжды пребывающе

*) На поляхъ: «знай».

въ послушании и в таковом учении, полняще заповѣди Христовы и апостольския. Сия ж заповедь взаконенная хотящим каятися и приимовати святость Божия тѣла, сакрамент: поститис всю ту сед [об. 97 л.) мицу, въ который любо постъ, от четырех избравши, сиреч: великого поста, десято речено всего лѣта, поста святых апостолъ, поста Успѣния Святой Богородици и постъ Рожества Христова; в сих же всих четырех постех, хотящим приобщитися святым Божиим тайнамъ да съблюдают себе от всякого ухищрения и неправды, иже бо приходит на идоложертвенное, иже не повелѣно ясти, яко же сам Христосъ въ Евангелии рек: „не о хлѣ-[98 л.) бѣ единем жив будет человѣкъ, но о всяком глаголѣ, исходящемъ изъ устъ Божиихъ“; сежъ о хлѣбе рече, ино естъ Обѣтованной Земли, идеж множество есть всяких древ и овощев; Мыж и о сих пребывающе, что могуще, постраждемъ для спасенія нашего и душъ наших избавеня от ада и мук вѣчных свободитись, чающе Бога, спасающаго или избавляющаго от прегрѣшении наших, якож рече: человѣче, не еси, [об. 98 л.) но да яда жив будеши; обжарство бо есть всякоя добродѣтели погубление, иж от сих невнимающейся и сия творяще, таковыи собѣ суд Божий наносят; мы ж правдиве маемся так справовати не яко лицѣмѣрии и иншии таковыи; мы ж постящеся маем справоватися, водлѣ правилных уставов апостольских и святых отецъ, якож ест выше в сей книзѣ писано о том и в правилех светых отецъ болши много [99 л.) о том, как ся справовати маем; мы ж убо обѣщницы, елико хощем каятис и приобѣщники быти пречистого тѣла и крови Господа нашего Исуса Христа, рекшего своим апостолам: „приимѣте и ядите, сеи ест плот Моя“, а справивши святость Своего Божественнаго тѣла, даяше ученикомъ своим и апостолом, рекъ: „приимѣте и ядите, то есть тѣло Мое“; також и чашу по вечери, глаголя: „пийте [об. 99 л.) от нея вси, се есть кров Моя“; в сей же вѣре Христа Бога Избавителя нашего пребывающе, законом и заповѣдми Его святыми християны называющеся и хотяще спастися, да приимаем вся, вѣрующе Самѣм Христом рекшего: „ядый Мою плоть и пия Мою кровь, въ Мнѣ пребываетъ и Азъ в нем“; сияж достойнѣ речено есть: „суд [100 л.) собѣ ясть и пиет“, не

разсужая и о сих, что есть то, иж Самим Христом уставлено и Его святыми ученики, и апостолы, и святыми отцы; яко святый апостолъ пишет к Тимоѳеею (зач. ҃п) *): „вѣмы убо, иж добръ закон, аще кто им законнѣ дѣеть; вѣдяще се, яко праведному закон не есть положен, но неправедным и непокоривым, немилостивым и грѣшником, неучтивым и скверным, отцу и матери [об. 100 л.) досадителем, убийцам и блудником, мужеложником и скотоложником, лгарем и кривоприсяжцем, и иным всим, чинящим таковая“, яж и без мѣры многая съгрѣшающа, ничтож о сих не радяще; сия бо вышемѣненыя грѣхы и соблазны наша; есть ли бы хто мѣлъ таковыхъ грѣховъ и иных великых съгрѣшений не воздержатися, таковем ест закон и вѣра уставена [101 л.) от Самого Христа Бога нашего, иж рече: „не приидох призвати праведных, но грѣшных на покаяние“. Сиеж покаяние мает быти, чтос къ Богу огрѣбатися от всѣх злых дѣл, яко же рече въ Евангелии: „врази человѣку домашнии его“, сирѣч грѣхи, ихже на всяк день и кождого часу съгрѣшаемъ; колиждо аще хощем каятися, то поне едину седмицу свершим постом и молитвами и внимати себе от всяких несправедли [об. 101 л.) востей и неподобных злых учинков, пилно стрещи пѣнию времени а молитве часа, а имже речено есть: „въ терпѣнии вашем стяжете душа ваша“. Мыж всим сим недовлѣюще и ниже мощни есмо каятися грѣхов своих злых, о нихже ест вышеписано, о неприслушных и негодных справах и в постех таковых ни молитвъ наших, иж неугодни сут Богу; мыж убо, якож рече, справедливе хотяще ка [102 л.) ятися, но справедливе иж всих ошаятися, всих сих преждереченных беззаконных наших съгрѣшений; тым, иж есть, всим речено: „кайтеся, приближи бо ся царствие небесное“; царствиеж небесное и закон Божий есть проразумение от благости в живот вѣчный. Что есть животъ вѣчный ниприемлющим ничтож от своих съгрѣшений, нисъмнящеся быти [об. 102 л.) лишающеся от всих сих, иже есть вышеписано; о всем сем причастие имате; вѣру въ всем имейте, таяж вѣра иж въ Христа съмнящеся; вѣруймы въ единого

---

*) Въ современной Библіи приведенный текстъ въ 279 зач. (гл. I., ст. 8—10).

Исус Христа, а сия творяще и имуще, николи ж вѣру преступающе, сия вся постигнем молящеся, но пребудемъ въ всих сихъ кающеися; тии бо много постраждаху мнози святии для избавления душъ своих. [**103 л.**) Мыж, от сих ни едино съдръжаше, въ едино время сие малое получити можем спасение душам своим от всих сих вышемененных злых учинения, грѣхов своих въздержаемся; царствож небесное глаголеть воскресение Христово *), иж бо пострада нас дѣля грѣшных, и иже въ адѣ праведных святых многих душа изведе изъ ада и въскреси съ собою славно яко Богъ, яко же о том въ Письмѣ и въ Евангелии пишет, яко много тѣлеса [**об. 103 л.**) святых усопших въсташа из гробов своих и по воскресении Господни вниидоша въ святый градъ и явишас мнозем; а а инии светии, которыи были въ аде от сколко тысячь лѣтъ, тии вси въведѣни в рай; а иннии мнозии святии хожаху въ Галилѣи веселящеся; слышавше о том диве, множество людѣй выхожаху из Ерусалима видѣти чюдо, бываемо през всю ту седмицу, сиреч от воскресения [**104 л.**) Христова до новыя неделя, яко бы до осмого дня; там же видяху мнозии знаемых своих; некоторыя, не имующе вѣры, выхождаху з вѣрующими видѣти чюдо дивное а неисказанное; видѣша мнози и знавше от нихъ многих знаемых, якож увидѣвше нѣвѣрнии Лянция, Акарина, сыновъ Семиона Богоприимца, познаша их и мовяли с ними; ониж пришедше [**об. 104 л.**) повѣдали то все Аннѣ и Каиаѳѣ, таковыи дива, што видѣли; о нижъ о семъ усумнѣвшеся и удивишася велми; ещеж и жестосердие их великое; не имуще вѣры, послаша раскопати гробы, которых оних видѣша въ Галилѣи знаемых, якожъ сынов Семионовых Лянция, Акарина, гдѣ были положены тѣла их; того досвѣтчаючи, послали школников вѣречи им, естли бы то [**105 л.**) была правда; ониж шедше видѣвше гробы праздны и тощи, токмо дски, або в чем кого полагаху; повѣдали то все Аннѣ и Каиѳе; ониж, много наустивше народов, избравше мужей искусныхъ и послаша въ Галилѣю з епистолиями до Лянция, Акарина, сынов Семионовых, бо они были знаменитшии зо всих; отецъ ихъ Симеонъ праведный въ ста [**об.**

*) На поляхъ: «смотри».

105 л.) рости великой былъ до выполвения лѣтъ пришествия Христова на землю для нашего збавления въплотитися отъ Честныя Дѣвица; коли пакъ народился для людского племени, избавити хотя всих, изъ ада вывести, и нам грѣшником пришествиемъ Своим на землю вчинил, милосердием Своим новый нам закон уставил, иж быхмо мѣли вѣру и полнили закон приказаня Божего [**106 л.**) учением святых апостолъ и святых отецъ, чиняще добрыя дѣла, якож вышеписано о том, мѣли быхмо от ада избавитися и от вѣчных мук, и спасение душам нашим получити. Тии пак сынове Семионовы Лянций, Акаринъ приидоша къ Аннѣ и Каиаѳе на их писание и прозбы, повѣдающе имъ, о што их въпрошаху; ониж на хартии писаху, якож слышаша и видѣша вся, яж въ аде бывшая дѣ [**об. 106 л.**) йствия Христова, молвяще к ним: „не повелено есть нам з вами о том мовит; о том маете Писание и болши сего услышите, и увесте окамененныи серцы, и ушесы слышасте, и не слышите, одѣбелеша бо сердца ваша и очи свои смѣжиста; окаменении бо есте сердцы и ушесы; и увѣдите о сем правдиве, якож писали о томъ Самом Христѣ предкове ваши и пророци вси, яже о Христѣ, [**107 л.**) Его ж вы именовасте Месѣю; той ест истый Месияшъ, нашъ Спасъ, именуемый Избавител; вы ж ожидати имате беззаконнаго своего, его ж именуете месию, лживого антихриста, того ж сатану реченнаго, его ж сверже с небеси Богъ в д҃ день, сиреч в среду, реченнаго денницу, того ж въ адѣ связаниа положи, и насилие его и моцы вси съкруши, и душа святых всих выведе изъ его моцы, и его [**об. 107 л.**) связа до выполнения лѣт своего второго и страшного пришествия, общаго суда, бо яж страшнаго и неизглаголеннаго, яже о сих недоуменно изглаголати, что будет на том тръжищи общем всим; на искончании же седми тысящъ лѣт исполненных, тот будет вам отвязан и выпущенъ на свѣдѣтельство ваше, его ж ожидаете вси вы, нехотяще вѣдати писания от многих святых пророк, [**108 л.**) от них же и вы, вѣдущии о сих святых писаниих, ни чтож а ни дбающе, што прияти имате толко суд Божий, иже речено есть въ Бытеи книзе и означено въ Евангелии о вас, не толко о васъ, ино о всих нас, иже вѣру имѣть и крестится, и спасенъ будет; а иже

не имать вѣру, осужден будет. Сия ж Самѣм Христом нашим Избавителем взаконенная имѣемы и реченая Его святыми усты, нико [об. 108 л.) лиж быхмо мѣли преступовати Его святыя заповѣди, и учения апостольскаѧ, и святых отецъ предания, нас учащих *). . . . . , ...

. . . .

. . . .

. . . .

[115 л.) Иже аще кто въсхощет поститися в суботу или в неделю, анаѳема тако постящегося. Аще кто хощеть постити, да постится въ святую великую четыредесятницу, яже уставися и назнаменася от владыки Самого Христа; подобает поститися малу же и велику, и юну и стару, сиа [об. 115 л) бо четыредесятница, якож рѣша святии отци, яко дѣсятование есть всего лѣта, яже избравше положиша святии апостоли, по знамению владыки Христа, и всякому истинному християнину повелено бысть страхом велицем держати въ седмерици, которой жадний ес сухоядением, а в суботу и в неделю масло и вино; доволно ж есть которому ж допоститис, аще хощет, понедѣлок и среду, и пяток, [116 л.) такоже и святый пост Рождества Христова от Филипова дня до самого Рожества Христова; и постити сухоядением понеделник и среду, и пяток, а вторник и четвергъ, и суботу, и неделю рыбы ясти и вино пити, и такожде и пост святых апостолъ дръжати лѣпо есть от неделя всех святых до самого дне святых апостолъ Петра и Павла. Иж аще кто хоцет поститис или въздержатися по истиннѣ, то всих постох всѣх доволен есть, сего бо ради дерзнувше [об. 116 л.) написахом, да не вину нѣции изобрѣтше, яко хотят поститися, и своими начинании своя посты и уставы начнете творити, которыи ждо, яко же еретицы творят, не дръжаще предания святых апостолъ и святых и богоносных отецъ, иж егда достоит поститися и егда лѣпо есть не поститися, постятся, от православныя истинны далече отступающе, [117 л.) искровную вѣру свою развращенно держаще и святую Троицю: Отца и Сына, и Светого Духа, нечи-

*) Въ подлинникѣ пробѣлъ на 6½ листиковъ.

сто и исправно исповѣдающе, яко же ѳрузи и армене проклятии, и инии прочии таковии, иж не прилагаются къ истинному православию, иж и великого поста первую неделю мясо ядуще и егда аще хотять, их же прокляша и отлучиша святии Собори преподобных и богоносных отец наших [об. 117 л.). Повелено ж нам от всѣх субот всего лѣта едину суботу великую постити до третего часа нощи, и тогда вкусити мало хлѣба и воды, или чашу; такожде же и всю ту седмерицу хранити и поститися страхом велицем и скрушением сердца, въ тых бо днех нас ради Владыка нашь Исусъ Христосъ распятся и погребеся, и не достоитъ никому же християнину яденьми и питием насыщатись и веселитись, [118 л.) Христос бо Богъ твой творящь тебе ради на крестѣ повѣсися; тыж пиеши и яси, и веселишися. И егда аще случится в среду или в пяток праздникъ Рожества Святого Иоанна Крестителя, тоди ядят вси рыбу и вина да пиютъ; такожде же и аще приключится быти праздник святых апостолъ в среду или в пяток; такожде же и праздник Успения Пресвятыя Богородица; а постъ той и до Успѣния постити лѣпо есть, яко и пост [об. 118 л.) Рожества Христова; а въ он же день еще приключи́тся быти праздник Преображения Христова, то тогда ясти рыбу и вино пити. Подобает же мнихом единою днем ясти сухоядением въ вся дни светого великого поста, а в суботу и в неделю вариво едино, а рыб не вкусити никогда же в том великом посте, точию на Благовѣщение и в неделю вербную; а мирстии человѣцы в том великомъ посте, четырежды ясти рыб: [119 л.) в неделю православную и в неделю поклонения Честнаго Креста, и в неделю вербную, и на Благовѣщения; вся же тыя прочая дни светого великого поста хранити и тым достоит ясти ядиною в понеделок; аще ли ж кто хощет всегда въ том посте единою ясти, достойно, и лѣпо есть, и добро творити, развѣ точию суботы и недѣля. Есть иж и другое, егда аще кто хочет и в вся дни всего лѣ [об. 119 л.) та въз держатися и поститися Бога ради, развѣ точію суботы и недели, якож нѣции от мних творят; другии же мниси, вину отнюд отсекше, единою всякого снѣдение и питие от себе тако пребывают, подвига ради великого и доброго нудящеся Бога ради, им же мзда

от Господа велика будет, аще смѣрением и нищетою поживут в таковѣм посте в Господи. Повѣдаем же и злую лукавую вѣру, иж без [120 л.) квасно держащих и служащих мертво; сии рече яко же ѳрузи и инниии прочии таковии, их же не истинна ест жертва безкровная, и нѣсть истинна въображение их, еже исповѣдують, но мертва въображают Сына Божия, всяко бо безквасное и безсолное мертво есть, яко ж и они творят; и ино же блядословие злѣйшее, еже глаголють хуляще, яко Святый Духъ от Отца и Сына исходит, раболѣпна Святаго Духа глаголюще и пропо [об. 120 л.) вѣдающе; и ина многа богомерзская, яж имутъ, иж не всхотѣша покоритися святому собору и учению святых отецъ, их же послѣди събрав въ Константинѣ градѣ святая и праведная Ѳеодора царица, съ сыном еи православным царем Михаилом и с тѣми святыми отцы, по образу великих и первых соборъ вселенских, паки сътворше и съставше, православную вѣру утердиша и предаша, отгна [121 л.) вше и прокляше вся суемудреныя еретики, и посты их, и исповѣдание.

II.

Предисловіе къ Библіи, изданной въ Острогѣ 1581 г.

ПРЕДСЛОВІЕ

къ благовѣрному и православному всякаго чина, возраста же и сана читателеви.

„Испытайте Писанія, яко вы мните в нихъ имѣти животъ вѣчный, и та суть свидѣтельствующа о Мнѣ“. (Іоан., 5; зач. 16).

И паки:

„Могій вмѣстити, да вмѣститъ“. (Маѳ., 19; зач. 78).

И еще:

„Не всякъ глаголяй Ми: Господи, Господи! внидетъ въ Царство Небесное, но творяй волю Отца Моего, иже есть на небесѣхъ“. (Маѳ., 6; зач. 23).

[**Предисловія столбецъ 1**). Сія три кормилца корабля Христова, о благочестивый читателю, пускающеся на море неизслѣдимыя пучины Божественыхъ и всесвѣтлыхъ обоего завѣта писаній, потреба въ мысльныхъ рукахъ опасно и крѣпко съдержати,

и невещественными зѣницами не помизая назирати, да коеждо отъ нихъ настоящее себѣ строеніе неизмѣнно съдержитъ, хощемъ ли избавитися тревлъненія противныхъ вѣтровъ еретическаго ухищренія, самомнительныя прелести антихристова дѣйства, нерадѣнія же и небреженія съ уныніемъ свободитися самовлъннаго недуга и достигнути въ пристанище горняго Іерусалима, молящеся прилежно моремъ и вѣтры Обладающему. Аминь.

Съдѣтель закону и всяческимъ Творецъ Христосъ, „единосый съ Отцемъ и Святымъ Духомъ *), сѣдяй одесную престола величествія на высокихъ **), о Немъже имамы избавленіе кровію Его и оставленіе грѣхомъ, иже есть образъ Бога невидимаго, прьворожденъ всея твари, яко о Немъ създана [стлб. 2) быша всяческая, яже на небеси и яже на земли, видимая и невидимая: аще престоли, аще господьствія, аще начала, аще власти, всяческая тѣмъ и о Немъ създашася; и Той есть прежде всѣхъ и всяческая о Немъ състоятся ***); Иже грѣха не сътвори, и лесть не обрѣтеся въ устѣхъ Его. Сего чистая и пречистая уста рекоша и повелѣша, възлюбленный читателю, испытовати Писанія и обрѣтати в немъ животъ вѣчный; и апостоломъ бо верховныи въспоминая вѣру, и спасеніе рече ****): „о Немже спасеніе взыскаша и испыташа пророцы“; о Семъ же и скиптродръжавный пророкъ, Духа Святаго исполнъ, се предваряя глагола *****): „вразуми мя, рече, і испытаю законъ Твой, не просто же, но и съхраню и всѣмъ сердцемъ моимъ“. Знаменай сія словеса съ вниманіемъ і искусно разумѣй, и отверъзи умныя зѣница сердца твоего, и остави тщеславіе и самомнителное мудрованіе ******). Земно, душевно и бѣсовско, не съвыше сходящее и о гръняя мудрьствующе, разумѣй словесемъ Господнимъ, яко не просто читати повелѣваетъ, [стлб. 3) но і испытовати; испытавши же и съхраняти; могущая же въмѣстити, въмѣщати; не въмѣстимая же церкви съ вѣрою предлагати, она же не обыче заблуждати*******); читаніе бо писменное

*) Евр., 1. зач. 303. — **) Колос., 1; зач. 250.—Евр., 1; зач. 303.—***) Исаія, 53.—1 Петр., 2; зач. 59.—1 Іоан., 3.; зач. 71.—****) 1 Петр. 1; зач. 58.—*****) Псал. 151.—******) Іак., 3; зач. 55.—*******) к Рим., 3; зач.173.

умръщвляетъ, испытаніе же духовное оживляетъ; инакоже мудръствующе прельстишася мнози, и на пути погибели сташа; сіе же молю да никого же отъ чтущихъ и слышащихъ ожеститъ; не къ всѣмъ бо речеся, но токмо къ ненаказаннымъ и неутвержденымъ, приникшимъ закону Господню утро, въ вечеръже учителми зватися изволяющимъ; искусныхъже и благоразумныхъ въ Писаніахъ Божественныхъ и въ добродѣтелехъ прилѣжно молю, да и азъ, недостойный, отъ нихъ наказанъ и исправленъ буду. Якоже боздраавіи не требуютъ врача *), тако і искусніи сицеваго възвѣщенія; но понеже не вси искусни, ниже вси читаютъ съ испытаніемъ и вниманіемъ, отъ нихъ же и заблудиша мнози; аще убо невѣрующимъ повелѣ Христосъ испытати Писанія, обличая ихъ безуміе и слѣпоту, яко безрассужденія духовнаго читаютъ телесне; мнятъ въ Писаніяхъ животъ вѣчный имѣти, неразуміемъ же Писаніи живота отмѣтаются, глаголетъ бо: „и та суть свидѣтельствующа о Мнѣ, сирѣчь о животѣ вѣчнѣмъ, яко же и инде рече **): „Азъ есмь путь, и истина, и животъ“, и „вѣруяй в Мя имать, животъ вѣчный“ ***): аще же они въ Ветсѣмъ сѣннемъ Писаніи, неразуміемъ помрачени суще, мняще животъ имѣти, не вѣдятъ живота вѣчнаго, обличаеми и укоряеми отъ живота являются. Кому уподобятся сіи, иже въ новѣй, паче солнца сіяющей благодати, тщеславіемъ и самомнѣніемъ ослѣпше, Христа единосущна и съпрестолна Отцуже и Святому Духу, прежде всѣхъ вѣковъ сущаго, прелщенныхъ ухищреніемъ, подъ лѣты токмо, и тварію злохулно [**стлб. 4**) съ Аріемъ исповѣдати дръзаютъ на соблазнъ неутвержденымъ, на свою же погибель ****). О немъ же убо угль горящь въ уста пріемый пророкъ *****), духомъ провѣдивъ, ясно предвозвѣсти глаголя ******): „яко Отроча родися намъ Сынъ, и дасться намъ, Ему же власть на рамѣ Его, и миру Его нѣсть предѣла; и нарицается имя Его велика совѣта Ангелъ, чюденъ Совѣтникъ, Богъ крѣпокъ, Владыка, Князь смиренія, Отецъ буду-

---

*) Мѳ., 9; зач. 30.—**) Іоан., 14; зач. 47.—***) Іоан., 6; зач 22.—****) 2 Петр., 3; зач. 68.—*****) Исаіа, 6.—******) Исаіа, 9.

щаго вѣка*), Ему же съ вѣрою царіе дары принесоша, яко страшному и о темлющему духи княземъ, и страшному паче царей земныхъ", о Немъ же **) и въсхищенный пречюдно до третіаго небесе, достовѣренъ свидѣтель и божественныхъ таинъ сказатель великій, слышавый тамо неизреченные глаголы, ихъ же нелѣпъ есть человѣку глаголати, сей, увѣряя и утверждая Церковь Господню, къ Тимоѳеею сице написа ***): „въистину велія есть благочестія таина: Богъ явися въ плоти, оправдася въ Дусѣ, показася ангеломъ, проповѣданъ бысть въ языцѣхъ, вѣрова же ся въ мирѣ, възнесеся въ славѣ; единъ же отъ ****) обоюнадесяте, глаголемый близнецъ, по смотренію Божію не обрѣтыйся съ ученики, егда видѣша Господа, по осмихъ же днехъ, паки явися имъ Христосъ, хотя и сего увѣрити, паче же насъ, и рече: „миръ вамъ!" потомъ глагола Ѳомѣ: принеси прьстъ твой сѣмо и виждь руцѣ, и не буди не вѣренъ, но вѣренъ"; онъ же осязавъ и рече: „Господь мой и Богъ мой!" еже рече „Господь мой", человѣчьское естество показуетъ, а еже рече „Богъ мой", божественое существо являетъ; единаго же того Господа и Бога исповѣдуетъ Ѳома: Господа бо виденіемъ съ осязаніемъ, Бога же смышленіемъ съ вѣрою; псаломски глаголя *****): „Бога взыскахъ рукама моима и не прелщенъ быхъ". Почто не отвѣща ему Христосъ, по суемудрьныхъ злоумію, что Мя глаголеши Бога, никтоже бо Богъ, токмо Единъ, иже на небесѣхъ; [**стлб. 5**) но сіе отъ него пріемъ, яко единосущенъ Отцу, и рече предстоящим ему ученикомъ ******): „яко видѣвъ Мя вѣрова; блажени невидѣвшеи и вѣровавшеи"; сирѣчь якоже ты вѣрова і исповѣда. Обаче, православный читателю, не свыше прицепленая отрасль, не испытуя Писаніа, но яко удицу прелести въсхитивъ, предлагаетъ ти слово Христово, иже въпросившему юноши отвѣща *******): „что Мя глаголеши блага? никтоже благъ токмо единъ Богъ"; и симъ словесемъ і иными, сему подобными, повреждаетъ умы неутвръжденыхъ, хотя уловити въ свою козноплетенную пленицу О безумія, о помраче-

*) Псал. 71.—**) 2 к Рим., 12; зач. 194.—***) 1 Тим. 3; зач. 284.—****) Іоан, 20; зач. 65.—*****) Псал. 76.—******) Іоан., 20.; зач. 65.—*******) Мѳ., 19; зач. 79.

нія, о піанства неистрезвенаго, не токмо не рассуждая словесъ Господнихъ, но и несъгласна сего творитъ: тамо Бога себе исповѣдающа Христосъ пріемлетъ, здеже отрицаетъ благость; не самое ли помраченіе въ тмѣ ходящихъ неразумія? инако бо Христосъ отвѣщаваше вѣрующимъ по вѣрѣ, инако же невѣрующимъ и невѣдущимъ по невѣденію: сей убо яко человѣка проста мня глаголетъ: „учителю благый!" Христосъ же, вѣдый сердце его, яко създавый е, невѣдение́мъ и сребролюбіемъ, иже есть всему злу корень, помрачено, обличая его невѣденіе и неразуміе, глаголетъ: „никто же благъ, токмо единъ Богъ". Ѳому же, яко апостола благоразумна, Бога себе исповѣдающа пріемлетъ, вѣдый яко отъ всея душа и отъ всего помышленія съ вѣрвю несуменною се творитъ. Что бо удобіе: пріяти Бога себе исповѣдующаго, или отрещи блага себе глаголющему? Сіе же слово не токмо Богу, но и человѣкомъ, боящимся Его, Самъ Христосъ обще творитъ, глаголетъ бо пріемшимъ таланты и сугубо отдавшимъ *): „благый рабе, добрый и вѣрный", и прочя; Давидъ же **): „благъ мужъ, милуяй и даяй" Христосъ ли, по ихъ суемудрію, въ словесехъ своихъ не съгласуется, или они? Да не будетъ; Христосъ ***) бо истинная правда, глаголетъ: „небо и земля мимоидетъ, [**столб. 6**) словеса же моя не мимоидутъ"; но „сіи ****) въ истинну ходящеи въ тмѣ, и не видящеи свѣта, лжа Отца имущеи, и сынове лжи обрѣтаеми являются". Что же болше требовати имамы, възысканія, или свидѣтельства отъ Писаніи, паче предлежащаго и ему послѣдующаго, иже Духъ Святый, истинная премудрость, въ Ветсѣмъ и Новѣмъ Завѣтѣ единѣмъ писаніемъ Божество Христово явѣ възвѣщаетъ; пророча бо словеса апостолъ заемлетъ *****), благодати Божія богатно паче инѣхъ сподобивыйся, Жиды увѣряя, въ свидѣтельство истинное сія предлагая, глаголетъ; къ Сыну же рече ******): „престолъ Твой, Боже, въ вѣки вѣка, жезлъ правости, жезлъ царствія Твоего, възлюбилъ еси правду и възненавидѣ безаконіе; сего ради помаза Тя, Боже, Богъ Твой елеомъ радости, паче причастникъ Твоихъ".

*) Мѳ., 25; зач. 115.—**) Псал. 111.—***) Мѳ., 24; зач. 101.—****) Іоан., 28; зач. 31 и 32.—*****) Псал. 49.—******) Евр., 1; зач. 303.

И паки *): „Ты в началѣ, Господи, землю основа и дѣла руку Твоею суть небеса; та погибнутъ, Ты же пребываеши; и вся яко риза обветшаютъ, и яко одежду свіеши я, і измѣнятся; Ты же тойжде еси, и лѣта Твоя не оскудѣютъ“. Видиши ли, яко пророча словеса апостолъ въ увѣреніе Жидомъ предлагаетъ, и многи въ познаніе истинны настави? Не бого-ли борци суть и Жидомъ невѣрующимъ равни? Симъ противящейся Самъ же Сынъ, Богъ сый истиненъ, Отцуже и Святому Духу єдіносущенъ, учителей закону въпрошая, глаголетъ **): „что ся вамъ мнит о Христѣ, чіи есть Сынъ?“ Они, яко же и нынѣшніи богопротивницы, отвѣщаша отъ писаніи телесне, глаголюще: „Давидовъ“. Христосъ же ихъ духовне испытуетъ, сице бо рече имъ: „како убо Давидъ Духомъ Господа Его нарицаетъ, глаголя: рече ***) Господь Господеви Моему: сѣди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя подножіе ногама Твоима; аще убо Давидъ нарицаетъ Его Господа, и како сынъ ему есть? и никто можаше отвѣщати ему словесе“. Тако и ты, православный читателю, [**стлб. 7**) духовне отвѣщаи отъ Писаніи Божественныхъ ****): и нѣмы будутъ вся усты льстивыя, глаголюща на праведнаго Сына Божія хуленіе гордынею и уничиженіемъ, яко сынъ Давидовъ есть под лѣты и тварь кромѣ существа Божественного; сего не хотяще разумѣти, о самомнивіи и превъзносящеися на разумъ Божіи, яко земныхъ умъ небесныя тайны не со вѣсть, ни тварь творча разума домыслится; преходитъ бо ума человѣча отъ Дѣвы рождаяся Господь, якоже Самъ рече *****): „никтоже вѣсть, кто есть Сынъ, токмо Отецъ, и кто есть Отецъ, токмо Сынъ, немуже аще хощетъ Сынъ открыти“. Се же и блаженныи апостолъ неплотскимъ умомъ разумѣвая, отъ Ісаина пророчества пріемъ, глаголетъ ******): „пріидетъ отъ Сіона избавляяй, и отвратитъ нечестіе отъ Іакова; и се имъ отъ Мене завѣтъ, егда отъиму грѣхи ихъ“; по сем же како се устрояетъ и творитъ, неислѣдимымъ судбамъ Божіимъ удивлься, возъпи *******): „о глубино

---

*) Пс. 101.—Евр., 1; зач. 304.—**) Мѳ., 22; зач. 92.—Мѳ., 12; зач. 56.—Лук., 20; зач. 102.—***) Псал. 104.—****) Псал. 30.—*****) Лук., 10; зач. 22.—******) Исаіа, 59.—Римл. 11; зач. 107.—*******) Римл., 11; зач. 107.

богатства, и премудрости, и разума Божія, яко неиспытани судове Его, и неизслѣдовани путіе Его! Кто бо разумъ умъ Господенъ, или кто совѣтникъ Ему бысть", и прочая *). Аще убо инаго свидѣтельства о семъ, много отъ Писаній Божественныхъ привести бы могло ся; но понеже предсловное сказаніе необыче длъготы словесъ въмѣщати, сего ради, елико можно, въкратцѣ предложися и се, яко бы нѣчто мнится странно вещи предлежащеи въ звѣщенію Божественныхъ Писаній обоего завѣта; но понеже невѣмъ, аще кому нѣсть явно, яко в настоящее се время послѣднее, по грѣхомъ нераденія и ненаказанія нашего, разгорѣся великій пламень злохитрыхъ и многоглавныхъ ересей, по-малѣ по-временехъ въступающихъ злохулно на преданія церковная, от единая на едину, даже и до самыя главы церкве пріидоша, вся древняя обновляюще началникъ своихъ ереси, таже [**столб. 8**) и въ единъствѣ свѣтозарно по вселеннѣи славимого трехсоставного Божества, коснутися дрьзнужа; но яко сѣно огню постоитъ и яко нога камень претыканія вредитъ, тако и тіи сего гонзнути могутъ и исчезнутъ бо, и погибнутъ по образу началникъ своихъ; обаче прежде намъ подобаетъ явитися искуснымъ въ вѣрѣ и добродѣтелехъ по преданію церковному, на насъ бо, нынѣ в нераденіи сущихъ, събысться апостольское слово, иже глагола **): „подобаетъ и ересемъ въ васъ быти, да искусніи явятся". Сего ради, православныи читателю, видяще толикъ облежащъ ны облакъ ругателеи различныхъ и многохулныхъ супостатъ, неискусныхъ же и неутвержденныхъ, паче же незлобивыхъ, мнящихъ истинную вѣру обрѣсти, толь велико поплъзновеніе и сицевыя ради вины сія предложися; понеже врачемъ достоитъ съ прилежаніемъ прилагати пластырь тамо, идеже есть телесная язва; воином же възъдвизати оружіе и опълачатися крѣпко тамо, идеже есть съпостатная брань; строителемъ же корабльнымъ искусство хитрости своея показовати въ время зимы и бурнаго противленіа,—тако и намъ достоитъ, вся чувъствія наша очистивше и ***) облекшеся въ вся оружія Божія, зрѣти и обра-

---

*) Исаіа, 40.—Мудрост., 9.—Сирах., 1.—Коринѳ. 1, 2; зач 127.—**) 1 Коринѳ., 11; зач. 148.—***) Ефес., 6; зач. 233.—1 Петр., 2; зач. 63.

щити тамо, откуда діаволъ, рыкая яко левъ, приходитъ, искій Церковь Божію растерзати, ополчатися и бранити мужественно, повинующеся под крѣпкую руку Божію, и ничтоже насъ вредити можетъ. Тебе же вторицею молю: не прогнѣвлися, мои свръстнику ненаказаныи добрѣ и неутвержденныи, рече бо божествныи пророкъ *): „коль сладка грътани моему словеса твоя, и паче меда устомъ моимъ“; ты же, читающе сладость Божественныхъ Писаніи, блюди удицы снѣсти самозаконныя прелести, многи бо суть бѣсовъскія козни и прелестнича [столб. 9.) соблазны **), умякчаютъ бо словеса своя паче елея, и та суть стрѣлы; но поминаи слово Христово, иже глагола ***): „могій въмѣстити, да въмѣститъ“; не едино бо дарованіе Духа Святого всѣмъ дасться, но по-мѣрѣ; ты же, елико можеши, въмѣщаи, плотьски же не высокомудръствуи; плотьское бо мудрованіе смерть есть, и мудрованіе духовное животъ и миръ; суть бо въ писаніяхъ неудобъ разумна нѣкая, яже ненаучени и неутвержденни развращаютъ къ своей погибели имъ; но паче проси от Дающаго всѣмъ премудрость духовную, и тебѣ дасться; токмо читай прилѣжно, ревнуя ученію; послетъ Богъ Филиппа, якоже иногда силному евнуху, въ наставленіе твое церковного благочестія, и преданія безъ сумненія крѣпко придръжися и яже в неи добродѣтели наслѣдуи ****); начало же всеи премудрости имѣи выну въ сердци, иже есть страхъ Господень и разумъ благъ всѣмъ творящимъ, и в немже вся заповѣди исполнити можеши; учителемъ *****) бо немногимъ подобаетъ бывати и симъ прежде самѣмъ творити, таже инѣхъ учити заповѣдано; Самъ бо учителемъ началникъ рече ******): „врачу себе исцѣли“; тако же и неслышателе закону праведни пред Богомъ, но творци закону, сіи оправдятся; и паки ******) бывайти творци закону, а неточію слышателе; сихъ бо токмо Христосъ блаженьствомъ почте, иж слышатъ слово Божее и хранятъ е; пророкъ же клятвѣ предасть всѣхъ *******) уклоняю-

*) Псал. 116.—**) Псал. 54. —***) Мѳ, 19; зач. 78.—Ефес., 4; зач. 224.—1 Кор., 12; зач. 150 и 151.—Римл., 50; зач. 96.—2 Петр., 3; зач. 68.—Іаков., 1; зач. 50.—Дѣян., 8; зач. 20.—****) Псал. 110.—Прич., 30.—*****) Іаков., 3; зач. 54. -******) Лук., 4; зач. 14—Римл., 2; зач. 81.—Іак. 1; зач. 51.—Лук. 11; зач. 58.—*******) Псал. 118.

щихся от заповѣдеи Господнихъ, якоже и паки рече: „видѣхъ неразумѣвающая и стаахъ, яко словесъ Твоихъ не съхраниша; Сам же, благочестивыи образъ показуя и творя, глаголетъ: „вразуми мя і испытаю закон Твои, и съхраню всѣмъ сердцемъ моимъ“; и паки *): „милость же Господня отъ вѣка и до вѣка на боящихся Его и правда Его на сынахъ сыновъ, хранящихъ завѣтъ Его и помня [столб. 10) щихъ заповѣди Его, творити я“; якоже и самое естество учитъ ны и повеленіе Христово понуждаетъ: „иже **) аще кто вѣсть волю господина своего, и не творитъ, болшее осужденіе пріемлетъ, нежели невѣдущіи; отраднѣе убо будетъ, Спасъ рече ***), содомляномъ и гоморяномъ въ день судныи, нежели непріемшимъ слова Божія; пріемшимъ же и не съхранившимъ кольми паче; или: кая отрада и о семъ словеси прилежаніе и попеченіе тщися творити, иже апостоломъ верховным повелѣ ****) готовомъ быти праведно къ отвѣту всякому въпрошающему вы слово о вашемъ уповаnіи съ кротостью и страхомъ, совѣсть имуще благу и прочая; можешеи, ащели не умѣеши, скорб слышати, глаголати же косенъ *****), обаче ученію, елико можеши, прилежи и проси от Дающаго премудрость и отвѣтъ благъ. Пачеже ******) и наипаче блюдися буихъ и ненаказанныхъ стязаніи, вѣдый, яко рождаютъ свары *******); рабу же Господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти къ всѣмъ, учителну и незлобиву, съ кротостью наказующу противныя; скверныхже тщегласіи отмѣтаися, наипаче бо приспѣютъ въ нечестіе ********). Блюсти же ся достоитъ от творящихъ распря и раздоры, таковіи бо Господеви нашему Іисусу Христу не работаютъ, но своему чреву; бесѣд же злыхъ о всемъ хранися, понеже тлятъ обычая благи; съ преподобнымъ бо преподобенъ, глаголя пророкъ *********), съ строптивым же развращенъ будеши; бесѣды **********) бо злы, растлѣваютъ человѣкомъ умы и лишаютъ истинны. Ты же буди усръденъ на послушаніе Божест-

*) Псал. 102—**) Лук., 12; зач. 63.—***) Мѳ., 10; зач. 36.—Мѳ., 6; зач. 23.—****) 1 Петр., 2; зач. 60.—*****) Іак., 1; зач. 56.—******) Тим., 2; зач 294.—*******) Тим., 3; зач. 302.—********) 1 Кориѳ., 16; зач 121.—*********) Псал. 17.—**********) 1 Тим., 6; зач. 286.

венныхъ Писаній и сихъ глаголы, яко водою, напаяй свою душу *), всяко бо писаніе бого-духновенно, полезно есть къ ученію, къ обличенію, къ исправленію, къ наказанію еже въправду; да съвръшенъ будетъ человѣкъ Божіи и навсяко дѣло благоуготованъ; и тщися, [столб. 11) елико мощно, по сихъ творити **), симъ бо образомъ много наживеши лѣта и приложат ти ся лѣта животу, якоже и пророкъ рече ***): „кто есть человѣкъ, хотяй животъ и любяй дни видѣти благи, удръжи языкъ свои отъ зла и устнѣ свои не глаголати льсти, уклонися отъ зла и твори благо“. Веліе въистинну обращеніе, і изъмѣненіе, и вѣчныхъ благъ приобрѣтеніе, аще кто уклонится отъ злого въ благое, отъ нечестія въ благочестіе, отъ прегрѣшеніи въ покаяніе, о семъ бо ****) и множество аггелъ радуются на небесѣхъ, о единомъ, възыскающимся отъ погибели грѣховныя, отъ смерти въ животъ, отъ истленія въ неистленіе, отъ многообразныхъ и многоразличныхъ мукъ непрестанныхъ в неизглаголанныя и присно пребываемая въдворенія радости небесныя, ихже *****) око не видѣ, и ухо не слыша и на сердце человѣку не взыиде, яже уготова Богъ любящимъ Его; сеже все ища, обрящеши, възлюбленныи читателю, въ предлежащихъ ти обоего завѣта Божественыхъ Книгахъ, еже всѣмъ Твоею руку творенію даруи получити, о многомилостиве, молимся прилѣжно, Владыко, Человѣколюбче, Боже нашъ, яко Твое есть благоволеніе всѣмъ человѣкомъ спастися и въ познаніе Твоея истинны пріити. Аминь.

Видѣх же многоразлично въ писанияхъ иноя церкве и языка в сицевыхъ предсловіахъ о зацности и пожитку слова Божія пишущихъ много, аз же, многогрѣшныи и недостоиныи, сего зацности и пожитку, сирѣчь величіа и ползы, изрещи не могу, ин предсловному сказанію въмѣстити непщую ******), якоже бо основанія иного никтоже положити можетъ, паче лежащаго, иже есть Іисусъ Христосъ, тако и сего на немъ зиданія съставити никтоже можетъ, паче съставленного, иже есть Божественное Писаніе Ветхого За-

---

*) 2 Тим.; зач. 291.—**) Притч., 9.—***) Псал. 33.—****) Лук., 15; зач. 78.—*****) 1 Корно., 2; зач. 127.—******) 1 Корино., 3; зач. 128.

вѣта и Новыя благодати подобно есть морю, обле [столб. 12) жащему вселенную, от негоже исходятъ вся моря, і истѣкаютъ различныя рѣки і источники напаяти человѣкы и скоты, и вся движащаяся по земли; тако и се море пучины неислѣдимыя объемлетъ и напаяетъ не токмо вселенную, но и вся превыспрьняа и преисподняа; та и самого престола величествія касается на высокихъ, елико благоволитъ Сѣдяи на немъ, въ славословіе Свое, въ спасеніе же наше; а еже се умолча, умъ человѣчъ никакоже дръзнути можетъ, иже бо слыша неизреченныя глаголы сеи *), яко сихъ нелѣтъ есть человѣку глаголати, странно бо съпу огньное прикосновеніе; и якоже Богъ есть **), творяи аггелы Своя, духы и слуги Своя огнь палящ ***); тако и слово Его живо, и дѣйственно, и острѣйше паче всякого меча обоюдуостра; и проходя даже до раздѣленія души и духу, членовже и мозговъ, и судително помышленіемъ и мыслемъ сердечнымъ; и нѣсть тварь, неявлена пред Нимъ; всяже нага и объявлена пред очима Его; над злато ж, и сребро, и каменіе честно есть дражаише, и сладчаише паче меда и всякия сладости; кратко же рещи, яко Господинъ, такова и строенія Его; потребуетъ много похваленія, се бо само все благое хвалитъ; разгни книги предлежащая и възри съ страхомъ Божіимъ и съмиреною мудростію, і испытаи Божественная Писанія съ вниманіемъ, нерадиво, и обрящеши в коемждо листѣ величія и похвалу Божественаго Писанія, ползуже и путь правъ своего спасенія, и много различно вѣчныхъ благъ въспріатія възданіе, сама бо правда являетъ истину и обличаетъ извѣстно противлящаяся ей, токмо чтуще разумѣи; и благодари прилѣжно изволившаго тебѣ видѣти се и не забываи достоина дѣлателя мзды своея, иже бо николиже никтоже мимошедшихъ временъ отъ царей и князей благочестивыхъ [стлб. 13) таково съкровище, паче тысящь всяческихъ съкровищь мира сего, всѣмъ по чину предложити потщася, и сподобися, яко в настоящее время сеи благочестивыи князь, егоже имя горѣ и долѣ, по достоянію възвѣстися, иже вся Божественая Писанія обоего Завѣта, всѣмъ повсюду православнымъ христіаномъ прежде, тако же

*) 2 Коринѳ., 12; зач. 194.—**) Псал. 103.—***) Евр., 4; зач. 310.

інныя книги, ихже напечата, и о нихже еще попеченіе имать, молитися Богу прилѣжно достоитъ, яко да и его имя написано будетъ въ книгахъ жизни, купно съ прежде благочестно усопмими родительми и прародительми его, такожде съ благословенными отрасльми отъ рода въ родъ въ вѣчное время. Аминь.

Сіе предисловіице прозрѣвъ, мои господине, читателю благочестиявыи, пріемли, якоже хощеши, токмо молю: мене, недостоинаго, ненаученія ради, не възненавиди, ни поноси, но паче, яко праведникъ, покажи милостію и обличи; готовъ есть пріяти, паче нежели грѣшникъ, елеомъ главу мою мастяща; вѣмъ убо, въистинну вѣмъ, яко сія вся превъсходящия вещь требовать кратшихъ глаголъ, множаиша разума; аз же съставихъ, елико могохъ, умаленіемъ си смысла, [столб. 14) ибо училища николиже видѣхъ; но понеже людіе молчатъ, каменіе вопити понудися; и аще своею волею дръзнулъ быхъ на сіе, безъотвѣтенъ убо былъ быхъ; но повеленія благочестиваго князя отрѣщися отнуть не възначахъ; обаче же сицевая вещь искусныхъ понуждаетъ показати образъ лучшаго, ненаказанныхже влечетъ къ ученію; нерадивыхже и самомнивыхъ ничтоже ползуетъ.

Словеса Христова въ началѣ, вмѣсто основанія предложенная, имѣи въ сердцы выну; сирѣчъ, Писанія испытуи, могущая вмѣстити въмѣщаи, творити прилѣжно непрестаи, довлѣешися убо сими і инымъ образъ благъ покажеши, пачеже еретикомъ и поганомъ; ониже, видѣвше наша добрая дѣла въ православнои вѣрѣ, с нами прославятъ Отца нашего, Иже на небесехъ, купно съ Єдинороднымъ Его Сыномъ и всесвятымъ, благимъ и животворящимъ Его Духомъ, въ трехъ съставѣхъ, въ единомъже существѣ, Емуже буди благодареніе по достоянію, слава, честь и дръжава, нынѣ, и всегда, и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

Сія *) предсловная сказанія и двострочное съгласіе, мною грѣшнымъ Герасимомъ Даниловичемъ съставлено бѣ.

---

*) Настоящее замѣчаніе объ авторѣ и слѣдующее «двустрочное съгласіе» занимаютъ конецъ лицевой и всю оборотную сторону послѣдняго листа «Предсловія», безъ дѣленія его на столбцы.

Всякаго чина, православныи читателю,
Господу Богу благодареніе въздаимо, яко Благодателю,
Сподобилъ убо насъ, аще и напослѣдокъ лѣтомъ,
Познати волю Свою съ благимъ отвѣтомъ.
Въ се время люто и плача достоино
Ужасается, сіе зря, сердце богобоино:
Якихъ много съпостатъ, якихъ хищныхъ волковъ,
Бѣсовскихъ навожденіи еретическихъ полковъ.
Богъ же положи въ сердце благовѣрна князя,
Да имъ явитъ намъ душеспасны стезя
Восточныя церкве въ Русійскомъ народѣ,
Еяже свѣтлость сіяетъ в погаиской незгодѣ.
Прозрѣлъ бо есть домъ сеи отъ Бога вначалѣ,
О чомъ читаи до Римлянъ въ чд зачалѣ;
Тѣхъ и призва, ихже предустави,
А ихже оправда, сихъ и прослави.
Дѣйствуетъ бо Богъ, якоже Самъ вѣсть,
Своимъ създаніемъ умъ человѣчь не съвѣсть.
Слово бо Божіе нивчомъ не мѣнится,
Родъ правыхъ въ всемъ благословится.
Слава и богатство въ дому его не оскудѣетъ,
И по временныхъ благахъ, вѣчныхъ ся надѣетъ.
От блаженна бо корене благіи прозябе плодъ,
Тако бо благословится отъ Бога православныи родъ.
Прежде бо Великіи Владимеръ крещеніемъ просвѣтилъ,
Всю Землю Рускую богоразуміемъ освѣтилъ.
И слалъ послы избраны, да убѣдятъ явѣ,
Въ коеи церкви уставы къ Божіеи славѣ;
Зразумѣютъ достоины сихъ послѣдовати
И на лѣта вѣчныи потомству подати.
Они, яко искусни, прилѣжно внимали
И, благоразумно увѣдѣвши, пославшему дали
Восточныя церкве яко; дневи начало
И дѣйствы богоподобными изрядно сіяло;
Западныя же церкве яко начало нощи,—

И поразумѣли древо по его овощи.
Нынѣ же Конъстантинъ, Острозское княжа,
Егоже Богъ самъ избра, яко вѣрна стража
Праотецъ своихъ изволенію православныя вѣры,
В немъ бо ся показали божественныя дары.
Намже преславно явися всемирная радость,
Всесвѣтлыхъ Писаніи неизглаголанная сладость,
Владимеръ бо свои народъ крещеніемъ просвѣтилъ,
Константинъ же богоразумія Писаніемъ освѣтилъ;
Тогда многобожіе упразднися, идольскія лести,
Нынѣ же славится Божество єдіноя власти;
Ерославъ зиданіемъ церковнымъ Кіевъ и Черниговъ украси,
Константин же едину съборную церковь Писаніемъ възыска;
Болше о семъ недоумѣю, ниже дръзаю писати,
Ини бо о семъ множае могутъ и лучше сказати.
Пачеже польска кронника и рускіи лѣтописецъ
Свидѣтельствуютъ домъ сеи, яко побѣдоносецъ
Являшеся преславно отъ начала даже и до нынѣ,
Видимыхъ бо врагъ и невидимыхъ низлагалъ грьдынѣ.
Вѣчныи и Всесильныи Боже всякоя благодати!
Своимъ милосердіемъ благоволи намъ се дати:
Да домъ сей богатно благословится на многіе лѣта
И да не оскудѣетъ слава его до скончанія свѣта,
В день же страшныи одесную себе стати
И съ избранными радостныи глас услышати.

III.

(1 л.) О образехъ, о крестѣ, о хвалѣ Божей и хвалѣ и молитвѣ святыхъ, и о инныхъ артикулѣхъ вѣры единое правдивое Церкве Христовы.

(около 1602 года).

Глава I.

О образѣхъ, ижъ якъ въ Старомъ Законѣ, з росказаня Божего, были, такъ и в Новомъ от самаго Христа Бога початокъ маютъ, и за часовъ апостолскихъ у вѣрныхъ были; и образоборцомъ на противные ихъ слова отказъ, и о томъ, которого року образоборство повстало.

Мовятъ образоборцы *), якобы Церковь Божія, не [об. 1 л.) отъ Бога мѣла образы, але отъ погановъ. Прото нехай вѣдають, ижъ якъ въ Старомъ Законѣ, такъ и в Новомъ, з росказаня Божего суть образы въ Церкви Божей. А напродъ въ Старомъ Законѣ: выведши Господь Богъ людъ Ізраилскій зъ Египту, заказалъ имъ первѣй мѣти якъ боговъ иныхъ, окромь Себе, такъ тежъ и вшелякого подобенства тыхъже разныхъ поганскихъ боговъ чинити имъ заказавши **). Потомъ ко чьсти и хвалѣ Своей образы чинити росказалъ ***); а меновите, яко пишетъ у вторыхъ книгахъ Моисеовыхъ, въ главѣ 25 ***), росказалъ учинити [2 л.) образы подобен-

---

*) Апологіа, листъ 114, друк. рок. 84.

**) 2 Моис, 20—Заказал Богъ чинит поганскимъ бо образовъ.

) Богъ къ хвалѣ своей расказалъ чинит образы *). 2 Моис., 25.

ствомъ двохъ херувимовъ, вылітыхъ зе злота, абы закривали крилы своими оцыщеніе, которое надъ кіотомъ поставити казалъ: „и буду, повѣда, мовилъ зъверху оцыщенія, з посродку двохъ херувимовъ". То за правды были образы. К тому, яко пишетъ въ тыхъ же вторыхъ книгахъ Моисеовыхъ, въ главѣ 26, росказалъ Богъ на опонахъ зъ розныхъ шолковъ и волнъ учинити множство херувимовъ. И то образы. До тогожъ еще, яко тамъ же во вторыхъ книгахъ Моисеовыхъ, въ главѣ 28 *), пишетъ: „росказалъ Богъ учинити дощку [об 2 л.) золотую чистую, абы в ней былъ написанъ образъ знаменіа освященія Господня". И то образъ. Зъ чого явно, ижъ прожная есть мова образоборцовъ, што мовятъ: „не казалъ панъ Бокгъ чинить жаднекго образу и вшелякекго подобенства". Нехайже видять, же ото и казалъ. Не казалъ чинити ко чьсти поганскимъ богомъ жадныхъ образовъ, первымъ словомъ; вторымъ же словомъ, ко чсти и хвалѣ Своей ото чинити росказалъ, яко жъ и самъ кіотъ онъ былъ тежъ образъ альбо подобенство нѣякое, Богу милое и вдячное; бо кгды тотъ кіотъ, яко пи [3 л.) шетъ въ вторыхъ книгахъ Царствъ **), былъ принесенъ въ домъ Оведедома ефескаго, благословилъ его Богъ и весь домъ его для кіота Господня; и кгды о томъ довѣдался царь Давыдъ, шолъ зо всѣмъ домомъ Ізраилевымъ и взялъ кіот Божій зъ весельемъ и поставилъ на мѣстѣ, которое былъ учинилъ ему, и принесъ предъ кіотомъ офѣру всѣхъ всесожженіи мирныхъ Господеви, и потомъ почалъ ся фрасовати, мовячи ***): „и штожъ то есть, я живу въ дому цедровомъ, кіотъ же Господнь поставленъ подъ скурами". Видьте жъ, противніи, яко ся царь и пророкъ Давыдъ фрасовалъ, абы то [об 3 л.) мѣлъ въ учтивости, што было учинено ко чсти и хвалѣ Божей. Потомъ же ****) сынъ его Соломонъ збудовалъ церковь въ Іерусалимѣ и внесъ тамъ кіотъ завѣта Господня, и оные херувимы, и вшелякое згола начинье церковное, которое было учинено первѣй, и которое тыжъ онъ зъ росказанння Божіа учинилъ; и кгды праве зовсѣмъ добудовалъ и пріоздобилъ

---

*) 2 Моис., 28.—**) 2 Цар., 6.—***) 2 Цар., 7.—****) 3 Цар., 6, 7 и 8.

домъ Божій, и молился въ немъ *), тогды, по доконченью молитвы его, слава Господня наполнила домъ и вси сынове Ізраилевы видѣли сходячь огонь и славу Господню на домъ, и пали ницъ [4 л.) на землю на помостъ, и поклонившися похваліли Господа. Отожъ видишъ, ижъ от початку Закону Старого были образы въ дому Божіемъ, зъ росказаня Божего, и люди, взираючи на нихъ, кланялися Богу, и кадили, и свѣчи ставили, яко о томъ пишетъ достаточне въ третихъ книгахъ Царствъ, въ главѣ 6, 7 и 8 **). А ото не только не разгнѣвили тымъ Бога, и не было то имъ ку затраченью, якъ вы, противніи, мовите: ку затраченью сутъ образы; але еще милость и благодать славы приняли отъ Бога. А кгды Жидове отъ тыхъ образовъ, которые на [об. 4 л.) честь Богу учинены были, отступили и почали приступовати до поганьскихъ идоловъ, на честь лживымъ ихъ богомъ учиненыхъ,—тогды тожъ гнѣвъ Божій приходилъ на нихъ. Яко и кгды Моисей былъ у Бога на горѣ, а Жидове тогды мнимали, же ся не вернетъ отъ Бога Моисей, улили собе телца, и хвалити почали за Бога, заразъ реклъ Богъ до Моисея: „Иди скоро отсюль, беззаконоваша бо люди твои и выступили зъ дороги, якос заповѣдалъ имъ, учинили собѣ телецъ, и поклонилися ему, и офѣровали, мовячи: „ото богове твои, Ізраилю“. И каралъ ихъ [5 л.) за то; тіи бо имъ были ку затраченью и непожитечны ку жадной речи, же на честь бѣсомъ учинены были; и отъ тыхъ самъ Богъ усты своими и през пророки часто кротъ удалятися имъ казалъ, а не отъ тыхъ, которіе Ему ко чсти и хвалѣ учинены были, яко вы, образоборцы, мовите и помовляете Церковь Божію, то естъ смѣете мовити, жебы никгды не казалъ Богъ образовъ а ни жадного подобенства чинити,—а видите, ижъ и розсказалъ ко чьсти и хвалѣ Своей чинити образы; и были чинены, и Ему милы. И освятилъ ихъ такъ, [об. 5 л.) же хто бы ся годне доткнулъ, святобливость пріимовалъ, о чомъ такъ реклъ до Моисея пророка ***): „Возми святое помазаніе и помажъ церковъ, и кіотъ свѣденія и олътаръ кадильный, и всѣ ихъ начинья, и освятиши, и будутъ Святая Святыхъ, и каждый,

*) 2 Цар., 7.—**) 3 Цар., 6, 7 и 8.—***) 2 Моис., 30.

хто ся ихъ доткнетъ, освятится". А хто теж негодне доткнулъ ся, гинулъ, яко о томъ пишетъ у вторыхъ и третихъ книгахъ Царствъ. А то было въ Старомъ Законѣ.

Въ Новомъ же, кгды Богъ нашъ Іисусъ Христосъ, неумаленный на небесахъ, неумаленне смирившися, зшолъ къ своимъ рабомъ и на земли [6 л.) явился, и зъ людми пожилъ *), яко и апостолъ мовитъ: „Богъ явися въ плоти" **). И явившися, яко многіе наслѣдницы апостольскые докторове и гисторикове церковные зацные старіе, и кронники кгрецкіе и латинскіе, о чомъ нижей услышите, свѣдчатъ, не жебы толко росказалъ Церкви Своей образы чинити, але на первѣй Самъ учинилъ образъ, то естъ приложилъ до лица Своего обрусъ, и написалъся на обрусѣ образъ Его, и послалъ Авгару цару до мѣста Едеса презъ апостола Ананію; который образъ и по днесь называется нерукотворенный; [об. 6 л.) а естъ въ Римѣ, бо яко о томъ пишетъ в кроницѣ кгрецкихъ царствъ и Зонарасъ: „былъ тотъ образъ первой принесенъ зъ Едеса до Константинополя, а потомъ до Риму", А ижъ о томъ не писано въ Евангеліи и въ апостолскихъ, и про то тому вѣрить не хочутъ образоборцы. Нехай же вѣдаютъ ***), ижъ не вси знаменія и чуда, которіе Богъ предъ учениками своими чинилъ написаны тожъ въ Евангеліи, яко о томъ свѣдчитъ Іоанъ евангелиста въ двадцатой главѣ, такъ****): „Естъ и иные многіе знаменія, которіе не сутъ писаны въ книгахъ [7 л.) сихъ". И еще в главѣ двадцать первой повторилъ и на самомъ концы Евангелія написалъ тыми словы: „суть же и инна многа, яже сътвори Іисусъ, што если бы по единому писано было, ни самому, мнимаю, всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ, аминь". Отожъ ижъ того знаменіа о образѣ Христовомъ не написали сами апостолове, прото написали ихъ ученицы и наслѣдницы; им бо то, чого недоставало, направити апостолове казали, яко о томъ и Павелъ апостолъ до

*) Доводъ з Писма Нового Закону, ижъ образы отъ самого Христа початокъ маютъ.

**) 1 Тим., 3; нижъ в той же главѣ суть свѣдоцтва.

***) Для чего не писано въ Евангеліи.

****) Іоан., 20; зач. 65.

Тита написалъ, мовячи *): „для тогомъ тебе зоставилъ въ Критѣ, абысь то, чого недоставаетъ, [об. 7 л.) направилъ“. А ижъ и того въ Церкви Божей оныхъ часовъ праве по достатку и значне апостолове докончити сами, для великого преслѣдованя и многобожія поганьского, не могли, прото ихъ ученицы, кгды ся христіанство розмножало, а служба бѣсовская поганская, которая была по всемъ свѣтѣ, а просто многобожіе и идолы и каплицы ихъ гинути почали, тогды значне ученицы апостолстіи и о томъ образѣ Христовомъ и о иныхъ на писмѣ науку Церкви подали, абы и то Церковъ вѣдаючи не клала заровно зъ поганскими идолы [8 л.) образу Христова; але абы въ учтивости мѣла и его, невѣрнымъ показуючи, къ познанію Того, Чій есть образъ, приводила, якож и было такъ за часовъ самыхъ апостоловъ, же показованьемъ образу Христова невѣрных людей до вѣры приводили, яко и Павелъ апостолъ презъ образъ до вѣры привелъ Діонисіа ареопагита и зъ нимъ многихъ на онъ часъ поганъ **). Кгды бо Павелъ апостолъ, яко о томъ въ Дѣяніяхъ пишетъ, пришелъ до мѣста Аѳинъ и, прохождаючися тамъ, по божницахъ поганскихъ, обачилъ межи иными ихъ поганскими [об. 8 л.) богами образъ, на которомъ было написано имя невѣдомому Богу ***), котораго тогды Аѳинейчики написали для великого скараня Божего, которое допустилъ на нихъ былъ Богъ Вседержитель, же имъ всѣ ихъ боги поганьскіе не помогли; прото они учинили кумиръ альбо олътаръ, на которомъ написали имя незнаемый Богъ; который, хотя от поганъ, але ижъ на честь Богу правдивому учиненный, обачивши межъ поганьскими богами въ Аѳинахъ, Павелъ заразъ събралъ многій народъ в мѣстѣ ономъ и мовилъ до нихъ ****): „Мужіе Аѳинейстіи! Приходячи и [9 л.) соглядаючи боги ваша, знашолемъ и кумиръ, на которомъ написано имя невѣдомому Богу, которого вы,

---

*) Къ Титу, 1; зач. 3.

**) Павелъ апостолъ презъ образъ поганъ до вѣрности привелъ.

***) Златоуст в тол. Дѣ., гл. 16.

****) Апостол не злучилъ образа Христова зъ поганьскими, але отлучилъ и похвалилъ.—Дѣян., 17; зач. 40.

не вѣдаючи благолѣпнѣ альбо ведлугъ пристоиности, чтите, того я вамъ проповѣдую". И почалъ ихъ учити о Богу, который, повѣда, не въ рукотвореныхъ домѣхъ живетъ, а ни отъ рукъ человеческихъ угожденіе преимуетъ. Они бо, безумные поганове, мнимали, ижъ нѣтъ иншого Бога правдивого на небесехъ, кромѣ што въ ихъ божницахъ были, которыхъ на онъ часъ безумные хвалили, а подобно и кормили ихъ такъ, якъ за пророка Даніила *) было. Бо ся и то показуетъ [об 9 л.) зъ словъ апостольскихъ, ижъ докладаетъ: „и не отъ рукъ человеческыхъ угожденіе пріимуетъ, але самъ даетъ всѣмъ животъ и дыханіе **). И такъ тогды апостолъ, взявши прикладъ отъ оного образа, проповѣдалъ имъ правдивого Бога, а не злучилъ образа, на честь Богу учиненого, зъ болваны поганскими, якъ теперъ смѣютъ образоборцы злучати; але отлучилъ отъ нихъ и тымъ до вѣры привелъ многыхъ, межи которыми былъ и премудрый Діонисій ареопагита, который, зоставши тогды христіаниномъ и будучи уже наученымъ отъ апостола Павла, написалъ книги о ре [10 л.) чахъ небесныхъ и о многихъ великыхъ таемницахъ бозскыхъ, и о порядкахъ церковъныхъ, которыхъ, яко и самъ о томъ въ книгахъ своихъ свѣдчитъ, отъ апостолъ ся научилъ***) Зъкоторыхъ книгъ его явне показуетъ, же за часовъ апостольскихъ были образы ****). Выписуетъ бо въ первой части книгъ своихъ, в главѣ пятойнадцатъ, для чого малюютъ ангела въ постати человѣческой, то естъ для чого тваръ, очи, уши, руки, крила, и для чого босо, а иныхъ огневидно; и для чого тежъ малюютъ евангелистовъ, едного въ постати ангельской, а другаго въ постати [об. 10 л.) львовой, третего въ тельчеи, а четвертаго во орловои; и иные тежъ многіе речи выписуетъ, которые и теперъ малеваны сутъ в Церкви Божей; зъ которого книгъ ясне ся показуетъ, же

---

*) Даніилъ, 14.

**) Златоуст въ Дѣяніях, въ главѣ 17; зач. 40.

***) Діонисій оразъ и злучене богословя въ словѣ 2.

****) З книгъ Діонисіа, ученика Павла апостола, знати, же за часовъ апостольскихъ были образы.—Діонисій: «о небесныхъ», глава 15.

были за часовъ апостольскихъ образы, бо тотъ Діонисій былъ епископомъ сто лѣтъ по Христѣ, за часу самых апостоловъ, а былъ стятъ около року девятдесятъ шестого по Христѣ, при цесари римскомъ Троианѣ. При томъ же Троіане, яко кроникы кгрецкіе и латинскіе, и гисторіе церковные, и книги животовъ святыхъ свѣдчат *), Евстафію Плакидѣ, кгды былъ выехалъ въ полѣ ловити звѣру, [11 л.) указалъ ся образъ распятіа Христова въ посродку роговъ елениxъ и был до него голосъ **): „чому Мя гонишъ, Плакидо? Ямъ есть Христосъ Іисусъ, Который для людей распятіе утерпѣлъ“; и далѣй: „што слышавши, Евстафій крестился зо всѣм домомъ своимъ, а потомъ, скоро по смерти Троиановой, за цесаря Андріяна, принялъ мученическую корону самъ и з женою, и з двѣма сынами своими, року сто второгонадцать по Христи, то есть во втором сту лѣтъ по Христѣ. Въ третемъ же сту лѣтъ по Христѣ, а меновите около року двѣстѣ девятдесятъ четвер [об. 11 л.) того ***), святый Евсевій, зацный старій гисторикъ церковный, пишучи книги противъ геретиковъ, которіе оныхъ часовъ были, вспоминаетъ образъ Спаса нашего Іисуса Христа, котораго Онъ Самъ, до лица Своего святого приложивши, убрусъ учинилъ и послалъ Авгару цару. Въ четвертомъ же сту, а праве року триста четвертогонадцать по Христѣ, яко вси кроникы старіе кгрецкіе и латинскіе, и докторове церковные, и метафрастъ Симеонъ свѣдчатъ, же папѣжъ римскій Селивестръ, кгды цесаря римского Константина Великого у вѣру хри [12 л.) стіанскую крестилъ ****), первѣй показалъ ему образъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла, мовячи ему: „тыхъ то естъ образы, цару, которіе указалися тобѣ въ виденіи нощномъ и казали слати по мене, абыхъ тебе отъ хоробы твоее крещеніемъ исцѣлилъ“. Из того явне, же у хрістіанъ

---

*) Образ распятія Христа указалсе Евстафію Плакидѣ року 112.

**) Крон. латин., друкована року 493, листъ 110; и святыхъ животъ, и кроницѣ кгрец. царствъ стар., лис. 66, и инии.

***) Крон. латин., друк. року 493, лис. 131, и книги святого Евсевія.

****) Крон. кгрецкихъ царств., лис. 51, и Зонаръ, Евсевій и инны; и крон. латин. старіа, и Симеонъ митрополитъ въ животи Селивестра папѣжа.

отъ початку вѣры были образы, бо ото власне, якъ Павелъ апостолъ, презъ показанье образа, въ Аѳинахъ многихъ поганъ и Діонисіа ареопагита до вѣры привелъ, такъ и тутъ святый Селивестръ, презъ показане образовъ, первого царя хрістіаномъ Великого Константи [об. 12 л.) на, до вѣры приведши, окрестилъ. Который царь Константинъ, зоставши христіаниномъ, видѣлъ, ижъ тогды присталъ противъ Церкви Божей Арій *), казалъ быти первому вселенскому собору в мѣстѣ Никѣи року триста осмогонадцѣтъ по Христѣ; и тамъ же на ономъ соборѣ, приперши словомъ Божіимъ, святіи отцы Арія прокляли. Потом же тотъ Арій, кгды ся повторе къ деспутацыи готовалъ, намовивши сына царского Константія, и кгды пришолъ зъ учениками своими на соборъ, нутръ ему выпалъ, и умеръ **). Ученицы жъ его для встыду повтѣкали. [13 л.) Царь же Константинъ Великій по всѣхъ мѣстѣхъ и селахъ, гдѣ были за часу невѣрныхъ царей церкви малые и незначные, росказалъ значные и немалые з монастырями фундовати ***), а не збори, в которыхъ, яко и въ невѣръныхъ, жадного образу на честь и славу Христову, правдивому Богу нашему, нѣтъ, але такъ, яко и теперъ естъ въ Церкви правдивои Христовои, образами украшати казалъ, што и теперъ збудованья оныхъ старыхъ церквей въ Кгреции явно и значно естъ; о томъ тежъ и кроники старые кгрецкие и латинскіе свѣдчатъ, же образами украшано цер [об. 13 л.) кви хрістіанскіе такъ за царя Константина, яко и предъ тымъ. Бо еще пред крещеніемъ царя Константина, яко пишетъ Аѳанасій Великій, который былъ на первомъ вселенскомъ соборѣ въ Никеи, въ книгахъ своихъ ****), ижъ Жидове в мѣстѣ Вуритѣ, в сторонахъ Тирскихъ и Сидонскихъ, в повѣтѣ Антіохійскомъ, надъ образомъ распятія Христова, чинили уругане; и былъ зъ того уруганья ихъ чюдъ таковый, для которого много

*) Крон. кгрец. царствъ, лис. 54.

**) Кроник. кгрец. царствъ и Зонаръ, друкован. року 493.

***) Много крон. старыхъ светчатъ о томъ. Исторіи церковные.

****) Чюдъ отъ образа Христова, для которого много Жидовъ увѣрили в Христа.

Жидовъ мужей и женъ увѣрили въ Христа и крестилися. То были образы. О чомъ вѣдаючи и Василій святый великій, епископъ Кеса [14 л.) рійскій *), которій былъ около року триста тридцать пятого по Христѣ, написалъ в книзѣ своей, ижъ „честь образа на первообразное всходитъ, то естъ на того, чій естъ образъ, также и нечесть. Ізосимъ же святый **), которій тежъ около року 335, албо штось мало вышей, жилъ, тотъ написалъ, ижъ в мѣстѣ Паніадѣ, в Кесаріи Филипповой, былъ оный образъ Христовъ, которій была учинила невѣста кровоточивая, которая, доткненемъ краю ризъ Христовыхъ исцѣлѣвши, дала учинити з мѣди образъ Христовъ, въ мѣру возраста Христова, которій, повѣда, завжды видали апо [об. 14 л.) столи и по нихъ ученицы ихъ святіи отцы, и былъ въ учтивости отъ вѣрных хованъ ажъ до року триста пятьдесят третего по Христѣ, до Іуліяна цесаря ***), которій, зоставши поганиномъ, былъ великимъ преслядовцею хрістіанскимъ: церкви христіанскіе казалъ разоряти, а въ тѣхъ мѣсто поганскимъ своимъ богомъ Дію и Арею чинити; и тѣла святыхъ з гробовъ выймуючи, палити; и тотъ образ казалъ зламати и в того мѣсто свои поганскіе боги чинити росказалъ, и за то третего року панованя своего велми зле и страшливе прикро доконалъ [15 л.) живота своего. Златоустый же святый ****), который былъ чотыриста осмого року по Христѣ, достатечне пишетъ, ижъ были образы у христіанъ отъ початку вѣри, а не шестьсотого, а ни семсотого року, якъ образоборцы пишутъ, початокъ маютъ, а другіе докладаютъ отъ поганъ *****). Але о то явне показуетъ намъ Писмо, ижъ на-первѣй, въ Старом Законѣ, з росказанья самого Бога были образы; потом же в Новомъ от Самого тежъ Бога, въ плоти явившагося Господа нашего Іисуса Христа, початокъ взяли и были за

*) Василій Вел. в книг. своихъ.

**) Ізосим, книг. 10, глав. 21; и в житіи святого Артемія; и крон. кгрецкая царст., лист 91; и крон. лат., друк. рок. 493, лист 132; Маѳ., 9.

***) Кроник. кгрецкія царств.

****) Златоуст въ тол. Старого Закон. 5 книг. Мойс.

*****) Отказ им же: не от поган образы, але з росказаня Божія.

часовъ апостольскихъ и их учениковъ, яко святый Ді [об. 15 л.) онисій, учень Павла апостола, пишетъ, и ини наслѣдницы апостольскіе, которіе предъ шестьсотымъ рокомъ отъ початку вѣры порядне по собѣ шлі, якъся вышей показало.

А котораго часу образоборство отъ самыхъ же христіанъ повстало, читай далей.

Глава II.

О томъ, которого часу отъ самых христіанъ образоборство повстало, и которіе цари образоборцами были, и на которомъ соборѣ вселенскомъ за то проклято.

*) Въ третемъ сту лѣтъ по Христѣ, от самых же христіянъ, [16 л.) а меновите от Арія и его учнев, образоборство повстало. Потом же, в четвертомъ сту лѣтъ по Христѣ, от цесаря Іуліана, которій, отступивши христіанское вѣры, до поганства приступилъ и ломалъ образы Христовы, а свои на честь Дію и Арею фундовалъ и згинулъ з ними **). А потомъ зась шестьсотого року по Христѣ, повстали нѣякіе христіяно катикгори; тые почали были всѣхъ сполу святыхъ и тежъ образы, власне обычаем поганскимъ, за боги хвалити. Которих, кгды Церкве Божое епископи от Церкве отлучили, повстали многіе з нихъ икономахи, [об. 16 л.) то есть образоборцы, и, злучившися з богоборцы жидами и з махометаны, учинили великое преслѣдованье Церкви Божей, помовляючи вѣрных, яко бы они поганскім обычаемъ за боги образы хвалити мѣли ***). По них же повсталъ образоборца Филіппик, цесаръ Константинополскій, около року семсотъ шостогонадцатъ по Христѣ. А по немъ, якъ и сами образоборцы въ апологіи своей свѣдчатъ ****), царъ Константинополскій Левъ Третій былъ образоборца. А потомъ Константинъ царъ. По нем же Лев Четвертый, по ко-

*) Так повстало образоборство ркомо от христіан, отступивших отъ вѣри.

**) Епифан. и Дамас. в словѣ на ересь.

***) Зонара, крон. грец. и крон. лат., рок. 393.

****) Апологія зборов., лист. 118, рок. 84.

торомъ был цесаромъ сынъ его Кон [17 л) стантинъ, и былъ правымъ христіяниномъ. За часу жъ того царя Константина и матки его Ирины, былъ соборъ седмый вселенскій въ Никеи, на образоборцы; там же их святіи отцы, намѣстницы апостолскіе, преперши словомъ Божіим, прокляли и звязали на земли, да будуть связани на небесехъ *). А потомъ, року тісяча триста первого по Хрістѣ, повстало образоборство в нѣмецкихъ сторонахъ и в Англіи от Виклефа и Яна Гуса; который Гусъ спаленъ в Констанціи **). Около року жъ тисяча пятьсотъ семнадцатого по Христѣ, повсталъ Мартинъ [об. 17 л) Лютеръ, которого теперъ науку Нѣмцы держатъ. По нем же заразъ повстал образоборца учень его, Калвинъ, и переинцовалъ науку містра своего Лютера, которую теперъ держатъ зборовые, што ся называютъ евангеликами. Потом же товаришъ Калвинов, еще горшій блюзнѣръ и образоборца, повсталъ, Михалъ Сервет, родомъ з Гишпаніи, а училъся в школѣ лютерской у нѣякого Фалера; тотъ почалъ учити над волю товарища своего Калвина новой незбожной вѣрѣ новокрещенской; которой науцѣ его, кгды многій народъ увѣрилъ, позай [18 л.) зрѣлъ тому Калвинъ, и до того привелъ, же Сервета спалено в мѣстѣ Еневѣ ***). По спаленіи жъ его, поветали наслѣдницы Серветовы образоборцы: Георгіусъ Бландрата Давидовичъ, Павелъ Алтыатусъ, Леліусъ Социнусъ, Францышекъ Давыдовичъ и нѣкоторіе министрове в Седмикгродской земли; а у Литвѣ Будный, а в Люблинѣ Чеховичъ; которіе образоборцы, и сами уже з собою в многихъ речахъ не згожаются, бо Чеховичъ з своимъ зборомъ Любельскимъ Будного откінул от себе и шатанови подалъ; а Будный Чеховича зовет Любельскимъ папѣжомъ и декре [об. 18 л.) товъ его не пріимуетъ. Иный же тое жъ секты новокрещенское образоборца, а велми подобной аріянской вожъ, иныхъ же часовъ за вышейменованого Михала Сервета повсталъ Валенътинъ Ентилисъ, родомъ з влохъ, которій, кгды почал ширити ересь

*) В гисторіи о справах муч. образоборъских.

**) Крон. Бѣл., друк. рок. 64, лист 193.

***) В дѣях мѣста Еневы справы Енталисовое, и пастыр Обернейскіи.

свою образоборскую в земли Швайцарской, и в Францыи, и по иныхъ сторонахъ, а потомъ, кгды пришолъ до землѣ Швайцарское повторе, былъ пойманъ в мѣсьтѣ Бернѣ и спаленъ року первогонадцатъ по смерти Серветовой; иных же учеников и товаришовъ Мартина Лютера и Калвиновыхъ, яко Цви [19 л.) кгліяна и иныхъ на сесь час меновите, яко над науку учителей своих учили, писати для продолженья не есть потреба, бо тежъ теперъ и сами явне образоборскую их науку видимъ а на нѣкоторіе еще им образоборскіе ихъ слова отказы читай далей.

Глава III.

Образоборцомъ на нѣкоторые протиные ихъ слова отказъ.

А ижъ образоборцы пишутъ въ апологіи своей, при [об. 19 л.) водячи нѣкоторихъ епископовъ, якобы они противъ образовъ мѣлы писати, вѣдайте жъ, же ихъ, якохмо досвѣтчили, невинне помовляютъ *), а нѣкоторыхъ, в ересь образоборскую впадших и за то на соборѣ проклятыхъ, ку помочи и подпорѣ образоборству своему берутъ **). А што тежъ в той же апологіи своей написали и меновите выразили, якобы на шостом соборѣ в Константиноюполю напервѣй образы до Церкве упровожоны, на то ачся вышей имъ уже отказало, але и тут меновите то покажемъ, же на томъ шостомъ вселенском [20 л.) соборѣ жадное змѣнки таковое, якъ они мовятъ, з стороны образовъ не было, кромѣ ижъ што знашли на старихъ начиньяхъ церковныхъ образъ Христовъ написанъ въ особѣ баранковой, а Іоанна Предотечю пальцомъ указуючого; то толко поправили, то естъ не казали к тому Христа въ особѣ баранковой малевати, едно во особѣ чловеческой; а же бы на тотъ часъ змыслили образы и впровадили до Церкве, якъ они мовят, то явная ихъ естъ помовка, за которую потомъ на

*) Никгды отцы святіи против образов не писали.

**) Въ ерес впадшіе писали противъ образов, и тых тепер собѣ образоборцы на помоч берут.

соборѣ седмомъ вселенскомъ суть проклятьі. А што тежъ еще и то припоми [об. 20 л.) нают вь апологіи своей и невѣдаючихъ прельщают тымъ, ижъ што Давыдъ в псалмѣ сто третемънадцатъ мовитъ: „идоли поганскіе золото и сребро, дѣла рукъ человѣческихъ; уста маютъ и не мовятъ; уши маютъ и не слышатъ"; и докладаетъ: „подобни имъ да будутъ творящіи ихъ и вси надѣющіеся на нихъ". И то якобы значится мѣло, мовятъ образоборцы, до теперешнихъ Церкве Христовы образовъ; але заправды и в томъ мылятся и, явне ровъ под Церковью Божею выкопавши, сами в него въпадают. Спытаймо бо вѣмъ ихъ, до кого то пророкъ мовилъ? [21 л.) Мусятъ признати, ижъ до Жидовъ; а о чомъ мовил, сам же заразъ свѣдчитъ, же о поганскихъ идолѣхъ, не просто бо реклъ, идоли, але доложилъ, „идоли поганскіе золото и сребро, дѣла рукъ человѣческихъ" *). Ото жъ явно, ижъ не о хрістіянскихъ идолѣхъ, на честь Богу учиненныхъ, але о поганскихъ идолѣхъ, на честь бѣсомъ учиненыхъ; до поганъ то пророкъ мовилъ, а не до христіанъ. А што доложилъ: подобни имъ да будутъ дѣлаючіи ихъ и вси, которіе надѣются на нихъ; и то добре мовилъ, бо оные поганове, не толко за боговъ [об. 21 л.) ихъ мѣли, але и всю надѣжю свою въ идолѣхъ покладали; Бога ж небеснаго, Сотворителя своего, не знали; прото жъ подобни богомъ своимъ поганове оные были.

Мы жъ, христіянове, благодатію Бога и Спаса нашего Христа, не такъ; але, яко и в Старом Законѣ людъ Божій, все, што было учинено ко чсти и хвалѣ правдивому Богу, то в почтивости мѣли и оздобне въ дому Божіемъ ховали, и, на нихъ взираючи, кланялися Сътворителю Богу и всю надежу въ Бозѣ покладали; такъ же и мы, христіянове, чинимъ, иж образы на честь правдивому [22 л.) Богу и Господу нашему Іисусу Христу учинены, прото в почтивости ихъ маемъ и, взираючи на нихъ, вспоминаемъ все смотреніе Откупителя своего, которое для нас чинилъ, и, хвалу Ему за то въздаючи, кланяемся Ему и в Немъ Самом всю

---

*) Псалом 113.

надежу нашу покладаем, а не въ образѣхъ. якъ поганове чинили и якъ насъ теперъ образоборцы помовляютъ, которіе нехай ся обачаютъ, вѣдаютъ бо, ижъ хто ся ругаетъ тому, што на честь и славу Богу учинено, то на Самого Бога всходитъ, яко о томъ Василій святый пишетъ, яко ж правдиве такъ естъ; абовѣмъ [**об. 22 л.**) явне то показалъ Господь в Старом Законѣ, кгды царъ Давыдъ, яко о томъ пишетъ у вторыхъ книгахъ Царствъ, идучи предъ кіотомъ и радуючися со всѣмъ домомъ Изралевымъ, игралъ, пѣлъ и скакалъ, чому кгды царица Михоль посмѣялася и уничижила его въ сердцы своемъ, была ажъ до смерти своее скарана неплодствомъ; прото и образоборцы нехай ся боятъ болшого каранья, мовлю неплодства спасенія душамъ ихъ за то, же ся ругаютъ и насмѣваютъ тымъ, которіе в учтивости маютъ образъ Откупителя своего; видятъ бо, ижъ за то караетъ Богъ; видятъ [**23 л.**) тежъ, ижъ мы жадного иншого Бога не знаемъ, кроме Едного всѣхъ речій видимыхъ и невидимыхъ Сътворителя, въ Тройцы славимаго, и тому Единому, яко словы, такъ и дѣлы, водлугъ апостола, все въ славу чинимъ.

Нехай же ся обачаютъ завжды, хотя таковую честь образу Христову чинятъ, яковую чинятъ кролевскому образу, то естъ даютъ образъ кролевскій малевати и ставят его въ домѣхъ своихъ на учтивомъ мѣстцы и, взираючи на него, мовятъ, же то естъ образъ кролевскій, и въспоминаютъ животъ его; а не толко обра-[**об. 23 л.**) зу, але и листу; кгды до нихъ зъ печатью его принесутъ, пріймуютъ з учтивостью, и повставши цалуют, и на голову вскладаютъ. А печать, то есть крестъ и образъ Спасителя своего, не толко же бы мѣли в руки взяти, але и уруганіе таковое чинятъ, якового невѣрный жидъ и татаринъ не чинитъ.

Ку тому жъ, ижъ нѣкоторіе з нихъ то мовятъ нам: нехай же то уже образъ Христовъ написуете, але святыхъ образы для чого тежъ также малевати кажете? *) Для того, ижъ не можемъ второго прішествія Христова безъ святыхъ напи [**24 л.**) сать Мовитъ бо пророкъ Захарія **): „и прійдетъ Господь Богъ мой и

*) Для того святыхъ образы малюют.—**) Захарія, 14.

вси святіи Его с Нимъ". Самъ теж Господь ученикомъ реклъ: *) „Кгды сядетъ Сынъ человѣческій на престолѣ славы Своея, сядете и вы на двоюнадесяте престолу, судячи обѣманадесять поколѣнямъ Ізраилевымъ". Протожъ, водлугъ словъ Господнихъ, ижъ съ святыми прійдетъ, такъ и написуемъ, и то ся въ Церкви Божей называетъ Дѣйісусъ.

Тым же способомъ, яко ангелъ, в постати человѣческой указавшися, Пречистѣй Богородицы Маріи благовѣстнилъ, и яко тежъ Пречистая Богородица на рукахъ сво [24 л.) ихъ Христа носила, и яко въ осмый день по закону былъ принесенъ до церкве, и якъ тежъ крестился въ Іорданстѣй рѣцѣ от Іоанна, а Духъ Святый зшолъ з неба на Него, яко голубъ, и якъ преобразился на горѣ Ѳаворстѣй пред учениками, и якъ на осляти въехалъ во Іерусалимъ, и яко распятіе за спасеніе наше утерпѣлъ, и якъ былъ погребенъ, и якъ въ третій день въскресъ, и якъ възнеслъся въ славѣ съ плотію на небеса, и згола все смотреніе Откупителя нашого, якъ ся што дѣяло, тымъ способомъ написуемъ; и то ся называютъ образы праздниковъ господнихъ. [25 х) Такъ же и пророковъ, и апостоловъ господнихъ, и мучениковъ, яко которій на свѣти чуда чинилъ, такъ и написуемъ; и смотречи на образы ихъ, розважаемъ в собѣ святобливый ихъ животъ, и кланяемся Богу, и просимъ, абы насъ ку таковой же терпливости отъ противниковъ нашихъ для имени Своего святого, и таковому жъ святобливому житію, яко и оныхъ, сподобилъ и зъ ними до хвалы Своее, которую имъ зготовалъ, домѣстилъ.

Взираючи жъ на образъ распя [об. 25 л.) тія Христова, ижъ тымъ способомъ утерпѣлъ плотію, Безгрѣшный и Неповинный, волею за спасеніе наше, хвалу Ему воздаемъ и милосердія просимъ, абы на насъ милостиве з высоты небесное призрѣлъ и отпустилъ намъ грѣхи наши.—А для чого крестъ, видимое знаменіе, в церквахъ ставимъ и в учтивости маемъ, и хввлимся имъ, о томъ читай далей.

---

*) Маѳ. 10; зач. 79.

[26 л.) Глава IV.

О кресте, видимомъ знаменіи Сына человеческого, Господа нашего Іисуса Христа, которое часу пришествія Его втораго явится на облацехъ небесныхъ; и на мовы врагомъ креста Христова отказъ.

Поневажъ написали образоборцы и то въ апологіи своей *): крижъ не з розсказаня Божего естъ, але з вымысловъ людскихъ; и то рекомо змоцняючи доложили тамъ: або вѣмъ никтъ намъ з Писма Свентокго довесть и показать не може, кгде бы Бокгъ крижъ чинить росказалъ. [об. 26 л) Нехай вѣдаютъ, ижъ можемъ довести и показати, же не толко самъ Господь нашъ Іисусъ Христос на звитяжство непріятелей крестъ чинити росказал, але и в Старомъ еще Законѣ през значные подобенства и през пророки ознаймилъ, ижъ въ Церкви Его правдивой мѣло быти видимое знаменіе честънаго креста, о которомъ през пророка Ісаію мовилъ тыми словы **): „И прійдутъ и узрят славу Мою, и оставлю на нихъ знаменіе“. А што жъ то за знаменіе? Явно есть, мовятъ святіи, ижъ крестъ; на тотъ бо вшедъши, далъ видити славу Свою такъ, же земля потрясе [27 л.) ся ***), каменіе распадалося, и гробы отворилися, и многихъ тѣла светыхъ уснувшихъ въстали, и увошли въ святый градъ Іерусалимъ; и тотъ то крест, на которій вшедши таковую, яко всему свѣту явно, славу Свою Господь показалъ, оставилъ его въ знаменіе Церкви Своей и тымъ явную ее межи невѣрными чинитъ и прославляетъ, яко презъ того жъ Ісаію обецалъ, такъ мовячи ****): „Слава ливанова къ тебѣ пріидетъ кипарисомъ, и певгомъ, и кедромъ сполу прославити мѣсто святое мое“, *****) то есть Церковъ Свою крестомъ; з тыхъ бо трехъ древъ, яко докторове старіе свѣдчатъ, [об. 27 л.) уробленъ былъ крестъ, на которій вшедши Господь прославилъ Церковъ и, водлугъ псалма Давыдова ******): „яко оружіемъ благоволенія вѣнчалъ насъ“,

*) Апологія Зборова, друк. рок. 84, лист 284 и 285.

) Ісаія, 66.—*) Маѳ., 27; зач. 113.—****) Ісаія, 59.—*****) Григорій в Толкован., псалом 59.—******) Псал. 10.

ибо, на тотъ Самъ з доброе воли Своее вшедши, яко оружіемъ благоволенія, вѣнчал есть насъ спасеніемъ; и то древо честного креста, ижъ мѣло быть благословено, оное жъ древо, з которого бывала честь лживымъ поганскимъ богомъ, учинено проклято; тыми словы о нихъ в Премудростях Соломонихъ мовитъ*): „Благословится древо, которимъ бываетъ усправедливене; древо жъ, которое уроблено, абы за Бога [28 л.) именовано было, проклято естъ и з тымъ, которій его уробилъ". А видите, образоборцы, ижъ Духъ Святый розность в древѣ положилъ, то есть древо тое, з которого бываетъ усправедливенье, благословится мовитъ; яко жъ воистинну на древѣ крестнѣмъ сталося намъ распеншимся на немъ усправедливенье, а прото естъ благословлено. Древо жъ, з которого што учинено ко чести лживымъ богомъ, абы за Бога именовано было, проклято естъ. А чому жъ вы, противницы Церкве Божое, за едно кладете, якъ древо благословеное, такъ и проклятое? Албо хочете мудрѣ [об. 28 л.) йшими быти, нижли Богъ? О, бѣда жъ вамъ, врази честнаго креста! ибо не иншое якое древо называет тут Духъ Святый благословенымъ, кроме, якъ вси светые наслѣдницы апостолскіе свѣдчатъ, знаменіе честнаго креста, которое, кгды явится на облацѣхъ небесных, пред вторимъ пришествіемъ на суд, будете за тое насмѣванье свое плакати. Тогды бо, яко Матѳей евангелистъ свѣдчитъ**), „явится знаменіе Сына человѣческаго на небеси, и въсплачутся вси поколѣнья земные, и узрятъ Сына человѣческаго, грядуща на облацѣхъ небесныхъ". А што жъ то за знаменіе явится? Если ся [29 л.) хочете згодити з докторами светыми, мусите признати, ижъ крестъ. Вси бо святые наслѣдницы апостольскіе***) згодне свѣдчатъ, ижъ не иншое жадное знаменіе тогды явится, кромѣ крестъ, ибо знаменіе, мовитъ Кирилъ святый, свое есть Христу крестъ. И там же заразъ докладаетъ: „Святовидно крестово знаменіе упережаетъ царя и объ-

*) Премудрост., глава 14.

**) Матѳ., 24; зач. 100.

****) Василій Вел., Кирил Іерусалимъскій, Златоуст, Феофилактъ и ини; Матѳ. 24.

явитъ пристье Распятого первѣй, абы видѣли вси врази Его и плакали своего безумства, всим бо невѣрным и всѣмъ врагом креста Христова конецъ, погибель; и тутъ имъ на томъ свѣтѣ Богъ естъ чрево и слава на по [об. 29 л.) сромоченье ихъ", якъ о том явне апостолъ Павелъ мовит такъ *): „мнози ходятъ, о нихже часто крот мовилемъ вам, и нынѣ з плачемъ мовлю врагомъ креста Христова, которимъ конецъ погибель, имже Богъ чрево и слава на посрамоченье ихъ, которіе земная мудрътвуютъ". Але на тые слова отказуютъ противницы, мовячи: „и цо жъ то естъ, же бы для крижа сребрънекго и древянекго быть в посромоценю?" Иные жъ мовятъ: „не о тым то крижу писалъ апостолъ". Спытаймо жъ ихъ, о котором? Если рекутъ о терпливости, которою хвалятся, же Христосъ сказал учеником [30 л.) крестъ терпливости носити, то ест вшелякіе утрапеня и преслѣдованья терпѣти для имени Его,—нехай же вѣдаютъ, ижъ и для видимого знаменія честнаго креста сут они врази креста Христова; и для того естъ имъ Богъ чрево и слава на посромоченье ихъ, ибо явне к воли богу своему бруху, церкви полупивши, то естъ кресты и иншіе начинья церковные побравши, за то имѣнья, кони и потравы в кухняхъ богу своему бруху приоздобляют, а зажъ то не явная имъ слава на посрамоченье, и зажъ то не явне земная, албо свѣта того, мудрость, [об. 30 л.) Пророкъ бо през даръ Духа Святого мовитъ **): „Господи, улюбилъ есми охендожность, албо окрасу, дому Твоего". А они, полупивши охендожьность дому Божего и кресты з нихъ скидавши, подобно мечитомъ татарским починили. А скарбъ церковный, Богу в честь отданый, собѣ привлащили и мовятъ: „добресмы то учинили, бо ницъ потымъ въ костелѣ, и Бокгъ се в тымъ не коха, а ни теж злота сребра потребуе". Вѣдайте жъ, ижъ не толко потребуетъ, але и караетъ за то розно, хто то чинити смѣетъ. Кгды бо Валтазаръ царъ, яко о томъ Дані [31 л.) илъ пророкъ пишетъ, побравши начинья церковные з дому Божего чествовалъ з нихъ бога своего бруха и веселилъся з велможами своими, забито его тоеж ночи. А кгды тежъ Ісусъ Навинъ ***),

*) Филипп., 3; зач. 245.—**) Псал. 25.—***) Ісусъ Нав, 6.

добывши мѣста Ιерихону, казалъ все золото, и сребро, и мѣдь, и желѣзо съдравши отдати в домъ Господень, внести Господеви, и реклъ до люду: „вы ж стерижитеся, абысте жадное рѣчи собѣ небрали, золота, и сребра, и мѣди, бо то естъ отдано Богу“ *); а кгды Ахар смѣлъ взяти двѣстѣ гривен сребра и кубокъ золотый, росказалъ его Богъ спалити, и былъ спаленъ. А што жъ, [об. 31 л.) противнику, чемусь тогды не реклъ Богу, для чогось казалъ спалити Ахара для золота и сребра, бо то Тобѣ не естъ потребно, якъ теперъ мовите нам, лупячи церкви? К тому жъ вѣдайте, ижъ и в Новом Законѣ **), кгды царъ Іуліянъ, отступивши христіанское вѣри и зоставши поганиномъ, церкви полупилъ, третего року панованя своего, вельми зле и страшливе прикро доконалъ живота своего. Такъ же и иные многіе образоборцы и врази видимого знаменія Христова, честнаго креста, зле и нагле погинули, якъ о том кроники старые и гисторіи церков [32 л.) ные свѣдчатъ. А якъ же, не помститъли и вамъ всѣмъ, кгды прійдетъ судити и окажетъ оно знаменіе Свое, честный крестъ, которому вы теперъ уруганье чините и, лупячи на немъ сребро и золото, мовите: ницъ то, бо се Панъ в тымъ не коха; и докладаете въ апологіи своей ***): а за жъ не вѣсте, яко Панъ бы теж, не вѣмъ яке, найоздобнѣйше и наймowжнѣйше уставы штрофуе, мовъюнцъ: „прожъно Мя хвалю, хотя жъ презъ образы альбо презъ яке крижe, учонцъ наукъ и вымысловъ людскихъ“. И тосте рекомо змоцнили Матөеемъ евангелистомъ, яко бы то онъ [об. 32 л.) в главѣ пятойнадцать напиписалъ. И тамъ же заразъ, якобы зыскавши, доложилисте: слышите, же Панъ тыми вашими вымыслы не хце быть хваленъ?. А якже сте смѣли такъ явне евангелиста помовити, кгды жъ онъ того не толко в той главѣ пятойнадцать, але и во всемъ Евангеліи своемъ не писалъ. А то што в той пятойнадцать главѣ пишетъ: „прожно чтут Мя, учачи наук заповѣди человѣческое“, то явне евангелистъ тамъ

---

*) Іс. Нав , 7.—**) Крон. кгрец. царствъ.

***) Апологія геретиц., друк. 1584, лист 284.

же заразъ вызнаваетъ, ижъ то Господь не до наукъ, а ни до уставъ Церкве Своее мовилъ, яко вы до образовъ и крестовъ тасуете, але обличаючи *) тогды книжниковъ и фарисеовъ то мовилъ. Тогды бо, мовитъ евангелистъ **), приступили ко Ісусу, иже от Іерусилима книжницы і фарисеи, мовлячи: „чому ученицы Твои преступаютъ преданіе старецъ, не умываютъ бо рук своихъ, кгды хлѣбъ ядятъ? Онъ же отказалъ и реклъ имъ: Чому и вы преступаете заповѣд Божію за преданіе ваше? Богъ бо казалъ, мовячи: чти отца и матку; вы же мовите: и да не чтетъ отца албо матки; и разорили есте заповед Божію", и при томъ зараз реклъ имъ Господь ***): „Лицемѣрницы! добре пророковалъ о васъ Ісаия, мовячи: приближа [406 л.) ются ко Мнѣ людіе сіи, и устами своими чтут Мя, сердце ж их далеко отстоитъ отъ Мене; прожно чтут Мя, учачи заповѣди человеческое". А видите, противницы, иж то Господь мовилъ, не до наукъ заповѣди апостольское и ихъ наслѣдников, што имъ казали недоконченное, албо чого бы не доставало, наполнити, але о уставахъ оныхъ книжниковъ и фарисеовъ, которіе преступовали росказанне Божее и не причитали того собѣ за грѣхъ, же не чтити отца и матки; але за болшій грѣхъ то собѣ мѣли, кгды бы ели рукъ не умываючи; протож тогды заразъ обличил ихъ Господь, яко сте слышали высшей. Выж, противницы, смѣете то теперъ Церкви Божей приписовати, што Господь книжникомъ [об. 406 л.) оным лицемѣрникомъ мовилъ, и такъ явне переворочаете Письмо Святое, а или болей и над то еще прикладаете, помовляючи Христа, яко бы Онъ такъ реклъ ****): „прожно Мя хвалю, хотя жъ презъ образы албо през яке крижe"; а то сте явне незгодне з евангелистомъ написали. Где бо то естъ написано въ Евангеліи, укажите, бо сте то въ апологіи вашей Евангеліемъ подперли? А ижъ того жадным способомъ указати не

---

*) Въ подлинникѣ дефектъ. Дальнѣйшій текстъ печатается по рукописи библіотеки Кіевской Дух. Академіи, № т. 332; по ней ведется счетъ страницъ, начиная съ *405 л. об.*

) Матѳ., 15; зач. 7.—*) Матѳ., 15.—****) Апологія, лист 284.

можете, престанте ж зводити людей ненаучоныхъ и тыхъ, которіе на свой розумъ садятся, и не заводите ихъ далей в погибель.

А што то ж пишете въ апологіях своихъ *): „нихтъ нам текго указать не може з Писма, кгде бы Бокгъ крижъ чинить росказалъ". И **407 л.)** тут велми стеся омылили. Явне бо Господь Богъ в Старомъ Законѣ фѣкгуруючи знакъ честнаго креста, на которій мѣлъ Самъ тѣлом възнесенъ быти за спасеніе наше, показалъ тогды **), кгды люд Жидовскій згрѣшилъ и привел на себе гнѣвъ Божій, за которій послалъ на нихъ Богъ зміевъ, котори уедали на смерть; росказалъ Моисею, абы учинилъ змію мѣдяную, и положил ее въ знаменіе, то есть на древѣ, подобномъ кресту; и было, кгды уедали зміи человѣка, взираючи на змію оную мѣдяную, здорови бывали. Тут же пытаемъ вас, чи не моценъ былъ Богъ тогды дати Жидомъ милосердія Своего, окром оное зміи мѣдяное, завѣшеное на древѣ? За-правды былъ моценъ и могъ то учініти [**об. 407 л.)** окром зміи; але даючи прикладъ, ижъ мѣлъ такъ сътворенье рукъ Своих, которое велми было угризено от мысленаго змія діявола, зезволивши възнесенъ быти на знаменіе крестное тѣлом, уздоровити. Яко и Самъ реклъ до Никодима, мовячи ***): „якъ Моисей взнесъ змію в пустыни, такъ подобаетъ възнестися Сыну человѣческому". Што ижъ такъ уже было, всему свѣту явно естъ; явно тежъ и то, иж тот крестъ, на которій вшедши Господь, яко апостолъ свѣдчитъ ****), былъ по насъ клятвою, клятву нашу исцѣлилъ, оставил Церкви Своей знаменіе, якъ обецалъ Ісаиемъ пророкомъ, мовячи *****): „и пріидутъ і узрятъ славу Мою, и оставлю на нихъ знаменіе". [**408 л.)** Оставилъ за-правды знаменіе честнаго креста, оказавши на немъ славу Свою. А иж еще мовятъ противъ того противницы, же царъ Іезекія, бьючи поганьскіе боги, и змію оную мѣдяную збилъ, и было то угодно пред Богомъ. Вѣдаетъ то Церков Божіа, же царь Іезекія збилъ змію и хвалитъ то, же ее збилъ, бо вѣмъ нѣкоторіе за Бога почали были ее хвалити. И теперъ, если бы хто образъ

---

*) Апологія геретиц., лист 284.—**) 4 Мой., 21.—***) Іоан., 3; зач. 9.—****) К Галат., 3; зач. 206.—*****) Ісаи., 66.

яковый, альбо крестъ, албо што кольвекъ за Бога хвалити почал, слушне быхмо теж также збили. Але иж не хвалим за Бога образовъ и креста, кромѣ як видимое знаменіе Христово в учтивости маемъ, и хвалимся имъ пред невѣрными, и обличаемъ их слѣпоту, яко и [об. 408 л.) Сам Господь *) в день судный знаменіемъ крестным обличитъ невѣрныя; прото бити его не подобаетъ. И оного бо кіота **), и херувимовъ, и дошки золотое, на которой был написанъ образъ знаменія освященія Господня, ижъ Жидове за Бога не хвалили, не билъ царъ Іезекія, кроме то збилъ, што за Бога хвалити почали. Не была теж тая змія потребна, абы до того часу была, бо што фѣкгуровала, уже ся наполнило. До того ж вѣдати намъ потреба, же и Павелъ апостолъ учитъ насъ, абыхмо розумѣли о крестѣ, не з противными Церкви Божее, але съ всѣми светыми, а найболей в любви вкоренившися; мовитъ бо ***): „будте в любви вкоренени и основани, да воз [409 л.) можете разумети со всѣми святыми“. А што разумѣти, докладаетъ заразъ, што естъ широта, и долгота, и глубина, и высота. А што ж то за широта, и долгота, и глубина, и высота, о которой кажет нам апостолъ розумѣти не самым, але иж со всѣми святыми ****)? Пытаймо светыхъ, якъ они о том разумѣли? Вси заправды згодне вызнали, же то апостолъ о крестѣ написалъ. На тот бо, мовять, вшедши, Господь со всѣх чотырохъ краевъ свѣта, которихъ хотѣлъ, призвалъ, и оправдалъ, и прославилъ, и то въ знаменіе Церкви Своей зоставилъ, яко през пророка Ісаию обецал. А хочем ли еще достатечнѣй и явънѣй вѣдати, гдѣ Господь нашъ Ісусъ Христосъ Сам усты святыми Своими [об. 409 л.) и по възнесеніи Своемъ на небеса, крестъ на звѣтяжство непріятелей чинити казалъ, слышмо наслѣдниковъ апостольских, докторовъ святыхъ церконыхъ, и кроникъ теж старихъ, которіе згодне свѣдчатъ, ижъ Господь нашъ, якъ Павла апостола чудовне до вѣри привелъ *****) и не дал ему свѣта очима видѣти, ажъ ся крестилъ,

---

*) Маѳ., 24 —**) 6 Моис. 25 и 28.—***) Ефес., 3; зач. 223.

****) Книг. Вас. Велікаго, Григорія Богослова, Кирила Іерусалим., Злат. и Дамаскин., в книг. 4, глав. 12.—Ісай, 62 и 59.—*****) Дѣян., 9.

такъ же тому подобно, и царя Константина Великого, первого царя христіаномъ, не меншимъ чудомъ до вѣри призвалъ, але первѣй на него трудъ таковый взложилъ, же не могъ иначей быти здоровъ, аж ся крестилъ. И по крещеніи, кгды ся молилъ Богу, абы ему помогъ на Максентія, сына Геркуліева, которій былъ учинилъ великое [410 л.) преслядоване на хрістіанъ *), оказалъ ему Господь и тымъ, которіе на онъ часъ з ним были, крестъ о полудню, сіючій над солнце; и при том голосъ былъ з неба мовячій: „Константине, з таковымъ знаком иди на противныхъ и одолѣвай имъ“; он же заразъ казалъ учинити крест сребръный и шолъ з войском на Максентія, преслядовцу хрісьтіанского, и казалъ нести крест пред собою; и помогъ ему Богъ, же звѣтяжилъ оного Максентія, и побилъ ему войско немалое, и въехалъ до Риму.

Потом же в килька рокъ **), кгды царъ Константинъ, шедши з войскомъ, облегъ мѣсто Византію, которое былъ збудовалъ Визъ царъ, за дней Манасіи, царя жидовского, утратил [об. 410 л.) два штурмы; в первомъ побито ему люду двѣ тисячи, а у другомъ три. И кгды о том розмышлялъ и фрасовалъся, шолъ на молитву вечерьнюю и слышалъ голосъ: „Призови Мя в день смутку твоего, и помогу ти, и прославишъ Мене“; отже услышавши голосъ таковый, поглядѣлъ на небо и видѣлъ крестъ, звѣздами зложоный, и было написано над ним: „з таковым знаменіемъ спротивляйся непріятелемъ твоим“. Онъ же зараз казалъ учинити з копіи своее крестъ и казалъ носити у войску; и помогъ ему Богъ, взялъ мѣсто Византію, и знову збудовалъ далеко коштовнѣй и болшее мѣсто, нижли первѣй было, и назвалъ Константинополе Новый Рим. [411 л.) И на первѣй в нем церковъ святое Софіи, то естъ премудрости Божей, заложилъ и збудовалъ не безъ креста, але з крестом и з окрасою образов.

А надто вси святіи наслѣдницы апостольскіе в книгахъ своихъ явне свѣдчатъ, же як образы, такъ и крестъ за апостолов

*) Крон. грец. царствъ и Зонар, лист 80.

**) Крон. грец. царствъ, лист 85.

былъ; которому тогды уругаючися невѣрные, многих вѣрныхъ, а найболей и самих апостоловъ, на крестѣ роспинали, яко Петра святого, Филиппа апостола и первозваннаго Андрея апостола *). Которій святый апостолъ Андрей, пришедши ку кресту, не уругался, якъ теперъ врази креста Христова уругаются, але реклъ: „благословенъ буди, кресте, которій естесь тѣломъ Христовым освящен". [об. 411 л.) И далей, якъ описують кронники и доктcorrect докторове святые церковные, великую учтивость и поздоровенъе крест учинилъ. Чому ижъ нѣкоторіе отступницы Церкве Божее вѣрити не хочуть, тому дивитися не потреба, такъ бо они звыкли, иж кгды што сами противъ Церкве Божее пишут, то зараз до кройникъ и до докторовъ святыхъ, наслѣдниковъ апостольскихъ, бѣгутъ и правду им признаваютъ; кгды ж што в них противного самозмышленной своей вѣрѣ обачатъ, то неправду им приписуютъ и вѣрити не хочутъ. Прото жъ, не мнимаючи жестосердію ихъ, и то еще им покажемъ **), ижъ тот крест, на которомъ былъ распятъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, кгды царица Елена з многимъ стараньем и мо [412 л.) литвами, около року триста двадцатого по Христѣ. якъ о том пишутъ наслѣдницы апостольскіе, докторове святые, и историіе церковные, знашла ***), при нем же и тые кресты, на которих разбойники два были распяты з Христом, и кгды хотѣла щире вѣдати, которій бы власне тот былъ, на которомъ сам Господь распятіе волею утерпѣлъ, казала класти по единому на мертвую дѣвицу; кгды възложили тот крестъ, на котором былъ распятъ живодавецъ Христосъ, ожила мертвая дѣвица; и для того чуда на онъ час много Жидовъ увѣрило въ Христа и Іюда, которій потомъ былъ названъ Кіріякъ и былъ по Макаріи патріархом Іерусалимским. И тогды явне напольнилося слово Духа

*) Крон. лат. друкуно (?) убеек. (sic!) рок. 1493, лист 106; и многіе докторо. святые и в животе святаго апостола Андрея.

**) Ізосим., книг. 2, глав. 1.—Ісократ, книг. 1, глав. 13.—Θеодорит, книг. 1, глав. 13.

***) В словѣ на Воздвиж. честнаго креста і крон. грец. царствъ, лист 88, и крон. лат. лист *(не означенъ въ подлинникѣ)*, і Зонар.

Святого, яко реклъ *) пророком: [об. 412 л.) „благословится древо, которым бываетъ усправедливенье“. Мнози бо тогды его для крестившися, благословеніе от Бога приняли **); царица ж Елена, потом збудовавши церъковъ въ Іерусалимѣ,—едну въ імя Въскресенія Христова над гробомъ Господнимъ, другую жъ на том мѣстцы, где крестъ знашла, а третюю въ Гетсимани, где был гробъ Пречистое, и иные на инъшихъ мѣстьцах росказавши будовати, крестъ Христовъ в скриню сребную вложила и, взявши гвоздье, которими Господь нашъ на крестѣ прибитъ былъ, ехала до Константинополя и отдала сыну своему цару Константину; онъ же, взявши отъ нее з учтивостью, казалъ единъ до шапки своен военное приправити, а иные до узды коня [413 л.) своего царского, с которого завжды езджалъ; и такъ, наполнилося пророчество Захаріи пророка ***), яко прореклъ о томъ, мовячи: „В день онъ будетъ, еже въ уздѣ коневѣ свято Господа Вседеръжителя“. Врази ж креста Христова теперъ тому, сполу з невѣрными жидами и татарми, уругаются, мнимаючи, яко бы сромотная речъ крестъ; але то в них толко срамотна; у Господа ж, которій з тым судити прійдетъ ****) и во всѣхъ вѣрных слава естъ; мовитъ бо апостолъ *****), ижъ слово крестное погибающим глупство естъ, спасающим же ся намъ сила Божія есть. А прото, иж Господь не стыдился взыйти на крестъ волею и не постыдится з нимъ прійти судити, тогды и намъ [об. 413 л.) стыдитися не потреба. Ибо хто стыдится злочиньцею, повѣшеным на древѣ, стыдится и древом тым, на котором онъ завѣшонъ; так же хто стыдится крестомъ, стыдится и Тым, Который распятъ был на немъ, яко о томъ и Златоустъ въ бесѣдѣ 54 мовитъ тыми словы: „если бо мы, мѣстца видячи, на которихъ посѣкаются осуженіи злочинцы, ужасаемся, помысль, што утерпитъ діаволъ и бѣсове, оружіе видячи, которым всякую моцъ ихъ разрушил Христосъ и зміи отсѣклъ главу? Да убо постыдишся ли таковаго добра, да не постыдит ли ся и тебе Христосъ, кгды прійдетъ съ

*) Премудрость, 14.—**) Крон грец. царствъ и Зонар.—***) Захар., 14.—****) Матѳ., 24.—*****) 1 Коринѳ., 1; зач. 125.

славою своею, и знаменіе напред укажеть ся свѣтло, свѣт [414 л.) лѣй самое лучи солнечное, ибо прійдеть крестъ тогды, голос выпущающій видепіемъ іко вселеннѣй всей оказуючи пріходить владычень".

Ку тому ж и то нам вѣдати потрсба, же часу второго славного и страшного пришествіа Христова будуть назначоны всѣ выбраные Божіи *) знаменіемъ честного креста, которое Іоан евангелиста называет печатью Бога живого, где о томъ так мовитъ: „и видѣлемъ, и ото ангелъ от всходу солнца, маючи печать Бога живого, кричалъ голосомъ великим мовячи: не вредите землѣ, и моря, и древа, ажъ запечатлѣем рабы Бога нашего". А што ж, противніи, чи будете смѣти тогды мовити: а на што тая [об. 414 л.) печать, якъ теперъ намъ мовите: а на што тотъ крестъ? **).

Ибо онаа печать, яко докторове святые, наслѣдницы апостольскіе, свѣдчатъ, будетъ крестъ, их же свѣдецтвъ на тот часъ тут не пишем для того, абысте теж сами читали книги их, бо велми достатечне и широце з многими доводы Писма Святого о знаменіи честного креста пишут. А теперъ тут то малое предложеніе: любовне читаючи, вѣрніи, не внимайте насмѣвцом креста Христова, але хвалимося имъ, з апостолом Павломъ мовячи: „намъ не буди хвалитися толко о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа". А што ж то естъ хвалитеся о крестѣ, мовятъ святые отцы ***), толко ижъ такъ нас Господь нашъ улюбилъ, же Самъ Себе волею [415 л) предалъ и не стыдилъся на таковомъ знаменіи быти распятъ; не постыдится теж им и часу второго Своего славного пришествія; але явне, як Матөей евангелиста свѣдчит ****), пошлетъ пред собою. Так же хвалечися, възлюбленніи, и завжды взираючи на знаменіе честнаго креста, кланяймося Тому, Которій възнесенъ былъ на немъ, и непрестанно молімося, абы сподобилъ нас, и крест търпливости от противников наших, и вшелякіе смутки, и утрапенья, и хоробы скромне на собѣ носити, и Сам врагом нашим, водлугъ воли Своее, да въздасть, и распале-

*) Андрей, епископ Кесарей., въ апокл. апокл., глав. 7.

) Книги их сут въ Церкви Божей; там ся о них пытай, а не въ геретиков.—*) Злат. и ини.—****) Маө., 24; зач. 100.

ные ихъ стрѣлы, лукавно на нас движимыа, угасит, и прочее животъ нашъ сесь дочасный, [об. 415 л.) святобливе съвершитъ. Въ день же онъ, кгды явится знаменіе честнаго креста и за ним Сам Господь судити живымъ и мертвымъ прійдетъ, да повставит вас на правицы Своей и благословеный голос, съзываючій в царство небесное праведных, слышати да сподобитъ. До чого и то намъ вѣдати потреба, для чого знаменаем лице свое креста образно рукою.

[416 л.) Глава V.

О крестѣ—для чого знаменаемъ лице свое креста образно рукою.

Слово Божіе правдиво есть и николи не отмѣнится, яко реклъ *): „небо и земля мимоидетъ, словеса же Моя не мимоидутъ" Такъ и оно, што през пророка Ісаю **) мовилъ: „работающим Мнѣ призовется имя ного"; и то такъ есть, ото бо есмо названи именемъ новым—христіане; и якъ реклъ през того ж Ісаію ***) до новых работников своих: „и прійдутъ і узрятъ славу Мою, і оставлю на них знаменіе"; так и учинилъ: оставилъ знаменіе честнаго креста, о кото [об. 416 л.) ром, предвидячи Духом Святымъ, другій пророкъ, и якобы дивячися милосердію Божію, мовилъ ****): „Далъ еси боящимся Тебе знаменіе, еже убѣжати от лица луку", то есть, якъ о томъ вси святые наслѣдницы апостолскіе свѣдчатъ *****), боящымся Его, вѣрным и правым христіяномъ, далъ крестъ, которимъ, абы, знаменаючи лица свои, убѣгали от лица луку, то есть от всякого навѣту и козни бѣсовское, которою уязвляютъ безпрестани серца вѣрных лукавые духове, завидуючи прагнучим чисто и благоугодно жити. Прото ж мовятъ святые, кгды злый помыслъ приходитъ албо приводитъ тя къ грѣху, перекрести лице свое и призови Распеншагося на крестѣ, мо [417 л.) вячи:

*) Маѳ., 24; зач. 101—**) Ісай, 65.—***) Ісай, 66. —****) Псал. 59.

*****) Ѳеодорит, Максимъ, Аѳан. Вел., Кирил. Іерусал. і Златоуст и инчи в книг. своих, и Псал. 59.

„Господи, Іисусе Христе Боже нашъ! помилуй мя!“ и такъ удалится от тебе помыслъ лукавый, и змоцнитъ тя в горячшой любви Хрістовой *), и покажет тя быти правым христіянином едное соборное и апостольское Церкви. Тымъ бо и за апостоловъ вѣрные значни и явни были, не только сами межи себе, але и предъ невѣрными мучительми. Кгды бо, нѣкоторих многих мучеников Христовыхъ мучивши, злочестивые цари забороняли имъ вызнавати Христа и, не могучи его от того розными муками угамовати, казали имъ языкы рѣзати и потом пытали, если еще вѣрятъ и проповѣдуютъ Христа; они жъ, иж уже предними словы вызнавати не могли, кла [об. 417 л.) ли знакъ честного креста рукою на лица свои; и такъ, водлугъ науки апостольское **), прославили Бога в душах и в тѣлѣх своих, а за тым и корону мученическую пріймовали. Ото ж из тыхъ малых свѣдецтвъ явно есть, иж и за апостоловъ вѣрные и мученицы Христовы клали знакъ честнаго креста на лица свои рукою. И в том бо, мовятъ святые, велікая таемница святое нераздѣлимое Тройцы: Отца, и Сына, и Святого Духа, прославляется, яко и во святомъ крещеніи треми у воду погруженьми тридневное Христово погребеніе и въскресеніе быти показуется. Елицы бо, мовитъ апостолъ ***), въ Христа крестіхомся и спогребохомся з нимъ крещеніемъ [418 л.) въ смерть, и докладаетъ: „да яко же Христос въсталъ отъ мертвых славою Отчею, так же и мы въ обновленіи живота ходити начнемъ“. Тому жъ подобно, и знаменованіемъ честнаго креста все сполу доброе вѣры таинство учитъ нас вызнавати таемне, ибо злученіемъ трех пальцов посполу, то есть великого, и малого, и третего, што подле малого, исповѣдуется таемница божественных трех ипостасей Отца, і Сына, и Святого Духа, единаго Бога въ трех лицах. Протягненіем же двох палцовъ, вышнего и среднего, показуется таемница самого Господа нашего Іисуса Христа, иж есть доскональый Богъ и доскональый былъ человѣкъ нашого для спасеніа. Так же, зложивши палцы, пер [об. 418 л.) вѣй кладем руку на

*) Василій великій в толков. псалма 5; в живот. святых.

) 1 Кор., 6; зач. 136.—*) Рим., 6, зач. 91.

голову албо на чоло, вызнаваючи, ижъ една правдивая и вѣчная наша голова Христос естъ, яко апостолъ мовитъ *): „Господа нашего Богъ Отецъ далъ голову вышшей всѣх Церкви, которая есть тѣло Его“. Потом же кладемъ руку на животъ, исповѣдуючи снитіе Его на землю и еже въ пречистѣмъ животѣ Богоматере безсѣменное зачатье Его, Тот бо прошол утробу Ее, яко солнце скло, неврежаючи ключа дѣвы рожествомъ своим. Потом же кладемъ на правое плече, вызнаваючи **), иж сѣдитъ на правицы Бога Отца, прочее ждучи, аж положатся врази Его подножіе ног Его. Потом же на лѣвое плече кладемъ, [419 л.) образуючи, иж прійдетъ еще второе на судъ и въздастъ на лѣвицы сущим муку вѣчную, а на правицы сущимъ живот вѣчный. Также, перекрестивши лице свое знаменіемъ крестнымъ, кланяемся Богу, абы нас лѣваго стояніа избавил, а благословеніе свое далъ нам. То бо прообразуючи, Іяков патріархъ ***) пременил старческіе свои руки, то есть положивши руки накрестъ на сынѣхъ Іосифовыхъ, внукахъ своих, на Ефремѣ и Манасии, благословилъ ихъ. Также и Моисей ****), кгды росказалъ сыном Ізраилевым, еще въ Египте будучимъ, кровью знаменати на чотыри части двери домов их, то есть з обудву сторонъ ушаки и те ж пороги, [об. 419 л.) верхній и нижній, што теж явно прообразовало крестъ. А кгды зас была битва з Амаликом *****) люду Ізраильского в Раѳидинѣ, тогды Моисей, вшедши на гору, распростеръ руки накрестъ; и поки држалъ руки, простерши накрестъ, поты гнали а были Жидове войско Амаликово, а скоро опустилъ руки, премагалъ и билъ людъ Амаликов Жидов; и того для аж Ааронъ и Оръ поддеръжали ему един зъ единое стороны, а другій з другое; и то явный теж был знакъ албо подобенство честнаго креста. Тым же способом и оное виденіе Іезекіиля пророка ******), што видѣлъ мужа облеченого в ризы священническіи, которому мовил Господь: „иди в по [420 л.) сродмѣста Іерусалима и дай знаменія на лица мужска, которіе болезнуютъ и въздыхаютъ от беззаконій, бываючих в посродку ихъ; и побій всѣх, на которих знаме-

*) Ефес., 1; зач. 219.—**) Евреом., 10.—***) 1 Мой., 48.—****) 2 Мой., 12.—*****) 2 Мой., 17.—******) Іезек., 9

нія нѣтъ“. Што ж, противніи, чи не могъ Господь Богъ, окром знаменіа албо знаков оных, яко мазанья кровю дверей накрест въ Египтѣ, также и дръжана рук Моисеовых накрест, тым же способомъ и окром знаку на лица даные людей во Іерусалимѣ, дати милосердіа Своего и избавити ихъ от погибели? Правда, иж могъ? А чому ж то казалъ чинити, и аж през таковые знаки крестные давал и показовалъ над ними моць милосердіа Своего? Мусите признати, иж то значило и было подобенством теперешьнему кресту, если ся хочете [об. 420 л.) згодити з оными святыми наслѣдниками апостольскимі и мучениками Христовыми, которих и сам апостолъ *) слухати и з ними сполу о таемницах Божих, от вѣка в нем скритых, розумѣти кажеть, о чомъ блаженный Ѳеодоритъ мовит тыми словы **): „ото ясне блаженный Іезекіиль пророкъ указуетъ, иж видѣлъ служа альбо ангела, посланого отъ Бога, абы обышелъ все мѣсто и положилъ на чолѣ знаменіе утрапеным от беззаконных людей“; а то повѣда тѣнь, альбо подобенство было нашому знаменію, истинное бо знаменіе мы от Бога з ласки Его приняли—крест. Аѳанасій же святый, великіи и зацный докторъ и наслѣд [421 л.) никъ апостольскій, зрозумѣвши оное слово пророческое, што реклъ: „далъ еси боящимся Тебе знаменіе, еже убѣжати от лица луку“, вѣрным повѣда людем, которіе называются христіанми, дано естъ носити и мѣти завжды на лицы. То бо естъ, мовитъ Кирилъ святый ***), знаменіе, которого бѣгаеть противникъ душъ нашихъ, діяволъ. И тымъ, мовитъ Василій святый ****), Христовы мученицы, якъ хоруговью, въоружившеся и огорожаючися крестомъ, побѣдили діавола, и мучителей разрушили, и поганское многобожіе упразнили *****). З ними ж сполу и Златоуст Іоан и иныи мнози, а згола всѣ наслѣдницы апостольскіе, которіе от апостолов порядне по собѣ идучи, пи [об. 421 л.) шутъ, и просятъ, и учатъ, и упоминаютъ насъ,

---

*) Ефес , 3; зач. 223.—**) Ѳеодоритъ в псал. 59.

***) Кирил Іерусалим.. оглаш. 4.

****) Василій Вел. в тол. псал. 5 и в книз. его

******) Хочеш ли вѣдати, читай всѣхъ наслѣдникъ апостольских книг и живот. святых.—Василій Вел., толк. псал. 5.

абыхмо каждого дня и каждого часу, вси дѣла наши починаючи, и ложечися, и вставаючи знаменали лице свое честнаго креста знаменіемъ, не стыдячися а ни мнимаючи невѣрным и прельщенным человѣкомъ, то бо естъ знаменіе на обличеніе ихъ самосланства. И тымъ, мовитъ Василій светый *), знаменуючися, яко вѣнецъ царя нашего Христа на головѣ своей носимъ; а иж теж намъ и в томъ противніи ругаются, же ходимъ съ кресты, прото и о томъ читай далей.

[422 л.) Глава VI.

О хоженіи съ кресты и для чого Церковъ Божія чинитъ.

Ижъ невѣрные Жидове еще от того часу, кгды Христосъ от мертвыхъ всталъ, хотячи тридневное Его въскресеніе утаити, яко Матөей евангелиста свѣтчит **), дали великіе пѣнязи сторожом, абы повѣдали пред людьми, иже, нам спячим, пришли ученицы Его в ночи и украли; и если то услышано будетъ у игемона, мы его на то приведем, же вас безпечными учинимъ; они ж, повѣда, взявши пѣнязи, учи [об. 422 л.) нили такъ, якъ их было научоно; и розышлося то слово межи Жидов аж и до того часу. Прото Церъковъ Божія, каждого року, чинячи память тридневнаго въскресеніа Христова, не толко збираючися в домъ Божій молитвеный славит, иж правдиве Христосъ въскресъ из мертвых, але и з знаменіемъ тым, то естъ з честным крестом, на которомъ Онъ, якъ апостолъ Павелъ свѣдчитъ ***), згладилъ рукописаніе оно, которое было противко нам, с тым знаменіемъ, яко хоруговью, и зъ образом Откупителя нашего, яко родилъся отъ Пречистое Дѣвицы плотію, и якъ Его на руках своих носила, и яко от мертвых въскрес, идем от Церкве до Церкве, не стыдячися невѣр [423 л.) ных Жидов и всѣх сполу, жидовская мудрствующих, врагов креста Христова, и пред всѣми народы правдивое Его воскресеніе, велегласно славячи, поем: „Христосъ воскресъ из мер-

*) Василій Вел. в толк. псал. 5.

) Маө. 28; зач. 115.—*) Колос., 2; зач. 255.

твых и даровалъ нам живот вѣчный“; если бо противніи стыдятся того ко славѣ Откупителя своего чинити, нехай же в згромаженьях своих, где а ни креста а ни образу Христова нѣтъ, водлугъ писанья Златоусътого, якъ лисы у ямѣ, сидят. Мы ж вѣрніи, помнячи росказанье Откупителя своего, яко реклъ Сам усты святыми Своими Маріи Магдалыни и другой Маріи, которіе, кгды споткали Его, идучи от гроба, и, падши до ногъ, поклонилися Ему, Он же рекл им *): „не бойтеся! [об. 423 л.) Идѣте оповѣдайте братіи Моей, абы шли до Галилеи, и тамо Мя узрят“; они ж шедши оповѣдали то ученикомъ і иным потом многим; также и ученицы Христовы, скоро по воскресеніи Его не только сполу собравшися сами межи себе проповѣдали въскресеніе Христово **), але и по мѣстамъ ходячи, и в дорозѣ, кого споткавши ***), о том повѣдали, яко и самого Господа, споткавши у дорозѣ, Лука апостолъ и Клеопа, кгды их Господь спыталъ, што бы за розмову межи себе мѣли, зараз ни о чом иншом, кромѣ о воскресеніи Христовом почали повѣдати. Также и мы, аж и до того часу о том гадаемъ и поемъ, ходячи съ кресты в день воскресенія Христова, и кгды нас хто спытает, што то есть за справа межи [424 л.) вами, для чого такъ по мѣсту ходячи поете, отказуемъ, иж Жидове и до того часу еще таят въскресеніе Христово. Прото мы, вѣрніи, не толко в дому Божіемъ молитвенном, але и по мѣсту идучи, славимъ тридневнее воскресеніе Христово. Также и в день съшествія Святаго Духа, ходимъ съ кресты, прославляючи Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, ижъ Онъ, воскресши от мертвых, вшолъ на небеса и обѣтницу Духа Святаго, от Отца взявши, вылилъ на ученикы свои в день пятьдесятный ****). Чому ижъ Жидове не вѣрят, прото Церковъ Божія, обличаючи окаменѣлость сердецъ их и всѣх сполу невѣрных, не толко въ собраніи своем, то естъ в дому Божіем молитвеномъ, але и по мѣ [об. 424 л.) сту, со всѣмъ народом вѣрным идучи, поетъ и славит Откупителя своего Бога, въ Тройцы единаго, и Ему честь воздаетъ

*) Мао., 28; зач. 115.—**) Лук. 24; зач. 112 и 1 Кор., 15.—***) Лук., 24.—****) Дѣян., 2; зач. 10.

пред всѣми народы, мовячи: „Пресвятая Троице, Боже нашъ, слава Тебѣ!“

А иж образ Спаса нашего, як ся родилъ плотію от Чистое Дѣвы Маріи и якъ Его, яко младенца, на руках своих носила, и теж кресты несены бываютъ, тымъ обличаемъ окаменѣлость невѣріа жидовского и показуемъ им, иж Месіяш, которого они ждутъ, уже пришолъ; и водлугъ Ісаіна пророчества *), яко отроча родіся и называется имя Его велика совѣта Ангелъ, чуден Совѣтникъ, Богъ моцный **), Которій, водлугъ пророчества [425 л.) Іереміина, на земли явился и з людми пожилъ; о чом явне и Павелъ апостолъ написалъ тыми словы ***): „велика благочестіа тайна—Богъ явіся во плоти“. А иж Богъ явился въ плоти, и з людми пожилъ, и образ Свой, якъ многіе наслѣдницы апостольскіе и кроникы старіе свѣдчать, Авгару цару послалъ, которій ажъ и до того часу естъ; прото, Церковъ Божіа, от початку вѣри, то естъ от часовъ апостольских, якъ ся вышей в главѣ первой показало, и аж до того часу, на большую славу правдивого Его въчеловѣченія, образы написует и не только въ церкви, але и по мѣсту носячі, невѣрнымъ показуетъ, иж такъ Его, водлугъ того напису, Чистая Дѣвица Маріа, Ко [об. 425 л.) торая была з поколѣнья Давыдова, з кореня Іессеова, яко младенца, на руках своих носила, яко о томъ Ісаія пророковал Жидом, мовячи ****): „ото Дѣвица въ чревѣ зачнетъ, и родитъ Сына, и будетъ названо имя Его, Еммануилъ, еже естъ сказаемо с нами Богъ“.

Тут же заразъ речемъ до невѣрных Жидов, ижъ мы образов не маемъ за Бога, як они помовляютъ нас, але толко въ таковой учтивости маем образ Христовъ, якъ і они *****) кіот Божій, и херувимы, и дощку золотую, і иное все начинье церковное мѣли; и якъ теж там з росказанья Божего в дому Божіемъ были свѣчи ******) часу молитвы, такъ же и теперъ в Церкви Христовой естъ, [426 л.) яко і у апостолов было, о чом и Павел апостолъ свѣдчит тыми словы *******): „было жъ и свѣчъ много в горницы,

---

*) Ісаиа, 9.—**) Варух, 3.—***) 1 Тим, 3; зач. 284. Варух, 3.—****) Исаіа, 11.—*****) 2 Мои., 25, 26, 27 и 28. -******) 2 Мои., 25.—*******) Дѣян., 20; зач. 43.

гдехмо были собрани", и якъ теж Жидове в дому Божом кадили з росказаня Божего *), и як оные цари часу рожества Христова **) принесли кадило Христу, такъ и теперъ Церковъ Христова приноситъ кадило имени Его на всякомъ мѣстѣ, водлугъ пророчества Малахіина ***). И яко теж з росказанья Божего ****) Жидове хоживали зъ архою, молячися Богу, яко и кгды шли отъ горы Господни в дорогу, тогды, якъ о том пишет в четвертых книгах Моисеовых, в главѣ десятой, и ковчегъ Господенъ несенъ былъ пред ними; и было, кгды подносили ковчегъ, мовил Моисей *****): „повстань, Господи, да разсыплются врази Твои [об. 426 л.) и вси, ненавидящеи Тя!" так же и Церковъ Христова, ходячи з образом Откупителя своего, молится Ему, абы избавил нас от всѣх врагов наших, видимых и невидимых; чому ижъ теперъ противніи ругают, нехай же ся боят скараня Божего, кгды ж за то караетъ Богъ, яко и царицу Михоль скаралъ неплодством, кгды ся ругала и насмѣванье чинила Давыду цару, же онъ зо всѣмъ домом Израилевым, идучи пред кіотом Божіим, з веселемъ игралъ и весь народ, яко пишетъ в вторих книгах Царствъ ******), пѣли голосомъ великим, хвалячи Бога. Абовѣмъ если тогды такъ затѣйную рѣчъ карал Богъ, яко апостолъ свѣдчит *******): „тѣнь былъ законъ прійдучихъ [427 л.) добръ", а што ж тепер за самую истинну? не учинит ли насмѣвьцом неплодства збавенья и не разорит ли их, яко разорилъ стѣны Іерихонскія, кгды собравшися сынове Ізраилевы з священниками и з кіотом Божіим пѣли и хвалили Бога ********)? Толко з вѣрою невонтпливою молимося и на Бога все упованіе наше положимо, Онъ бо Сам реклъ: „на Мене положи помсту, Я въздамъ". Сами ж прославляймо Господа Бога всѣми силами нашими, в телесех и в душах наших, и все въ славу Его чинимо; мовит бо апостолъ Павелъ *********): „если ясте, альбо піете, альбо иншое што чините, все въ славу Божію чините". И то не въ

*) 4 Мои., 31.—**) Маѳ., 2; зач. 3.—***) Малах., 1.—****) 4 Мои., 5.—Ісусъ Навин., 3 и 6.—2 Цар., 2.—*****) 4 Мои., 5.—******) 2 Цар., 6.—*******) Евр., 5.—********) Ісус Нав., 3 и 5.—*********) 1 Кор., 10; зач. 147.

славу ли Божію есть, што идучи Церковъ Христова з образом [об. 427 л.) Спаса своего и з знаменіемъ крестным, з которимъ и Он Сам в день судный *) на обличеніе беззаконных, яко Евангеліе свѣдчитъ, прійдет? За-правды въ славу Божію есть. А прото, с тым же, не стыдячися всѣх противных, вси вѣрные съ крестом ходят, славячи Откупителя своего, яко и оный люд Божій выбраный, в Законѣ Старом, не стыдилъся з кіотом Божіим ходити, и якъ пишет в книгах Ісуса Навина **), иж весь Ізраиль, и старцы, и книжницы их шли з обудвухъ сторон ковчега пред жерцы и левиты, подвизающими ковчегъ завѣта Господня, и тым много побѣжали врагов своих; такъ же и вы теперъ, не стыдячися врагов Божіих и ваших, упоминает вас церков Божіа, ходите съ кре [428 л.) сты, яко да и вами Богъ не постыдится в день страшного суда. Чи ж теж нам и в том противніи уругают, яко быхмо хвалою святыхъ хвалу Божію тлумити мѣли? Прото и на то им так откажемъ.

[об. 428 л.) Глава VII.

О хвалѣ и чьсти святыхъ угодниковъ Божіихъ, ижъ не таковую имъ хвалу Церковъ Божія чинитъ, якъ ее нѣкоторіи помовляютъ, але такъ, якъ Самъ Господь нашъ презъ пророковъ чтити ихъ росказалъ.

Мовятъ противніи, уругаючися Церкви Божей, яко бы она тую хвалу, которая самому Богу належитъ, святымъ чинити мѣла. В томъ заправды ее помовляютъ, Церковъ бо Божіа хвалитъ Бога хвалою найвышшою, славячи и честь въздаючи, не яко сътворену, [429 л.) але яко Богу Сътворителю всѣхъ. Святымъ же угодникомъ Божіимъ таковую похвалу чинитъ, в которой абы Самъ Богъ былъ хваленъ и абы память ихъ, ведлугъ росказаня Духа Святаго, на вѣки не загинула, яко мовитъ пророкъ ***): „Хвалите Бога въ святыхъ Его“; и инде мовитъ ****):

*) Маѳ., 24; зач. 10. — **) Ісус. Нав., 6. — ***) Псал. 108. — ****) Псал. 111.

„въ память вѣчную будетъ праведникъ"; и еще мовитъ *): „правымъ подобаетъ похвала"; и еще **): „праведницы въ вѣки живутъ, и в Господѣ заплата ихъ, и помышленіе ихъ пред Вышнимъ"; и еще мовитъ ***): „дивенъ Богъ въ святыхъ Своихъ, Богъ Израилевъ"; и еще Самъ Богъ мовитъ до святыхъ ****): „освятитеся и святи будете, яко Я святъ есмъ, Господь Богъ вашъ". Тыми словы и иными многоразличными про [об. 429 л.) славлялъ Господь Богъ святыхъ своихъ презъ пророки; потомъ же Христосъ *****), правдивый Богъ нашъ, въ плоти явившися на земли, такъ о святыхъ Своихъ, водлугъ чловеченства, до Отца своего мовилъ ******): „Славу, которую далъ Ми еси, Отче, далемъ имъ, да будутъ едино, яко же и Мы едино есмы, Я в нихъ и Ты во Мнѣ; да будутъ совершени въ едино, и да разумѣетъ свѣтъ, ижъ Ты Мене послалъ и улюбилъ еси ихъ, яко и Мене. Отче, которихъ далъ еси Мнѣ, хочу, да где есмъ Азъ и тіи будутъ со Мною, да видятъ славу Мою". Ку тому не только таковую славою учьстилъ Господь светыхъ своихъ, але и милостыню, которую бы хто далъ въ имя ученика которого, не загинетъ, повѣда, заплата Его, о чомъ меновіте [430 л.) такъ реклъ *******): „если хто напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ толко въ имя ученика, заправды мовлю вамъ: не погубитъ заплаты своее"; и тамъ же заразъ доложилъ: „хто бы принялъ кого въ имя пророческое, за плату пророческую пріиметъ".

А ижъ такъ Самъ Богъ, Господь нашъ, выбраныхъ своихъ почьтилъ, про то и Церковъ Его правдивая, отъ початку и ажъ до того часу, якъ в Старомъ Законѣ, такъ и в Новомъ, чтитъ угодниковъ Божіихъ хвалою имъ належною, а не тою хвалою, которая Самому Богу належитъ, яко ее в томъ противніи помовляютъ.

А того для абысте вѣдали, яковымъ способомъ хвалила святыхъ Церковъ Божіа в Законѣ Старомъ ********), слыште Іисуса Сирахова, ко [об. 430 л.) торій през даръ Духа Святаго, в

*) Псал. 32.—**) Псал. 45.—***) Псал. 67.—****) 3 Мои., 11 и 19.—*****) Самъ Христосъ прославляетъ святыхъ.—******) Іоан, 17; зач. 57.—*******) Матѳ., 10; зач. 39.—********) Тымъ способомъ похваляла святыхъ Церковъ в Законѣ Старомъ.

книзѣ своей, тыми словы о томъ написалъ *): „хвалимо мужей славныхъ и родителей нашихъ в родѣ ихъ, многую бо славу учинилъ естъ имъ Господь Богъ въ велможности Своей“; и докладаетъ в той же главѣ нижей: „телеса ихъ в мірѣ погребены сутъ, а имена іхъ живутъ отъ народа въ народы; мудрость же ихъ исповѣдятъ людіе, а хвалу ихъ нехай исповѣдаетъ Церковъ“. Якъ же оповѣдаетъ хвалу ихъ Церковъ Божія? В Старомъ Законѣ исповѣдала тымъ способомъ, яко тот же Сирахъ тамъ же заразъ докладаетъ: „Енохъ угодилъ Господеви и подалъ образъ покааніа родомъ; Авраамъ же велікій, отецъ множеству народовъ, и не знашолся подобный ему въ славѣ, тот бо [431 л.) соблюлъ законъ Вышняго; о Ісаацѣ жъ положилъ Богъ такъ, ижъ Авраама для отца его благословеніе всѣмъ человѣкомъ далъ и тестаментъ свой умоцнилъ на головѣ Іяковли, и узналъ Его в благословенствѣ своемъ **). Возлюбленный же Богомъ и человѣки Моисей, котораго памятъ въ благословеніи естъ, и подобнымъ Его учинилъ во хвалѣ святыхъ, по нем же сполу всѣхъ угодниковъ Божіихъ порядне и достаточне тамже заразъ выписуетъ, выхваляетъ ихъ благочестивое житіе, яко в главѣ чотырдесятъ шестой ***), выславляетъ животъ Ісуса Навина; с нимъ же похваляетъ Калефа и судей. Въ главѣ чотырдесятъ седмой ****) выславляетъ животъ Давыда царя, яковый былъ отъ молодости и до старости, [об. 431 л.) и якъ угодилъ Богу; тамож и сына его Соломона; в главѣ чотыръдесятъ осмой *****) выставляетъ животъ Иліи пророка, и Елисея, и царя Иезекіи; в четырдесятъ девятой ******) же главѣ славитъ животъ Іосіи царя, и тамже заразъ Іереміи, и Езекіи, и дванадцати пророковъ, выславляетъ животы тыми словы *******): „дванадесяти пророковъ кости да процвѣтутъ альбо выникнутъ з мѣстца своего, абовѣмъ посиляли Іякова, а выкупилися в вѣрѣ моцы своее“; и тамже в той главѣ нижей докладаетъ: „Іосифъ былъ мужъ, вождъ братіи і умоцненье люду, и кости, повѣда, его посѣщени быша“.

---

*) Сирахъ, 44 въ пол. биб. — **) Сирахъ, 45. — ***) Сирахъ, 46. — ****) Сирахъ, 47. — *****) Сирахъ, 48. — ******) Сирахъ, 49. — *******) Сирахъ, 49.

На иншихъ же мѣстцахъ *) многихъ Старого Закону Писмо Святое [432 л.) значне выславляетъ святыхъ и выписуетъ; яко і Елисеовы кости мертвого въскресили, и тежъ яковые который пророкъ и вси згола праведьные угодницы Божіи чуда чініли, и яковый животъ мѣли, значне Писмо Святое Старого Закону, выписуе́тъ и славитъ **), такъ же и теперъ въ Новомъ Законѣ Церковъ Христова читаетъ и до скончанія свѣта читати будетъ. И то бо ей ознаймилъ Духъ Святый, ижъ память именъ святыхъ мѣла исповѣдана быти в людехъ и въ Церкви въ вѣки, где мовитъ такъ ***): „въ память вѣчную будетъ праведникъ“; другій же мовитъ ****): „мудрость ихъ исповѣдятъ людіе, и похвалу ихъ исповѣсть Церковъ“. Отожъ, яковымъ способомъ Ста [об 432 л) рого Закону Церковъ Божія исповѣдала мудрость и похвалу святыхъ, слышалисте вышей. А яковымъ способомъ Нового Закону Церковъ Божія отъ початку вѣры, то естъ отъ апостоловъ, и ажъ до того часу исповѣдуетъ и славитъ? *****) Слыште на первый апостола Павла, который, выхваляючи вѣру святыхъ и хвалячи ихъ святобливые животы, такъ в посланіи своемъ до Жидовъ написалъ ******): „вѣрою большую офѣру Авель надъ Каина принесъ Богу, которою свѣдѣтельствованъ былъ быти праведникъ; вѣрою Энохъ преложися не видѣти смерти, и не былъ знайденъ, бовѣмъ преложилъ его Богъ, первѣй бо преложенія его свѣдѣтельствованъ былъ, ижъ угодилъ Богу; [433 л.) вѣрою отказъ принялъ Ной о тыхъ речахъ, которихъ еще не было вѣдати; вѣрою вшолъ Авраамъ в землю Обецаную; вѣрою и о пріидучихъ благословилъ Ісаакъ Іякова; вѣрою Іяковъ умираючи каждого сына Іосифа благословилъ и поклонился наконецъ лѣски его; вѣрою Іосифъ, отходечи свѣта того, высвобожeніи сыновъ Ізраилевыхъ памятствова и о костехъ своихъ заповѣдалъ; вѣрою

---

*) 2 Моис. 7 и 8.—**) 4 Царств., 13.—Судей, 4, 6, 11, 12, 13 и 14.—1 Цар., 1.—4 Цар., 2, 3, 4, 5.—***) Псал. 111.—****) Сирах. 44.

*****) Тымъ способомъ Нового Закону Церковъ Божія славит святыхъ з Павломъ апостоломъ и з иными.

******) Евр., 11.

Моисей великъ бывъ; вѣрою Раав блудница не загинула с противниками; и тамь же заразъ доложилъ то апостолъ *): „и што еще мовлю, не доставаетъ бо ми повѣствующу часу, о Гедеонѣ, Вараацѣ, о Сампсонѣ и Епфаиѣ, о Давидѣ и Самуилѣ, и о другихъ пророцѣхъ, которіе [об. 433 л.) вѣрою победили царствія, учинили правду, получили обѣтницу, загородили уста львомъ, угасили силу огненую, избыли острихъ мечовъ“; и докладаетъ нижей **): „другіи же руганіемъ и ранами искушеніе пріяли, еще жъ и узами темничными, каменіемъ побіени были, искушени были, убійствомъ меча померли, пройдоша альбо тулялися в милотехъ и в козіяхъ кожахъ, лишени, скорбяще, озлоблени, ихже не былъ достоинъ свѣтъ, в пустыняхъ блукалися, и в горахъ, и в вертепахъ, и по ямахъ в земли“. Ото такъ апостолъ Павелъ выславлялъ животы святыхъ. Тымже способомъ і ученицы апостольскіе ***) такъ оныхъ в Старомъ Законѣ бывшихъ святыхъ, про [434 л.) роковъ, патріярховъ и всѣхъ праведныхъ, Богу угодившихъ, яко и в Новомъ апостоловъ, и мучениковъ Христовыхъ, и преподобныхъ мужей, и женъ, которихъ святобливый животъ и муки, очима своима видѣвши, написали и Церкви подали, и то, абы было в наполненіе словъ пророческихъ, „в память вѣчную и в похвалу праведнымъ“ в Церкви читати казали.

Прото жъ Церковъ Божіа ****) ажъ и до того часу животы святыхъ читаетъ и дни памяти ихъ празднуетъ; и то бо не только ученицы апостольскіе, але и сами верховные апостоли Петръ и Павелъ чинити казали. Ибо в седмънадцати правилѣхъ своихъ, уча Церковъ Божію о празднованіи праздниковъ господскихъ, яко ихъ святити и обыходити [об. 434 л.) святобливе маемъ, и о томъ в правилѣ седмомъ доложили *****), абыхмо дни апостоловъ святыхъ и тежъ всѣхъ мучениковъ Христовыхъ, которіе предъ ними помучени, святобливе обходили, ижъ

*) Евр., 11; зач. 330.—**) Евр., 11.

***) Книги всѣхъ писателей животовъ святыхъ.

****) Апостоли росказали памяти святыхъ святобливе обходити.

*****) Петра и Павла прав. 7.

они, повѣда, лепѣй учьстили и улюбили Христа, а нижли свой животъ; якожъ и в посланіи своемъ Павелъ апостолъ доложилъ то *): „лѣпше ми естъ умрѣти, нижли похвалу мою кто да испразнитъ“. Прото Церковъ едина соборная, апостольская, отъ початку, якосте слышали, и ажъ до того часу, не хочетъ испразнити похвалы святыхъ, але чинитъ память вѣчную всѣмъ праведнымъ угодникомъ Божіимъ, то естъ яко дни ихъ, водлугъ стародавного поданого ей поряд [435 л.) ку, обыходитъ и празднуетъ. Такъ тежъ и животы ихъ святобливые, то естъ всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, на всякъ день читаетъ, и в пѣніихъ славячи поетъ, и „хвалитъ Бога в святыхъ Его“ **). Вѣдаетъ бо з Павломъ святымъ, яко мовитъ ***): „ижъ тымъ, которіи любятъ Бога, все поспѣваетъ в доброе“; „будучимъ по предувѣданію званнымъ, их же бо, мовитъ апостолъ, предувѣдалъ Богъ, тыхъ и предуставилъ съобразнымъ быти образу Сына Своего, яко быти Ему перворoдну въ многихъ братіи; а ихъ же предуставилъ, тыхъ и призвалъ; а ихъ же призвалъ, тыхъ и оправдалъ; а ихъ же оправдалъ, тыхъ и прославилъ“. „Видите, мовитъ Златоустъ ****), почесть и величество святыхъ, ибо што [об. 435 л.) Единородный Божій прироженьемъ былъ, тымъ и оныхъ по благодати учинилъ, яко быти Ему перворoдну въ многихъ братіи; відите, яковые дары святымъ даровалъ, ижъ Богу отъ початку предуставлены“. „А прото, мовитъ апостолъ Павелъ *****), хто жъ поемлетъ ны выбраныхъ Божихъ, Богъ бо оправда ихъ, а хтожъ осужаетъ ихъ?“ А слышите, противніи, не мовитъ, хто оклеветаетъ рабовъ, альбо слугъ Божіихъ, албо Христа обвинитъ, вѣрyючихъ Богу; але хто, повѣда, поемлетъ, то естъ, хто смѣетъ што мовити на выбраныхъ Божіихъ? Богъ бо оправдалъ ихъ, хто жъ осужаетъ? А того для видте вы, што осужаете и завидите славы душамъ святыхъ, которую имъ Церковъ [436 л.) Божія, якосте слышали, отъ початку и ажъ до того часу, з росказаня Духа Святого, въ память вѣчную чинитъ ******). Видите, што ся за то

*) 1 Кор., 9; зач. 142.—**) Псал. 108.—***) Рим , 8; зач. 99.—****) Злат. втолк. Рим., 8.—*****) Рим., 8; зач. 99.—******) Псал. 32, 111, 108.

Церкви Божей уругаете и не толко крыете книги животовъ святыхъ, але и в зборахъ вашихъ и в домѣхъ читати ихъ своимъ бороните, в которихъ естъ выписана всѣхъ святыхъ слава, которою ихъ Богъ прославилъ, да в тыхъ мѣсто своихъ новыхъ мучениковъ, недавно прошлыхъ часовъ в Гишпаніии и в иныхъ мѣстѣхъ помученыхъ, выдруковавши читаете.

Над тожъ и мертвыми святыхъ называете, которіе толко у очію безумныхъ вмѣнилися умрѣти *), надежа ж ихъ, мувитъ Духъ Святый, безсмертія наполнена; абовѣмъ [об. 436 л.) и Самъ Господь ученикомъ Своимъ реклъ **): „не бойтеся отъ убиваючихъ тѣло, души жъ не могучихъ убити". А з того явно, ижъ души святыхъ не померли, але живи в рукахъ Божіихъ сутъ, яко о томъ и Моисей в пятыхъ книгахъ своихъ такъ мовитъ ***): „вси святіи в рукахъ Его сутъ— штожъ честнѣйшаго, мовитъ Златоустъ, надъ то быти маемъ, яко в рукахъ Божихъ быти, Богъ бо естъ животъ и свѣтъ; протожъ и тые, которіе в рукахъ Божихъ сутъ, в животе и в свѣти мешкаютъ". А видимъ—не мертвы сутъ, яко ихъ называютъ противницы, которимъ еще и на то откажемъ, ижъ штося уругаютъ Церкви Божей и в томъ, же тѣла и кости святыхъ угод [437 л.) никовъ Божихъ, такъ тежъ и миро, которое з гробовъ альбо з костей святыхъ естъ, в учтивости ховаетъ ****). На то имъ такъ на сесь часъ в коротце откажемъ, ижъ Церковъ Божія тѣла и кости святыхъ для того въ учтивости маетъ, ижъ тѣла ихъ, водлугъ апостола, домъ были Духу Святому, который жилъ в нихъ; якожъ и теперъ, даръ Духа Святого, то естъ по зыстью святыхъ свѣта того, в костяхъ ихъ, мовитъ Златоустъ, пребываетъ Духъ Святый; кгды бо на костехъ пророка Іелисея мертвого положено, всталъ мертвый *****). Такъ же и в Новомъ Законѣ ******), не только отъ тѣла и костей святыхъ великіе чуда и исцѣленія хорихъ бывали, але отъ хустокъ и [об. 437 л.) поесовъ ихъ, кгды до хорихъ ношоны были, изцѣленія

*) Премудр, 3.—**) Матѳ., 9; зач. 37.

***) Злат., тол. 5 книги Моис.

****) Для того тѣла и кости в учтивости мѣти потреба.

*****) 4 цар., 13.—******) Дѣян., 19.

бывали и исходили духи нечистые *). О чомъ хто хочетъ достатечне вѣдати, прочитай животы святыхъ з вѣрою; тамъ обачишъ, яко Богъ и Господь нашъ Іисусъ Христосъ прославлялъ святыхъ и по зыстью ихъ з свѣта того. А што ся дотычетъ о миро **), ижъ с костей святыхъ в Церкви Божей естъ, и тому дивитися и вонтпити о томъ не потреба, же то даровалъ Богъ святымъ своимъ; если бо з щоки ослячое Сампсонови прагнучому вода вышла и тежъ з каменя на пущи жидомъ вода, а отъ мученическихъ костей миро добровонное не можетъ ли благодатію Божію изыйти, которое и теперъ сами явне въ Церкви [438 л.) Божей видимъ, ижъ естъ? За што нехай будетъ Господу Богу честь и хвала, а прельщеннымъ самосланцомъ упаметанье. Мы же, братіе, похваляючи Бога, и житіе святыхъ угодниковъ Божіихъ прославляймо; паче же чистую Богородицю Марію, яко правдивую Божію Матеръ вельбимо; Она бо, будучи наполнена Духа Святого, то рекла: „ото отъ того часу будутъ Мя вельбити вси народы ***)“. Нехай же прельщеніи мовятъ, што хочутъ, але мы выполняймо правдивое ейе пророченіе, также и всѣхъ сполу святыхъ житіе разсмотряючи, уподобляймося имъ вѣрою, и любовію, и преподобіемъ, и надеждею, [об. 438 л.) сполужъ и терпеніемъ; и терпимо ажъ до пролитія крови, да и вѣнца ихъ славы участницы будемъ, молитвъ ради ихъ; кгды жъ ся и теперъ молятъ о насъ, о томъ читай далей.

Глава VIII.

О молитвѣ святыхъ, ижъ святіи и теперъ молятся о насъ.

Мнози противніи з великого упору и непотребного пред ся взятя своего мовятъ ****): [439 л.) „а цо намъ по модлитве свентыхъ умерлыхъ?“ Нехай же вѣдаютъ, ижъ не только мы, але и сами святіи, не смѣли того мовити „ницъ намъ по модлитве свентыхъ“,

*) Дѣян , 19.—**) О миро святыхъ.—***) Лук., 1; зач. 4.—****) Мова противныхъ.

якъ они теперъ мовятъ, але явне жадали быть вспоможени молитвами святыхъ, отшедшихъ свѣта того. А меновите, три отроцы святыи, кгды были вкинены в печъ огненую, тогды молячися Господу Богу и святыхъ, отшедшихъ свѣта того, молитвою вспоможени быти жадали тыми словы *): „не предай насъ, Господи, до конца имени Твоего ради и не остави милости Твоея отъ насъ для Авраама, возлюбленнаго отъ Тебе, и для Исаака, слуги Твоего, и для Ізраиля, святого Твоего, кото [об. 439 л.) римъ обецалъ еси умножити сѣмя, яко звѣзды небесъные и якъ песокъ морскый“. Тому подобно и Моисей пророкъ молилъся Богу о людехъ Ізраилевыхъ, такъ мовячи **): „Господи, милостивъ буди до злости людей Твоихъ!“ А з того явно досыть, же святіи угодницы Божіи в Старомъ Законѣ жадали быти вспоможени молитвами святыхъ, отшедшихъ свѣта. Вѣдали бо, ижъ Богъ для нихъ и тутъ живучихъ на свѣтѣ семъ милуетъ, о чомъ услышите нижей. Тутъ же потреба отказати противнымъ на то, што звыкли мовіти ***): „для текго чинилъ Бокгъ милосердые для Аврама, [440 л.) ижъ то на онъ часъ Абрамови еднему былъ обецалъ“. Нехай же вѣдаютъ ****), же чинилъ Богъ милосердіе Свое не толко для Авраама, и для Ісаака, и Іякова, которимъ обецалъ семя размножити, але чинилъ и для иныхъ многихъ; яко при цару Іезекіи мовилъ Богъ *****): „захоаю мѣсто сіе для Мене и для Давыда, слуги Моего“. Видите, же и для Давыда. И еще, кгды согрѣшилъ Соломонъ, по смерти отца своего, имѣлося раздѣлити царство его. Отказалъ Богъ ******) и реклъ: „обаче, Соломоне, не учиню того в животѣ твоемъ для Давыда, отца твоего“. Из того явно, же миловалъ Богъ тутъ [об. 440 л.) на свѣтѣ живучихъ для отшедшихъ свѣта того *******). Правдіве бо естъ, же святые молятся о насъ, яко о томъ сведчитъ Ездра в главѣ пятойнадцать, показуючи то, ижъ мовилъ Господь Богъ презъ уста его тыми словы ********): „ото кровъ неповинная и смутная въпіетъ къ Мнѣ, и души праведныхъ во-

*) Данил., 3.—**) 2 Моис., 32.—***) Мова противныхъ.—****) Отказъ имъ.—*****) 4 цар., 19.—******) 3 цар., 11.—*******) Святые молятся о насъ.—********) 3 Ездра, 15; и Апокал., глава 8.

піютъ безпрестани“. А слышите противніи, же безпрестани въпіютъ къ Богу души праведныхъ, которихъ вы теперъ мертвими зовете. Слыштежъ еще, што пишетъ о пророку Іереміи, которій уже давно, якъ вы мовите, умеръ, а предъ се по смерти своей, то есть по зестью с того свѣта, молилъся о людехъ израилевыхъ і о мѣстѣ Іерусалимѣ, яко о томъ Іюда Макка [441 л.) вей в книгахъ вторихъ такъ написалъ *): „тотъ естъ братолюбитель и много молится о людехъ и о святѣмъ мѣсти, Іеремѣя Божій пророкъ“. А віділе, же молилъся Іеремія пророкъ и по отходе з свѣта того, и для молитвы его, яко тамъ же заразъ, в тыхъ же книгахъ Маккавейскихъ и в той же главѣ пятойнадцать, докладаетъ: „далъ Богъ помочь ку звитяжству противниковъ люду израильского для молитвъ Іереміиныхъ“, и презъ Іеремію самого, где такъ мовитъ **): „простерши Іеремія правицу далъ Іюдѣ Макковею мечъ золотый; давши же, реклъ то: возми святый мечъ, даръ отъ Бога, которимъ зветяжишъ притивниковъ“. Отожъ где юже, [об. 441 л.) по зыстью з свѣта Іереміи пророка, для молитвъ его и презъ него, далъ Богъ помочъ люду Своему. Ачъ нѣкоторіе смѣютъ мовити, яко бы тѣхъ книгъ Макковейскихъ не приняла Церковъ Божія; але то всему свѣту явно, же приняла и венарушне держитъ, кромѣ они в томъ Церковъ Божію прожно помовляютъ, хотячи то укрыти же святыи молится о насъ.

Што абыхмо достатечней вѣдали, ижъ святыи молятся о насъ, слышможъ верховнаго апостола Петра, который, отходячи свѣта того, обецалъ память чинити предъ Богомъ такъ мовячи ***): „праведно мнимаю, поки естемъ в семъ тѣлѣ въставляти васъ [442 л.) въспоминаніемъ, вѣдаючи, ижъ скоро естъ отложеніе тѣлу моему, яко и Господь Іисусъ Христосъ сказалъ мнѣ; потщуже ся и завжды мѣти васъ по моемъ отходѣ, яже о сихъ память чиніти“. А слышите, ижъ якъ за живота своего, такъ и по животѣ, то естъ по исходѣ своемъ, обецалъ о насъ Петръ святый память чинити? А ижъ в нѣкоторихъ противныхъ новыхъ тестаментахъ и тые слова апостольскіе перевернены, и то не диво,

*) 2 Мак., 15.—**) 2 Мак., 15.—***) 2 Петр., 1; зач. 65.

кгды у нихъ не толко то, але многіе мѣстца незгодливе вельми противне старымъ переводомъ не отмѣнным, святыми отцы богомудрыми мужми зъ еврейскаго языка на еллинскій переведеным, не згожаются [об. 442 л.). А до того слышмо Іеремію пророка, которій, будучи на свѣтѣ семъ, ясне показалъ, же ся святые молятъ о насъ, о чомъ написалъ Варухъ пророкъ, писаръ его, же Іеремія мовилъ до Бога тыми словы*): „Господи, Вседержителю, Боже Ізраилевъ, услышъ молитву умершихъ ізраильскихъ!“ Из того явно, же молятся о насъ святіи, отшедшихъ свѣта того. Ибо если бы не молилися, то якъ бы то Іеремія пророкъ мовилъ**): „Господи Вседержителю, услышъ молитву умершихъ израильскихъ?“ И еще если бы, по зыстью з свѣта, и самъ Іеремія пророкъ не молилъся о людехъ израильскихъ, то якъ бы Іюда Маккавей, учитель жидовскій, давно уже по смерти [443 л.) Іереміиной мовилъ до Жидовъ тыми словы***): „то естъ братолюбитель и много молится о людехъ и о мѣстѣ святѣмъ, Іеремія, Божій пророкъ?“ И если бы не молилися святіи апостоли теперъ о насъ, то якъ бы Петръ апостолъ то мовилъ****): „потщуся и завжды мѣти васъ по моемъ исходѣ, яже о сихъ память чинити?“ Але молятся, про то писано естъ в третихъ книгахъ Ездры*****), ижъ души праведныхъ вопіютъ безпрестани; и для молитвъ ихъ давалъ праотцемъ нашимъ и теперъ намъ даетъ Богъ милосердіе свое******). Або вѣмъ если бы не давалъ Богъ милосердія своего для отшедшихъ свѣта сего намъ, то якъ бы Самъ Богъ то до Соломона, по зыстью Давыдовомъ, отпущаючи [об. 443 л.) ему гнѣвъ Свой праведный, мовилъ такъ*******): „обаче, Соломоне, не учиню того въ животѣ твоемъ для Давыда, отца твоего“. Такъ же и по зыстью Авраамовомъ з свѣта сего, Самъ Богъ мовилъ до сына его Ісаака********): „Ямъ естъ Богъ отца твоего Авраама; не бойся с тобою Есмъ; благословлю и размножу сѣмя твое для Авраама, отца твоего“. Тожъ

*) Варух., 3.—**) Варухъ, 3.—***) 2 Мак., 15.—****) 2) 2 Петр., 1; зач. 65.—*****) 3 Ездр., 15.

******) Даетъ Богъ милосердіе свое для святыхъ.

*******) 3 цар, 13.—********) 2 Мои., 26.

вѣдаючи *), оные три младенца святіи, ижъ Богъ для отшедшихъ свѣта того милуетъ тутъ живучихъ, кгды были вкинены в печъ огненую **), такъ ся молили: „не оставъ, Господи, милости Твоеа отъ насъ для Авраама, излюбленнаго отъ Тебе, и для Ісаака, слуги Твоего, и Ізраиля, святого Твоего". С ними жъ и мы, вѣрніи, не мни [444 л.) маючи противнымъ, в каждой молитвѣ и преслядованіи нашемъ мовмо къ Господу Богу: „не предай насъ до конца имени Твоего ради и не оставъ милости Твоея отъ насъ для Авраама, для Исаака и для всѣхъ сполу святыхъ Твоихъ, отъ вѣка Тебѣ угодившихъ.

Ку томужъ и о постѣ, который чтыри кратъ до року, тежъ среду и пятницу для чого постимъ, хочешъ ли вѣдати, читай далей.

[об. 444 л.) Глава IX.

О постѣ, которій чотыри кратъ до року учитъ Церковъ Божія постити, и о томъ, для чого среду и пятницу постимъ, и противнымъ на то отказъ.

Ижъ нѣкоторіе, хотячи затлумити постъ, которій естъ въ Церкви Божей з росказанья Божего и з поданья апостольского и наслѣдниковъ ихъ, приводятъ оное мѣстце Павла святого, што писалъ до Тимоѳея, мовячи ***): „Духъ явне мовитъ, яко в послѣдніе часы отступятъ нѣкоторіе отъ вѣры, слухаючи духовъ льстивыхъ и наукъ бѣсовскихъ, въ лицемѣріи лжу мовячихъ, сожжени [445 л.) своею совѣстію, заборонаючи женитися и удалятися отъ покармовъ, што Богъ учинилъ ку еденью з благодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ правду, и тымъ простаковъ, на свой розумъ садячихся, зводятъ, а не хочутъ видѣти и признати, же то не о постѣ мовилъ апостолъ, але, якъ Іоаннъ Златоустъ свѣдчитъ ****), о воздержникахъ енкратистахъ, и макіонистахъ, и

*) Сами святіи жадали вспоможеня молитвами святыхъ.

) Даніл, 3.—*) 1 Тим., 4.

****) Злат. 1, Тим., 4 и пред., 42.

о татіянехъ, которіе не толко покармовъ многихъ поживати, але и женитися боронили, мѣнячи быти станъ малженскій шатанскымъ вымысломъ. Ку томужъ выполняются тые слова апостольскіе и на теперешнихъ сектарехъ, которіе а ни жидове, а ни тежъ христіянове, [об. 445 л.) бо свинины, и заяца, и угорича, слижовъ и иныхъ покармовъ многихъ, водлугъ апостола, удаляютъся и, яко бы нечистостю яковою, тыми ся покармы бридятъ *). Выполняются тежъ тые слова апостольскіе и на адамитехъ еретикохъ, которіе повстали около року тисеча двѣсти девятдесятъ осмого по Христѣ, которіе были взяли з Моисеовыхъ книгъ оное слово, што Богъ реклъ до Адама и Еввы: „раститеся, множитеся, наполняйте землю", и для того женитіся забороняли; Церковъ же правдиваа Христова, отъ початку ажъ и до того часу, якъ женитися не боронитъ, мовячи: „честенъ бракъ и ложе не скверно", такъ тежъ, згажаючися [446 л.) з наукою и поданьемъ апостолскимъ, тымъ, которіе хочутъ ховати дѣвство, не боронитъ; мовитъ бо апостолъ **): „мовлю безбрачнымъ, то естъ тымъ, которіе в станѣ малженскомъ не сутъ, и вдовицамъ: добро имъ, если пребудутъ, яко і я; если не удержатся, да посягаютъ". И еще мовитъ ***): „хто отдаетъ дочку свою замужъ, добре чінитъ; а хто не дае, лѣпше чинитъ". Ото жъ такъ Церковъ Божія держитъ и учитъ, то естъ не боронитъ женитися, не боронитъ тежъ и дѣвства ховати тому, хто хочетъ и можетъ. Такъ же и в покармѣхъ боронитъ звычнего обьяденія и піянства; а же бы боронила покармовъ уживати такъ, якъ теперъ насъ противніи помовляютъ, [об. 446 л.) не боронитъ. Або вѣмъ што ижъ часу посту и тежъ в среду и в пятницу не кажетъ ясти мяса и учитъ постити, то не новый естъ звычай въ Церкви Божей, але старый, такъ въ Старомъ, яко и в Новомъ Законе за апостоловъ бывшій. Старый бо Законъ, яко недосконалый, Самъ Христосъ наполнилъ, яко о томъ въ Евангеліи мовитъ: „не пришолемъ разорити Закона, але наполънилъ", яко жъ из стороны посту явне наполнилъ, ибо не

*) Крон. кгрец. царствъ.—**) 1 Кор., 7; зач. 136.—***) Тажъ гл. 7; зач. 139.

только же Самъ сорокъ дній постилъ, але и вѣрнымъ своимъ росказалъ. А напродъ въ Старомъ Законѣ росказалъ презъ пророка тыми словы *): „освятите постъ, проповѣдите цѣльбу"; и инде мовитъ: „обратитеся ко Мнѣ отъ всего сердца вашего, постомъ и плачемъ". [**447 л.**) Самъ же потомъ, явившися в тѣлѣ, училъ, яковымъ способомъ постячи людемъ показывати маются, што постятъ **): „кгды постите, не будьте, яко лицемѣрницы, фрасуючися; тыж, кгды постиш, помаж голову свою и лице свое умый, да не явишься человѣкомъ постяся". А видите, ижъ якъ въ Старомъ Законѣ, такъ и в Новомъ, росказуетъ Богъ, абыхмо постили и, яковымъ способомъ часу посту людемъ показоватися маемъ, научилъ. Яковымъ же способомъ пророцы и апостоли, маючи таковое росказанье отъ Бога, постили, то естъ, чи ели мясо постячи, чи ли нѣ? Данилъ пророкъ о постѣ своемъ свѣдчитъ тыми словы ***): „я, Даніилъ, былъ жалосный три [**об. 447 л.**) недѣли: хлѣба помысленна не елъ; и мясо, и вино не вошло во уста моя". Іоаннъ же, Креститель Христовъ, не елъ мяса въ пустыни, кроме, якъ евангелистъ Матѳей свѣдчитъ ****), пружіе и медъ дивій. А тожъ Даніилъ пророкъ и Креститель Христовъ Іоаннъ мяса не ели; штожъ, чи згрѣшили они тымъ? Даніила, ижъ мяса постячи не елъ, льви въ ямѣ образити намней не смѣли, а надъ Іоанна Крестителя не повсталъ нихто в рожоныхъ жонами. Шкода жъ, же противныи замешкали упомнети их, абы тогды мясо ели; бо то тепер Церкви Божей за грех почитаютъ, ижъ часу посту мяса ясти не кажет. Часужъ того, кгды ся готуетъ человѣкъ вѣрный ко причастію [**448 л.**) тѣла и кровѣ Христовы, не толко мяса, але и рыбъ, и иных потрав вшеляких, а навет, если бы хто могъ тотъ тыдень вытривати, а ни ести, а ни пити, учитъ; а то, што бы на тот час мѣлъ человѣкъ зести сам, убогим роздати кажетъ; не по нужи ж, але по воли то чинити повелѣваетъ. Такъ бо пророцы святые и их наслѣдницы чинили; а меновите Моисей

---

*) Іоан., 1 и 2.—**) Маѳ., 6; зач. 17.—***) Данил., 10.—****) Маѳ., 3; зач. 5.

предъ закономъ *), которій, кгды мѣлъ взяти приказанъе, пальцемъ Божіимъ на двухъ таблицахъ написаное, не пилъ, а ни елъ, будучи на горѣ сорокъ дней и сорокъ ночей. Илія жъ пророкъ **), кгды утѣкалъ предъ Іезавелю кролевою, шолъ въ моцъности сорокъ дней и сорокъ ночей, не пьючи, а ни едучи ничого, [об. 448 л.) аж до горы Божіе Хоривы, где мѣл мовити зъ Богомъ. Даніилъ же ***) пророкъ, якъ се вышъшей рекл, кгды молилъ ся Богу, хотячи слышати отъ Него о речахъ пришълыхъ, три недели мяса не елъ. По Законѣ ж Старомъ, апостоли Христови, кгды служили Господу Богу, яко пишетъ въ Дѣяніи ****), постили. Корнили же сотникъ, кгды четыри дни постилъ, яко самъ свѣдчитъ *****), услышалъ Богъ молитву и милостыню его принялъ. Анна же пророчица, дочка Фануилева, яко пишетъ Лука евангелистъ ******), будучи вдовою аж до осмидесят и чотырехъ лѣтъ, не отъходила отъ Церкви, постомъ и молитвами служачи день и ночъ. Такоже и иные мнози святые, каждый, водлугъ силы своее, постили и служили Господу Богу, [449 л.) яко и Павел апостолъ сам о собѣ мовитъ *******), иж былъ, повѣда, есмі в голодѣ, и впрагненью, и въ постехъ великих. Тымже способом и теперъ Церковъ Божія каждому, водлугъ силы, постити допущаетъ и, згодне з Павлом апостолом ********), просит і учитъ, мовячи: „пребывайте въ постѣ и молитвѣ з Господем же, вѣчною своею Головою и Пастырем Учителем“, абыхмо не вказовали твари своее смутное, кгды постимъ *********). А прото не мнимаймо прелщенымъ человѣкомъ, разорителемъ посту святаго, але показуемо им, иж мѣл быти таковый постъ, яковый теперъ естъ въ Церкви Божей. Ибо кгды приступили ученицы Іоанновы до Христа **********), пытаючи: „чому мы и фарисеи постимъ много, ученицы жъ Твои не [об 449 л.) постят? Реклъ им Іисусъ: альбо могутъ сынове веселья плакати, поки з ними естъ жених? Прійдутъ дни,

*) 2 Моис., 24.—**) 3 цар., 19.—***) Даніилъ, 10.—****) Дѣян., 13; зач. 31.—*****) Дѣян., 10; зач. 25.—******) Лук., 2; зач. 8.—*******) 2 Кор., 11; зач. 193.—********) 1 Кор., 7; зач. 132.—*********) Маѳ., 6; зач. 16.—**********) Маѳ., 9; зач. 31.

кгды отимется отъ нихъ женихъ и тогды постити будутъ". А яковым способом, то есть колко раз в року мѣлисмы по вознесеніи Христовомъ постити, и о томъ предь прішествіем еще своим объявилъ през пророка, ач яко бы до жидов мовячи, але власное то было подобенство Церкви Христовое постом нового дому Іюдова, о чом так мовил Господь до Захаріи пророка *): „постъ четвертый и постъ пятый, постъ седьмый и пост десятый будетъ дому Іюдову въ радость и веселіе, и въ праздники добрые". Отожъ чотырекротным вымовенемъ [450 л.) на чотыри части помѣнилъ Господь быти посту дому Іюдову, то есть нам христіяном; мы бо естесмы домъ Іюдовъ новый, ибо явно естъ всему свѣту, же Господь нашъ Іисусъ Христосъ, водлугъ тѣла, естъ з дому Іюдова, „а намъ, вѣруючим во імя Его, далъ область сыньми Своими быти", и того для естесьмо дом Іюдовъ. Аже быхмо еще лѣпѣй зрозумѣли, иж ся тое пророчество о христіянъских постех значило, тамъ же заразъ, въ той же главѣ, нижей доложилъ **): „такъ мовитъ Господь Вседержитель: въ оны дни возмется десятъ мужей отъ всѣхъ поколѣній поганьскихъ, и возмутся за сукню мужа жидовина, мовячи: идемъ с тобою, бо вѣмъ слышалисмо, иж з вами Богъ естъ". Отожъ то ся явне выполнило на апостолѣхъ, [об. 450 л.) они бо были з народу жидовского и за нихъ бралися со всѣхъ поколѣній поганьскихъ, и крестилися, и вѣровали во Христа, и задавали имъ постъ, яко Павелъ апостолъ мовитъ ***) „пребывайте в постѣ и молітвѣ".

И напервѣй, постъ чотыръ надесятый ****), которого зовемъ великимъ, сами апостоли соборне застановили и о томъ въ канонѣ своемъ тыми словы *****) написали: „если которій епископъ, альбо пресвитеръ, альбо діяконъ , альбо чтецъ, альбо пѣвецъ в чотырдесятъ дней великого посту не поститъ, нехай скиненъ будетъ; окром немоцы телесное, если бы ему прешкодыла, отпущоно; если жъ свѣтскій человѣкъ не поститъ, да отлучится. А то естъ первый постъ водлугъ пророчества Захаріина.

---

*) Захар., 8.—**) Захар., 8.—***) 1 Кор., 7.

****) Постъ первый великій на веснѣ.

*****) Каноны апостоловъ, правило 69.

[451 л.) Вторый же*) по сошествіи Святого Духа есть**), которого звыклъ люд христіяньскій Петровым постом звати для того, иж до дня Петра святого постим; а то есть апостолъскій постъ, на памятку оного, кгды апостолове, пріиявши Духа Святого, яко о томъ пишетъ въ Дѣяніи, постили. И тогды служащым им и постящим, реклъ Духъ Святый: „отдѣлите Ми Варнаву и Савла на дѣло, на котороемъ их выбрал“; про то Церковъ Божіа аж до того часу по сошествіи Духа Святого постити вѣрным и тых дней приступовати ко причастію тѣла и крове Христове кажет. Добро бо есть и праведно о Божемъ дарѣ повеселитися; праведно жъ и постити по о славѣ.

Третій же постъ***), почавши отъ пер [об. 451 л.) вого дня августа, ажъ до пятогонадцатъ дня того жъ мѣсяца августа постимъ, которій и сама Пречистая Дѣвица, готуючися въ вѣчное житіе оттыти, якъ святые наслѣдницы апостольскіе свѣдчатъ****), постила и непрестанно молилася; про то и Церковъ Божія ажъ до дня памятки Успеніа Пречистыя кажетъ постити.

Четвертый же постъ*****) предъ Рожествомъ Христовымъ постимъ, ижъ, надъ надею нашу, дана есть намъ рожествомъ Его благодать и невымовное милосердіе; которого дня ожидаючи, причащаемъся пречисътому тѣлу и крови Христовы, яко и въ иные посты.

И такъ ся выполняетъ вышей реченное пророчество Захаріи пророка, што чотыричастнѣ о постѣ [452 л) прореклъ. И в тыхъ чотырехъ постѣхъ выполняется росказанье Божіе о даванни первороднымъ бо ижъ, якъ у року чотыри часы сутъ, то естъ: весна, лѣто, осень, зима, такъ и мы чтыри посты в року постимъ, а меновите на веснѣ, въ лѣтѣ, у осень и въ зимѣ; и тымъ одолѣваемъ противнику душъ нашихъ, которого родъ лукавый, водлугъ словъ Христовыхъ******), „ничимъ не можетъ изыти, только молитвою и постомъ“. Про то жъ и Самъ Господь нашъ, не

---

*) Въторый же постъ Петровъ въ лѣтѣ.—**) Дѣян., 15; зач. 31.—***) Постъ 3-й Спасовъ, у осень.—****) Въ словѣ на Успене Пречистое.

*****) Постъ четвертый предъ Рожествомъ в зимѣ.

******) Матө., 9; зач. 40.

только словомъ, яко ся рекло, росказалъ і училъ, абыхмо постили, але и собою подобенство намъ подалъ, то естъ Самъ, будучи безгрѣшный и непотребуючи посту, постилъ сорокъ днiй и сорокъ ночей; што видячи, духъ нечистый, ижъ велми знач [об 452 л.) не и моцно учитъ Господь вѣрныхъ своихъ постити и тымъ показалъ его одолѣвати, чинилъ старанье, абы постъ не былъ, то естъ смѣлъ кусити не только вѣрныхъ, але Самого Откупителя нашего Христа, яко о томъ евангелистъ свѣдчитъ, мовячи *): „послѣди жъ възалка Христосъ и приступивши до Него искуситель реклъ: еслись Сынъ Божiй, кажи, абы то камѣне хлѣбомъ ся стало. И отказалъ ему Господь: писано естъ, ижъ не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ“. Потомъ же още доложилъ: „не куси Господа Бога своего“. Также и вы, противнiи, што откидаете постъ, не кусите тыхъ, которiе, последуючи Откупителю своему Христу, хочутъ, водлугъ силы своее а наиболей застановеня цер [453 л.) ковного, постити и постятъ; а не ровнуйте себе кусителю дiаволу, которiй, якосте слышели, здавна чинилъ старане, абы постъ разрушилъ. Часу бо того, кгды Христосъ постилъ, вельми Его кусилъ, и приводилъ до того Христа, абы, в пустыни будучи, з каменя хлѣбъ учинилъ и елъ; але того искуситель превести не могъ надъ Господемъ нашимъ. И вы тежъ надъ вѣрными Его не преведете, абы для словъ вашихъ мѣли постъ оставити.

А ку тому вѣдайте **), иж што в среду и в пятницу постимъ, и то естъ не з новыхъ вымысьловъ в Церкви Божей, якъ вы мнимаете, але с поданья апостольскаго, якъ о томъ свѣдчитъ ихъ канонъ власный, правило шесть [об. 453 л.) десятъ девятое, где такъ мовитъ ***): „хто среды и пятницы не поститъ, откиненъ будетъ“. Игнатiй же, ученикъ и намѣстникъ апостольскiй, которiй былъ третiй по Петрѣ святемъ въ Антiохiи епископъ, тотъ, пишучи къ филипписiемъ, въ посланiи своемъ четвертомъ такъ о томъ училъ ****): „дни святые чтите, а посту не поважайте собѣ легце,

*) Матѳ., 4; зач 7.—**) О среди, пятници.—***) Канонъ апостол , правило 69.

****) Крон. латн , друк. рок. 1493, лист 110; и Антонiй знапаханя (?) въ книзе своей: «Енхиридiонъ», друк. рок. 1528, лист 123.

абовѣмъ наслѣдованье въ собѣ замыкаетъ Божего наслѣдованя"; и докладаетъ: „в среду те ж и в пятницу постити; в среду для того, иж сотворене на Сотворителя своего радъ чинили, яко бы его фальшиве о смерть приправити могли; в пятницу ужъ для того постъ, иж Господь нашъ Іисусъ Христосъ распятіе за спасеніе наше утерпѣлъ, израненъ былъ для [454 л.) грѣховъ нашихъ, „раною жъ Его мы вси исцѣлѣли". А про то, възлюбленіи, не мнимаючи прельщеннымъ, постимо дни назначоные намъ отъ Церкве Божіе, и тымъ порабощаимо изневоляимо тѣло наше; тому бо учачи насъ, апостолъ Павелъ, и себе самого наприкладъ намъ даючи, такъ мовитъ ***): „я такъ теку, альбо такъ ся потыкаю, да не воздухъ бью, але удержуся тѣлу, изневолю е". Также и мы, вѣрныи, постимо, да удержимъ тѣло, изневолимъ е духови и вся оправданія Господня пріимемъ. Ибо, якъ онокгды бываетъ, воздухъ хмурный не можемъ свѣта солънечнаго видѣти, такъ и кгды тѣло наше отягчѣетъ объяденіемъ албо піянствомъ, не можемъ добре [об. 454 л.) заповѣдей Господнихъ видѣти, абыхмо их выполнили. Про то и самъ Господь нашъ упоминаетъ насъ, мовячи: „блюдите, да не отягчаютъ телеса ваша объяденіемъ и піянствомъ". Апостолъ же проситъ: „да пребываемъ въ постѣ и молитвѣ"; и на другомъ мѣстцы ****) мовитъ: „сполу збирайтеся, да не искушаетъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ"; „постъ бо, мовитъ Іоаннъ Златоустъ, освѣщаетъ умъ и помышленіе наше; постъ жітію цѣломудріе и душъ нашихъ покой і обновленіе; постъ старихъ окраса, а злученію брачному и паненству естъ сторожъ, сверѣнствующимъ повстягненье, жонамъ украшеніе благолѣпное и къ Богу присвоеніе; постъ усмиряетъ тѣло, и къ покаянію приводитъ, [455 л.) и очищаетъ, и обновляетъ"; „елико бо внѣшній человѣкъ, мовитъ апостолъ, изнемогаетъ, толико внутръній обновляется, то естъ, якъ много тѣло наше отъ посту изнемогаетъ, такъ много душа обновляется, и къ Богу помыслъ возводитъ, и гнѣвъ Божій усмиряетъ". Такъ бо было въ Ниневіи мѣсьтѣ *****), иж уже

*) Марк., 14.—**) Исаіи, 53.—***) 1 Кор., 9; зач. 143.—****) 1 Кор., 7; зач. 136.—*****) Іона, 3.

послалъ былъ Богъ Иону пророка оповѣдаючи, же конечне третего дня мѣлъ совсѣмъ загубити; ониж, услышавши то отъ пророка, заразъ навернулися къ Богу, и през три дни постили сами и з детми, и тымъ ублагали гнѣвъ Божій. Постѣте жъ и вы всѣ, възлюбленніи, а не давайте з себе погоршенья невоздержаніемъ ядепія мяса часу посту. [об. 455 л.) Мовитъ бо апостолъ *): „если покармъ сгоршаетъ брата моего, не маю мяса ясти на вѣки, да не згоршу брата моего“. Видте жъ, што мясо въ постъ, над поданье и заказъ церковный, ку згорщенью братіи своей ясте. Видте, ижъ і апостолъ боронилъ собѣ, абы ку згоршеню братіи свой мяса не елъ. Если жъ ты своволне над заказъ церковный будешъ въ постъ мяса ести, будешъ не только преслушникомъ церкви Божіе, але и явно грѣшьникомъ и мытаремъ, отлученнымъ отъ Церкви. И Адамъ бо рая отлученъ и з него выгнанъ не для того только, ижъ яблоко з древа оного елъ яблоко бо чисто было **); але иж росказане Божіе наиперьѣи Ева преступила и потомъ згорши [446 л.) ла Адама. Также и вы вси, непослушницы и противницы Церкве Божее, не тымъ только грѣшите, же мясо часу посту есте; мясо бо и все, што Богъ ку еденю вѣрнымъ учинилъ, неотмѣтнно и чисто; але ижъ часу посту Церков Божія не кажетъ мяса ясти, а вы се ей в томъ противите и згоръшаете братію свою, яко і Евва Адама сгоршила, и для того явне зостали обое грѣшными и противъниками расказанья Божего. Также и вы, которіе преслушаете Церковь и згоршаете братію, и естесте для того, водлугъ словъ Откупителя нашого, явно грешницы и мытары; Тотъ бо Самъ реклъ такъ ***): „хто преслушаетъ Церковъ, буди яко явно [об. 446 л.) грѣшникъ и мытаръ“.

А противъ того речетъ ли преслушникъ Церкви Божое, згоршитель братіи своее и бруху своему угодникъ? Писалъ тежъ апостолъ ****): „ядый неядущаго да не укаряетъ, и неядый ядущаго да не осуждаетъ“; нехай же вѣдаетъ, иж то апостолъ не о мясѣ,

---

*) 1 Кор., 8; зач. 140.—**) 1 Мои., 3.—***) Матѳ , 18; зач. 75.— ****) Рим., 14.

але о томъ писалъ, абыхмо тыхъ, которіе постячи ничого не ядятъ през колко дней, также и тыхъ, которіе едятъ, не осужали; тамъ же бо заразъ докладаетъ *): „овъ разсужаетъ день през день, овъ же судитъ на всякъ день; каждый, иже на своемъ умыслѣ, досыт; мѣй же каждый на своемъ умыслѣ досыт; пости, якъ можеш, а не осужай, якъ хто поститъ, а ни укоряй никого". Не будте ж, вод [457 л.) лугъ слова Христова, противники Церкви Его, и, водлугъ апостола, не яжъ мяса ку згоршеню брата своего часу дней постныхъ. И такъ отгонишъ отъ себе бѣсовское искушеніе и нетлѣнныхъ добръ наслѣдникъ будеш. А ку тому, иж часу посту приступуючи вѣрніи ко причастію тѣла и крови Христовы исповѣдаются предъ священиками грѣховъ своихъ, читай далеи.

Глава X.

О исповѣди, иж естъ з росказанья Самого Бога въ Церкви Его.

Мовятъ противніи: „а цо намъ потымъ, же ся сповядать предъ попами къ греховъ, [об. 457 л.) бо то речъ недавно змышлена?"

Нехай же вѣдаютъ, ижъ яко въ Старомъ Законѣ, такъ и в Новомъ, з росъказанья Божія сповѣдь была и естъ. А напродъ въ Старомъ Законѣ, такъ о исповѣди реклъ Богъ до Моисеа **): „мовъ сыномъ Израилевымъ: мужъ альбо жона, где бы учинили што, з тыхъ всѣхъ грѣховъ, которіе пригожаются людемъ, а пренедбалость проступили бы росказанье Господне и превинили бы, да исповѣдятъ грѣхъ, которій учинили". А якъ маютъ іcповѣдати, нижей, въ той же главѣ, докладаетъ тыми словы ***): „и да поставитъ іерей, альбо попъ, жену предъ Господемъ"; и тамъ же заразъ учитъ широце, якъ ее маетъ заклявши пытати о грѣсѣ; на иншомъ же мѣстцы, а меновите въ книзѣ Ісуса Сирахова, [458 л.) писано естъ ****): „не стыдися исповѣдати грѣховъ

*) Рим., 14.—**) 4 Мои., 5, в пол. биб. и 3 Мои., 6.—***) 4 Мои., 5.—****) Сирах, 7, в пол. биб.

своихъ"; и еще: „чти Господа Бога со всее души твоее и чти тежъ священники Его, и очищайся рамены ихъ". В русской же библіи такъ тое мѣстце написано естъ: „бойся Господа, і прослави іерея, и дай часть его, яко же заповѣдано тебѣ спочатку і о грѣсѣхъ". Также и было въ Старомъ Законѣ, же чтили попов, и очищалися рамены ихъ, и давали, яко было заповѣдано имъ спочатку, и о грѣсѣхъ исповѣдалися; кгды, водлугъ росказаня Божего, все иерей учинилъ, чистъ бывалъ человѣкъ отъ грѣха, якъ о томъ явне свѣдчатъ книги Моисевы; а то въ Старомъ Законѣ была исповѣдь предъ священниками. В Новомъ же Законѣ Господь нашъ, [**об. 458 л.**) яко Тотъ *), Которій „не пришолъ разорити Закона, але наполнити", не просто, очистивши прокаженного, отослалъ отъ себе, але реклъ **) до него: „иди покажися іереови и принеси за очищеніе твое". Тому жъ подобно и новымъ іереомъ, то естъ ученикомъ Своимъ и апостоломъ, далъ моцъ оцыщати, то естъ отпущати грѣхы, реклъ ***) бо имъ: „если кому отпустите грѣхи, отпустятся имъ; а кому удержите, удержаны будутъ". А якъ же апостолове мѣли удержати и отпущати грѣхи, если бы исповѣдь не была предъ ними? Заправды, якъ о томъ свѣдчитъ Лука евангелистъ и явне показуетъ, ижъ была исповѣдь предъ апостолы, о чомъ такъ мовитъ ****): [**459 л.**) „мнози и отъ вѣровавшихъ приходили предъ апостолы, исповѣдуючи учиньки свои"; Матѳей же евангелиста свѣдчитъ *****), иж вси, которіе приходили ко Іоанну креститися, исповѣдалися грѣховъ своихъ. А с тыхъ малыхъ свѣдоцтвъ явно есть, ижъ якъ въ Старомъ Законѣ з росказаня Божего споведалися люди грѣховъ своихъ предъ священниками, такъ и в Новомъ предъ апостолы и ихъ потомъ учениками и наслѣдниками, яко и теперъ естъ аж и до того часу въ Церкви Божей; все бо направляти въ упадкох наших духовным росказалъ апостолъ Павелъ ******), мовячи: „если упадетъ человѣкъ въ нѣякое прегрѣшеніе, вы, духовніи, исправляите таковаго духомъ

*) Маѳ., 10. — **) Лук., 5; зач. 18. — ***) Іоан., 20; зач. 65. — ****) Дѣян , 19; зач. 42. — *****) Маѳ., 3; зач. 10. — ******) Галат., 6; зач. 113.

кротости". А про то не мнимаимо прелщен [об. 459 л.) нымъ, але, слухаючи святого апостола *), повинуймося и покараимося наставникомъ нашымъ, то есть правдивымъ намѣстникомъ апостольскимъ, которіе, водлугъ апостола**), чують о душахъ нашихъ, такъ яко слово альбо личбу хотячи дати о насъ, и исправують прегрѣшенія нашя духомъ кротости; к нимъ бо приходячи исповѣдуемъ и сказуемъ учинки наши, яко і оные вѣрные предъ апостолы***) исповѣдалися и сказовали учинки свои. Не мнимайте тежъ, ижъ іереомъ исповѣдаетеся, хотя жъ и предъ іереями; але вѣдайте ихъ самому Богу; вспомяните бо, што каждый з васъ, до сповѣди приступивши, мовитъ. Не первѣй ли речеши: „исповѣдаю Ти ся, Господи, Боже не [460 л.) ба и земли?" потомъ же речешъ: „и тобѣ, отче". И въ томъ выполняется вышей реченное слово пророческое, яко реклъ****): „чти Господа Бога со всее души твоее, і чти священники, и очищайся рамены ихъ". Оцыщаймося жъ, исповѣдуючи на себе грѣхи наши. „Годно бо естъ, мовитъ Василій Великій *****), предъ тыми, которымъ увѣрено справовати таемницы Божіи, исповѣдати грѣхи свои". Анастасій же святый великій, въ словѣ шестомъ, такъ пишетъ******): „если знайдешъ мужа духовнаго и наученаго, могучаго тебѣ улѣчити, безъ въстыду и з вѣрою исповѣдайся ему, такъ якъ предъ Самымъ Господемъ". Іоаннъ же Лѣствичникъ мовитъ: „не прельщайся тымъ, сыну, послушниче Господень, абыс не мѣлъ [об. 460 л.) исповѣдатися грѣховъ своихъ, але исповѣдуй предъ учителемъ своимъ грѣхи свои; не можно бо есть стыдячися человѣкови улѣчитися, але откриваючи раны своя. Открый же раны грѣховъ своихъ, и, яко лѣкареви, показуй ихъ и не стыдися". А к тому не прикладаймо грѣха на грѣхъ, то естъ чогохмыся сповѣдали и каяли первей, зась к тому не ворочаймо ся, да быхмо годне приступовали ко пріятію тѣла і крови Христа Спаса нашего; о которомъ тѣли и крови Христовой, ижъ нѣкоторіе блюзнятъ, про то и о томъ читай.

---

*) Евреи, 13.—**) Галат., 6.—***) Дѣян., 13; Матѳ., 3.— ****) Сир., 7; в пол. биб.—*****) Василій Великій в трехсотныхъ главахъ, глава 56.

******) Анастасій Великій въ словѣ 6.

[461 л.) Глава XI.

О пречистомъ тѣлѣ и кровѣ Христовой, иж въ офѣрѣ правдивое ест тѣло Христово, которое за насъ распято было, и кровъ тая, которую Господь за многихъ излилъ на отпущеніе грѣховъ; и отказъ противнымъ.

Богъ Вседержитель, не хотячи презрѣти созданіа рукъ Своихъ, которое по образу и по подобію Своему сотворілъ, и не терпячи вражія одолѣнія надъ нимъ видѣтѣ, далъ созданію рукъ Своихъ, въторымъ рожествомъ, то есть крещеніемъ, родитися и кормитися покармомъ и питіемъ новымъ, тѣломъ и кровью Своею Святою, въ присвои [об. 461 л.) томъ намъ покармѣ, въ особѣ хлѣба и вина, абыхмо тымъ не только звѣтяжали врага нашего, але и абыхмо животъ вѣчный приняли; ибо, якъ родившися отъ Адама, были есма наслѣдуючи клятву и тлѣніе, такъ, отродившися крещеніемъ святымъ, наслѣдуемъ нетлѣніе и славу царствія Божія; по крещеніи бо, опустивши первый животъ, новый вести начинаемъ, в которомъ, абы силы наши не устали, далъ намъ Господь, зъ особливого, а праве невымовного, Своего милосердіа, покармъ и питіе духовное, тѣло и кровь Свою животворящую. Кровь же власне тую *), которую вылилъ за многихъ на крестѣ, и тѣло тое, которое далъ распяти за животъ міра, о чомъ не а [462 л.) ггелъ, а ни пророкъ, але самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ явне свидѣтелствуетъ, такъ мовячи **): „хлѣбъ, которій Я дамъ, тѣло Мое есть, которое Я дамъ за животъ міра“; также и на вечери ***), възявши хлѣбъ, благословилъ и реклъ: „то есть тѣло Мое, которое за васъ дается“; также и чашу потомъ възявши, реклъ: „пійте отъ нея вси, та бо естъ кровь Моя Нового Завѣта, которая за многихъ проливается на отпущеніе грѣховъ“.

А на што жъ многій доводъ з Писма Святого на противъ упорныхъ, которіе не вызнаваютъ быти въ офѣри правдиваго тѣла

*) Въ офѣри правдівое тѣло и кровь Христова.—**) Іоан., 6; зач. 23.—***) Маѳ., 26.—Марк., 14.—Лук, 22.

и крови Христовы, але мѣнятъ быти подобенство нѣякое; а иные разно сами зъ собою незгодливе мовятъ, а не хочутъ видѣти [**об. 462 л.**) вышей реченныхъ словъ Христовыхъ, где ото явне показалъ, ижъ не подобенство *), але хлѣбъ ставается правдивымъ тѣломъ Его тымъ, которое далъ Господь нашъ за животъ мира, и вино кровью тою, которую за многихъ на крестѣ выялъ на отпущеніе грѣховъ; не иж бы оное тѣло взятое з неба зошло **), але тотъ хлѣбъ и вино, водлугъ словъ Христовыхъ, прелагается въ тѣло и кровь Его святую. А если обычаю хто пытаетъ, яко то естъ, альбо якъ то бываетъ, нехай вѣдаетъ, ижъ якъ отъ Святыя Богородица Самымъ Собою и въ Самомъ Собѣ Господь тѣло составилъ, такъ и тутъ. Ибо, кгды рекла Пречистая Дѣва Марія ***): „и якъ то будетъ, кгды Я мужа не знаю“, отказалъ ей ангелъ: „Духъ Святый найдетъ на Тебе, [**463 л.**) и сила Вышняго засловитъ Тя, тѣмъ же и Рождаемое свято наречется Сынъ Божій“. Также и теперъ, при молитвѣ священической, нашествіемъ Святаго Духа и силою Вышняго осѣненіемъ, хлѣбъ ставается тѣломъ Христовымъ, а вино и вода кровью над прироженый разумъ и слово, и мысль нашу, чого не можетъ разумѣти, толко едина вѣра. А болше того, якъ то естъ, не пытай, кромѣ вѣдай и вѣруй, ижъ слово Божіе правдиво есть и все учинити моцно. Яко реклъ ****), разъ взявши хлѣбъ: „то естъ тѣло Мое“, а взявши чашу, реклъ: „то естъ кровь Моя“, и то чинити на памятку свою казалъ,— такъ теперъ и завъжды хлѣбъ и вино ставаются правдивымъ тѣломъ и кровью Его святою. [**об. 463 л.**) А хто хочетъ о томъ болшъ вѣдати и пытати, якъ то естъ, и речетъ ли с противными, и якъ можетъ быті хлѣбъ правдивымъ тѣломъ Христовымъ, а вино и вода кровью, нехай идетъ до Христа и пытаетъ Его зъ оными жидами, которіе тогды мовили *****): „и якъ Тотъ можетъ намъ тѣло Свое дати ясти?“ Услышитъ з ними, яко отказалъ имъ Христосъ на то, такъ мовячи ******): „если не будете ясти тѣла Сына человѣческаго и пити крови Его, живота не будете мѣли въ собѣ“.

---

*) Іоан., 6.—Маѳ., 26.—**) Дамаскин 4 книг, глав 14.—***) Лук, 1; зач. 3.—****) Лук., 22.—*****) Іоан, 6; зач. 53.—******) Іоан. 6.

Тожъ и противніи услышатъ, ижъ если не будутъ ясти тѣла и пити крове Христовы, живота не будутъ мѣли въ собѣ. „Ядый бо, рече Господь *), тѣло Мое и піяй кровь Мою, маетъ животъ вѣчный и Я воскрешу его во послѣдній день“. Ибо вѣдаючи [**464 л.**) Господь прироженье человѣческое, же незвыклыхъ речей ясти не могутъ, прото звыклую речъ, хлѣбъ и вино, чинитъ тѣломъ и кровью Своею и даетъ в покармъ и питіе тымъ, которіе з вѣрою годне пріимуютъ, на отпущеніе грѣховъ и животъ вѣчный; а онымъ, которіе безвѣрне альбо сумнячися и негодне пріимуютъ, в судъ и муку вѣчную, якъ о томъ мовитъ апостолъ Павелъ: „хто ястъ и піетъ негодне, судъ собѣ ястъ и піетъ“; и тамже вышшей упоминаетъ такъ **): „того дѣля нехай досвѣдчаетъ себе человѣкъ первѣй, то есть да разсмотритъ себе, зъ яковою вѣрою, и з яковымъ сумненіемъ приступуетъ, и яковы сутъ учинки его“. А просто, абы каждый первѣй абы прав [**об 464 л.**) диве покаялъся всѣхъ злостей своихъ и плакалъ за грѣхи свои въ постѣ, и молитвѣ, и милостыни, и любви; абы высповѣдалъ, альбо вызналъ на себе грѣхи свои. Итакъ, правдиве покаявшися и очистивши себе отъ всякаго безаконіа, и маючи духъ сокрушенъ и сердце сокрушенъно и смиренъно, да причастится тѣлу и крови Христовы. А потомъ чогос мы ся каяли, засъ не ворочаимося к тому, ижъ быхмо не отогнали отъ себе принятого въ собѣ Христа, Спаса нашего. Не мнимаймо бо, абы то пріатіе, которое пріимуем, в нечистость шло зъ иными покармы нашими тѣлесными, яко теперъ смѣютъ нѣкоторіе противницы мовити. Боже, у [**465 л.**) ховай! Але вѣдайте и вѣруйте, ижъ для того пріятія живетъ въ насъ Христосъ и мы въ Немъ, яко Самъ мовитъ о томъ ***): „хто ястъ тѣло Мое и пъетъ кровь Мою, во Мнѣ пребываетъ и Я въ немъ“. Оное бо пріятіе святое ****) проходітъ вси члонки и мозги наши во освященіе, и просвѣщеніе, и исцѣленіе нашей души смиренней, и тѣлу, и въ сторожу всякихъ покусъ діявольскихъ, и всѣхъ не-

---

*) Іоан., 6.—**) 1 Кор., 1; зач. 149.—***) Іоан., 6; зач. 54.—****) Златоуст и Дамаск. в молитвах причастных. 1 Кор., 1 и въ толков.

чистостей въ оцыщеніе, и в преложеніе божественное благодати, и в присвоеніе царствіа небеснаго и жівота вѣчнаго наслѣдіе, которого всѣмъ намъ, Спасе нашъ, дай получити благодатію Твоею. Аминь.

[об. 465 л.) Глава XII.

О отшедшихъ свѣта сего, ижъ о нихъ память чинити и милостыню давати Старого и Нового закону Писмо Святое повелѣваетъ и показуетъ то, ижъ мы с ними не маемъ жаднои розности ажъ до дня суднаго.

Ижъ о вѣрныхъ, отшедшихъ свѣта сего, молитися и милостыню давати Старого и Нового закону Писмо Святое росказуетъ, не потреба много спору зъ противными мѣти. Явне бо и вельми значне у вторыхъ книгахъ Маккавейскихъ, въ главѣ въторойнадцатъ *), пишетъ, ижъ Іюда Маккавей, на онъ часъ похвалный судіа въ Ізраили, събравши яко двѣ тысячи [466 л.) гривенъ сребра, послалъ до Іерусалиму, абы принесено за грѣхи умершихъ офѣру, предобре и угодно чинячи, о въскресеніи держачы; бо если бы не мѣлъ надѣи, же оные побитые з мертвыхъ въстанутъ, то прожна бы се речъ видѣла молити о нихъ. Але ижъ обачилъ заразъ, же тые, которіе з побожностью свѣта того отходятъ, маютъ отложоную што наилѣпшую ласку, прото, мовитъ, святая и збавенная есть мысль молитися за умершихъ, абы имъ были отпущоны грѣхи.

А в словенской библіи пишетъ такъ **): „отнюду же за умершихъ моленіе сотворъ, грѣхи очиститъ“. Ото жъ явне Старого Закону Писмо Святое за умершихъ, абы имъ грѣхи отпущоны были, мо [об. 466 л.) литися кажетъ. Чому противячися, нѣкоторіе, а просто хотячи то затлумити и в забытіе привести, смѣютъ мовити, якобы тыхъ книгъ Маккавейскихъ Церковъ Божіа не приняла, але ся в томъ, яко отступницы Церкви Божей, вельми мылятъ, бо вѣмъ явно то естъ всему свѣту, ижъ тые книгы Маккавейскіе Церковъ Божія отъ початку приняла и неотмѣние

*) 2 Мак, 12. — **) 2 Мак., 12.

ажъ до того часу держжитъ, и з друку на свѣтъ выпущаетъ, и оповѣдуетъ, и славитъ то, ижъ святая и збавенная естъ мысль молитися за умершихъ, абы имъ были отпущены грѣхи *). А не только з тыми книгами Маккавейскими згажаючися то мовитъ, але и з Товіемъ святымъ, которій учитъ сына своего, такъ [**467 л.**) мовячи: „хлѣбъ твой и вино твое при погребеніи праведнаго давай“. Противъ чого противніи, если ся обачатъ и будутъ ли правдивую боязнь Божію въ сердцы своемъ мѣли, мовити противне не будутъ; якожъ естъ ихъ много, же не мовятъ, бо тежъ противъ такъ явной правдѣ и мовити грѣхъ естъ. Кгды жъ и другій пророкъ о отшедшихъ свѣта того молится тыми словы **): „не помяни, Боже, неправдъ отцовъ нашихъ“. А надъ то и верховные апостоли Петръ и Павелъ въ канонѣ своемъ, в правилѣ четвертомънадцатъ, написали и значне науку Церкве Божей подали ***), абы въ псалмѣхъ и молитвахъ пямят уснувшимъ чинила и отъ чистого собрапя ихъ абы была давана милостыня; [**об. 467 л.**) а то з тымъ докладомъ чинити казали, абы только за вѣрьныхъ. Чому ачъ нѣкоторіе не вѣрятъ и згола противъ того апостольского поданья и застановенья противне мовити смѣютъ, же то не писано в листѣхъ апостольскихъ, тому дивитися намъ непотреба, бо они не только тому, але што естъ въ листѣхъ апостольскихъ писано, где обличаетъ ихъ, тожъ чинятъ, яко и оному мѣстцу, што апостолъ Іяковъ написалъ о хорихъ ****), абы въ хоробѣ звали до себе попы церковные, же бы молилися надъ ними, помазуючи ихъ елеомъ во имя Господне; также и инымъ многимъ речамъ, якъ апостольскимъ, такъ и въ Писмѣ Старого Закону писанымъ, и того для слухати ихъ не ма [**468 л.**) емъ, але слухаймо пророковъ и апостоловъ и ихъ ученика Діонисіа ареопагита, которій, згодне з вышей речеными словы апостольскими, такъ якъ ся отъ Павла святого научилъ, на колку мѣстцахъ в книзѣ своей написалъ *****), абы молитва

---

*) 2 Мак , 12.—**) Варух , 3.—***) Канонъ Петра и Павла, прав. 14.—****) Іак., 5; зач. 57.

*****) Діонисій въ тайнем видепіи еж во вѣрѣ усопшихъ.

и милостыня за грѣхи отшедшихъ свѣта сего чинена была; и докладаетъ: „то бо учинітъ ихъ быти въ сторонѣ живыхъ в нѣдрехъ Авраама, Ісаака и Іакова“; тыхъ слухаймо и тымъ послѣдуймо, тымъ бо вси святіи отъ початку порядне по собѣ идучи послѣдовали, яко и Аѳанасій Великій, Григорій Богословъ, Василій Кесарійскій, Епифаній Кипрьскій, Кирилъ Александрійскій, Макарій Египетскій, [об **468** л.) Іоаннъ Златоустъ, Іоаннъ Дамаскинъ и иные святые отцы, яко самымъ апостоломъ, такъ и ихъ ученикомъ послѣдуючи, яко вси едиными усты, въ книгахъ своихъ, згодне з Товіемъ святымъ, хлѣбъ при погребеніи вѣрного и, з книгами Маккаѳейскими згожаючися, жертву Богу приносити и молитися о отшедшихъ свѣта того братіи нашей кажутъ, а не меншъ и з канономъ святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла згожаючися *), въ псалмѣхъ и молитвахъ память усопшимъ въ вѣрѣ чинити и милостыню отъ имѣня ихъ давати повелѣваютъ. Которихъ всѣхъ науки каждого зособна не писали есмо тутъ для продолженя и для лѣности теперишныхъ чительниковъ, а не меншъ [**469 л.**) тежъ для того, абысте сами книги ихъ читали, въ которыхъ ясную и достатечную науку знайдете не только о томъ, же всѣмъ вѣрнымъ отшедшимъ свѣта сего, для нашихъ молитвъ, даетъ Богъ милосердіе свое и грѣхи отпущаетъ, але и то обачите, же для молитвъ живыхъ насъ и мертвыхъ вскрешаетъ, то естъ душу, вышедшую с тѣла, зась къ тому приворочаетъ, яко о томъ явне свѣдчатъ книги третіе Царствъ **), ижъ Илія пророкъ въ Сареѳѣ сидонстѣмъ вдовѣ Сарафиний сына мертвого воскресилъ; также и Елисей, ученикъ ***) и послѣдователь его, самантяныни учинилъ; къ тому жъ и Петръ апостолъ ****) во Іопіи, преклонивши колѣна свои, [**об. 469 л.**) о умершей Тавиѳѣ молился и обернувшися до тѣла реклъ: Тавиѳо, въстань! онажъ, отворивши очи свои и відѣвши Петра, сѣла; подавши жъ ей Петръ руку поставилъ живу. В Троадѣ жъ, кгды собравшся вѣрніи на молитву слухали науки Павла святого, тогды, яко о

*) Канонъ Петра и Павла, прав. 14.—**) 3 Царствъ, гл. 17.—***) 4 Царствъ, 4.—****) Дѣян., 9.

томъ книга Дѣяній апостольскихъ свѣдчитъ *), нѣкто младенецъ именемъ Евтихъ, будучи змороный сномъ, спалъ з третего помосту, и взяли его умерлого, Павелъ же возлегъ на него, яко і Елисей на сына самантянынина, и ожилъ младенецъ, и взяли живого, и урадовалися. Отожъ явно есть, не только водлугъ свѣдоцтва книгъ Маккавейскыхъ, же молитва на [470 л.) ша отшедшимъ свѣта сего милосердіе Божіе упрашаетъ, абы имъ были отпущены грѣхи, але, якосте слышали, и оживляетъ, то естъ отъ мертвыхъ въскрешаетъ. Такъ же тежъ и мертвыхъ праведныхъ тѣла мертвыхъ воскрешали, о чомъ явне пишетъ в четвертыхъ книгахъ Царствъ, въ главѣ 13, ижъ кгды на костехъ пророка Іелисея мертвого положоно было, въсталъ мерьтвый. В Новомъ же Законѣ, яковые чуда з милосердіа Божія отъ тѣлъ уснувшихъ светыхъ показовалися, хто хочетъ достатечне вѣдати, прочитай животы святыхъ; тамъ ся довѣдаетъ и узритъ, же то Сотворитель Богъ не для чого инъшого чинилъ, кроме яко Златоустъ Іоанъ мовитъ **), [об 470 л.) абы показалъ то, ижъ намъ живымъ за отшедшими отсюду нѣтъ жадной розности ажъ до дня судного. Або вѣмъ якъ они молятся о насъ, также и мы о нихъ; и также Богъ давалъ милосердіе свое для нихъ тутъ живучимъ на земли ***), яко и для молитвъ нашихъ давалъ имъ милосердіе свое и грѣхи отпущаетъ; и также умерлыхъ тѣла воскрешали мертвыхъ ****), якъ и живые вѣрные и праведные молитвами своими отъ мертвыхъ воскрешали умершихъ *****); а прото непрестанно молимося о отшедшей братіи нашей. И о томъ ся тыжъ стараймо, яко быхмо з добръ своихъ, данныхъ намъ отъ Бога, што якъ колвекъ каждый водлугъ прироженья отдал, и на таковое мѣстце [471 л.) абы за насъ и до дня судного милостыня и молитва чинена была; такъ бо учинивши не толко собѣ, але и працуючимъ за насъ милосердіе Божіе примножимъ; такъ бо мовитъ Златоустъ ******): „хочетъ человѣколюбивый Господь просимъ быти и давати Своему

*) Дѣян., 8; зач. 40.—**) Златоустъ къ Филип., 1; зач. 238.—***) 2 Мак., 12.—****) 4 Цар., 13.—*****) Дѣян., 9 и 20.

******) Златоустъ и Дамаскинъ въ слови, еже у вѣри уснув.

сотвореню яже къ спасенію просимая и найболей прихиляетъ тогды, кгды и о ближнемъ то чинитъ". И такъ, спольная любовь на небо въсходитъ и иныхъ даромъ якъ своимъ упрашаетъ благодати и досконалое любви уставъ въ собѣ замыкаетъ, которая и смертію не пресѣкается; и отъ того благословеніе приобрѣтаемъ и ближнимъ свою душу благодѣтельствуемъ и любовь нелицемѣрную и по [об 471 л.) отшествіи ихъ отъ насъ показуемъ, яко и пророкъ святый показовалъ, мовячи *): „не помяни, Боже, неправдъ отцовъ нашихъ!" И тамже заразъ молится, абы, не помянувши Богъ неправды альбо грѣховъ отцовъ нашихъ, далъ имъ міласердіе свое. Также и мы, братіе, молячися о отцехъ и братіи нашихъ, абы не поминалъ Богъ грѣховъ ихъ, але дабы, отпустивъши имъ въсяко согрешеніе ихъ, волное и неволъное, и намъ тоежъ даровалъ и сподобілъ быти участниками веселія святыхъ, отъ вѣка ему угодившихъ. Аминь.

---

*) Варухъ, 3.

IV.

О Пресвятѣй Тройци і о иныхъ артикулехъ вѣры единое правдивое Церкви Христовы.

(около 1602 года).

[587 л.) Глава I.

О Пресвятой Тройци.

Много таковыхъ речей видимъ, о которыхъ мало разознати и мовити умѣем,—видимъ небо, а як умоцнено надъ нами, сказати не можем; видимъ сонце, которое великую горячность маетъ, и мѣсяцъ, якъ тотъ свои отмѣнности показуетъ, такъ теж и звѣзды, і иные многіе рѣчи видим, которые як учинено, з чого, якъ состоятся, ни разумѣти, а ни вымовити можем. (об. 587 л.). А што ж кгды помыслим о Самом Бозѣ, Который то все справил по воли Своей, яко зрозумети албо изречи можем? Невозможно въ истину не толко словы вымовити, але а ни помыслити. Едно, иж нам повелѣно о том вѣдати, што естъ къ спасенію нашему потребно; тогды каждому о том се довѣдовати пристоит. А што естъ ку хвале Божей, то и камене, если бы мовит умѣло, повинно бы славити; кгды ж пророкъ мовит на все сотвореніе *), і на горы, и на древа, абы давали повинную хвалу имени Господнему. Бо ач то само през себе достойное хвалы пресвятому

*) Псал., 148.

імени Его дати не может, але кгды се пригледим неизмеримым справам Бога нашего в Тройци [**588 л.**) единаго, як то дивным кшалтом, а прекрасным порядком все справити рачил, тогды нелза едно задивовати се тому, мусит быти с того вѣчная чест и хвала имени Его святому; але о тыхъ дивных а таемных справах Его, а не меншъ о самом жадным образом неогорненом Божествѣ мовити албо писати, тогды снадне сам страх мысль одыймует, кгды жъ тот жаденъ на свѣти не былъ, который бы се тому коли присмотрети могъ албо о том писати умѣлъ. Моисей, который с тым непостыжымым Божествомъ през сорокъ дней мовил, голосъ ясне слышал, подобенство видилъ, а вжды о том а ни мовити, а ни повѣдати, што естъ власне по бытности, не умѣлъ. Толко на початку книг своих о недо [**об. 588 л.**) вѣдомем Божествѣ Пресвятыя единосущныя і нераздѣлимыя Тройца, Отца, і Сына, и Сватаго Духа, велми тонко, а людем окаменелым сердцы трудно къ зрозуменю ознаймилъ, иж волею Бога Отца, з превѣчным Его Сыномъ и животворящим Духом, вси речи и сам человѣкъ сотворенъ естъ, о чом написал, же, хотечи Господь Богъ сътворити человѣка, так рек *): „сотворим человѣка по образу Нашему і по подобію". Смотрите ж, невѣрніи, тых словъ Божіих пилно **), до кого то мовил: „со [**589 л.**) творим человѣка", Тот, Который сътворил небо и землю единым повеленіем и тисечи тисеч аггелъ, не потребуючи совѣтника. Потом же, хотечи единаго сътворити человѣка, совѣту албо рады потребует, мовечи: „сътворим человѣка". Што ж, смѣет ли противный речи: до аггелов то реклъ Богъ? Пытаймо ж Его, чи творци сут аггели? Реклъ бо Сотворител: „сотворим человѣка", и доложил: „по образу Нашему и по подобію". А што ж, чи един образ и подобіе Бог съ аггелы? За правду умолчати мусит; не единъ бо естъ образ і подобіе аггельское, так же а ни творци сут аггели, кроме видци и слуги, кгды бо видели вси речи Богомъ сотворены, пѣли и хвалили Бога о всѣхъ речах збываючихся волею Его, яко о том Сам Господь къ Іову мовилъ ***):

*) 1 Мой., 1.—**) Златоустъ въ шестодневцы.

***) Златоустъ въ шестодневцы.

„кгдым сотворил звѣзды, восхвалили Мя голосом великим вси аггели Мои“. А прото явно естъ, иж не до аггелов тые слова речены сут в раи, яко невѣрные мнимают; але яко о том вси святіи наслѣдници апо [об. 589 л.) столстіи пишут *), же то речено естъ ко единородному Сыну Божію, Імже всяческая создана быша и мы Тѣм, і къ Духу Святому, в Немже всяческая, и мы в Нем, о чом і Павел апостолъ до коринѳов написал тыми словы **): „единъ Богъ Отецъ, из Негож вся и мы у Него; и единъ Господь Іисусъ Христосъ, Имже вся и мы Тѣм; і единъ Духъ Святый, в Немже всяческая и мы в Нем“; иж што единъ доложил ***), показал, абы не многобожіе уводили поганове по своем мнимани, але и единаго Бога Отца нареклъ, не отметая Сына от Божества, яко и единаго Господа, Сына нарекши, не отгнал от господства Отца, кроме оных поган немоц направляючи так реклъ, ѣ явне едност истности і моци божественое показал, иж [590 л.) як „единъ Богъ Отецъ, из Негож вся и мы у Него, так и единъ Господь Іисусъ Христосъ, Имже вся и мы Тѣмъ, так и един Духъ Святый, в Немже всяческая, и мы в Немъ“. В нихже сполу имя и крестити всѣх Сам Господь Богъ і Спасъ наш Іисусъ Христосъ повелѣл ученикым Своим, мовечи ****): „шедше крестите вси народы, въ имя Отца, и Сына, и Святого Духа“. И тут явне Сам Господь злучил и зровнал божество Отца, и Сына, и Святаго Духа, повелѣлъ бо всѣхъ крестити за ровно въ імя Отца, і Сына, и Святаго Духа. Або вѣм яко и оное не з причины пред Законом Старимъ *****), Авраам патріарха трем небесным своимъ гостем яко единому мовил, і не раз, але по килкакроть. Так и не без таемници Спасител наш Христосъ не въ імена, але въ імя Отца, і Сына, і Святаго Духа, крестити всѣх повелѣл [об. 590 л.); также от початку вѣры і аж до того часу крестимся и

*) Іов., гл. 8.

**) Іоан., 1; Колос., 1.—1 Кор., 8.

***) Златоустый в слов. 5, о непостиж.

****) Маѳ., 28.

*****) 1 Мой., 18.

вѣруемъ, яко един естъ Богъ всего свѣта, Которого знаем въ Отцѣ, и Сынѣ, и Духу Святемъ *); и надежда наша въ имя Отца, и Сына, і Святаго Духа естъ **). А иж нѣкоторые смѣют мовити, жебы апостолове и их ученици отци святіи, которые были пред первым вселенским собором, не мѣли вызнавати Бога Вседержителя, единаго въ Троици,—прото им тут, ач найкротце, але явне а правдиве покажем, иж як сами апостолове, так и их ученици вси сполу отци святіи, так оные што были пред первым вселенским собором, яко теж и тые, што по первом соборе жили, и згола што по вси часы от початку порядне по собѣ шли в каждом сту лѣтъ по Христѣ, [**591 л.**) вси згодне, яко едиными усты, вызнавали и хвалу воздавали Пресвятѣй Тройци, а меновите:

В первомъ сту лѣтъ по Христѣ ***), первый найвышшее Церкве апостолское епископъ Іяковъ апостолъ хвалу воздавал Пресвятѣй Тройци в літургіи своей тыми словы ****): „слава Отцу, і Сыну, і святому Духу, іж единей престятей и неразделимей Тройци“, і там же нижей докладает: „троичное единое свѣтлости единое Божество, которое во Тройцi едино естъ и разделима неразделімо; Тройца бо единъ Богъ Вседержител, Которому славу небеса повѣдают, а што теж и земля тому ж владычеству і всякій смыслъ, который Ему величество проповѣдуетъ всегда, і нынѣ, і присно, і во вѣки вѣком“. Іоан же евангелиста, яко свѣтчит [**об. 591 л.**) ученикъ его Прохоръ, который и Евангеліе Іоанново и Апокалипсис написал, тот же, выписуючи житіе учителя своего Іоана евангелисты, и то там докладаетъ, же кгды Іоан евангелиста крестилъ братанича Миронова *****), тогда крестил, рече, его во имя единосущныя Тройца. Так же и кгды жерца поганского из сыном его крестил, и теж кгды, едной невѣсте сына уздоровивши, шол в

*) Іюстин. в вызнаню вѣры.

**) Кірил Іерусалим., оглашенных 16.

***) Кирил. Іерусалим., оглаш., 16.

****) В жітіи Іоанна Богослов.

*****) В літургіи апостола Іакова.

дом его и всѣх, которые были в дому том, так там пишет, иж *) крестил их въ имя единосущныя Тройца. К тому ж слышите еще Павлова ученика Дионисія ареопагита, который к Тимоѳеею, ученику теж Павла апостола, в книзѣ своей о божественныхъ именахъ, такъ написалъ **): [**592 л.**) „въ божественем початку видим, священно поемо яко едность едину для едности оное нераздѣльное, а яко Тройцу, для трисоставнаго пресущественному рожеству изясненія“; і в той же главѣ нижей так пишет: „Тройцу едину мовим, сполу благословеную і сполу добротную, а ни мовити, а ни розумѣти можно“. И еще пишучи о тайном богословіи, так реклъ ***): „Тройце преистотная, и пребожественная, и предобрая, христіаном дателю премудрости, исправі насъ“. И далей, выславивши ясне святую Тройцу, ознаймил там же, в той книзѣ, же се того научил от апостолских слов, многу бо науку словную апостолове, учеником подавши, росказали то подати вѣрным, кото [**об. 592 л.**) рыи бы могли и иныя научити, о чом написал Павл святый до Тимоѳеа тыми словы ****): „и штос слышал от мене многими свидители, то подай вѣрным человѣком, которые дополни будут и иных научити“. Так же они учинили, то ест на писме славную науку тым подали, которые могли и иных учити, яко и тот Діонисей святый, чого се научил от апостолских словъ о Пресвятѣй Тройцѣ, то и написал, яко сте слышали, и вызнал так *****): „сія ж от священных словес приняли есмо“, то ест от священных апостолскихъ словесъ; так же и вси презвитери и діакони церквей ахайских, принявши от первозваннаго апостола Андреа науку словную, по вселений всим церквам на пісме о Пресвятей Тройци так подали ******): „пишем вселенским церквам, которые суть на всходе, запад, по-

---

*) В житіи свят. Іоан. Богослов.

**) Діонис. к Тим. о божественных именах, глав. 1.

***) Діонис. о таинем богословіи.

****) 2 Тим., 2; зач. 292.

*****) Діонисій к Тим. о съединеніи і раздѣленіи богословя, глав. 2.

******) В посланю презвитер ахайских, глав. 1,

[593 л.) лудню, полночи: покой вам и всим, которые вѣруют въ единаго Бога, Тройцу правдивую: правдиваго Отца нерождена, правдиваго Сына единороднаго, правдиваго Духа Святого, от Отца происходящаго и в Сыне почивающаго". Игнатій же святый, ученик Іонна апостола, мученикъ Христовъ, въ посланіи своемъ Филипписеомъ такъ написалъ *): „маем вѣровати не в трех воплотившихся, але в трех тое ж чьсти и хвалы". А то як се поменило накротце, так святыи апостоли і их ученицы хвалу воздавали Пресвятей Тройци в первом сту лѣт по Христѣ.

[об. 593 л.) Так же и въ второмъ сту лѣтъ по Христѣ, намѣстници их вѣрили, учили і вызнавали, яко напершей Юстинъ святый, философъ і мученикъ Христовъ, в книгах своих о правом вызнаню вѣры так написалъ **): „единъ въистину Богъ всего свѣта, Которого знаем по Отцу, и Сыну, и Святом Духу; бо кгды ж Отецъ зо истности Своее Сына уродил и з тое ж Духа Святаго выпустил, слушне во истину, Которые едину і тую ж истность мают, тыи теж единым и тым же сут Богом". Іриній же святый, во оном же втором сту лѣтъ по Христѣ, в книгах своих третих и четвертых ***) ясне і широце о Пресвятей Тройци писалъ. [594 л.) В том же втором сту лѣтъ по Христѣ, Климентій Александрійскій в книгах третих так пишет ****): „хвалим единаго Отца и Сына сполу со Святым Духом, Который един ест все, през Негоже все, Который естъ отовсюл добрый, отовсюл красный, отовсюл мудрый, отовсюл истиный, Емуж слава нынѣ і въ вѣки вѣком"; и свѣтчит въ апологіи против Оригена, же тот Климунтъ во всих своих писмех выславяет едину честь и престол трех лицъ божественныхъ.

В третем же сту лѣтъ по Христѣ *****), маем теж зацных докторов святых: святого Григоріа чудотворца, святого Діонисіа Александрійского і Кипріана святого. Григорій же святый чудотворецъ, епископ Кесарійскій, в вызнанію вѣры, ко [об.

*) Ігнатій, ученикъ апостола Іоан., в посланіи к Филипис.

) Іюстин о правом вызнаню вѣр.—*) Іриній, книги 3 и 4.

****) Климент Александрійскій, книг 3.—*****) 3-сто лѣтъ по Христѣ.

594 л.) торую мает Евсевій в книгахъ седмых, в главѣ 25, так мовит *): „слово Божіе есть правдивый Сынъ правдивого Отца, Богъ з Бога, Невидимый з Невидимаго, Вѣчный з Вѣчнаго“; і докладает: „Тройца зуполная престолом, вѣчностью и царьствомъ намнѣй ся не дѣлитъ і зас ничого а ни служебнаго, а ни учиненаго, а ни приданаго в Тройци ся не найдетъ“. Святый же Діонисій, Александрійскій епископъ, ко Діонисію Римскому писалъ тыми словы **): „Сынъ Божій естъ ясност вѣчное свѣтлости, тогды жъ всякими способы и Самъ вѣчный естъ“; і нижей: „тымъ способом, едность, которая естъ нераздѣлна, в Тройци разширяем; и Тройцу, которая уменшона быт [**595 л.**) не можетъ, в едност злучаемъ“. Кипріанъ же святый ***) в первыхъ и вторыхъ книгахъ своихъ ясне о Пресвятей Тройци на многих мѣстьцах широко и достаточне писал.

В четвертомъ же сту лѣт по Христѣ ****) маемъ первый соборъ вселенскій, в Никеи бывшій року 318, на котором было святых отецъ 318, собравшихся на Аріа, который, будучи пресвитером, албо протопопою Александрійское церкви, впал в ерес, блюзнечи о превѣчности и божествѣ Христовѣ, и кгды, будучи позваный, прибылъ на тот первый вселенскій собор *****), там ему з допущеня Божого нутръ выпалъ, а ученицы его, видевше таковую Аріуша, учителя своего, смерть, повтекали з собору; на которомъ соборе святіи сполу вызнане вѣры на обличеніе [**об. 595 л.**) аріевы хоробы, а на змоцнене правдивое вѣры написавши Церкви подали; которое вызнане вѣры и поднес на каждый день въ Церкви, при святей литургіи, мовится. І еще маемъ, в том же четвертом сту лѣтъ, вторый соборъ вселенскій святыхъ отецъ 150, собравшихся на Мацедоніа, который блюзнил противъ Духу Святому ******), мѣнечи того быти Сътвореніем, а не Сотворителемъ—Богомъ, і не тое ж бытности, которое Отецъ и Сынъ; прото ж отци святіи,

*) Грігорій чюдотворец в вызнаню вѣр.

**) Діонисій Александрійскій в посланіи к Діонісію Римскому.

) Кипріан, книг. 1 и 2.—*) 4-сто лѣт по Христѣ.

*****) Кройніки кгрецких царствъ і Аѳанасій Великій въ слов. о ересех.

******) 1 собор. вселен. в предмов.

преперши его тогда словом Божіим, показали ясне Бога истина и Господа животворяща, Пресвятого Духа, быти единосущна Отцу и Сыну і тоя жъ божественныя силы, яко то и само изложеніе вѣры того [**596 л.**) святого собору мает в собѣ вызнане о Духу Святем тыми словы: „і в Духа Святаго, Господа істинаго і животворящаго, Іже от Отца ісходящаго, Иже съ Отцем і Сыном покланяема и славима, глаголавшаго пророки; и въ едину святую, соборную, апостолскую Церковъ“; а хто бо к тому што приложил албо отнял, на того и они клятву положили.

І еще маем, в том же четвертом сту лѣтъ по Христѣ, не мало зацных отцов святых, которые о Святѣй Тройци писали праве, ясне и достаточне, яко Аѳанасіа святаго, Василія Великаго, Григорія Назианскаго, Григоріа Нискаго, Кирилла Іерусалимскаго, Епифаніа святого и иныхъ. Аѳанасіа ж святаго маем вызнане вѣры, с которого толко то на сес час [**об. 596 л.**) припомним, где написал о Пресвятей Тройци тыми словы *): „хто колвекъ хочет быти збавеный, потреба напервей, абы в вѣри православной был умоцненый, которое хто не заховаетъ зуполное а нерушоное, без жадное вонтпливости, на вѣки будетъ затрачонъ; а вѣра православная на томъ належитъ, абыхмо единому Богу во Тройци, а Тройци въ единости поклон чинили, ничого персон не мешаючи, абовѣмъ іншая естъ персона Отцовская, а иншая Сыновская, и иншая Духа Святого, але Отца, и Сына, и Духа Святого едино естъ божество, ровная хвала, спол вѣчный маестатъ; яковый Отецъ, таковый Сынъ, таковый Духъ Святый; несотвореный [**597 л.**) Отецъ, несотвореный Сынъ, несътвореный Духъ Святый; непостижимый Отецъ, непостижимый Сынъ, непостижимый Духъ Святый; вѣчный Отецъ, вѣчный Сынъ, вѣчный Духъ Святый; а ведже не три сут вѣчніи, але един вѣчный; яко теж не три несотвореные і не три непостижимые, але единъ непостижимый і един несотвореный; такъ теж всесилный Отецъ, всесилный Сынъ, всесилный Духъ Святый, а пред се не три всесилніи, але един всесилный; также Богъ Отецъ,

*) Аѳанас. Алексан., в вызнани вѣры.

Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый; ведже не три Боги, но единъ Богъ естъ; тымъ же способомъ Отецъ Господь, Сынъ Господь, Духъ Святый Господь, пред се не три Господіе, но единъ Господь есть; бо яко каждую зособна персону Богом і Господем зъ обявленое христіаном [об. 597 л.) правды вызнавати мусимъ, так от трех Богов, албо панов, менованя Православною вѣрою бываемъ отведени. Отецъ отъ жадного созданый не естъ, а ни сотвореный, а ни рожденый; Сынъ от Отца ест не созданъ, а ни сотворенъ, але рожденъ; Духъ Святый от Отца не созданъ же, а ни сотворен, а ни рожден, але исходящій. Един тогды Отецъ не три Отци, един Сынъ не три Сынове, един Духъ Святый, не три Святые Духи; а в той Тройци нѣсть ничого першого, а ни послѣднейшого; нѣсть ничого болшого, а ни меншого, але вси три персоны, спол вѣчны сут и спол ровны; так иж во всем, яко вышей речено, і единость въ Тройци, и Тройца во единости мает быти хвалена"; [598 л.) и заразъ тамъ доложилъ Аѳанасій Святый: „хто тогды хочет спасеня доступити, так мает о Тройци Святей вѣрити".

Василій же святый, в книгах своих третих, начинаючи писати о постничестви, вспоминаетъ и о Пресвятей Тройци тыми словы *): „о Отци, и Сыне, и Дусѣ Святем, што естъ, не искати, але несоздану, і единосущну, и нераздѣлну Тройцу смѣле вызнавати и розумети достоитъ". Григорій же Назіанскій так мовит: „о Тройце Святая и долготерпеливая! Ты бо долго терпиши всѣмъ, ониже Тя хулятъ непрестанно, прійми убо и тыхъ!" І еще той же Григорій Назіанскій, пишучи до ста петидесятъ епископовъ, так мовит: „буди благословена [об. 598 л.) Тройцо святая, помышлене мое и окрасо моя!" Григорій Нискій пятеры книги о Пресвятей Тройци оздобне и достаточне написалъ. Кирилъ теж Іерусалимскій превыборный катехисис, объясняючи вызнане вѣры первого и второго вселенского собора, написал, въ котором, по оглашеніи шестом-

*) Васил. Вел., книг. 3, о постнічестве.

**) Григорій Назіан., в мол., 2, де паце циркум фінем., і в мол. до 150 епископов.

надцат, на обличеніе противячихся Святей Тройци, і то доложилъ: „не трех Богов проповѣдаем, да премолкнуть маркіонисте, але со Святым Духом и единым Сыном единаго Бога повѣдаемъ; нераздѣлна ест вѣра, неразлучно благочестіе, не разлучаем Святыя Троица, яко нѣкоторые, а ни злучаем, якоже Савелій чинил; але вѣмы благочестне единаго Отца, пославшаго нам Спаса Сына; вѣмы единаго [599 л.) Сына, обецоваючого пустити от Отца Параклита; вѣмы Духа Святаго, мовившаго въ пророцехъ і в пятдесятный день зшедшаго на апостолы видом огненыхъ языкъ, тутъ въ Іерусалиме, в найвышшей апостолстеи Церкви“. К тому ж еще маем, въ оном же четвертом сту лѣтъ по Христѣ, Епифаніа святого, который теж пилне писал против Павла самосатского, и против аріянскимъ ересем, и иных.

Въ пятом же сту лѣт по Христѣ *) маем два собори вселенскіе, то естъ соборъ Ефескій и Халцедонскій; надто отцов святых, которіе въ оном пятом сту лѣтъ явне и значне на обличеніе розных ересій, тогды бывших, і о Пресвятей Тройци писали, яко Златоуст святый в многих писмех своих достаточне и обширне писал, с которого тутъ яко найкоротшей от седмьдесят второго [об. 599 л.) слова з книги „Смарагда“ помѣним, где так святый Златоусть о Пресвятей Тройци написал **): „всѣгды повиненъ каждый человѣкъ з боязнью и любовію духовною чест и хвалу изъ глубины сердца своего воздавати единому, премудрому і всесильному Богу, в трех досконалых персонах будучому; в тых трех едино Божество не розделяется, единою бо вѣм моцью и владзою, единым господством и царъством все содержит і единым промыслом всю вселенную правит. А поневаж едина держава, і царство, і едина власть, прото повинни есмы ровную честь, и хвалу, и поклоненіе веспол Отцу, и Сыну, і Святому Духу воздавати, водлуг слова Самого Господа нашего Іисуса Христа, да вси чтут Сына, яко ж чтут Отца; а иже не чтет Сына, не чтет и Отца, пославшаго Его; [600 л.) а иже хулит на Духъ Святый, не мает

*) 5-сто лѣт по Христѣ.

**) Златоуст, от 72 слова в книз.: «Смарагд.».

прощенія ни в сій вѣкъ, ни в будущій. А для того потреба нам напервей вѣдати, як маем вызнавати і исповѣдати святую живоначалную и неразделимую Тройцу: Отца, і Сына, и Святаго Духа, ведлугъ подання святыя соборныа апостолскія Церкве". Поты слов святаго Іоанна Златоустаго о Пресвятей Тройци. А ку тому и еще, яко маем, во оном же пятом сту лѣт по Христѣ, Ѳеофила святого Александрійскаго и Кирила Александрійскаго; который выдал седмеры книги о Тройци Святей; также и Ѳеодорита святаго, і иных не мало, которые въ оном вѣку писали широце о Пресвятей Тройци.

Въ шестом же сту лѣтъ по Христѣ *) маем пятый соборъ вселенскій святых отецъ сто и шестдесят, которіе [об. 600 л.) теж ясне и згодне вызнали три лица быти единое истности.

Въ седмом же сту лѣтъ по Христѣ **) маем шестый соборъ вселенскій, в Константинополю бывшій, двѣсте и деведесят епископовъ святыхъ; а з докторов теж естъ не мало, которіе оного вѣку писали о Пресвятей Тройци.

Въ осмом же сту лѣтъ по Христѣ ***) маем седмый вселенскій соборъ, [601 л.) в Никеи бывшій, противъ образоборцом триста и пятдесять святыхъ отецъ: а з докторовъ святыхъ маем Иоанна Дамаскина, с которого обширнаго и ясного писма, яко найкоротшей, тутъ помѣтимъ, где онъ тыми словы о Пресвятѣй Тройцы написалъ ****): „единственнѣ и нераздѣльнѣ божественное единство во всемъ разумѣти подобаетъ". Раздѣлнѣ же Отецъ, и Сынъ, и Святый Духъ тѣмъ именуются *****): „нероженное, роженное и ісходящее: Отецъ не рожденъ, а Сынъ от Отца рожественнѣ; а Духъ Святый и Самъ от Отца во истину не рожественнѣ, но исходнѣ сый. [об. 601 л.) Рожество же и исхоженіе, ач различне быти научилисмыся, але яковое бы было подобенство различны, ни яко же вѣмы, токмо сполу быти от Отца Сыновне рожденіе и Духа Святаго исхоженіе.

---

*) 6 сто лѣт по Христѣ.—**) 7-сто лѣт по Христѣ.—***) 8-сто лѣт по Христѣ. — ****) Дамаскин, книг. 1, глава 13. — *****) Дамаскин, книг. 1, глав. 10.

До того жъ и іныхъ докторов зацных естъ не мало, якъ во ономъ осмомъ сту лѣт по Христѣ, так и в девятом сту: Феофилакта и иных намѣстников апостолских, порадне по собѣ идучих четырехъ патриаръховъ, которіе теж аж и до того часу каждого року соборне и теж поедину писанми своими згодне и неотменне вѣру, поданую им от апостол святых и ихъ ученіковъ и седми вселенских соборовъ, [602 л.) ни в чомъ не нарушаючи, а не прикладаючи, а ни отимаючи, проповѣдали и проповѣдаютъ, держали и деръжат, и славятъ Пресвятую Тройцу, Отца, и Сына, и Святаго Духа. Которых всѣх отцовъ светых науки, каждого меновите, не писалисмы тутъ, найболей для того, абысте сами, читаючи кніги их, обачали, иж они, от початку вѣры, вси згодне о Пресвятѣй Тройцы широце и ясне писали. З чого ся показуетъ, же вѣра о сполъистности Пресвятыя Тройца, Которая естъ единъ Богъ истинный, трвала завжды статечна и слынула по всемъ свѣте в Церкви правдивой [об. 602 л.) Христовой, почавши от часовъ апостолских, аж до нынѣ и до вѣка будетъ, што естъ великій доводъ и певный знакъ правды, бо Церковъ Хрістова правдивая, в вѣрѣ завжды маетъ трвати неотмѣнна во вся дни, ажъ до скончанія свѣта, яко ж и трваетъ, и показуетъ порядную, и непрерваную, и ни в чомъ ненарушоную сукцесію науки своее, завжды одностайное во вся вѣки. Отступницы жъ Церкви Божее вси жаднымъ способомъ якъ початку науки своее, абы мѣли от апостоловъ и ихъ учениковъ, указати порядне а правдиве, якъ мы [603 л.) указуемъ, не могутъ. Такъ теж и трвалости ее не укажутъ, бо ся частокротъ отмѣняютъ и вызнанье вѣри нарушили и отменили *), и от Сына Духу Святому исхоженіе приложили, што зъ их же власных водлугъ слова Христова овоцовъ, то естъ зъ их же книгъ, каждому вѣрному лацно дознати, же такъ естъ. Церковъ же правдивая Христова, от початку и ажъ до того часу, статечне и ни в чомъ неотмѣнне, въ еднакой науцѣ и вѣри трваетъ, яко естъ всему свѣту явно. I о Пресвятей

*) Катихис. зборовых друков, рок. 63, лист 10; и Скарга: «о едности», лист. 176.

Тройцы, яко сте слышали, порядную непрерваную и неотмѣнную [об. 603 л.) сукцесію науки свое показуетъ, которая естъ голосъ Церкве правдивое, наука Божія и вѣра истинная о Пресвятей и нераздѣлимѣй Тройцы. Хто ж тогды хочетъ спасенія доступити, слышалисте, яко мовитъ Аѳанасій светый, иж так маеть о Тройци святей вѣрити; а иж там же заразъ Аѳанасій в вызнаньи вѣры и то докладаетъ *), же до вѣчнаго спасенння потреба и того, абыхмо о воплощеніи Господа нашего Іисуса Христа правдиве вѣрили; прото и о томъ читайте далей.

Глава II.

О превѣчнѣмъ божественнѣмъ [604 л.) рожествѣ Господа нашего Іисуса Христа изъ Отца, и о воплощеніи Его от Духа Свята, и Пречистыя Дѣвы Марія вочеловѣченіи.

Нехай не мнімаютъ еретицы, мовитъ Аѳанасій святый **), ижъ вдячную речъ чинятъ Богу Отцу, чинячи Его болшим над Сына: не пріймуетъ Отецъ жадное чстя къ Собѣ, з кривдою и зе лживостю Сына Своего, „бо то естъ, мовитъ Самъ Сынъ, воля Отца Моего, абы вси чтили Сына, яко чтутъ Отца“; хто не чтетъ Сына, тотъ не чтетъ Отца, Который Самъ чрезъ пророка мовилъ ко Сыну тыми словы: „изъ чрева первѣй денніца родих Тя“ ***), то естъ з истности Своее отъ вѣковъ, [об. 604 л.) нижли было солнце и все сотворенье. А яко Богъ невидимый, неописанный, безтелесный изъ чрева Своего, то естъ зъ истности Своее, Сына предъ всѣми вѣки родилъ, о томъ не толко мы, але и пророцы болшъ не смѣли мовити, кромѣ Мѣхия пророкъ такъ реклъ ****): „изыйдет Старийша, абы был въ княжство во Израили, исходъ же Его отъ початку днiй вѣчныхъ“. А хто жъ таковой

*) Аѳанас. в вызнан. вѣры.

**) Аѳанас. о сполной истности Отца, и Сына, и Святаго, Духа.

) Псал. 109 — *) Міхіа, 5.

исход выповѣдати албо зрозумѣти можетъ? И хто смѣетъ явне показовати таковое рожество, которое естъ з божественнаго непісаннаго живота первѣй [605 л.) денніцы? За правды нихто от вѣрных и боящихся Бога. Ибо хто хочетъ о томъ повѣдати, нехай покажетъ первѣй самого себе, яко зачатъ въ утробѣ матерни, и откуль жилы, откуль и з чого кости, откуль кровъ, и якъ то въ собѣ маетъ. Если ж того не скажетъ, а по готову рожеству Сына Божия нехай дасть покой. Великій бо то естъ Сынъ и правдиве Тотъ, Котораго если хто сподобится видити, якобы тежъ Самого Отца видѣлъ. А хто жъ то мовитъ? Самъ Тотъ единородный Сынъ реклъ до Филиппа апостола тыми словы *): „толко лѣтъ с вами есмъ, и не позна Мене, Филиппе! Видѣвый Мене, видѣлъ естъ Отца. И якъ ты мовишъ: покажи намъ Отца. [об. 605 л.) Не вѣруешъ ли, ижъ я во Отцы и Отецъ во мнѣ естъ?“ И еще **): „Я и Отецъ едино есмы“, не реклъ ***): Я и Отецъ едино есмъ, але есмы, абысмы а ни раздѣлення, а ни змѣшенья Сыну и Отцу не чинили, кромѣ едино по божественнѣй годности и по моцы. Не иными бо владнетъ Отецъ, а иными Сынъ; але чимъ владнетъ Отецъ, тым и Сынъ, яко и о томъ Сам же Сынъ мовитъ ****): „што Отецъ чинитъ, то и Сынъ такъ же чинитъ“. И еще *****): „все, што маетъ Отецъ, Моя сутъ“. И еще: „яко Отецъ воскрешаетъ мертвых и живитъ, так же и Сынъ, которих хочетъ, живитъ“. Ото жъ такъ то естъ великій Сынъ, Которого „нихто, [606 л.) мовитъ Сам Сынъ ******), знаетъ, токмо Отецъ, а ни Отца хто знаетъ, толко Сынъ“. А ижъ Сынъ называется единородный *******), яко мовитъ апостолъ ********): „и видѣхом славу Его, славу единородного отъ Отца“, то для того, ижъ в божественнѣмъ достоинствѣ и отчи роженіи брата не маетъ; але единъ Сынъ Богъ Слово исперва родися, превыше всякого початъку и вѣкъ сый, и при всемъ подобенъ Родившему, завъжды будучій и завжды будучого Отца *********), от живота животъ рожденъ, и

*) Іоан., 14.—**) Іоан., глав. 10.—***) Кирил Іерусалимъ., оглаш. 11.—****) Іоан , 5 и 6.—*****) Іоан., 5; зач. 14.—******) Маѳ., 11; зач. 43.—*******) Сынъ единородный.—********) Іоан., 1 —*********) Кірил Іерусалимс., оглаш., 11.

от свѣта свѣт, и от Бога Богъ, яко и в вызнани вѣри на каждый день мовимъ: „и во единаго Господа Іисуса Христа, Сына Божия единороднаго, Иже от Отца ро [об. 606 л.) жденнаго прежде всѣх вѣкъ, Свѣта от Свѣта, Бога истинна от Бога истинна, рождена, а несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша“ *). А што слышите во Евангеліи мовячи: „книга родства Іисус Христова сына Давыдова, сына Авраамля **)“, то водлугъ тѣла розумѣйте; Сынъ бо Давыдовъ былъ на скончаніе вѣковъ, а Сынъ Божій першій всѣх вѣкъ ***); прото ж, што водлугъ Давыда, то лѣту повинуется, и осязаетъ, и родъ выличаетъ по плоти; а што по Божеству, то ни лѣту повинуется, а ни родъ выличаетъ „Родъ бо Его“, мовитъ Ісаія пророкъ ****), „кто исповѣсть?“ Духх естъ Богъ, да Духъ ся, и Духъ внѣ [607 л.) родилъ *****), яко ж и безплотенъ естъ, неиспытаным и недовѣдомым рожествомъ, о которомъ и Сам Сынъ мовит, яко сте слышали, ижъ ******) „нихто можетъ вѣдати Сына, толко Отецъ; а ни Отца хто знаетъ, толко Сынъ, и кому если Сынъ открыетъ“; открывает же, не што толко Самъ вѣдаетъ, але што мы можемъ поняти, яко Самъ реклъ ученікомъ, иж не моглемъ вамъ мовити яко духовным, но яко телеснымъ. А где жъ сутъ непреподобных наукъ вынайдовцы, которые мнимаютъ знати Сына, хто естъ, и не признаваютъ ему превѣчности; нехай же слышатъ предреченные [об. 607 л.) слова и постыдятся. И ку тому иж мовятъ: не былъ на небесех Сынъ Божій пред тымъ нижли Ся плотию для спасенія нашего з Пречистое Девицы народилъ. Спытаймо ж ихъ, якъ зшолъ з неба, если тамъ не былъ? самъ бо о томъ явне мовитъ *******): „никто же взыйде на небо, токмо Тотъ, Который зшолъ з неба, Сынъ Человѣческій, сый на небеси“. Так же и Павел апостолъ мовитъ********): „сошедшій Тотъ естъ и возшедый превыше всѣх небесъ, да исполнитъ всяческая“. Яко жъ, невѣрніи, зшол Сынъ Божій з неба, если тамъ первѣй не былъ?

---

*) Киріл Іерусалимс., оглаш., 4.—**) Для чог сынъ Давидо и Авраамов Христос.—***) Кірил Іерусалимскій, оглаш., 11.—****) Ісайя, 53.—*****) Кірил Іерусалимскій, оглаш., 11.—******) Маѳ., 11; зач. 43.—*******) Іоан., 3; зач. 9.—********) Ефес., 4; зач. 9.

Заправды, окромъ всякое противности, умол [**608 л.**) чати мусятъ. Году̀й бо естъ вѣровати Христу и единому апостолу, а нижли тисячи невѣрным; а ку тому еще и в колко сотъ лѣтъ пред воплощеніемъ своим з Пречистое Девицы, показалъ Христос Моисеови, ижъ был в пустыни з людомъ Ізраилевымъ, яко о томъ свѣтъчитъ Павелъ апостол, такъ мовячи *): „пили от духовнаго, послѣдуючи камени, камень же былъ Христосъ". А што жъ явней того быти можетъ, ото бо явне свѣтчитъ апостолъ **), иж былъ Христосъ не только пред воплощеніемъ з жидами на пущи, але и пред всѣми вѣки на небесех, и зшол [**об. 608 л.**) съ небесъ для спасенія нашего; и за се тамъ вшолъ превыше всѣхъ небесъ. А надто еще изъ того ся явне показуетъ превѣчност Христова, што Самъ мовитъ во Евангеліи ***): „Авраамъ радъ бы былъ, абы видѣлъ день Мой, и видѣлъ, и урадовался", то ест вѣрою видѣлъ ден спасителнаго воплощенія Христова и урадовался. И еще реклъ ****): „пернѣй нижли Авраамъ былъ, Я есмъ". Тутъ явне показалъ, иж пред Авраамомъ былъ, а наветъ и то показалъ, ижъ не толко пред Авраамомъ, але и пред Адамомъ былъ; а то пока- [**609 л.**) зуетъ тымъ, иж видѣлъ сатану, з неба спадшаго, которій еще пред сотвореніемъ Адамовымъ былъ скіненъ, о чомъ, яко Лука евангелистъ свѣтъчитъ, реклъ Христос тыми словы *****): „видѣхъ сатану, яко молнію со небеси спадша". А иж видѣлъ то явне пред Адамомъ былъ, Адамъ бо уже по скіненіи сатанiном сотворенъ; до того жъ еще изъ того ся явне показуетъ превѣчностъ Христова, што, будучи на земли, водлугъ человѣченъства, до Отца мовилъ ******): „и нынѣ прослави Мя, Отче, от Тебе Самого славою, которую жъ мѣлъ у тебе первѣй, нижли свѣтъ был". И еще *******): „улюбил [**об. 609 л.**) Мя еси, первѣй сотворенія свѣта". И такъ, ясне ознаймил, иж былъ пред всѣми вѣки и мѣлъ славу у Отца и любовъ пред сотвореніемъ свѣта; которих словъ Его святыхъ, не толко мы, але и апостолове не смѣли прекладати такъ, якъ теперъ никоторие человецы, различно и незго-

*) 1 Кор., 1.—**) Ефес., 4.—***) Іоан., 8.—****) Іоан., 8.—*****) Лука, 10; зач. 51.—******) Іоан., 17; зач. 56.—*******) Там ниж.

дне сами з собою, хотячи укрити превѣчность Христову, прекладаютъ.

Кромѣ Петръ апостолъ в посланіи своемъ такъ написалъ *): „предувѣдана пръвѣй сотворенія свѣта". Павелъ же апостолъ ко Колосаемъ такъ написалъ **): „тотъ естъ первѣй всѣхъ, и всяческая о немъ состоятся". И на другомъ [610 л.) мѣстцы такъ нанаписалъ ***): іжъ естъ образъ Бога невидимаго, перворожденъ всея твари". Ясне ознаймилъ апостолъ, ижъ Христос первѣй всея твари рожденъ естъ, то естъ перъвѣй всѣхъ вѣкъ. Іоан же евангелиста реклъ ****): „на початку было слово, и Слово было у Бога, и Богъ былъ слово". А потом доложили *****): „и слово плотъ бысть и вселися в насъ", то естъ, яко о томъ вси ученіцы и наслѣдницы апостолъскіе згодне вызнали, ижъ на початку, то естъ пред вѣки, былъ Сынъ Божій; Слово Божіе Сынъ Божій естъ, „Которій былъ у Бога и Богъ былъ, ибо Богомъ было Слово ******), мовитъ евангелистъ. А человѣкъ, иж [об. 610 л.) во единость персоны злучилася з словом душа разумная и тѣло; прото ж з стороны того, же естъ человѣкъ, Отецъ естъ болшій над Него. „Единъ Сынъ Божій и Тот же Сынъ человѣческій; единъ Сынъ человѣческій и тотъ же Сынъ Божій *******). Богъ без початку, человѣкъ от певного початку, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, о чомъ, хочете и еще достаточней зрозумети, послухайте ж доводовъ пророческихъ.

[611 л.) Глава III.

Доводы з писмъ пророческіхъ о правдивомъ божествѣ и человѣченствѣ Христовѣ.

Таковый звычай былъ у пророковъ, иж, пророкуючи невѣрным царемъ о прішествіи правдивого Месіи Христа, первѣй показовали им близко прійдучіе речи, для которих абы и далшим вѣровали; яко и Ісаія пророкъ цару Ахазу первѣй ознаймилъ ********)

*) 1 Петр., 1.—**) Колас., 1.—***) Колас., 1; зач. 250.—****) Іоан., 1.—*****) Таж. ниж.—******) Іустин в аполог., глав. 35.—*******) Іюстин в вызнани вѣры.—********) Ісайя, 7.

о войнѣ близко пришлой на них, и при томъ зараз, хотечи пророковати о далних и великихъ речахъ, о Еммануилѣ обличил ихъ, [об. 611 л.) иж если там тымъ словамъ его, нервѣй реченным, не увѣрятъ, то и далших не могутъ розумѣти, яко ж и не розумѣли; бо кгды рекл Исаіа до Ахаза, и приложи Господь Ахазу, мовячи: „проси собѣ знаменія“, то знаку от Господа в глубину, албо въ высоту; Ахазъ же отказалъ: „не прошу, а ни буду кусил Господа“. То жъ Ахазъ, не же бы вѣруючи Богу и словам пророческим без знаменія, реклъ, але яко оступникъ Божій а наслѣдовца поганских богов взгордилъ знаменіемъ Божимъ; прото жъ заразъ пророкъ Исаія, не хотѣлъ ему о томъ знаменіи пророковати, але до всего сполу [612 л.) дому Иудова реклъ и обачил всѣхъ ихъ невѣрство и упоръ тыми словы: „слышъ, доме Давыдовъ! альбо мало вамъ здается трудность чиніти человѣкомъ, то яко Господеви чинити трудност? А прото бысте вы и не хотѣли, Самъ Господь дасть вам знеменія“. А што за знаменіе, заразъ доложилъ такъ *): „ото Дѣвица во чревѣ пріиметъ и родитъ Сына, и прозовеши имя Ему Еммануилъ“. Як же собѣ о томъ знаменіи почали розумѣти Жидове? Такъ яко от початку лукавый родъ, которого, яко пишетъ въ Премудростехъ Соломоних **): „не пре [об. 612 л.) мѣнится злость на вѣки“: розумѣли быти речено о сыну Ахазовомъ Іезекіи; а иные иначей и сами з собою незгодливе различно блюзнили, яко и теперъ вси невѣрные розно о томъ блюзнятъ, прото жъ Господь Богъ през того жъ Ісаію, когды жъ заразъ, обличаючи на невѣрность, албо отганяючи от них тую окаменѣлость сердечную, показалъ всѣмъ яснѣй пришествие, албо рожество, Еммануилево тыми словы ***): „яко отроча родися нам Сын, и дасться намъ“. А што за Сынъ? „Ему же, рече, власть бысть на раменю Его: и названо будетъ имя Его [613 л.) велика совѣта аггелъ, чуденъ совѣтникъ, Богъ моцный“. Первѣй мовилъ ****): „и прозовеши имя Ему Еммануил“, то есть с нами Богъ; тутъ же мовитъ: „будетъ названо имя Его

*) Ісайя, 7.—**) Премуд., 12.

) Ісайя, 9.—*) Ісаія, 7.

велика совѣта аггелъ“ *); а для того, ижъ совѣстил, то естъ ознаймилъ всѣмъ волю Отца Своего, яко Тотъ, Которій вѣдаетъ всю волю Отчю. А потомъ мовитъ: „чюденъ совѣтникъ“, ижъ совѣтовалъ в раи, мовячи: „сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію“; при том же заразъ доложилъ **), ижъ естъ „Богъ моцный“. Итакъ [об. 613 л.) тымъ уже праве завезалъ уста и языкъ невѣрнымъ блюзнирцом, бо о том явне досытъ прореклъ, иж Еммануилъ, из Дѣвицы родивыйся, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, ест правдивый и досконалый Богъ моцный; сполу Онъ и досконалый человѣкъ, яко Ісаія мовитъ ***): „ото Девица во чревѣ прійметъ и родитъ Сына“; але если бы не былъ сполу и Богъ, то якъ бы то доложилъ: „и прозовутъ имя Ему Еммануилъ, еже естъ сказаемо с нами Богъ“ ****). И если бы не былъ человѣкъ, то якъ бы тотъ же Ісаія мовилъ: „яко отроча родися намъ Сынъ и дасться намъ?“ I еслибы не былъ сполу и Богъ, [614 л.) то якъ бы то доложилъ: „и названо будетъ имя его велика совѣта аггелъ, чюденъ совѣтникъ, Богъ моцъный?“ А над то ачъ и тутъ досытъ явне показалъ Ісайя божество и человѣчество Христово, але и на другомъ мѣстцы немнѣй значными словы выразилъ, же не простый яковый человѣкъ, але самъ Богъ мѣлъ прійти спасти насъ и помѣнілъ певные знаки, которіе ся мѣли дѣяти часу пришествія Его, такъ мовячи *****): „ото Богъ нашъ судъ воздастъ; Тотъ прійдетъ и спасетъ насъ; и тогды отворятся очи слѣпымъ, и уши глухихъ услышатъ; и тогды скочитъ хромый, [об. 614 л.) яко еленъ; і ясенъ будетъ языкъ гугнивыхъ“.

Што ижъ правдиве выполнилося в Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, Самъ то ознаймилъ намъ на онъ час, кгды Іоанъ Крестител послалъ до Него ученіковъ своих, пытаючи ******): „Ты ли еси грядый, чи ли иного ждати маемъ? Отказалъ имъ Христос: идѣте а возвѣстите Іоаннови, што слышите и видѣте, же слѣпые прозираютъ а хромые ходятъ, прокаженніи очищаются и глухіе

*) Златоуст в толков Ісайя, 9. — **) Ісайля, 9.—***) Исайя, 7.— ****) Маѳ., 1.—*****) Ісайя, 35.—******) Маѳ., 11; зач. 14.

слышатъ", бо на онъ час, яко Евангеліе свѣтчить, было того досытъ благодатію Христа Бога нашего, Которій того безъ личбы Самъ моцъю Своею Божественною чинилъ, живучи [**615 л.**) со человѣки на земли; о которомъ Его житіи со человѣки на земли Іеремія пророкъ, презъ писара своего Варуха пророка, написалъ и означилъ тыми словы *): „то Богъ нашъ; не приложится иный къ Нему; Тотъ знашол вшелякую дорогу мудрости и далъ Іякову, отроку Своему, и Ізраилю, возлюбленному отъ Него; потом же на земли явися и со человѣки поживе". И тутъ ясне показалъ Іеремія пророкъ, же не простый человѣкъ мѣлъ, на земли яввивъшися, со человѣки пожити, але тотъ Богъ, Которій не маетъ подобнаго собѣ и Которій первѣй, подавши всю науку Ізраилеви, то естъ [**об. 615 л.**) законъ на горѣ Синай, потомъ в человѣченствѣ на земли явился и со человѣки пожилъ. О Его жъ явленіи и пришествіи на землю и Давыдъ пророкъ такъ мовилъ **): „благословенъ, грядый во имя Господне! благословихомъ вы из дому Господня; Богъ и Господь явися намъ". И еще на другомъ мѣстцы ***) такъ реклъ: „преклонь небеса и снійде". І еще ****): „сѣдяй на херувимѣх явися". Аввакумъ же пророкъ мовитъ: „Богъ на васъ от полудня прійдеть". А для чого отъ полудня? Иж на полудню по Вифлеомѣ з Пречистое Дѣвы Маріи Богъ и Спасъ нашъ Іисусъ Христосъ плотію явился на земли.

[**616 л.**) О чомъ еще тотъ же Ісайя тыми словы мовитъ *****): „то мовитъ Господь Саваоѳ: работа египетская, и купетъство Муринское земли, и саваимстіи мужове высокіе до Тебе прійдутъ и Твои будутъ, за Тобою ходити будутъ, маючи окованые руки пойдутъ, и Тобѣ ся кланяти, и Тобѣ молитися будутъ, в Тобѣ бо естъ Богъ, и рекутъ: не естъ окромѣ Тебе Бога. Ты бо еси Богъ, и не вѣдалисмы, Богъ Ізраилевъ, Спас". И тыхъ словъ Божіих жадным способомъ не можетъ невѣрный прекладати, якъ на жадного человѣка, такъ тежъ а ни самому Богу Отцу, кгды жъ тутъ [**об. 616 л.**) Самъ Отецъ мовитъ до другое персоны: „Тобѣ будутъ

---

*) Варух., 3.—**) Псал. 117.—***) Псал. 17.—****) Псал., 79,— Апокал. 3.—*****) Ісайя, 45.

кланятися и Тобѣ молитися, бо в Тобѣ естъ Богъ; и нѣтъ Бога опрочъ Тебѣ". Отожъ, што мовитъ: „в Тобѣ естъ Богъ", то власне никому едно Самому Христу пристоитъ, бо в Немъ естъ Богъ, ижъ человѣченство, алъбо плоть Его, есть яко Церковъ Божества и опрочъ Его нѣстъ Бога, але Онъ Самъ, со Отцемъ и Духомъ Святымъ, естъ Богъ правдивый, яко и Павел апостолъ мовить о Немъ тыми словы: „велика благочестія тайна: Богъ явіся [**617 л.**) во плоти", о чомъ читайте далей, узрите, якъ о томъ ясне свѣдъчать апостолове и ихъ ученицы и наслѣдніци, отцы святіи.

Глава IV.

Доводы с писмъ апостолъскихъ и ихъ учениковъ и наслѣдниковъ, святыхъ отецъ, о правдивомъ Божествѣ и человѣченствѣ Господа нашего Іисуса Христа.

Першое свѣдецство нехай будетъ оное зацное выбраного начиня Божія, Павла апостола, который, показуючи нам, же [**об. 617 л.**) Христосъ, ачъ, водлугъ человѣченъства, естъ от жидовъ, але, водлугъ Божества, естъ Богъ благословенъ во вѣки, такъ написалъ до Римлянъ *): „от них же, то есть от жидовъ, Христосъ по плоти, которій естъ над всѣми Богъ благословенъ во вѣки"; то мѣстце первое досытъ ясное, же Христосъ правъдивый Богъ, кгды жъ надъ всѣми нѣстъ ничого инъшого, едно Богъ найвышъшій, сый благословенъ во вѣки. І на другомъ мѣстцы, тамъ же ніжей, называетъ Христосъ единымъ премудрымъ Богом, такъ мовячи **): „По повеленію вѣчнаго Бога, во послушаніе вѣры, во всѣхъ язы [**618 л.**) цѣхъ познавшимся Единым Премудрымъ Богомъ Иисус Христом". И еще на третем мѣстцѣ, пишучи до Тимоѳея, такъ мовитъ ***): „велика благочестия тайна: Богъ явися во плоти, показася аггеломъ". „То естъ, яко Златоустъ учитъ ****), „Котораго первѣй аггели видѣти не могли, тымъ в тѣлѣ показался и проповѣданъ былъ в народѣхъ, вѣрова же ся в мирѣ, вознесеся

*) К Рим., 9; зач. 100.—**) Рим., 14, а в грецк., глав. 16; зач. 115.—***) 1 Тим., 3; зач. 284.—****) Златоуст в тол. посл. к Тимоѳ., глав. 3.

во славѣ". А надто еще тот же апостолъ Павелъ, показуючи намъ, же вси ждемъ на пришествие второе не простого человѣка, але великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, о чомъ до Тита написалъ тыми словы *): [об. 618 л.) „ждучи благослоľенное надѣи и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа"; и еще **): „всякъ, рече, блуднікъ і лихоимецъ не имаетъ наслѣдія въ царствіи Божіи Христовѣ".

Не досытъ ли то сутъ ясные слова Павла апостола, где ото явне, якосте слышали, показуетъ божество Христово? Іюда жъ апостолъ, обличаючи жидовъ тыхъ, которіе отъмѣталися Христа, реклъ до них такъ ***): „Единаго Владыки Бога и Спаса нашего Иисус Христа отмѣтаются". И тотъ апостолъ досытъ явне вызналъ, ижъ жидове, ачъ мнимали простого человѣка Христа, отмѣталися, але иж в томъ обличилъ апостолъ и показалъ, же Самого Владыки Бога и Господа нашего Иисус Христа [619 л.) отмѣталися, Которого и Ѳома апостолъ, по воскресеніи Его осязавши, а просто, водлуľъ псалма, Бога взыскалъ руками своима и не прелщенъ былъ, вызналъ и реклъ на Христа: „Господь мой и Богъ мой!" ****). Такъ же и мы, не мнимаючи прелщенънымъ, мовмо со апостолом Ѳомою ко Христу: „Ты еси Господь нашъ и Богъ нашъ!" И к тому слышно свѣдецство учениковъ и наслѣдъниковъ апостолскихъ, отцовъ святыхъ *****), которіе вси згодне по вси часы, порядне по собѣ идучи, от початку вѣри вызнали, иж Господь нашъ Іисусъ Христосъ естъ правдивый Богъ, Которому если хто не признает божества, тотъ естъ врагъ всякое правды, о чомъ мовит [об. 619 л.) Игнатій святый, ученікъ апостола Иоанна, до Антіохена тыми словы ******): „каждый, которій вызнаваетъ Единого Самого Бога, а отыймуетъ божество Христу, тотъ естъ врагъ всякое правды". И еще тот же Игнатій, ученікъ Иоанна евангелисты, до Филаделфа такъ писалъ *******): „если хто мовитъ, ижъ единъ

*) К Тит., 2.—**) Ефес., 5; зач. 228.—***) Июда, 1; зач. 77.—***) Іоан., 20—21.

*****) Свѣдецства ученіков апостолских во 1-сту лѣт по Христѣ.

******) Ігнатій, ученик апостола Іоан., в послани ко Антиохену.

*******) В послани ко Филаделфу.

естъ Богъ, и вызнаваетъ Христа Иисуса; але если Его мает за простого человѣка, каковый естъ убогій в розумѣ?" Прохоръ же, ученікъ Иоанна евангелисты, выписуючи животъ учителя своего, вызналъ то, же Иоан евангелиста, привевши до вѣри Христовы многихъ в Патмѣ островѣ и от [620 л.) ходячи во Ефесъ, училъ ихъ тыми словы *): „нынѣ есте познали правдивого Бога, Господа Іисуса Христа; Тому жъ служите, Тому послѣдуйте". Діонисій же святый ареопагита, ученікъ Павла апостола, во листѣ своемъ до Гаія такъ написалъ **): „Христосъ не по Бозѣ божественная учинилъ, а ни человѣческая по человѣку, але якъ Богъ въ плоти". Так же и по нихъ бывшіи отци святіи ***), згодне з ними вызнавали и учили, яко Іюстинъ святый, мученихъ Христовъ, пишучи о правомъ вызнаньи вѣры ****), едину истность и едино божество Отца, и Сына, и Святого Духа вызнал. Иріній же блаженный в книгах третих и четвертыхъ [об. 620 л.), широко пишучи о божествѣ Христовѣ и то доложилъ *****): „а такъ Христосъ со Отцемъ естъ Богъ живых, Которій тежъ мовилъ Моисеови и Которій ся Отцомъ объявилъ". Того жъ часу и Климентій Александрійскій во всѣх книгахъ своих, а немней во третих, достаточне писалъ ******), ижъ Христос единъ естъ правдивый Богъ со Отцемъ и Святым Духом. Потомъ же Оригенъ *******), въ кнігах седмых, во посланіи к Римляномъ, въ главѣ 9, такъ пишутъ: „Отец и Сынъ, обадва сут единым Богомъ". И еще: „Которій естъ надо всими, Тотъ не маєтъ никого над Собою, бо не по Отцу есть [621 л.) Сынъ, але изъ Отца". Григорій же чюдотворецъ, епископъ Неокесарійскій, оного ж часу бывшій, яко свѣтчитъ и Евсевій святый, такъ вызнавалъ ********): „Слово Божіе естъ правдивый

*) Прохор в житии Іоанна евангелист, чюд. 19.

**) Діонис ареопаг в лист. до Гаія.

***) Во 2-мъ сту лѣт по Христѣ.

****) Іюстин о правом вызнани вѣры.

*****) Иріній книг. 4, глав. II.

******) Кліментій Алексан., кні 3.

*******) Во 3-мъ сту лѣт по Христѣ.

********) О том ест и у Евсевіевыхъ кнігах 7, в глав. 25.

Сынъ правдиваго Отца, Богъ з Бога, Невидимый зъ Невидимаго, Вѣчный з Вѣчнаго". Кипріянъ же святый *), во вторих книгах, в главѣ 6, ясне и широце показуетъ, же Христосъ естъ правдивый Богъ. Потом же засъ **) бывшій в Нѣкіи первый вселенскій соборъ, на котором было святыхъ отецъ 318, такъ въ вызнаньи вѣры учитъ, же Христосъ естъ единородный; другая [об. 621 л.), ижъ от Отца рожденъ первѣй всѣх вѣкъ; третяя, естъ Богъ истиннен от Бога истинна; четвертая, ижъ естъ рожденъ, а не сотворенъ; пятая, ижъ естъ единосущенъ Отцу, Имже вся быша. Того жъ часу бывшіи святіи отцы яко Аѳанасій святый вси книги свои о томъ писал и в вызнани вѣры такъ о Христѣ доложилъ ***): „ижъ естъ досконалый Богъ і досконалый человѣкъ, от души разумное и от человѣческаго тѣла будучій, ровным естъ Отцу водълугъ божества, меншим нижли Отецъ водлугъ человѣченства; которій ач колвек естъ Богом и человѣком, ведже не два сутъ Хрістове, але одинъ [622 л.) естъ Христосъ; и единъ не премѣненіемъ божества в человѣченство, але прінятиемъ божества въ человѣка; згола единъ не помѣшаніем истности, але единостю персоны; абовѣмъ яко душа розумная и тѣло единъ естъ человѣкъ, такъ Богъ и человѣкъ единъ естъ Христосъ, Которій распят естъ для спасенія нашего, зступилъ до тѣмности, третего дня з мертвых всталъ, вступилъ на небеса, сѣдитъ на правици Бога Отца Вседержителя, на Егожъ пришествіе вси люди маютъ з меръвых встати в тѣлахъ своих а маютъ личбу дати з учинковъ своихъ власныхъ [об. 622 л.); и тіи, которіе добре чинили, пойдутъ до живота вѣчнаго, а которіи зле жили, до огня вѣчного". И доложилъ: „то то естъ вѣра каѳолическая, которое хто вѣрне и статечне держяти не будетъ, жадною мѣрою спасенъ не будетъ". Василій же Великій, епископъ Кесарійскій, в книзѣ о постьіческих словесех, в слове о вѣри, такъ написалъ ****): „Вѣруемъ бовѣмъ и вызнаваемъ едного толко правдивого доброго Бога и Отца Вседержителя, з Ко-

---

*) Кіпріян, книг. 2, глав. 6.—**) Во 4-мъ сту лѣт по Христѣ.

***) Аѳанас. в вызнан. вѣры.

****) Васіл. Вел. в кнізе о постнических словесех, во словѣ о вѣрѣ.

торого все, Бога и Отца Господа и Бога нашего Исуса Христа; а единого и единородного Его Сына Господа и Бога нашего Іисуса Христа, единого правдивого, Имже вся [623 л.) быша, видимая и теж невидимая, през Которого все сталося, Которій на початку был у Бога и Богъ былъ". Григорій же богословъ, в словѣ на святое просвѣщеніе, так написалъ *): „Отецъ без початку ни от кого бо; Сынъ же и не без початку от Отца бо, если ж от лѣтъ ищешъ початку; и безъ початку естъ, Творецъ бо естъ лѣтом, а не подъ лѣтом". Кирилъ же Іерусалимскій в книзѣ: „катехисисъ", в словѣ второмънадцать, такъ написалъ **): „святого Евангелія послушници, Иоанну богослову вѣруйте; реклъ бо: Слово было, у Бога, и Богъ былъ Слово [об. 623 л.); и доложилъ, мовячи: и Слово плоть бысть; того ж для, рече, пріймуемъ Бога Слова, вочеловѣчшася по истіннѣ; не от хотенія мужеска и женъська, яко еретицы мовят, але от Девицы и Духа Святаго вочеловѣчившася по благовѣщенію и не мечтаніемъ, але истінною"; и там же нижей доложилъ ***): „Слово вѣчно предъ всѣми вѣки родися, а тѣло взя нас дѣля"; и еще там же мовит ****): „Богъ истинною человѣкъ бываетъ, да ся лжа разоритъ"; и там же еще докладаетъ *****): „вѣруй Бога человѣка бывъша"; не солга бо Исаія пророкъ, мовачи, ижъ Еммануилъ из Дѣвица родитъ ся; [624 л.) Емануилъ же сказуется с нами Богъ. Златоустъ же Іоанъ, пишучи о непостижимѣмъ, въ словѣ пятомъ такъ написалъ ******): „а ни бовѣмъ Сынъ от Отца послѣднѣйший естъ, а ни Господъ имя от еже Богъ подлейше. Про то ж и о Отцы, и Сынѣ непомѣшане пріймуетъ Писмо, яко бо слышалисте Отца Господемъ называема; слыште, да покажемъ вамъ и Сына, называема Богомъ: „ото Дѣвица во чревѣ пріиметъ и родитъ Сина, и нарекутъ имя ему Еммануилъ, еже естъ сказаемо с нами Богъ". Вѣдите ли Отцу имя еже Господь [об. 624 л.) и Сыну имя еже Богъ, ибо яко тамъ о Отцы мовитъ Писмо, да разумѣютъ яко имя Тобѣ Господь, такъ и тутъ о Сыну

*) Грігор. Богослов в слов. на просвѣщ.

) Кірил, оглаш. 12.—*) Кірілъ, оглаш. 12.—****) Таж. ниж.— *****) Таж. выш.—******) Златоуст о непостиж., слово 5.

мовитъ: и нарекутъ имя Ему Еммануилъ"; и еще: „яко отроча родися намъ Сынъ, и дастся нам, и нарицается имя Его велика совѣта аггелъ, Богъ моцный, властелинъ. Обачайте жъ ми, повѣда, пророческій разумъ и духовъную премудростъ, яко бо да не просто рекше: мній Бога будетъ, ани о Отцы то мовитъ, смотренія поминаетъ, не Отецъ бо от Дѣвы родися и отроча бысть"; и тамъ же заразъ докладаетъ: „еще жъ и другій пророкъ *) [625 л.) тыми словы мовилъ о Немъ: то Богъ нашъ, не намѣнится иный къ Нему"; и доложилъ: „знашолъ вшелякую дорогу мудрости и далъ Іякову, отроку Своему, и Ізраилю возлюбленному Своему; потомъ же на земли явися и со человѣки поживе".

А такъ естъ Христосъ Богъ правдивый. Тотъ бо, ставшися человѣкомъ, былъ на земли видѣнъ и, з людми поживши, вступилъ на небеса, и сѣдитъ прославленною плотію на правицѣ величествія на высоких, хвалимъ от всея твари единымъ хваленіемъ, яко и о томъ тот же Златоустъ Іоанъ, выкладаючи оные слова апостольскіе, [об. 625 л.) где такъ мовитъ **): „ко Сыну же речено „престолъ Твой, Боже, во вѣки вѣка, жезлъ правости, жезлъ царствія Твоего". Видишъ, повѣда ***), величество Христовы плоти? видишъ Христа, всей твари Царя и Сотворителя? видишъ, же Ему вся тваръ со Отцемъ и Святымъ Духомъ, ровно Сѣдячому на престолѣ, поклоняется?" И на другомъ мѣстцы мовитъ ****): „бовѣмъ пред воплощеніемъ явно естъ, иж Богъ Слово ровно все мѣлъ со Отцемъ, ведле владзы, што и надто нынѣ по воплощеніи". А з того досыть явно, ижъ якъ апостолове, такъ і ихъ ученіцы и наслѣдницы, отцы светіи, [626 л.) от початку вѣри порядне по собѣ идучи, вси згодне з Писмъ пророческихъ вызнавали, ижъ Христосъ естъ правдивый Богъ, Которому вся тваръ со Отцемъ и Светымъ Духомъ, ровно Сѣдячому на престолѣ, покланяетъся.

А то нехай будетъ досытъ о правдивомъ божествѣ Сына Божия, бо из тыхъ вкоротце собраных свѣдецствъ Писма Святого,

---

*) Варух, 3.—**) Евреом, 1.—Псал. 44.—***) Там же Златоуст выклад.

****) Златоуст, выкладаючи до Ефессов зач 218; Іюстин во Енхиридіонъ, глав. 35.

якъ ся вышей показало, досыть явно, же всихъ тыхъ наука и вѣра Богу естъ противна, которіе Сына Божія не вызнавают правдивымъ Богомъ. Теперъ же, нижли еще имъ на противные их доводы отказъ [об. **626 л.**) учинимъ, покажемъ накротъце и то, же Духъ Светый естъ правдивым единымъ Богомъ со Отцемъ и Сыномъ.

[**627 л.**) Глава V.

О божествѣ Духа Святого.

Ачъ бы ся могло широко показати, ижъ Духа Свягого едино естъ божество со Отцемъ и Сыномъ, але ижъ противніи, хотя жъ ся прутъ божества Духа Святого, ведьже мало ся о томъ писмы и мовенемъ бавятъ, маючи на том досытъ, абы могли зганбити и укрити Сыновне божество. Пото ж имъ тутъ вкоротце покажемъ, же Духъ Святый не естъ слугою, яко Македоній блюзнил *), а ни таковый естъ Дух Божій, яко в нас естъ духъ от нашего [об **627 л.**) прироженья, чужъ знайдуючійся; которій воздvха есть вдохненіе и отдохненіе, вдыхаемо и отдыхаемо; которым, часу мовенья, кгды што мовимъ, и голосъ слова учиняется и на воздухъ разсыпается; а ни теж ест даръ, яко ест многіе дары Духа Стятого; а ни сотвореніе, але Самъ Сотворителъ, яко мовитъ Іовъ праведный**): „Дух Божій сотвори мя", а яко пишетъ в Премудростехъ Соломоних***): Духъ Божій наполнилъ вселенную и содержитъ вся", и властелски посылаетъ, яко мовит Ісаія****): „Господь посла мя и Духъ Его"; и мовилъ през пророки, яко свѣтчитъ Іезекіилъ [**628 л.**) пророкъ*****): „и паде на мнѣ Духъ и реклъ до мене"; так же и през апостоловъ мовилъ и посылалъ их, яко о том пишет в Дѣях апостолских тыми словы******): „и рече Духъ Святый будучимъ во Антиохіи апостоломъ: „отдѣлите Ми Варнаву и Савла на дѣло, на которое жъ призвалъ их". А ижъ Духъ Святый призываетъ на дѣло и властелски посылаетъ, мовитъ, творитъ, умоцняет, наполняетъ и содержитъ вся, то явне не пары, а ни дхненія разпро-

*) Дамаскин, книг. 1.—**) Іовъ, 33.—***) Премуд., 1.—****) Ісайа, 48.—*****) Ізікеил, 1.—******) Дѣян., 28.—Дѣян., 13.

шенію подлежитъ, якожъ а ни телесное мовенье от устъ Божіихъ, а ни теж што чюждего, мовит Дамаскинъ *), Духа внимати маем, [об. 628 л.) кромѣ Бога излияннаго, о Которомъ и Петръ апостолъ до Ананіи такъ реклъ **): „Ананіе, чому сатана искусилъ сердце твое, абысь солгалъ Духу Святому; не солгалъ еси человѣкомъ, але Богу“. И тутъ досытъ значне Петръ апостолъ Духа Святого Богомъ назвалъ, Тотъ бо то естъ единъ правдивый Духъ Пресвятый, Которому, яко Кирил Іерусалимскій пишетъ ***): „не сутъ ровны вси духове аггельстіи и архангелстіи, ниже херувими, ниже серафими, ниже вси сполу собравшися силы небесные не маютъ ровности ко Святому Духу; оные бо сутъ на службу посылаеми, а Сей [629 л.) испытаяй глубины Божія. Кто бо вѣсть от человѣкъ человѣческое, развѣ духа человѣча, который естъ в немъ? Так же и Божіяго нихто не разумѣетъ, толко Духъ Божій. И оніи сутъ з небудучіхъ сотворени, а Сей из Бога всегда исходя; и оніи сутъ измѣнни и извратни, яко сотвореніемъ будучи, а Сей естъ неизмѣненъ и неизвратен, яко единосущенъ будучи и Отцу и Сыну; Тотъ о Христѣ проповѣдалъ во пророцехъ, Тотъ дѣйствовалъ во апостолѣхъ, Тотъ и днес знаменаетъ души крещаемыхъ; і не инъша сутъ Отча дарованія, а ни инша Сыновня, а ни инша Святого Духа; едино бо ест [об. 629 л.) спасеніе, едина слава, едина вѣра, і единъ Богъ и Отецъ, единъ Господь единородный Его Сынъ, единъ Духъ Святый Утѣшителъ. И досыть нам то толко вѣдати, а прироженъя, албо ипостаси, не назбыть пытати; если бо бы писано было, то бысмы о томъ мовили; але, што не написано, не смѣемъ; досыт намъ для спасенія вѣдати, ижъ естъ Отецъ, и Сынъ, и Святый Духъ“. И докладаетъ ****): „вѣмъ благочестнѣ единаго Отца, пославшаго намъ избавителя Сына; вѣмъ единаго Сына, обецовающого пустити от Отца Параклита“. А прото мовитъ Григорій богословъ *****): „годится [630 л.) намъ вызнавати единаго Бога: нерожденна Отца, единаго единороднаго Сына и единаго Духа

*) Дамаск, книг, 3, гл. 7.—**) Дѣан, 5.

) Кирілъ, оглашен. 16 и 17.—*) оглаш. 16.

*****) Грігор. Богослов в послани к Ирону филосо.

Святаго, происходящаго от Отца" „Отецъ бо *) нерожденъ, от Него и Сынъ родися, и Духъ изыйде", яко тому Самъ Господь научил насъ, мовячи **): „Я от Отца изыйшолъ"; и па другомъ мѣстцы мовитъ ***): „и Духъ, Которого Я вамъ пошлю от Отца, Духъ правдивый, Которій от Отца исходитъ".

А хто бы што к тому приложилъ албо отнялъ, на такового естъ положена клятва святых апостол и седми вселенских соборовъ, о чомъ читай далей.

[об. 630 л.) Глава VI.

О исхоженіи Святого Духа.

Церковъ едина правдивая Христова, помнячи оные слова Христовы, где такъ мовитъ ****) „овца Моя гласа Моего слухаютъ, а на чужій голосъ не йдутъ", повелѣваетъ овцам Христовымъ, абы жадных голосовъ таковыхъ не слухали, которие сутъ противны голосу науки Христовое и Его святых апостоловъ; яко и о исхоженіи Святого Духа хто бы иначей училъ, нижли Христосъ Богъ и Спасъ нашъ и нижли ученици Его, тыхъ слухати не ка [631 л.) жетъ; страх бо заправды великъ въ Евангеліи написанъ естъ, Гоподи явне рекшу *****): „если хто речетъ слово на Духа Святаго, не отпустится ему ни в семъ вѣце, ни в будущемъ". Прото жъ, абыхмо не грѣшили из стороны исхоженія Светого Духа и не были противными голосу науки вѣчнаго Пастыря и Господа своего Христа, явне научил насъ о томъ, мовячи ученикомъ Своимъ тыми словы ******): „кгды прійдетъ Утѣшителъ, Которого Я вам пошлю от Отца, Духъ правдивый, Который от Отца исходитъ". Того тогды голосу науки Сына Божия о исхоженіи Духа Святаго вси святые от початку вѣри дер [об. 631 л.) жалися, вѣрили и вызнавали, то естъ, якъ сами апостолове, такъ и ихъ ученицы вси сполу отцы святіи, оные, што были пред первым вселенскимъ со-

---

*) Іюстин в вызнани вѣры.—**) Іоан., 10.—***) Іоан., 15.—****) Іоан., 10; зач. 35.—*****) Маѳ., 18; зач. 36.—******) Іоан., 15; зач. 52.

боромъ, якó тежъ и тые, што по перъвомъ соборѣ жили, и згола што по вси часы от початку вѣри порядне по собѣ шли, а меновите: Въ первомъ сту лѣтъ по воплощеніи Христовѣ *) Лука евангелистъ написалъ, ижъ Христосъ росказалъ ученикомъ своимъ ждати обѣтніци Отцовское, то естъ Духа Святого, такъ мовячи: „повелѣвалъ имъ отъ Иерусалима не отлучатися, але ждати обѣтници Отцовское, мовячи [**632 л.**) до нихъ: ото Я пошлю обѣтницу Отца Моего на васъ“, которое кгды дождали апостолове в день пятдесятный **), а праве в тотъ часъ, кгды Духъ Святый зышолъ, тогды Петръ апостолъ реклъ до людей ***), иж Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, правицею Божіею вознеслъся, обѣтницу жъ Духа Святаго от Отца взявши, вылялъ. Такъ же и по сесь часъ Церковъ едина правдивая Христова вѣритъ и вызнаваетъ ****), же Духъ Святый, водлугъ голосу Христова, отъ Отца исходитъ, Сыномъ же, водлугъ науки апостолское, изливается на насъ, яко и Павел апостолъ, згодне з Петромъ святымъ, [**об. 632 л.**) учитъ тыми словы *****): „Богъ Отецъ, водлугъ милосердия Своего, спасе насъ презъ отмытье и обновленіе Духа Светого, Которого вылилъ на насъ обфите Іисусъ Христомъ, Спасителемъ нашимъ“.

Ученъ же святого Павла апостола, Діонісей ареопагита, в словѣ второмъ, иже о божественной бытности, тежъ написалъ ******) о Божей истности: „непостыжимый естъ розумъ, абовѣмъ самое Тройцы, што естъ, жаденъ не зрозумѣетъ никгды, і яже в составѣхъ покланяемое бытности, то естъ Сына, еже от Отца невымовное сияніе, Святого ж Духа, еже отъ Отца не разумѣваемое исхоженіе“.

[**633 л**) Так же и вси презвитери и діакони церквей ахайских, принявши науку от первозваннаго апостола Андрея, всимъ церквам по вселеннѣй такъ на писмѣ подали *******): „пишем вселен-

*) 1-сто лѣт по Христѣ.—**) Дѣян , 8 —***) Діан., 2; зач. 10.—****) Ион. 8 —Діа. 2.—*****) К Тит., 3; зач. 302.—******) Діонис. о божественной истност., глав. 2.

*******) В послани презвітер. ахайскихъ, гл. 1; естъ то и в животѣхъ святых, выданых през Скаргу—в жит. св. апостола Андрея, мѣсяца ноемврія.

скимъ церквамъ, которіе сутъ на всходѣ, западѣ, полудню и полночи. Покой вамъ и всѣмъ, которіе вѣруютъ во единаго Бога, Тройцу правдивую, правдиваго Отца нерожденна, правдиваго Сына единородного, правдиваго Духа Святого, от отца происходящаго и в Сынѣ почивающаго!" и там же нижей доложили: „а тое вѣри научилисмы ся отъ святого Андрея апостола Христова".

Въ второмъ же сту лѣтъ [об. **633** л.) по Христѣ *), Іюстинъ, святый философъ и мученікъ Христовъ, в книгахъ своихъ о правомъ вызнаньи вѣры то написалъ **): „единъ во истінну Богъ всего свѣта, Которого знаемъ во Отцѣ, Сынѣ, и Духу Святомъ, бо кгды жъ Отецъ з истности Своее Сына уродилъ, и з тое жъ Духа Святаго выпустилъ".

В лѣто ж триста осмоенадцатъ по Христѣ маемъ 1-й вселенскій соборъ в Никеи, святыхъ 318; и потомъ 2-й в Константинополю, святыхъ отецъ 150, где такъ вызнали и положили в вызнаню вѣри ***): „и в Духа Святаго, Господа истиннаго и животворящаго, Іже отъ Отца исходящаго". А ку тому, [**634** л.) в четвертомъ сту лѣтъ по Христѣ, маемъ зацного доктора, Кирила Іерусалимскаго, который самъ на втором вселенскомъ соборѣ былъ, тотъ в катехисісѣ своемъ, въ роздѣлѣ 16, такъ написалъ ****): „вѣмъ единаго Сына, обецоваючого пустити отъ Отца Параклита". Такъ же и другій зацный докторъ святый *****), который во оном же четвертомъ сту лѣтъ жилъ и былъ тежъ на второмъ вселенскомъ соборѣ, Григорій Нанзіянскій, и тотъ в словѣ на пресвятое Крещеніе Господне, которого слова таковый естъ початок: [**об. 634** л.) „паки........"; в томъ словѣ о исхоженіи Святого Духа ******), въ вѣршу 26, такъ написалъ: „Отецъ—Отецъ и без початку; Сынъ—Сынъ и не безъ початку, от Отца бо, если ж

*) 2-сто лет по Христѣ.

**) Іюстин філософ в правом вызнани вѣри; ест то и в полском друку, што выдал Якубъ Вуек, рок. 90, на лист. 127, о бозствѣ.

***) 2-й вселенский собор в выз. вѣри.

****) Кірил оглаш. 16. — *****) Григорій Нанзіанскій. — ******) Григорій Нанзіан. в слов на Крещен., вѣрс. 26.

от лѣта ищешъ початку; и безъ початку естъ, Творецъ бо лѣтомъ, а не подъ лѣтомъ. Духъ же по истинѣ Духъ, исходяй же отъ Отца, але не такъ, якъ Сынъ—рожденнѣ, но исходнѣ". И еще тотъ же Григорій Нанзіянскій в словѣ, которое казалъ на Пентикостію, которого естъ початокъ таковый: „рцѣмъ убо о Святѣмъ Дусѣ дышущемъ"; в томъ словѣ о исхоженіи Духа Святого такъ мовитъ *): „Духъ Святый—[635 л.) Духъ правдивый, который от Отца исходитъ";еще в том же в словѣ нижей так мовитъ: „от Отца же Духъ Святый исходитъ"; Самъ Спасъ рече: „отъ единаго початку и вины"; и там же, в томъ словѣ, ку концу, обличаетъ грозно прикладаючихъ „и отъ Сына". А ку тому еще, в том же четвертом сту лѣтъ по Христѣ, маемъ великаго святого Василія, епископа Кесарійскаго, которій учинилъ на Арня и Евномия, такъ и о исхоженіи Святаго Духа написалъ **): „ибовѣм со Отцемъ Духа Святаго вѣдаю, а не Отцемъ называю; а з Сыномъ принялемъ Его, а не Сыномъ [об. 635 л.) именую; але которую до Отца присвоитость маетъ, розумѣю, поневажъ отъ Отца исходитъ"; и на концу слова того такъ мовитъ ***): „яко мнози сынове, единъ же правдивый Сынъ; такъ же если вси мѣнятся от Бога, але правдивый Сынъ от Бога и Духъ от Бога; поневажъ и Сынъ от Отца изыйде и Духъ Святый от Отца исходитъ—Сынъ роднѣ, а Духъ Святый исходне". И еще тот же великій святый Василій къ Григорію Нискому такъ написалъ ****): „таковый знакъ познаваемый маетъ нераздѣлная бытность, што ся з Сыномъ сполу познаваетъ: яко Сынъ от Отца, тако ж и Духъ Святый от Отца исходитъ. „До того [636 л.) жъ еще, во ономъ же четвертомъ сту лѣтъ по Христѣ, маемъ Аѳанасія святаго, который в посланіи своемъ второмъ до Сарапиона, такъ пишетъ *****): „Духъ Святый всегда естъ, и Тому божественному быти и от Отца искодити вѣровахомъ".

---

*) Григорій Наизіан., 6 глав, на Пентікостію, которого початок: «рцѣмъ о святѣм Дусѣ».

**) Василій великій в словѣ на Арія и Евномя.

) В том же словѣ.—*) Вас. Велик к Грігор. Ніскому.—*****) Аѳанас. Александр. в послани 2 к Сарапиону.

Еще жъ во ономъ четверътомъ сту лѣтъ по Христѣ маемъ Григорія Нискаго, которій в словѣ на Арія и Савелія такъ о исхожении Духа Святого мовитъ *): „Духъ Святый вся во всѣх содѣваетъ, яко хочетъ; святъ и владнетъ, простъ, правъ и истиненъ, глубокости испытая Божія, от Отца Сыном приймаемый. Сынъ бо **), яко мовит [об. 636 л.) Петръ апостолъ, Духа Святого от Отца пріимъ, излия". И еше в томъ же четвертомъ сту лѣтъ по Христѣ, маемъ Епифанія святого, епископа Кипрскаго, которій, выписуючи 69 ересей аріанскихъ, и о исхожении Святого Духа ку концу такъ написалъ ***): „Единороденъ убо Сынъ, Духъ же Святый, Духъ Святъ Божій, завжды со Отцемъ и Сыномъ, не чюжъ естъ от Бога, от Бога бо естъ, ото Отца исходящъ и Сыновня взимая и являя". А якъ же Сыновня взимаетъ и явъляетъ, там же нижей тот же Епифаній такъ докладаетъ ****): „поневажъ Сынъ от мира прішол ко Отцу, [637 л.) Отецъ же Духъ послалъ во имя Сына и, Сыновня дѣла взявши, в мирѣ умоцнилъ и ясне оповѣдалъ".

В пятомъ же сту лѣтъ *****) по Христѣ маемъ соборъ третій вселенскій, ефесскій, который в правилѣ седмом такъ написалъ ******): „хто до никійскаго вызнаня вѣри иного што прікладаетъ, если епископъ—чюжъ епископіи, если жъ мирскій человѣкъ, откиненъ нехай будетъ".

Четвертый же вселенъскій соборъ в правилѣ первомъ мовитъ такъ *******): „святыхъ отецъ правила, на каждом соборѣ зложоные, ажъ до того часу абы были моцно держаны". [об. 637 л.) А ку тому въ том же пятомъ сту лѣтъ по Христѣ, маемъ зацного доктора святого Іоанна Златоустаго, который въ словѣ на святую Пятдесятницу, которое так се починает ********): „духовнѣй благо-

*) Григорій Ніскій в словѣ на Аріа и Савела.

) Дѣян., 2.—*) Епіфаній на ереси 69.—****) Там же нижей тот же Епіфаній.—*****) 5-сто лѣт по Христѣ.—******) 3 собор вселен., прав. 7.—*******) 4 собор, прав. 1.

********) Златоуст в словѣ на Пятдесятніцу, которого початок: «благодати духовнѣй съ небесъ».

дати со небесъ"; в томъ словѣ о исхоженіи Святаго Духа пишетъ такъ: „часу муки Своее мовилъ Христосъ учеником: „если Я не иду, то Утѣшитель к вамъ не прійдетъ". Еще жъ и сполъ истотную Его моцъ тымъ открываючи, мовилъ: „кгды прійдетъ Духъ Святый, Которій от Отца исходитъ, Онъ васъ наставитъ на правду вшелякую". И там же в томъ словѣ нижей такъ докладаетъ *): [638 л.) „Духъ Божій, мовимъ, Которій от Отца исходитъ". И еще тотъ же Златоустъ Іоанн в бѣседѣ евангельской 77 пишетъ на оные слова Христовы, што реклъ ученікомъ **): „кгды прійдетъ Утѣшител, Которого пошлю от Отца, Духа правдиваго, Который от Отца исходитъ, Онъ свѣдчити будетъ о Мнѣ, и вы свѣдчити будете, ижъ от початка со Мною есте; Онъ годный вѣри будетъ, Духъ правдивый; того жъ для Духа Святого Святым, але и правдивымъ его нареклъ, нижъ от Отца исходит, все ведаетъ правдиве". И еще тот же Іоанъ Златоустъ, въ первомъ слове на евноміяны, такъ написалъ ***): [об. 638 л.) „вѣмъ, ижъ Отецъ Сына уродилъ; а яко родилъ, не розумѣю. Вѣмъ, ижъ и Духъ Святый от Него; а яко от Него, не знаю". И еще тот же Златоустъ в словѣ о Святомъ Дусѣ такъ мовитъ ****): „если бовѣмъ евангелистъ Иоанъ Духа Святого называетъ водою животною; Отецъ же мовитъ: „Мене оставили, источніка воды животъныя"; источникъ бовѣмъ Духу Святому Отецъ; того ж для и от Отца исходитъ". А ку тому, в том же пятом сту лѣтъ по Христѣ, Кирил Александрійскій в вопросѣх о вѣри Святыя Тройца, которіе и Анастасій Антиохійскій выписуетъ, так мовит *****): [639 л.) „Вѣрую въ єдінаго Бога Отца и единаго Сына, рождъшагося отъ Него Бога; во единаго Духа Святого от Отца исходящаго Бога". И еще тот же Кирил Александрійскій в писанью своемъ до Ереміяша о Святѣй Тройцы такъ мовитъ ******): „реклъ Господь: кгды

*) Златоуст в том же — **) Златоуст в бесѣд. 77 Іоан. — ***) Златоуст во 1 мъ словѣ на евноміянъ. — ****) Тот же.

*****) Кірил Александр в вопросах о Святѣй Тройцы, што вып. і Анастас. Антіохій.

******) Тот же во послани к Еремеи о Святѣй Тройцы.

прійдетъ Утѣшитель, Которого Я вамъ пошлю от Отца, Духа правды, Которій от Отца исходитъ, тотъ свѣтчитъ о Мнѣ". Розумѣешъ ли, мовитъ, иж ото яко своим обецует намъ послати власный от Отца Духъ; а Духъ называется исходячій, Который от Отца исходитъ; такъ намъ мовилъ Сынъ". До того жъ еще, в том же [об. 639 л.) пятомъ сту лѣтъ по Христѣ, блаженный Өеодоритъ пишетъ такъ: „Вѣруймо Богу, мовячому: Духъ, Который от Отца исходит".

Въ шестомъ же сту лѣтъ по Христѣ то *), што раз добре постановлено и обяснено, ненарушне держали, и на соборѣ пятомъ вселенскомъ доложивши то, што в Халкидонѣ святого собора четвертого были справы, и правовѣрная избавенная росказанья его вся умоцънили. Такъ же и въ седъмомъ сту лѣтъ по Христѣ шестый святый вселенскій соборъ, константинополскій третій, якъ апостолъское застановене [640 л.) о вѣри, такъ и святых вселенских соборовъ священная правила неотмѣннѣ вцале держити росказали в правілѣ первомъ, так мовячи **): „апостолъская вѣра не отмѣнна и тежъ в Нікеи святыхъ отецъ цѣла нехай пребываетъ тым же способомъ власне". И въ осмомъ сту лѣт по Христѣ ***) седмый вселенсткій соборъ, никейскій вторій, святыхъ отецъ триста пятдесятъ, такъ в правилѣ первомъ написали ****): „святая правила облобызающе пріймуемъ и держимъ святыхъ апостолъ и шести вселеленскихъ соборовъ; къ сим же и помѣстныхъ, еще жъ и святых [об. 640 л.) отецъ нашихъ, яко единаго и того ж Святаго Духа водхновенная". А ку тому, в томъ же осмомъ сту лѣтъ по Христѣ, зацный учитель церковный Іоанъ Дамаскинъ, въ кнігахъ первых, въ главѣ девятой, такъ о исхоженіи Духа Святаго написалъ *****): „единородный Сынъ для того именуется единородный, иж единъ от единаго Отца родился, и не естъ подобно иное рожество рожеству Сына Божіа, а ни естъ иный Сынъ Божій, хотя бо Духъ Святый отъ Отца исходитъ; але не рожествомъ, но исхоженіемъ". И еще тотъ же Дамаскинъ

*) 6-сто лѣт по Христѣ. — **) 6 собор вселен., прав., 4. (Sic!) — ***) 8-сто лѣт по Христѣ.— ****) 7 собор вселен., прав. 1. — *****) Дамаск., книг. 1, глав. 9.

в той же главѣ нижей такъ мовитъ *): „единъ Отецъ не рожденъ, ибо [641 л.) не з друтое, але з Своее ипостасіи бытности маеть; и единъ Сынъ рожденный, от Отчее бо бытности без початку и безъ лѣта родился; и единъ Духъ Святый, от Отчее ж бытности происходящъ“. И еще в десятой главѣ такъ мовитъ **): „въ единаго Святаго Духа вѣруемъ, Господа и животворящаго, от Отца исходящаго и в Сынѣ почивающаго“. И еще во главѣ первойнадцать то докладаетъ ***): „Духа Святаго от Отца и Духа Отча называемъ, а отъ Сына Духа Святаго не мовимъ, толко Духомъ Сыновъскимъ именуемъ“. А надъ то еще и в девятомъ сту лѣтъ по Христѣ ****) маемъ доктора зацного Фиофилакта, которій, [об. 641 л.) выкладаючи главу 15 Іоанна евангелисты, такъ о исхоженіи Духа Святаго написалъ *****): „мовит Христосъ: Которого Я пошлю от Отца“; и инде мовитъ, Писмо: „Отецъ пошлетъ Духа“; а тутъ мовитъ: „Я пошлю“; тогды то мовячи, ничого иного не значитъ, едно ровность показуетъ, абы ся не розумѣлъ быти противнымъ Отцеви и якъ тежъ от единое бытности посылаетъ Духа, для того приложилъ от Отца; абовѣмъ мовитъ: пошлю Его Самъ, але от Отца, то естъ, же і Отецъ зезволилъ послати, абовѣмъ не отъ Себе вывожу Духа, але от Отца Мною дается“. И еще тотъ же Феофилактъ [642 л.) на слова Христовы, где мовитъ ******): „все, што маетъ Отец, Моя сут, и для того жъ реклъ, яко от Моего пріиметъ и възвѣститъ вамъ“, такъ пишетъ: яко от Отца пріемлетъ, то естъ от них же Сам вѣмъ, от Моего розуму, а то естъ от моего скарбу, еже естъ Отча; поневажъ бовѣмъ все, што маетъ Отецъ, Моя сутъ и Мое богатъство, а Утѣшителя от Отца мовитъ“. И еще тотъ же Феофилакъть, учачи о исхоженіи Святаго Духа, показуетъ, же инъшая естъ исхоженіе а инша посланіе, о чомъ мовитъ такъ *******):

*) Тот же Дамаскинъ в той же глав. 9, книг. 1.—**) Дамаск., книг. 1, глав. 10.—***) Дамас., книг. 1, глав. 11.—****) 9-сто лѣт по Христѣ.—Фіофілак.—*****) Фіофілактъ на Іоанна, глав. 15. —******) О том розум: все, што мает Отец, и што от Моег пріем; Іосіи, 16.—Өіофілак. в толков. Іоан., гл. 16.

*******) О посланіи, Феофілак. на 15 глав. Іоан.; зач. 52.

„кгды услышишъ, же исходитъ, не разумѣй же посланіа [об. 642 л.) исходъ, якоже посылаются служебніи духове; але по прироженью бытности Отчее естъ исходъ. Если ж не такъ будемъ розумѣти исхожение, але ниякое посланіе, тогды не зрозумѣемъ, о которомъ дуси мовитъ, тисячми бо сут на службу шлемые духи к наслѣдію нашего спасенія; але Духъ Святый, по бытности от Отца".

Блаженный же Андрей, епископъ Кесарія Каппадокійскія, на слова, што мовитъ Іоанъ евангелистъ въ Апокалипсисъ *): „и показа сии чисту рѣку воды животныя, свѣтлу, яко кришталъ, исходящу отъ престола Божія, и агнча въ посродку дорогъ Его", [643 л.) такъ на то пишетъ **): „рѣку мѣнитъ исходящую на сем житіи из церкви еще быти иное крещеніе Святымъ Духомъ справуючи, чисты же чинячи омывающихся над снѣгъ и над кришталь. А с вышняго Іерусалима рѣку Божію, наполненную водъ, животворящій Духъ, от Бога Отца исходяй, агнцем же в посродъ вышнихъ сил даемъ, которіе престолъ Божій именуют". А што ся дотычетъ дуновеніе ***), што Христос по воскресеніи дунул на ученики и рекл имъ: „пріймѣте Духъ святъ", о томъ якъ маемъ розумѣти, учитъ насъ Іоанъ Златоустый тыми словы ****): „ижъ мовятъ нѣкоторіе, не [об. 643 л.) тогды ли заразъ Духъ далъ, кгды дунулъ на нихъ; нѣ, повѣда, але толко годныхъ на прінятье оного Утѣшителя Духа Святаго дуновеніемъ пріготовалъ; если бо ангела вѣдѣвши Даніил ужаснулся, што жъ яко бы не утерпѣли апостоли невымовную оную ласку пріймуючи, если бы не предуготовалъ ихъ, и докладаетъ: „не погрѣшит же, поведа, и тотъ, которій пріняти имъ мовитъ моцъ нѣякую и ласку духовную. Ведже не же бы мерътвых воскрешати и силы чинити, але толко грѣхи оставляти, различны бо сутъ дары духовные"; прото ж и доложилъ: „кото [644 л.) римъ отпустите грѣхи, отпущены будутъ", показуетъ, яковый способъ чиненя даетъ имъ, пріймѣте бо, мовитъ, моцъ нашедшу Святому Духу на васъ, и будете Ми свѣдками. И еще *****):

*) О рѣцѣ, исходящей от прест. Бож. и агнча, Апок. 22.—**) Андрей, Каппадокій. епис., на 22 глав. Апокал.—***) О дуновеніи. — ****) Златоуст., бесѣд. 86, Іоан. 20.—*****) Златоуст., Дѣаній, слов. 1.

„росказалъ имъ от Іерусалима не отлучатися, але ждати обѣтници Отцовскее, што сте слышали от Мене; и тогды сте слышали, иж потреба естъ, абых Я ишолъ; если бо Я не пойду, Утѣшителъ не прійдетъ к вамъ“. И еще: „упрошу Отца, і иного Параклита пошлетъ к вамъ“. И для чого жъ Самому еще будучу албо отшедшу зараз Духъ Святый не пришолъ, але Самъ в четырдесятый день [об. 644 л.) възнеслъся, а Духъ Святый, кгды скончавалися дни Пятдесятници, пришолъ? Подобало бо имъ въ ожиданьи первѣй быти и такъ приняти ласку; того жъ для Самъ вознеслъся, и потомъ Духъ Святый пришолъ. Если бо бы Ему тутъ будучу пришолъ, не были бы в таковомъ ожиданьи. А прото и вознесшуся Ему не заразъ пришолъ, але по осми альбо по девяти днехъ“. Поты Златоустъ.

Еще ж и Григорій богословъ *), давнѣйшій докторъ святый, в словѣ на Пентикостию такъ о том мовит: „и по воскресеніи дунувши на ученіки реклъ: [645 л.) „пріймѣте Духъ Святый“, то естъ дары розвязовати и вязати далъ, и первѣй о исцѣленіи, потом же и „упрошу, рече, Отца, и иного Утѣшителя дастъ вамъ, Духа правдивого“. Тым же способом и блаженный Ѳеофилактъ отказуетъ им такъ **): „въдыхает же и даетъ имъ не оный доскональый Духъ Светый, але даръ Духа нынѣ имъ даючи, оный бо в пятдесятный день хотѣлъ имъ дати; тутъ же на принятіе Духа годных учинилъ ихъ, што бо реклъ: „пріймѣте Духъ Святъ“, якобы реклъ: „будете готови приняти Духъ Святый“, яковую жъ ласку духовную далъ имъ, [об. 645 л.) не же бы мертвыхъ въскрешати и силы чиніти, але тылко отпущати грѣхи; протожъ и доложилъ: „кому отпустите грѣхи“, показуючи, абы вѣдали, ижъ духовный имъ даръ далъ отпущати грѣхи; по вознесеніи ж Его, Духъ, сошедши, знаменія и моцы имъ чинити позволилъ и дал. Ото жъ такъ розумѣли святые о дуновеніи Христовомъ на апостолы. А о том што апостолъ Павел реклъ: „если жъ хто Духа Христова на маетъ ***), тотъ не

*) Григ. Наиз. в словѣ на 5-цу, которого початок: ‹Рцем о святѣм Дусѣ›.

**) Ѳеофил. в толков. Іоан, 20; зач. 65.

***) Если хто Духа Христова не мает.

естъ еговъ, если жъ Христосъ во васъ"; о томъ Златоустъ святый розумѣлъ и училъ такъ *): [**646 л.**) „не мовитъ, если вы не маете, але на иных всвладает, што естъ болезнено и горко; тымъ бо не разумѣет Духа быти Христом, але указуетъ, хто Духа маетъ, не толко Христовъ называется, але и самого Христа маетъ. Не подобно бо, где будетъ Духъ, абы там не были вси посполу; где бо вѣмъ будетъ еdiна персона Тройцы, тамъ и Духъ естъ; поневаж не раздѣлне сама в собѣ злученна Тройца и досконале зъедноченна".

Сиверіанъ же блаженный такъ о том мовитъ **): „Духомъ Христовымъ назвалъ дары Нового Закону, што посполито естъ Отцу, и Сыну, и Духу. И явно, же не тѣло га [**об. 646 л.**) нитъ, але грѣхъ; грѣху бо росказалъ быти меръТвым. Духъ же тутъ и душу именуетъ, яко духовне уже будучой, еже привести, правду росказуетъ на плод достоугодный животу". Если хто, повѣдаетъ, Духа Божія не маетъ, рекше любви, для которое найболе, мовитъ, Христос живет во васъ. А то такъ о том разумѣли святые и такъ тежъ вѣрим и вызнаваемъ. А надто, што нам от Христа, и от апостоловъ, и ихъ учениковъ святыхъ богоносныхъ Отецъ на писме не подано, того, яко Кирилъ святый Іерусалимскій [**647 л.**) мовитъ, и намъ не потреба пытати; толко, што естъ писано, то мовити; и то хотя што з самых божественныхъ писаній треба не похибне мовити.

А ижъ вѣдаемъ, што естъ не похибне писано о исхожені Духа Святаго, яко насъ тому Самъ Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, явне и значне научилъ, мовячи ***). „Я от Отца изыйшолъ; и Духъ, Которого вам пошлю от Отца, Духъ правдивый, Который от Отца исходитъ"; а надто от Себе не приложилъ.

Прото ж не толко мы, але по вси часы вси святые, што от початку вѣры порядне по собѣ шли, не прикладали и от Сына, [**об. 647 л.**) якъ ся то вышей ясно показало. А ижъ латинскій костелъ надто, окром кгрековъ, приложилъ „и от Сына", пишет

*) Злат. на главу 8 к Рим., на зач. 96.

**) Сиверіан, к Рим., 8.

***) Іоан., 10; зач. 15.

о томъ в кнізѣ их, выданной року тисяча 577, названой: „О едности“, на листѣ двѣсте четвертомъ, тыми словы *): „латинъскій костел жадней причины в тым нѣма, ижъ до вызнаня приложил „и од Сына“. И в другой книзѣ, названой: „О ронде и едности“, на листе 135, пишутъ такъ **): „теды папеж Дамазусъ, з оным зборемъ римскимъ, вшистко, цо се вяри вызнаня около Духа Свентекго дотклo, подтвердил, оно тыле слово выложивши, кгде зборъ вторый мови „од Ойца походзонцекго“, абы ся [648 л.) розумяло „и од Сына“, и там же нижей доложили такъ; іжъ обое вызнанье и то кротъке „од Ойца“, и то з выкладемъ „и от Сына“—добре, свенте, хвалебне и католицке естъ. А што ся дотычетъ зборовых, которіе называются евангеликами, тые в катехизмех своих, друкованых в Несвѣжу, в року тисяча пятсотъ шестьдесятъ третем, на листѣ, 1, десятомъ друковали в вызнаню вѣри: „от Ойца походзонцекго“. А потомъ в катехизмех, надрукованых в Вилни, року тисяча пятсотъ 84, на листе девятом, приложили „и от Сына“. А то нех будетъ досытъ о исхоженіи Святого Духа; теперъ уже приступим [об. 648 л.) до отказу на яркгуменъты противячимъся божеству Христову.

[649 л.) Глава VIII.

Отказъ на аркгументы противныхъ о божествѣ Христовѣ.

Тутъ на нѣкоторіе кгрунтовнѣйшіе аркгументы противячимся божеству Христову отказъ учиним ***) не для того, абы з ними спори чинити, але же быхмо ихъ, Богу противные слова вѣдаючи, водлугъ апостола, по первомъ и второмъ словѣ удалялися ****).

А напервѣй, иж што недавно прошлыхъ часовъ выдали новокрщенци кнігу з друку, названную: „Кредо“, в которой смѣли [об. 649 л.) перевернути слова евангелиста Іоанна, где онъ на-

*) «О едности», лист. 204.—**) О «рондзе», лист 135, друков. рок. 90.—***) Отказ на 1 гл. Іоанна евангеліста.—****) Тит., 3.

писалъ так *): „на початку было Слово“. То они написали: „на початку была мова“. И тамъ же учинилъ выкладъ свой тыми словы **): Езусъ Сынъ Божій, на почо́нтку евангеліи свей, то естъ въ тен час, кгды якъ Креститѣл ку упоментаню людъ Ізраелскій приводзить почол, былъ жидомъ ку вядомости“. А хто жъ того не зрозумѣетъ ***), же Христосъ въ тотъ часъ былъ ку вѣдомости жидомъ, кгды проповѣдати почалъ. Але пакъ и того хто не зрозумѣетъ, же то Іоанъ святый не о томъ писалъ, то естъ не о телеснѣй бытности Христовой, але о божествѣ Его; рекши бо вѣмъ ****): „на почать [650 л.) ку было Слово“, доложилъ: „и Слово было у Бога, и Богъ былъ Слово“, на што ачъ давно уже естъ имъ отписано, и діспутацыи з ними о то таковые бывали, з которих они з великимъ встыдомъ отходіли. Што тежъ вѣдаючи, их министеръ Чеховичъ, же ся трудно уже показовати имъ з выкладомъ ихъ вышей реченнымъ, вымыслилъ свой выкладъ новый тыми словы: „на початку створеня была мова о Месіяшу, а была у Бокга, же се о ню Бокгъ Самъ с продками нашими умовялъ“. Але и тотъ выкрутъ его явне естъ неслушный и противный евангелисту Іоанну. Іоан бо святый не писалъ такъ, якъ Чеховичъ смѣлъ написати: [об. 650 л.) „была мова о Месіашу, а была у Бокга, же се о ню Бокгъ с продками нашими умовял“. Але толко написалъ: „на початку было Слово, и Слово было у Бога“, и не реклъ мова. Ибо ачъ была мова Божія презъ пророки о Сыну, але тая мова не была Сыномъ; тутъ же Іоанъ святый, яко и сами новокрещенцы признаваютъ, о Сыну мовилъ. А штто еще болшаго, иж оная мова, мовленая о Сыну Божіемъ през пророки, не была Богомъ, тутъ же Іоанъ святый докладаетъ: „и Богъ былъ Слово“. Противъ того жъ то такъ ясного слова евангелистова, же доложилъ: „и Богъ былъ Слово“, не могучи уже новокрещенъцы жадное речи змыслити, якъ бы то могли затерти, такъ презъ Чеховича написали: [651 л.) „сто текго, цо написано: „а слово было Бокгомъ“, такъ ма стать: „а слово было Боже“ Ото жъ видѣте, якъ явне перевернули

*) Іоан., 1.—**) Выклан новокрещенскій.—***) Отказ новокрещенцом.—****) Іоан., 1.

новокрщенцы слова евангелистовы. Другие жъ в книзѣ своей, називаной „Кредо“, такъ то хотѣли затерти. „Абовѣмъ и аггеловъ, и пановъ таковымъ титулем, албо именем, называ писмо Боги“. Але пакъ не докладаетъ, нигде в тыхъ титулехъ: „а имя сталося Богомъ“, яко тутъ евангелистъ Іоанъ, рекши *): „и Слово было у Бога“, доложилъ: „и Богъ былъ Слово“; и там же мало нижей реклъ: „и Слово плот быст“. И такъ явне показалъ, же Сынъ Божій на початку былъ у Бога, и Богъ былъ, а потомъ вочеловечился, то естъ Богъ во плоти явилъся, яко о томъ и Павелъ апостолъ [об. 651 л.) такъ реклъ **): „велика благочестія тайна: Бог явися во плоти“. И еще ***): „от них же Христосъ по плоти, Которій естъ надо всѣми Богъ, благословенъ во вѣки“. А ижъ новокрещенъцы смѣли презъ Чеховича и то написати: „не было первѣй во апостолѣ текго слова Бокгъ, хиба надъ вшистъкими блокгословенный“, а Богъ выкінули. И то рекомо подперли своего ж министра Геразма змышленым писанемъ, которому сам же апостолъ Павел распростретися не даетъ, ибо в том же посланіи своемъ до Римляновъ, в котором написалъ ****): „от нихъ же Христосъ по плоти, Которій естъ надо всѣми Богъ, благословенъ въ вѣки“. В томъ же посланіи потом называетъ Христа единым премудрым [652 л.) Богом, такъ мовячи *****): „по повеленню вѣчнаго Бога, во послушаніе вѣры, въ всѣхъ языцѣх познавшися единымъ премудрымъ Богомъ Иисусъ Христомъ“. И еще о второмъ Его пришествіи такъ мовит: „ждучи благословеное надѣи и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“. А про то не естъ правда, што противницы мовятъ, же бы Павелъ апостолъ не мѣлъ назвати Христа Богомъ.

А еще и тамъ хотячи укрити божество Христово, новокрщенъцы мовять ******): „если Христосъ Богъ, чому ж мовилъ: „иду ко Отцу Моему и Отцу вашему, к Богу Моему и Богу вашему“. На то имъ з святым Кіриломъ Іерусалимскимъ такъ откажемъ: То ачъ

---

*) Іоан., 1.—**) 1 Тим., 3.—****) Рим., 9; зач. 100.—*****) Рим., 9. *****) Рим., 14, а кгрец., глав 16.—******) Для чого Христосъ рекл., «иду ко Отцу Моему і Отцу вашему».

водлугъ человѣченства Христосъ мовилъ, але предъ ся отдѣ [**об. 652 л.**) лилъ Себе отъ иныхъ людей и явне показалъ, же иначей Ему естъ Богъ и Отецъ, а иначей намъ людем; не реклъ бо: „иду ко Отцу нашему", да не сполечность будетъ людемъ со Единороднымъ, але реклъ особно „Отцу Моему и Отцу вашему", иначей бо ему Отецъ по прироженью, а иначей намъ по творенью. И што реклъ: „ко Богу Моему и Богу вашему, „и то также иначей Ему, яко Сыну истову, единородну, а иначей намъ, яко тварем. Богъ бо правдивый, сый Отецъ, подобна Собѣ родилъ Сына, Бога правдиваго; родилъ же не такъ, якъ собѣ хто розумѣетъ, кромѣ толко Родивый Рожденнаго вѣдаетъ, и Родивыйся из Него вѣсть, яко и самъ Христосъ мовитъ: „никто же знаетъ Сына, толко Отецъ; [**653 л.**) ни Отца хто знаетъ, толко Сынъ". До того жъ, мовятъ новокрщенцы *): чему апостолъ мови: кглова Христу? Для того **), ижъ всегда будущъ сый Отецъ, всегда будущне и невымовне родилъ Сына единаго толко, Которій а ни двохъ початковъ не маетъ, но глава Ему Отецъ, единъ початокъ, прото жъ для единого початку глава Христу Отецъ, онъ бо з Своее бытности Сына родилъ, якъ Богъ истиненъ Бога истінна, Еммануила называема.

А што еще новокрщенцы и тымъ не вѣдаючихъ зводятъ, яко бы Христосъ в божествѣ Отцу меншій ***) былъ, же то рекл: „иду ко Отцу, Отецъ бо Мой болій Мене естъ". На то имъ такъ откажемъ, иж то [**об. 653 л.**) Христосъ реклъ не з стороны божества, але з стороны человѣченъства: „иду ко Отцу". Не шолъ бо з стороны божества до Отца, завжды бо яко Самъ свѣдчитъ: „во Отцы былъ, и Отецъ в Немъ ****). А што мовитъ: „Отецъ Мой болій Мене естъ", то теж з стороны человечества реклъ; з стороны бо того, же человѣкъ, Отецъ естъ болшій над Него, а з стороны божества равный Богу Отцу, што и Самъ Христосъ, кгды ознаймлялъ жидамъ, же естъ ровный в божествѣ

---

*) Яко Христу глава Отецъ.—**) Кирил., оглаш., 11.—***) Для чого Христосъ рекл: «Отецъ Мой болій Мене естъ».—****) Іоан., 4.

Отцу за то, яко евангелистъ свѣдчитъ *), найболѣй искали жидове убити Его. Господь бо нашъ Іисусъ Христосъ Сынъ Божій естъ, и Богъ человѣкъ естъ: Богъ пред всѣми вѣки, человѣкъ в нашом вѣку. Богомъ бо было Слово, яко евангелистъ мовитъ, а человѣкъ, [654 л.) ижъ Слово плоть бысть **). Прото ж, з стороны того, же Богъ естъ, Он и Отецъ едино суть; а з стороны того, же человѣкъ, Отецъ естъ болшій над Него.

Ку тому ижъ насъ пытаютъ, для чого Христосъ мовитъ „пришолъ Есмъ з неба, не же быхъ чинилъ волю Мою, але волю Отца Моего“ ***). Тутъ Христосъ показалъ, ижъ, водлугъ чловеченъства, чинилъ волю Отчю, яко человѣкъ; и водлугъ божества, чинилъ волю Свою, яко Богъ. Ибо тутъ первѣй мовилъ ****) „снійдохъ съ небесъ, не а быхъ чинилъ волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца“. Также потомъ, водълугъ божества, реклъ *****): „яко же Отецъ творитъ, сия и Сынъ также творитъ“; и на другомъ мѣстцы реклъ ******): „что колвекъ [об. 654 л.) просити будете во имя Мое, Я сотворю“. Або вѣмъ, ижъ естъ Христосъ единымъ Сыномъ Божіимъ с прироженья и едино сый со Отцемъ, стался и Сыномъ Человѣческимъ для спасенія нашего; прото по по чловеченству чинилъ волю Отчю, а по прироженью божественномъ чинилъ волю Свою, якъ Богъ.

Ку тому ижъ што еще часто кротъ пытаютъ новокрщенцы *******): для чого Христос з боязню, не допущаючи учнемъ своимъ сну и ръсказуючи ся имъ молити, просилъ Отца, абы келих смерти мимо от Него велъ и для чого мовят, плакалъ и на крижу мовилъ: „Боже, Боже Мой! чемусь Мя опустилъ?“ и чему полецилъ Духа Отцу в руцѣ? Нехай же вѣдаютъ, ижъ то все учинилъ Христосъ не для боязни жадное, [655 л.) якъ они мнимаютъ; але, первѣй,

*) Іоан., 5; зач. 15.—**) Іоан. 1.—***) Для чого Христосъ рекл: прійдох чинiти волю Отца Моего.—****) Іоан , 6.—*****) Іоан., 5; зач. 15.—******) Іоан., 14, зач. 48.

*******) Для чого Христосъ просил, абы мимо шол келих, и плакал, и полецел духъ—не для боазні.

для того, абы показалъ, иж былъ досконалый человѣкъ, а не привиденьемъ, якъ Его обіонитове помовляли, мѣнячи Его не человѣком, але привиденіемъ ниякимъ быти; вторая, абы всѣх вѣрных тому научилъ, же бы, часу смеръти, Богу в руцѣ душу с плачемъ поручали, и во всякой пригодѣ абы к Нему прибѣгаючи мовили: „Боже нашъ, чему еси насъ оставилъ?“ Того бо для і ученикомъ тогды, боронячи сну, молитися казалъ, а не для боязни, ибо, еслибы боялся, якъ они мнимають, то якъ бы реклъ тогды Петру, первѣй водлугъ чловеченства *): „албо мнимаешъ, ижъ не могу упросити Отца Моего, же дал бы Ми болшъ, нижли дванадцать (**об. 655 л.**) тем аггелов, а яко ж Писмо выполнітся, иж такъ тому подобаетъ быти“. Потом же зась и божественную Свою моц показалъ, кгды пришли слуги от фарисеовъ и архиреов, посланные по Него, а не могли познати. Іисусъ же, яко евангелистъ свѣдчитъ **), реклъ имъ: „кого ищите? они же рекли: Иисуса Назарянина; и реклъ имъ Иисусъ: Я естемъ“; и кгды реклъ: „Я естемъ“, вернулися назадъ и пали на земли. Іисусъ же повторе спыталъ их: „кого ищете? они же отказали: Іисуса Назарея; отказалъ же имъ Иисусъ: реклемъ вамъ, иж Я естемъ, и далъ ся имъ взяти“. А надто еще значнѣй показалъ тогды моцъ божества Своего, такъ мовячи ***): „нихто возметъ душу Мою от Мене, але Я кладу Собою; и моц маю положити ее, и моцъ маю [**656 л.**) зась приняти ее“.

Ото ж еслибы Самъ души Своее положити не хотѣлъ, тогды бы жаденъ Его к тому приневолити не могъ. Прото ажъ первѣй собралъ часы всее оное недели, которая в первое сотвореніе свѣта и равнины, и полную луну, и пятокъ, в которій мѣлъ в терпливости обновление упалаго человѣка оказати; тогды ажъ ся тые вси порядки зышли, вдалъ Самъ Себе, въ страданіе и, поднесши очи на небо, реклъ ****): „Отче! пришол час; прославъ Сына Своего, да и Сынъ Твой прославит Тя“; и ко ученікомъ реклъ: „пришолъ часъ, абы ся прославилъ Сынъ человѣческій“; и пророкъ теж о том мовитъ: *****)“ Господи! услышалем слухъ Твой, и убояхъся;

*) Маѳ., 26; зач. 108.—**) Іоан., 18; зач. 58.—***) Іоан., 10; зач. 37. ****) Іоан., 17.—*****) Аввск., 3.

зрозумѣлем справы Твои, [об. 656 л.) і удивихся; в посрод двою животну увѣданъ будешъ; кгды приближатися лѣтомъ, позванъ будешъ, и, кгды прійдетъ час, обявишся". Ото ж, кгды пришолъ час волного распятія Господа нашего Іисус Христа, познан был в посрод двох животовъ, то естъ в посрод разбойніковъ оных познан, же Богъ ест *), солнце бо померкло, и темность была по всей земли от часа шестого до часа девятого, земля тряслася, мертвые от гробовъ повстали, і иные многіе чуда были **), яко Евангелие свѣдъчит, а прото обачайте, богоборцы, божественной воли его произволеніе, а не утѣсняйте в тѣснотах мысли вашея Божія величества, Которій для спасенія нашего мѣлъ моцъ душу Свою положити, и мѣлъ моцъ Собою зас пріняти, [657 л.) а умоленіе на Него всkладайте, „Того бо вѣдѣніе, мовитъ пророкъ ***), умалено над Сыны человеческіе; але Тот грѣхи наша подемлетъ и о нас поболѣ, раною ж Его мы вси исцѣлены". І што колвекъ слышите в Писмѣ нижайшіе слова о Христѣ, то водлуг чловеченства розумѣйте, а што выше, то о божествѣ.

Яко и о воскресеніи Христовѣ ****) где колвекъ пишетъ: „воскреси Богъ Іисуса", то водлугъ чловеченства речено розумѣти маемъ, а водлугъ божества Самъ воскрес. І найболей, иж на нѣкоторихъ мѣстцах писалъ нижше, яко да недосконалыхъ у вѣрѣ, а наветъ еще мнози и не розумѣли добре того, иж подобало Христу в третій день воскреснути, яко о томъ Іоанъ евангелиста в главѣ 20 свѣдчит тымі словы *****): [об. 657 л.) „не убо вѣдали писанія, яко подобаетъ ему из мертвых воскреснути". Прото ж, ижъ што слышите в Писмѣ речено: „воскреси Богъ Иисуса", то разумѣйте водлуг чловеченства речено, а божеством, ико и Самъ Христосъ мовитъ ******), Самъ моцью Своею божественною встал от мертвыхъ, яко о том пред волным распятіемъ плоти Своея, мовил до учеников своих, тыми словы *******): „потомъ, кгды воскресну, варяю вы в Галилеи"; и еще, яко Матьѳей евангелист пишет ********): „кгды,

*) Лук., 23; зач. 11.—**) Маѳ., 27; зач. 113 —***) Ісаиа, 53.— ****) О воскресеніи Христовѣ.— *****) Іоан., 20; зач. 63.—******) Галат., 5.— *******) Мар., 14; зач. 64 і Мат., 26; зач. 108.—********) Маѳ , 17; зач. 70.

поведа, сходили апостолове з горы, заповѣдалъ имъ Іисусъ, мовячи: „никому же повѣдайте видения, ажъ Сынъ человѣческій из мертвых воскреснетъ", а не реклъ Христосъ, ижъ Мене Богъ Отецъ воскреситъ; але ото не толко [658 л.) ознаймилъ явне, же Самъ воскреснетъ, але и то явне показалъ, яко ся уже помѣніло вышей, иж Я, повѣда, Сам маю моц душу Свою положити, и моц маю зас приняти ее. Прото ж и анъгелъ по воскресеніи Его, яко пишетъ Матѳей евангелистъ, реклъ женамъ *): „не бойтеся вы; вѣмъ бо, яко Исуса распятаго іщете; нѣсть здѣ; встал бо, яко же реклъ; прійдѣте, видьте мѣсто, где лежалъ Господь; и скоро шедши рцѣте ученикомъ, иж всталъ от мертвых". Также и Марко евангелистъ написалъ **): „аггелъ реклъ: всталъ Господь!" И на другомъ мѣстцы ***): „вскресъ Іисусъ заутра въ первую суботу". Лука же евангелистъ такъ о томъ пишетъ ****): „и реклъ имъ аггелъ: [об. 658 л.) што ищете живаго съ мерътвыми? нѣсть здѣ, але всталъ; помяните, яко реклъ вамъ, еще будучи в Галилеи, мовячи, иж подобаетъ Сыну человѣческому предану были в руцѣ человѣкъ грѣшныхъ, и пропяту быти, и в третій ден воскреснути". Сам же Господь по воскресеніи своемъ реклъ ученикам *****): „або вѣмъ такъ писано ест и такъ подобало пострадати Христу и воскреснути от мертвых в 3-й день",—а то маете свѣдецство Христово и аггельское. Слыште жъ еще всѣ: Христосъ сполу 12 апостоловъ, которіе по воскресеніи Христовом такъ вызнали, яко о томъ пишет Лука ******): „и вернувшися, повѣда, до Іерусалима, Лука и Клеопа, знашли посполу единогонадесятъ и которіе были з ними, мовячихъ, [659 .л) иж правдиве всталъ Господь".

Іоанъ же евангелістъ такъ о том пишетъ *******): „и по сем указался еще ученіком своим, вставши от мертвых, на мори Тиверіадстѣм". Павел же апостолъ пишетъ ********): „подалемъ вамъ от початку, штомъ принялъ, ижъ Христосъ умеръ для грѣховъ нашихъ, яко писано естъ, и яко погребенъ былъ, и яко всталъ в

*) Маѳ., 28; зач. 115.—**) Мар., 16.—***) Марко, 16; зач. 71.—****) Лук., 24; зач. 112.—*****) Лук., 24; зач. 114.—******) Лук. 24; зач. 113.—*******) Іоан., 20; зач. 66.—********) 1 Кор., 15; зач. 158.

третій день“; и еще до Римлянъ на многих мѣстцахъ *) пишучи, явне о воскресеніи Христовѣ и то докладаетъ **): „тотъ, Которій выданъ былъ для грѣховъ наших и всталъ за оправданіе наше“; и еще ***): „вѣдаючи, ижъ Христосъ всталъ от мертвыхъ, к тому уже не умретъ“; и еще: „Христосъ Иисусъ умеръ, паче же и воскресъ“; [об. 659 л.) и еще ****): „на се бо Христосъ и умре, и восресе, и оживе, дабы живыми и мертвыми владнулъ“; і еще *****): „нынѣ же Христосъ всталъ от мертвых, начатокъ умершим бысть“; і еще ******): „абовѣмъ и Христосъ за всѣхъ умеръ, абы тые, которые живутъ, не к тому собѣ жили, але умершему за нихъ и воскресшому“. А прото, иж на нѣкоторих мѣстцахъ писано нижше, то водлугъ чловеченства; а наветъ мне о их, не розумѣли добре того, ижъ подобало Христу в третій день воскреснути, яко о томъ Іоанъ евангелістъ свѣдчитъ тыми словы *******): „не убо вѣдали писанія, яко подобаетъ Ему из мертвых воскреснути“, прото жъ, ижъ, што слышите, в Писмѣ речено: „воскреси Богъ Иисуса“, то розумѣй [660 л.) те водлугъ чловеченства речено; а божествомъ, яко и Самъ Христосъ показуетъ, Самъ моцъю Своею божественною всталъ от мертвых; до Римлянъ на многих мѣстцах пишучи ********), явне о воскресеніи Христовѣ и то докладаетъ: „Тотъ, Которій выданъ былъ для грѣховъ нашихъ, и встал за оправданіе наше“; и еще: „вѣдаючи, иж Христосъ всталъ от мертвых, къ тому уже не умретъ“; и еще· „Христосъ Исусъ умеръ, паче же и воскресъ“; и еще: „на се бо Христосъ и умре, и воскресе, и оживе, дабы живыми и мертвыми владнулъ“; и еще: „нынѣ же Христосъ всталъ от мертвых, начатокъ умершим бысть“; и еще: „абовѣмъ и Христосъ за всѣх умеръ, абы тые, которіе живутъ, не к тому собѣ жили, але умершому за нихъ [об. 660 л.) и воскресъшему. „А прото што слышите в Писмѣ речено: „воскреси Богъ Іисуса“, то разумѣйте водлугъ чловеченства речено,

---

*) Рим., гл. 1, и 4, и 6, и 8, и 9, и 14.—**) Рим., 4; зач. 87.— ***) Рим., 6; зач. 91.—****) Рим , 8; зач. 99.—*****) 1 Кор. 1, 5; зач. 160.—******) 2 Кор., 5; зач. 180.—*******) Іоан., 20; зач. 63.

********) Рим.. гл. 1, и 4, и 6, и 8, и 9, и 14.

а немней для тыхъ, которіе еще не были досконали и моцни у вѣри, яко и Златоустъ святый мовитъ *): „слышащих немощи ради добре приятно чинитъ слово, яко воскреси его Отецъ; где бо Отецъ што чинитъ Своею моцъю, тамъ яковая естъ Отцовская моцъ, толко Христосъ; Христосъ бо Божія моцъ и Божія премудрость. Прото ж Христосъ себе воскреси и Отцемъ воскресе мовится". А до того, ижъ еще и тымъ зводятъ новокрещенци не наученыхъ, што пишетъ в Дѣахъ апостолских, яко и Пана, и Христа его Богъ сотворил естъ, сего Иисуса, Его же [661 л.) вы распясте **). И тымъ безумные хочутъ указати сотвореніемъ простого человѣка Христа, а не хочутъ видити, же то апостолъ не о томъ писалъ, яко они мнімаютъ, але жидомъ, акъ недосконалымъ еще у вѣрѣ, первѣй показалъ, же Иисусъ, Которого они распяли, естъ и Паномъ, и Месіяшемъ, о чомъ и Златоустъ святый написалъ тыми словы ***): „ничого бѣмъ еще о божествѣ розумѣти жидове не могли, прото ж о телесномъ смотреніи мовимъ имъ, да таковыми бесѣдами слухи их призвычаются, и иную науку приготовитъ имъ, реклъ бо: „того Иисуса, Которого сте вы распяли, великій страх представил имъ, а за тымъ заразъ и божество Христово [об. 661 л.) показуетъ имъ, мовячи: „покайтеся и нехай крестится каждый з васъ во имя Иисуса Христа на отпущеніе грѣховъ и пріймѣте даръ Святого Духа",—а то мовитъ апостолъ вѣдаючи, яко пишетъ Златоустъ святый ****), „ижъ имя Исусово Богъ естъ, Которим бо бытност една и имя едно; того для мовитъ во имя Исусъ Христово на отпущеніе грѣховъ и пріймѣте даръ Святого Духа". Видишъ ли, якъ едно дарованіе быти показалъ Христово и Святого Духа, яко едину будучую годность, которую и Самъ Христосъ, указуючи и ровънаючи, росказалъ всѣх крестити не во имена, але заровно во имя Отца, и Сына, и Святого Духа *****); единъ бо естъ Богъ всего свѣта, Котораго знаемъ

*) Злат. в Дѣан. на зач. 5 и 6.

) Христосъ не ест створенем, яко простый человѣкъ, але и Богъ, и Творітелъ.—*) Златоуст в Дѣан. на зач. 5 и 6.—****) Златоуст в тол. Деан. зач. 6.—*****) Іюстин, о правом выз. вѣры.

во Отцы, Сынѣ и̓ Духу Святемъ. А што тежъ еще мовят [**662 л.**) новокрещенцы *), яко бы Христосъ отлучалъ себе божества, иж мовилъ **): „то естъ животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единаго истіннаго Бога и Егоже послалъ, Іисуса Христа“. Нехай же вѣдаютъ, же то Христосъ реклъ, не отлучаючи Себе божества, кромѣ усмиряючи слѣпоту жидовскую; кгды имъ первѣй показовалъ явне божество Свое, ижъ едно естъ со Отцемъ ***), не хотели вѣрити. Прото жъ Христосъ, хотячи имъ показати едность и ровность божества Своего со Отцемъ, рознымъ способомъ ку тому̂ ихъ приводилъ, яко первѣй реклъ о божествѣ ****): „Я и Отецъ едино есмы“; такъ и тутъ о одержаніи живота вѣчнаго реклъ *****): „то естъ животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единаго [**об. 662 л.**) истиннаго Бога“, и тужъ заразъ доложилъ: „и Егоже послалъ, Иисуса Христа“, яко бы такъ реклъ, мовитъ Златоустъ и Кирил святый ******), абы познали Тебе, и Которого сь зеслалъ, Іисуса Христа, Самого Бога правдиваго, бо тое слово, што мовитъ: Самого Бога правдивого, стягаются нетолко до Отца, але и до Сына, о Которомъ зараз придаетъ и Которого сь зеслалъ, Иисуса Христа; и яко бы такъ мовилъ, пишетъ Гилярій докторъ *******), тотъ ест то животъ вѣчный, то естъ, тая естъ на томъ свѣтѣ дорога и способъ пристя до живота вѣчного, абы люди през вѣру познали Тебе Самого правдивого Бога, то естъ Тебе Отца, Который сь з Сыномъ и з Духомъ Святымъ [**663 л.**) Твоимъ естъ Богомъ, Которій Самъ маетъ божество правдивое и естъ Самъ животъ вѣчный, яко Иоанъ евангелиста мовитъ ********), што было от початку, што ж мы слышали, и што ж мы видѣли очима нашима, и руки наши осязаша о словѣ животнѣм, и животъ ся указалъ, и видилисмы, и свѣдчимъ, и повѣдуемъ вамъ животъ вѣчный, которій былъ у Отца и указался намъ“; а на инъшомъ мѣстъцы Самъ евангелиста реклъ: „Бога нихто никъды не видѣлъ“. И яко жъ животъ выдѣвши и осязавши мовитъ, авно,

*) Для чого Христосъ реклъ: «то естъ живот вѣчный, да знают...»

) Іоан., 17; зач. 56.—*) Іоан., 10.—****) Іоан., 10.—*****) Іоан., 17.—******) Златоуст і Кирил на 17 глав. Іоанна.—*******) Гілярій, книг. 9, о Троицы.—********) Іоан., 1.

ижъ кгды ся воплотилъ і въчеловѣчилъ, тогды видѣнъ и осязаиъ быти изволилъ, не же бы жъ божествомъ видѣнъ и осязаемъ [об. **663 л.**) былъ, але то толко, што было по воплощенному смотренію; единъ бо будучи нераздѣляем, Тотъ былъ и невидимъ, и видимъ, и, осязанію подлежачи, былъ осязаемъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Которій естъ животъ вѣчный, и указался намъ, и самовѣдъци Ему былисмы.

Ку тому ж еще потребно естъ видати о понуреньи новокрещенъскомъ и о крещеніи дѣтей вѣрныхъ христіян, которому они сутъ противни.

[**664 л.**) Глава IX.

О понуреньи новокрщенском и о крещеніи дѣтей христіанских, которому они противни сутъ.

Ижъ новокрщенцы, хлюбячися понуреньемъ своимъ *), а гидячи крестъ дѣтей христіянскихъ, книги з друку выдаютъ, в которих смѣли написати **): „ницъ во словѣ Божем не маш о детінымъ крсте; немашъ о немъ жаднекго росказаня а ни прікладу, але росказаня Крістосове ест, абысмы первей учили, а потымъ крстілі; друга, и для текго не кгодися детей малыхъ крстит, же дети не мают кгреху", обачайте жъ тутъ на первѣй то, [об. **664 л.**) иж мовятъ: дѣти грѣховъ не маютъ; на то имъ отказуетъ Давыдъ пророкъ тыми словы ***): „въ безаконіи зачатъ есмъ, и во грѣсех роди мя мати моя"; з чого явно, же во грѣсѣхъ родится человѣкъ; а ку тому нехай еще слышатъ Іова праведнаго, которій ознаймуетъ, же хотя бы день единъ жилъ человѣкъ на свѣтѣ, не можетъ быти чистъ от грѣха, о чомъ мовит так ****): „и хто жъ можетъ учинити чистымъ, з нечистаго насѣнья зачатого?" В словенской же Библіи тое мѣстце такъ естъ: „хто бо чистъ будетъ от скверны? и нихто, хотя единъ ден житія его на земли; з чого явно, же ижъ хотя бы единъ день живъ бывъ человѣкъ, не

*) Отказ на понурене и о крещеньи дѣтей малыхъ.—**) Анатом., 1, лист 73.—***) Псалом. 50.—****) Іов., 14.

естъ ...., [665 л.) бо Самъ Христосъ *): „кто не родится водою и духомъ, не можетъ внійти в царствіе Божіе“.

А што еще хочутъ новокрещенцы показати безгрѣшныхъ дѣтей, абы ихъ малыхъ не крестили, тым, што реклъ Богъ до пророка Іоны **): „а я быхъ не мѣлъ ужалитися над Нинівіею, мѣстомъ такъ великимъ, в которомъ живутъ болей дванадесяти тисячъ человѣкъ, которіе не познали правицы своее, а ни лѣвицы их“; але и тутъ не показуетъ дѣтей быти безгрѣшными, кромѣ иж еще, яко дѣти нерозумные, не знали правици своее, ни лѣвици их“.

Надто иж еще новокрщенцы мовятъ: „Ницъ въ словѣ Божем немашъ о дитиином крестѣ, немашъ о немъ жаднекго приказаня [об 665 л.) а ни прикладу, але росказане Христусове ест, абы смы первѣй учили, а потымъ крстили“. І то змоцняютъ оными словы Христовыми, што реклъ ученікомъ своимъ: „шедше убо научите вся народы, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учачи их заховывати все, што жъ заповѣдаль вамъ“; и ку тому прикладаютъ и хвалятся тымъ, што апостолове безъ личбы дорослыхъ лѣты крестили; а того видити не хочутъ, же и малыхъ дѣтей крестили апостолове, або вѣмъ не упатруютъ того, же Христосъ не слал учениковъ до вѣрныхъ, але до невѣрныхъ, которихъ была потреба первѣй учити, а потом крестити, не тылко самыхъ великихъ, але и зо всѣми домашними их, то естъ з женою и з дѣ [665 л.) тми, яко и теперъ, кгды бы хто з жидовъ албо з татаръ и з иныхъ невѣрныхъ дорослый лѣтъ хотѣлъ креститися, первѣй бы его вѣри научили, а научивши, если бы мѣлъ жону и дѣти, приводили бы его наукою до того, абы заразъ з жоною и з дѣтми, а просто со всѣмъ домомъ своимъ, крестился; такъ бо вѣмъ чинили Павелъ з Силою, привевши до вѣри сторожа оного темничного, яко пишетъ в Дѣяніи ***), крестилъ со всѣми домашъними его; так ж и Криспа началніка ****), и іныхъ многихъ, яко и самъ Павелъ апостолъ свѣдчитъ: „крестихъ и Стефаниновъ домъ“ *****). Тому жъ подобно Іоанъ, евангелиста Христовъ, о чом

*) Іоан., 3; зач. 8. — **) Іона, 4. — ***) Дѣан., 16; зач. 38. — ****) Діан., 18. — *****) Дѣан., 16; зач. 38.

пишетъ ученікъ его Прохор *), [об. 666 л.) крестил Мирона и жону его з трема сынами; и там же нижей докладаетъ, иж единого дня окрестилъ мужей двѣсте и з ними посполу жоны и дѣти их **); так же и Антипата судію з жоною и з сыномъ. А то маете явные свѣдецства, же и апостолове дѣти крестили. До того ижъ еще нѣкоторіе на приклад понуренья своего беруть крещеніе Христово, же ся Христосъ крестилъ, будучи 30 лѣтъ ***). Нехай же вѣдаютъ, же то Христосъ учинилъ не на подпору понуренья их, але так подобало Христу, первѣй вес Закон Старый выполнити, то естъ первѣй обрѣзался по Закону и, иное все учинивши, собралъ ученіковъ, и училъ их Новому Закону, в которомъ потомъ уже малымъ дѣтемъ не обрѣзаніе, [667 л.) але крещеніе подаючи Сам в рѣцѣ Іорданстѣй крестился от Іоанна ****); тож учинілъ, не яко потребуючи крещенія, але наше собѣ присвояючи очищеніе, и абы тым освятилъ Крестителя, и абы сокрушилъ главы змиемъ въ водѣ. Грѣховъ бо вѣмъ оставленіе всѣмъ ровно крещеніемъ дается, и початокъ Святого Духа пріймуемъ, и ісповѣдуемъ едино крещеніе во оставленіе грѣховъ и жизнь вѣчную. Хто ж повторе крестит, або поновляетъ в покаяніе крещеніемъ, тотъ, водлугъ апостола *****), знову распинаетъ Христа. Елицы бо во Христа єдіного крестихомся, спогребохомся убо с нимъ крещеніем в смерть; да яко ж востал Христосъ отъ мертвыхъ славою Отчею, тако и мы во обновленіи живота ходити начнемъ.

[об. 667 л.) Глава X.

Отказъ аріаном на слова ихъ, противные Пречистѣй Богородицы, и о томъ, для чого Христосъ з Дѣвы, пошлюбеное мужеви, въчловѣчился.

А ижъ и то нѣкоторіе мовятъ и писати смѣютъ, мовляючи Пречистую Богородицу ******, яко бы она мѣла четырехъ сыновъ по

*) В жіт. Іоанна евангелист., чюд. 4 и 17.— **) Прохор в жит. Іоан. евангелист., чюдо 18.—***) Для чого Христосъ 30 лѣт крестился.—***) Маѳ., 3; зач. 5.—*****) Еврем., 6; к Рим., 6; зач. 91.—******) Аріанска потвар на Богородицу.

Христѣ со Іосифомъ, и змоцняютъ то собѣ тымъ, што жидове, уругаючися Христу, мовили *): „изали то естъ не теселскій Сынъ? не Матка ль Его называется Маріа, и братия Его Іяковъ, Іосій, и Симонъ, Іюда?“ И далей мовятъ: явно естъ с тыхъ словъ и зъ [668 л.) иныхъ тымъ подобных, же Мария мѣла тыхъ чотырохъ сыновъ **). Але в томъ велми милятъ и горей помовляютъ Пречистую Богородицу, нижли оные невѣрные жидове; и жидове бо не мовили тогды а ни докладали того, же бы съ Іосифомъ мѣла Пречистая Марія чотырехъ сыновъ по Христѣ, а ни теж апостолъ жаденъ нигде, а ни ихъ ученикъ не написалъ того, жебы мѣли быти братья Христу родные, кроме теперъ аріянове, не вѣмы яковымъ духомъ, мовити смѣютъ. А того не хочутъ видѣти, иж тые вышей менованые по плоти братя Христовы не Пречистое Маріи были сынове, але иж Іосифъ, обручникъ Маріи Пречистое, [об. 668 л.) Матки Христове, яко докторове старие и исторіи церковные свѣдчатъ ***), по смерти брата своего Клеопы, понялъ жону его, водлугъ закона старого и сплодилъ з нею чотырехъ сыновъ и двѣ дочки; потомъ же, кгды тая жона Іосифова умерла, а власне того часу, кгды было Пречистой Маріи дванадцать лѣтъ ****), которая еще пребывала в дому Божіемъ; и того жъ часу трафилося, же иереи о Пречистой старанье чинили, иж уже была лѣтъ доросла, якобы ее, яко в службу и даръ Богу отданую, чисту и без грѣха заховали *****), дати ее замуж и правомъ природжонымъ поддати мужу, абы наднею паномъ былъ, здалося имъ не пристойне, [669 л.) Марія бо не мужеви, але Господу Богу в даръ и службу отдана была; прото за святокрадство то собѣ мѣли, если бы ее в станъ малъженскій отдали; в станѣ тежъ іерейскомъ не пристояло быти паннѣ. Итакъ, кгды о томъ радили,

*) Маѳ., 13.

**) О брати Христовѣ по плоти.

***) Ѳеофилактъ в толков. ев. Маѳ., 13, в зач. 56, и ев. Іоан, глав. 6; пролог. цер. генв. 26.

****) Пролог. 26 генвара и соборн. посл. 21.

*****) Герман., патріархъ Констан., в словѣ на введен. в церков.

далъ имъ Господь Богъ таковую раду, абы ее таковому мужу за змовеную в сторожу дали, которій бы таковыхъ цнотъ былъ, же бы чистоти паненства ее сторожемъ быти могъ *). И знашолъ ся з презренья Божего таковымъ быти Иосифъ, которій с того жь былъ поколѣнья Давыдова, с которого и Пречистая Дѣва Марія. Ее жъ Іосифъ за радою іереов взялъ в сторожу и опеку свою, маючи ее за змовеную му [об. 669 л.) жеви. Итакъ, не по долгомъ часѣ, яко Матѳей евангелиста свѣдчитъ **), дондеже не снійтися има, обрѣтеся имущи во чревѣ от Духа Свята; Иосифъ же, яко Лука евангелистъ пишетъ ***), мниманый мужъ ее, будучи праведенъ, не хотѣлъ ее обличити, але хотѣлъ ее, мовит Матѳей евангелиста ****), тайне пустити. „Тожъ, поведа, ему помыслившу, ото аггелъ Господень во снѣ явился Іосифу, мовячи: Іосифе, сыну Давидовъ, не бойся пріяти Маріямъ, жены твоея, рождъшее бо ся в ней от Духа естъ Свята; и вoставши Іосифъ от сна, учинилъ, якъ росказалъ ему аггелъ Господень, принялъ Марию, и не знаяше ея, дондеже роди Сына своего первенца, Которого Іоаннъ евангелиста на колку мѣ [670 л.) стцахъ единороднымъ называетъ *****), з чого явно, же не зналъ в съвокупленіи Пречистое Маріи Іосифъ, якъ пред рожествомъ, такъ и по рожестве Христовѣ, о чомъ и пророкъ Езекіиль, водлугъ свѣдоцствъ святых отецъ, называючи Пречистую воротами, такъ мовитъ: „и рече ко мнѣ Господь: тые ворота замкнены будутъ, и не отворятся, и нихто не пройдетъ ими, яко Господь Богъ Израилевъ внійдетъ ими, и будутъ затворены". Так же и было, ижъ Пречистая Богородица, якъ пред рожествомъ, такъ и по рожествѣ Христовѣ, Дѣвою пребыла, о чомъ и Злотоустъ Іоанъ пишетъ тыми словы; „Дѣвою родила, по рожествѣ пребыла Дѣвою". И ачъ бы ся могло о том широце [об. 670 л.) з докторовъ святыхъ, и гисториков церковных писати, но на сесь часъ досыть, а немней вѣрным. А ижъ римяне в кнізѣ животов святыхъ написали, яко бы Іосифъ не мѣлъ жоны первѣй, ніжли

*) Герман в слове на Введен.—**) Мат., 1; зач. 2.—***) Лук., 3; зач. 11.—****) Маѳ., 1; зач. 2.—*****) Іоан., 1; зач. 1 и зач. 2 и зач. 10; а глав. 3; зач. 47.

Марию Богородицу обручилъ, ино Церковъ Христова восточная не смѣетъ того з ними твердити для того, иж много святых наслѣдниковъ апостолскихъ и историковъ церковных згодне и явне свѣдчат, же Іосифъ первѣй, нижли ему дана в сторожу Пречистая Богородица, мѣлъ жону и дѣти, што і самъ Іосифъ вызналъ на онъ часъ, кгды ему, яко Герьманъ святый, архиепископъ Константинопольскій, в словѣ на Введеніе во Церковъ Богородици пишет*): „давалъ іерей в соблюденіе Чистую[1]) Дѣву Богородицу, мовячи: тобе паде жребій взяти Дѣву Пресвятую въ соблюденіе. Іосифъ же отказалъ ему: маю сыны, стармъ есми“; а о томъ на сесь часъ досыть.

Приступимъ еще до оного, што нѣкоторіе и того пытаютъ: для чого Христосъ народился плотію з пошлюбенное панны мужеви? **) Для того, напрод, абы противникъ душъ людъскихъ діаволъ не преступовалъ, искушаючи Пречистое Дѣвицы, и тежъ ку оборонѣ славы и здоровья, безпечности Пречистое Дѣвы, Матки Своее, бо певне бы ее жидове не только за подозреную мѣли, если бы у нее Сына видѣли, а мниманого мужа ***) не знали, але бы подобно, яко грѣшную, водлугъ закону, каменьемъ убили; протожъ з пошлюбеное дѣвицы мужеви въчловечитися изволилъ, и научилъ вѣрныхъ благочестиваго житія на земли, и во всемъ до лѣпшого приложилъ, яко единъ сый от Святыя Троица спрославляемъ со Отцемъ и Святымъ Духомъ во вса вѣки вѣкомъ.

Слава Святѣй единороднѣй нераздлимѣй Троицы: Отцу, и Сыну, и Святому Духу, нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ аминь.

---

*) Германъ въ словѣ Ноеб. 21.—**) Для чого Христосъ з панны, пошлюбенное мужеви, родился?—***) Лук., 3.

[1]) Окончаніе далѣе печатается по печатному экземпляру, принадлежащему Кіевск. Дух. Академіи, занимая въ немъ листъ 40 и оборотъ его; въ рукописи не достаетъ послѣдняго листка.

V.

Книга о вѣрѣ Единой, Святой, соборной, Апостолской Церкве, которая под розсудокъ Церкве Всходнеи поддается.

около 1619 года.

(А, извлеченіе изъ перваго отдѣла этой книги).

[об. заг. л.) *Во премудрости ходите ко внѣшнимъ, время искупующе. Слово ваше да бываетъ всегда во благодати солію растворено, вѣдѣти, како подобаетъ вамъ единому комуждо отвѣщавати. (Калас., глава 4, зач. 260).*

Обаче въ неже достигохомъ, тоже мудрствовати, и тѣмже правиломъ жительствовати (Филип., глава 3, зач. 143).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

[1 ненум. стр.) **Правовѣрнымъ единои, святои, соборнои, апостолскои церкве христіаномъ въ народѣ россійскомъ, набоженства старожитнаго церкве Всходнеи, покоя, въ вѣрѣ сталости и здоровя от Господа Бога!**

Давыдъ царствуючій пророкъ мовитъ: „ревность дому „Тоего зѣла мя“ [1]). И насъ (о правовѣрныи) завистная любовъ и ревность

[1]) Псал. 16.

дому Бога нашего гризла, слышачи, видячи и читаючи от противныхъ на догмата Церкви Всходнеи повстаня, и на правыхъ онои пастыровъ уруганя, а правовѣрных трвоженя. Ласкою теды Господа и Бога нашего Іисуса Христа въ той побожной ревности возбужены будучи, тую, которую видите, о вѣрѣ единои, святои, каѳолицкои, апостолскои Церкве книгу выдалисмы. Причину маючи, ижъ розныи, от розныхъ сторонъ зъ розными релѣгіеми приходячи, турбують васъ словы и писмы развращеными. Которыхъ лести, в ласце Божой, тую читаючи книгу, лацно [**2 ненум. стр.**) устеречися можете. Абовѣмъ въ ней маете правды доводы з Писма с вѣрнеуказаныи, противъ которымъ софистіею, то естъ выкрутами, не премогутъ противныи. И вѣрте, ижъ устали, водлугъ пророк [1]), непріятельскіи оружія: бо моцно адамантовыми пригвожденъ естъ врагъ правды доводами [2]). А вы змоцняйтеся и от правды границъ, въ которыхъ стоите, не уклоняйтеся, обоюду остры меча въ рукахъ вашихъ держачи, то естъ Старого и Нового Закону Писма. А штоколвекъ от которыхъ либо противниковъ нашихъ услышите и обачите злореченя и примовиска, не дивуйтеся, бовѣмъ немаль всѣм святым оны такую злосливе звыкли спѣвати пѣснь. Лечъ тымъ и иным не даючи мѣсца выкрутомъ, статечности адамантовой будте въ вѣрѣ, яко пишетъ Богословъ: „буди вѣренъ до смерти, и дамъ ти корону живота“ [3]). А тую працу нашу пріймѣте вдячне: въ ней и въ законѣ Божемъ прожнуючими не будте подлугъ Давида: „коль возлюбихъ законъ Твой, Господи, весь день поученіе мое естъ“ [4]).

Здравствуйте о Господѣ.

[**стр. 88.**) Глава VIII.

О исхожденіи Святого Духа [5]).

Церковъ едина правдиваа Христова, помнячи оныи слова Христовы: „овца Моя голосу Моего слухаютъ, а на чюжій голосъ не идут“ [6]), повелѣваетъ овцамъ Христовым, абы жадныхъ голосовъ

---

[1]) Псал. 9.—[2]) Псал. 149; Аѳанас., вопрос 92.—[3]) Апок., 2.—[4]) Псал. 18.—[5]) Изъ первой главы «О Пресвятѣй Троици».—[6]) Іоан., 10; зач. 15.

таковыхъ не слухали, которыи сутъ противны голосу науки Христовои и его святыхъ апостолъ. Яко о исхожденіи Святого Духа хтобы иначей учил, нѣжели Христосъ Богъ и Спасъ нашъ и нѣжели ученицы Его, тыхъ слухати не кажетъ. Страхъ бовѣмъ заправды великъ въ Евангеліи написан естъ, Господу явне рекшу: „Если хто речетъ на Духа Святого, не отпустится ему, анѣ въ семъ вѣцѣ, анѣ въ пришломъ" [1]). Протож абыхмо не грѣшили и з стороны исхожденія Святого Духа и не указалися быти противными голосу науки вѣчного Пастыря и Господа своего Христа, явне научилъ насъ о том, [**стр. 89.**) мовячи ученикомъ Своим тыми словы: „кгды прійдетъ Утѣшитель, Которого я Вамъ пошлю от Отца, Духъ правды, Который от Отца исходит" [2]).

Уважай собѣ, правовѣрный, ижъ тутъ Христосъ до слова „послю" и до слова „исходитъ", не придалъ „и от Мене", але реклъ, „послю от Отца", и реклъ „исходитъ от Отца," где выразне маешъ показано, ижъ хот Сынъ посылает Духа, теды от Отца его посылаетъ. И же тыже Духъ Святый исходитъ, теды отъ Отца исходитъ. А кгды бы намъ треба вѣры, яковои тыхъ вѣковъ послѣдних противныи нове учатъ, якобы Духъ Святый и от Сына исходити мѣл, теды приложилъ бы был Христосъ „и отъ Мене", яко вышше учинилъ, мовячи: „вѣруйте въ Бога и въ Мене вѣруйте" [3]).

А ижъ Христосъ анѣ на томъ мѣстцу, где мовитъ о исхожденіи Святого Духа от Отца, анѣ на иныхъ, не придалъ „и от Мене", анѣ тыж апостолове, анѣ по них близшіи учителіе Церкве, такъ же анѣ съборы повшехныи не приложили и не придали того придатку „и от Сына": намъ тыж надъ Писмо [**стр. 90**) вѣрити и прикладати не годится. И о вшемъ лякатися тоеи смѣлости и на мысль припустити, яко и Василій Великій нас напоминаетъ, въ книзѣ третей противъ Евномію мовячи [4]): „абовѣмъ побожного розуму естъ, што Писмо Святое замлъчало, того боятися о Духу Святомъ мовити". Еще въ книзѣ противъ Савеліаномъ, и Аріеви, и Аномеомъ пишетъ, научаючи насъ:

---

[1]) Матѳ. 12; зач. 47.—[2]) Іоан., 15.—[3]) Іоан., 14.—[4]) Василій.

„Господь, мовитъ, такъ научилъ, апостолове проповѣдали, отцы заховали, мученицы потвръдили“.

Досыт теды нехай ти будетъ, абысь мовилъ, якось естъ научоны. А якоже о похоженю Святого Духа естесмы научеными, Василій святый въ вызнаню вѣры своеи свѣдчитъ тыми словы: „а Духа правды от Отца исходити наученымися быти вызнаваемо“ [1]). То Василій.

А жебы каждый розумѣл, што то межи правовѣрными и противными за споръ естъ о исхоженю Святого Духа, ясне покладаю, же мы, правовѣрныи, през тое исхожденіе або похоженіе твърдимо и вызнаваемо, иж Духъ Святый предвѣчне и ипостасне [стр. 91) от Отца Самого исходит, тоестъ бытность свою и особу от Самого единого Отца маетъ. И то естъ исходити Святому Духу от Отца, брати бытность и особу от Него. Такъ апостолове и по нихъ правдивии богослове ажъ до тыхъ нашихъ часовъ вѣрили и научали.

А напродь, въ пръвомъ сту лѣтъ [2]) от Рожества Христова, святый преславный апостолъ Петръ въ самомь том Римѣ научал Духа Святого от Отца исходити, не прикладаючи и от Сына. А же то правда, свѣдчитъ о том книга грецкая, названая „Новый скарбъ“, въ казаню на ден връховных апостолов Петра и Павла въ тыи слова: „Петръ теды апостолъ въ Римѣ, згромажаючи на каждый ден люд Римскій, учинил их вѣрити въ единого Бога Отца Вседержителя, и въ единого Господа Ісуса Христа Сына Божого единородного, и въ единого Духа Святого, Господа оживляючого, от Отца исходячого“. То апостолъ Петръ.

Апостолъ тыж Андрей пръвозванныи [3]) также о Отци, и Сынѣ, и Духу Святомъ научал, яко нижей зъ свѣдоцства презвитеров ахайских услышим. Лука [4]) тыж о пръвомъ въ Іерусалимѣ Петровом казаню свѣдчитъ, [стр. 92) а праве въ тот часъ, кгды Духъ Святый на них зышол. Теды Петръ апостолъ реклъ до людей, ижъ „Сынъ Божій Господь нашъ І҃с Х҃с правицею Божею възнеслъся, обѣтницуж Духа Святого принявши от Отца, вылялъ то, што нынѣ вы видите и слышите“ [5]). Такъ же и по сесь часъ Церковъ едина

[1]) Послан. 78.—[2]) 1-сто лѣт по Христе.—[3]) Андрей.—[4]) Лука.—[5]) Дѣян., 2; зач. 5.

правдивая Христова вѣритъ и вызнаваетъ, же Духъ Святый, ведлугъ голосу Христова [1]) от Самого Отца исходит, а Сыном, ведлугъ апостолской [2]) и богословскои науки, не ипостась Духа, то естъ не особа, але дары выливаютъся на насъ, яко и Павелъ апостолъ, згодне зъ Петромъ святымъ, учитъ тыми словы: „Богъ Отецъ ведлугъ милосердія Своего спасъ нас през отмыте и обновленіе Духа Святого, Которого вылил на насъ обфите, Іс. Христом Спасителем нашим [3]).

Уважай, ижъ на каждом мѣстци указует Писмо от Отца Духа початокъ и причину ему Отца показуючи. Для чого и Аѳанасій святый въ Діалогу против Македоніану реклъ: „и Духъ от Самого Отца през Сына вылляный". И еще собѣ уважай, иж принявши от Отца выливает, [стр. 93) мовит, а не выпущает. А выливати рознится барзо от реченія выпущати, абовѣм выпущати показует истности въ ипостаси выстье и бытноть. А зась реченя выливати, и посылати, и истѣкати, и иньы тому подобным Параклитовы дѣйства, справованя и дары показуютъ.

И Златоустъ святый [4]), такъ же Ѳеофилактъ святый [5]), мовятъ, ижъ даръ и благодать Духа Стятого вылляна естъ, а не бозство, и не Духъ, и не бытіе особы.

Наступает святый Діонисій ареопагитъ, учень святого апостола Павла, который въ книзѣ своей о божественныхъ именахъ, въ главѣ 2-й о зъедноченой и роздѣленой богословіи, такъ мовитъ: „естъ истіе и раздѣльность въ богословскихъ надистотныхъ речах, не толко тая, которуюмъ припомянул, же и ведле того зъедноченя, без жадного помѣшаня и злѣпленя кладетъся кождая зособна бозскихъ особъ, але тыжъ и тое, што принадлежит до надистотного роженя бозскаго, не против обрътаетъся анѣ зноситъ [стр. 94) едно зъ другим, а Сам толко Отецъ естъ жродлом надистного бозства". Поты Діонисій. Еслижъ теды Самъ естъ жродломъ надистотного бозства Отецъ, то анѣ Сынъ, анѣ Духъ въ томъ жродлѣ зъ Отцемъ не сполкуютъ; анѣ будучи жродлом бозства Сынъ,

---

[1]) Іоан., 15.—[2]) Дѣян., 2.—[3]) Къ Титу, 3; зач. 302.—[4]) Слово 15 о Св. Дусѣ.—[5]) Ѳеоф. на Дѣян., 2.

ясная рѣчъ естъ, же анѣ может быти причиною и початкомъ Духа Святого. З жродла бовѣмъ надистотного бозства Отца вырникаючій естъ Духъ Святый.

Тойже въ книзѣ о священоначаліи мовит: „Отецъ естъ бозства жродло и початокъ“ [1]).

Еще той же въ книзѣ о священныхъ именех тыми словы мовитъ [2]): „абовѣмъ ижъ естъ истекател [3]) бозства Отецъ, а Сынъ и Духъ богороднаго бозства, если такъ пристоит речи, отрасли богосадныя, и яко цвѣты и пресущественныи [4]) свѣты [5]), от Святых Писм принялихмо; а яковым способомъ суть, анѣ мовити, анѣ зрозумѣти неможная рѣчъ“. Которыми то словы Самому толко Отцеви жродло и початокъ приписуеться, от Которого Сынъ и Духъ, яко отрасли, исходят. А поневажъ [**стр. 95**) Сынъ естъ отраслею яко и Духъ, якожъ от Него Духъ исходит? З Отца Самого, яко зъ кореня, обѣ тыи отрасли будучи, едина другой бытности не даетъ. Достаточне бовѣм, яко Сынъ, такъ и Духъ Святый, от единого Отца бытность и ипостаси свои взяли.

И заправды великій упоръ латинников и затмене якоесь, же, хот и подобенством видимых речій невидимую богословіи тайну показует святый Діонисій, вѣрити не хотят, але шпыраюг и гмыраютъ телесными и потемнеными розумами, о чомъ, яко тойже учитель замыкаючи реклъ, анѣ мовити, анѣ зрозумѣти не можно..

Пресвитеры и діакони церквей ахайскихъ, принявши науку от пръвозваного апостола Андрея, всѣм церквам по вселеннѣй так на писмѣ подали [6]): „пишемъ вселенским церквам, которыи сутъ на всходѣ, западѣ, полудню и полночи. Покой вамъ и и всѣмъ, которыи вѣруют въ единаго Бога, Троицу правдивую: Отца нерождена, правдивого Сына единородного, правдивого [**стр. 96**) Духа Святого, от Отца происходячого и въ Сынѣ почиваючого“. И тамъ же нижей доложили: „а той вѣры научилихмыся от святого Андрея, апостола Христова“.

---

[1]) Глава 30.—[2]) Глава 2.—[3]) Жродло.—[4]) Надистотныи.—[5]) Свѣтла.

[6]) В посланіі пресвитер. ахайских, глава 1; естъ то и въ жівотѣх святых, выданых през Скаръгу, въ жит. апос.

В втором сту лѣтъ [1]) такъ же вѣрили христіане; свѣдчитъ о том Іюстинъ, философъ и священномученик, (родом той зъ Флавіи, нового мѣста Сиріи палестинской, а житлом Римлянин был) в вызнаню вѣры [2]), мовячи такъ: „от Своего существа [3]) Отецъ Сына родилъ, от того тыж и Святого Духа произведе“ [4]) Той же святый мовит [5]): „естъ бовѣм Отецъ нерожденъ, от Которого Сынъ ся уродил, и Духъ изыйде“ [6]). Еще тойже святый Іюстинъ мовит [7]): „яко Сынъ от Отца, такъ и Духъ, лечъ способом бытности рознятся: Сынъ бовѣм свѣтъ от свѣта рожденіем въсіа, а Духъ такъ же свѣтъ от свѣта не рожденіем, але исхожденіемъ“. Поты Іюстинъ.

Ясныи ту и кгрунтовныи доводы маем, ижъ Сам Отецъ Духа Святого от Себе производитъ, то естъ испущаетъ, и же от Отца вышолъ способомъ выхоженя; а ижъ от Сына не приложилъ, чому [стр. 97) было ту и мѣстце, намъ нельза придавати.

В третем сту вѣка [8]) жилъ святый Григорій Неокесарійскій, который и чюдотворцемъ названый. Той въ писмѣ о вѣрѣ, которую през объявене богослова и евангелиста Іоанна, за причиною Богородици завше Дѣвы Маріи, принял, так мовит [9]): „еденъ Духъ Святый, зъ Бога бытность маючій, а през Сына явилъся, то естъ человѣком“ и далѣй тамъ.

А нехай вѣдают противныи, иж не можем того слова „зъ Бога бытность [10]) маючій“ розумѣти „и зъ Сына“: бовѣмъ не придавалъ бы далѣй за тымъ: „и презъ Сына объявленый человѣкомъ“. Але онъ, роздѣльне о той речи мовячи, показалъ то, же една рѣчъ Самому Отцу принадлежитъ, то естъ, абы з Него мѣлъ бытность Духъ Святый, а другая Сынови, же бы презъ Него человѣкомъ былъ объявленым. Не потреба теды намъ на томъ мѣстци сполне розумѣти, кгды слышимо, же Духъ Святый естъ зъ Бога, же бы мѣлъ быти и зъ Сына, але анѣ ся то розумѣти згола можетъ, якося повѣдило, поневаж иное значитъ през Сына быти объявленымъ [стр. 98) и подаванымъ створеню, а иное през то зъ

[1]) 2-сто лѣт по Христѣ.—[2]) Глава 1.—[3]) Истност.—[4]) Вывѣлъ—[5]) Глава 2.—[6]) Вышелъ.—[7]) Глава 14.—[8]) 3-сто лѣт по Христѣ.—[9]) Григорій Чудотворецъ.—[10]) Въ грец. тин \пазїи.

Бога бытность мѣти власне и належите приписуется Отцу Самому тое, зъ Бога бытность мѣти; а Сынови зась тое, же презъ Него Духъ Святый бываетъ объявленый и подаваный.

Але абы выкруты противныхъ зъ кгрунту шванковали, покажу еще з тогожъ святого Григорія чюдотворца, где мовитъ, от Отца, мовитъ бовѣмъ онъ въ выложеню другомъ вѣры, которая от части вѣра речена естъ тыми словы: „вызнаваемъ сполистна Отцу Сына и Духа Святого“; и далѣй: „роженого Сына от Отца и Духа Святого, зъ ипостаси Отцевскои испущеного“. И ту уважай, же еще штось большого естъ, кгды реклъ: „з ипостаси Отцевскои показалъ бытность Духа Святого“.

Которому то Григорію чюдотворцу великій Василій послѣдуючи, а до брата своего Григорія, епископа Нисского, въ епистоліи о разници истности и особы пишучи, такъ мовитъ: „Духъ Святый от Отцевскои причины маетъ истность завислую, [стр. 99) отколь исходитъ“; и мало нижей: „а от Отца маетъ ипостась и особу“. Припатруй же ся ту, яко святый Василій, зъ Григорія чюдотворца беручи, объясняетъ выразнѣ, ижъ от Отца Духъ Святый и ипостас, и особу мает.

А што бы ся розумѣла ипостась, Аѳанасій святый въ Діологу о Святой Троици мовит [1]): „ипостасис естъ то, же быти значит; откол явная рѣчъ, же поневажъ Духъ Святый от Отца мает бытность и особу, Тотъ не отъ Сына исходитъ, але отъ Отца“.

Наступает четвертого ста вѣкъ предивный и пресвѣтлый [2]), а велце пожаданое погодное лѣто христіаном. В томъ бовѣмъ голова балвохвалства скрушона, кгды Константинъ царъ христіанскую позналъ вѣру. Того вѣка обфитыи рѣки Духа Святого теклы и напоилы богоносных отцов такъ, же таемница богословіи през нихъ достаточне объявена естъ родови христіанскому.

В том бовѣмъ вѣку онъ въ Никеи сіяніа священоначаліа небеснаго синодъ пръвый икуменицкій [3]), меновите року 318, противъ Аріеви отправованый былъ, [стр. 100) который сборъ яко о исхоженю Духа Святого вѣрилъ, слухай [4]). Мовитъ бовѣмъ

[1]) Аѳанас.—[2]) Никифор Калл., книга 8, глав. 15.—[3]) Посл. 48.—) О Божест. имен , гл. 4.

онъ презъ кесарійского епископа Леонтія до философа вонтпячого въ тыи слова: „пріими одно бозство Отца, родячого Сына не высловеным способомъ; и Сына, зъ Него зроженого; и Духа Святого, исходячого зъ тогожъ Отца, Который естъ власне Сыновскимъ Духомъ, яко мовит апостолъ: „если кто Духа Христового не мает, тотъ не естъ Его“ [1]).

Потреба ся ту присмотрити зданю тыхъ святыхъ отцовъ, же они, о Духу Святом богословную науку подаючи, отколь бы походил и мѣлъ причину, показали Отца, заразъ бовѣмъ до слова „исходячого“ придали „з тогожъ Отца“, жебы хто не мнималъ, якобы ся и до Сына мѣло стязати похоженіе; поневажъ тыж пред тым Сына были припомянули. Еще припатруйся зъ пилным уваженемъ положеню тому: „исходячого з тогожъ Отца“, где, не вспоминаючи Сына, хот стихомъ и положеніемъ близшимъ былъ, але вышше идетъ, до Отца мовячи не просто, але зъ придаткомъ „зъ тогож Отца“, [**стр. 101**) а то нѣчого иного не естъ, ено же повѣдили: не зъ Сына, але зъ Отца. И заразъ потомъ приводятъ, же естъ власне Сыновскимъ: хотяж, мовят, не исходитъ зъ Сына еднак не естъ чюждъ или отдаленъ от Сына; але естъ власным истности Его и Ему спольистный. А въ той розум и апостолъ мовитъ: „если хто Духа Христового не мает, той не естъ Его [2]). И на другомъ мѣстци: „послалъ Богъ Духа Сына Своего въ сердца ваши волаючого: Авва Отецъ“ [3]). А Духъ Христовъ и Сыновъ розумѣти, ижъ тогоже естества, што и Сынъ, и же спольистни Собѣ сутъ: причины зась исхоженя жадным способом през то не вводитъ.

В томже четвертом вѣку Константинополскій вторыи икуменицкій съборъ, року 381, противъ Македоніеви духоборъцу святобливе отправованый. Той съборъ, складъ вѣры Никейского събору объясняючи на поконане духоборцовъ еретиковъ, а правои вѣры православныхъ научаючи, такъ мовит въ своем складѣ: „вѣруемъ и въ Духа Святого, Господа животворящого, [**стр. 102**) Иже от Отца исходящого, Иже съ Отцем и Сыном съпокланяема и

---

[1]) Рим., 8.—[2]) Рим., 8.—[3]) Галат., 4.

славима" [1]). То ся языком нашим посполитым россиим выкладаетъ такъ: „вѣруемъ и въ Духа Святого, Пана оживляючого, зъ Отца исходячого [2]), Который зъ Отцемъ и Сыном посполу и заровно годенъ естъ поклону и сполнои хвалы и славы".

Ту потреба ся присмотрити розумови отцовъ святыхъ, яко ростропне раздѣлили и положили, што которой Особѣ зъ Особою власне належало. Исхожденіе Святого Духа, же единой Отцевской Особѣ належит, Самому Отцу приложили. Потом заразъ Духа Святого прикладаютъ до Отца и Сына, спол̂ъистность межи ними выражаючи. Такъ же, ижъ заровно и спольне зъ Отцемъ и Сыномъ покланятися Ему и чтити и спольне славити и велбити Его потреба.

А кгды бы съборъ видѣлъ, же зъ обу походитъ, для чогожъ бы припомянувши обу, не придал: „зъ Отца и Сына исходячого"; а ижъ так не подложили, теды не розумѣли, абы Духъ Святый [стр. 103) зъ Сына исходил: кгдыж бы того были не опустили, а звлаща выкладъ чинячи Никейского складу. И если коли оказія, часъ и мѣстце было Духови Святому исхожденіе и от Сына упатрити и узнати яко на том съборѣ, кгды бозство Духу Святому вывожено против Македоніеви; где показуючи оного, а выводячи третею Его быти Особою въ бозствѣ, причину и початокъ Оному единого Отца узнали и вѣчне въ книги трибуналовъ и сеймовъ богословскихъ записали. И потомъ жадный съборъ иного выкладу не учинилъ, анѣ придал, же „и зъ Сына" походит. Але рачей всѣ съборы вшелякого придатку и уймованя заказали и заборонили презъ особливыи свои уставы и ухвалы, закладаючи караня и анаѳемы. Якобы нѣшто (яко грекове през Марка Ефеского митрополита рекли) пророкуючи, же то латини мѣли учинити. А того събору оборонца, который ся и отой складъ вѣры заставлялъ, былъ Григорій богословъ писаремъ, яко повѣдаютъ.

[Стр. 104) В томъ четвертом вѣку жили предивныи житія равно аггелского учителѣ и духоносной богословове, яко другіи апостолове, которыи, будучи домомъ и Церковію Божіею и Духа

---

[1]) Константинопол. събору вѣра. — [2]) Находячого.

Святого Архіучителя въ собѣ маючи, вѣрных Христовыхъ, ижъ Духъ Святый от Самого Отца исходит, научили.

А же то правда, преднѣйших от них ту покладаю свѣдоцство. А напрод, святого Аѳанасія, патріарха александрійского [1]), который, архідіаконом еще будучи, на съборѣ пръвомъ Никейскомъ былъ высажоным на розмову противъ Аріеви [2]), не меншаа въ правдѣ рады оного синоду часть, которого Василій великій барзо шановал., мовячи: „хтоже всему заходови над честную сивизну твою честнѣйшій"; и ниже: „буди Самоилъ церквам" [3]). А мовит онъ о Святомъ Дусѣ такъ в листѣ къ Серапіону, которому початок: „Писаніе твоея священныя любьве": „а над вшистко Отецъ, яко початокъ и жродло".

Потом въ омиліи, которой написъ о превѣчной бытности Сына и Духа Святого, против савеліаном мовит: „отлучаемся и от жидовствуючих [**стр. 105**) и христіанство жидовством псуючих. Которыи Бога съ Бога прячи, единого Бога ровне зъ жидами повѣдаютъ: не жебы не Самъ незроженый, и жродлом бозства не былъ Отецъ, для того Самого быти повѣдаютъ Бога, але яко неплодного и без овоцу живучого слова и мудрости правдивои". Ту святый Аѳанасій повѣдаетъ Самого незроженого и Самого быти жродломъ бозства Отца, вчомъ згажаетъся зъ святым Діонисіем, кгдыж и онъ Самого Отца жродломъ и початком вѣритъ [4]). А поневаж не естъ жродломъ бозства Сынъ, прето анѣ Духа Святого причиною и початком быти не можетъ. Яко бовѣм быти незрожоным неподобнаа рѣчъ, жебы Ея привлащало которой иной бозской Особѣ: такъ тыж и жродло бозства, жадным способом узычатися Сынови не может.

Третій довод святого Аѳанасія: въ оном же, яко вышше, къ Серапіону, мовит бовѣмъ онъ такъ: „которыи же мудруютъ о Святомъ Духу, анѣ о Сыну добре мудруют; бо если бы право мудровали о Словѣ, тыж мудровали бы здорово и о Духѣ, Который от Отца исходитъ".

[**Стр. 106**) Четвертый довод святого Аѳанасія: „една естъ, мовит [5]), въ Бозѣ причина, а тая естъ Отецъ. Сам бовѣмъ Отецъ

---

1) Аѳанас.—2) Пикифор Калл., книга 8, глава 15.—3) Посл. 48.—4) О Божест. имен., гл. 4.—5) Аѳанас. въ прос. II, том 2, лист. 360.

родитъ Сына и выпущаетъ Духа". И нижей такъ: „Прото знай, ижъ Самъ Отецъ естъ кавзою [1]); Сынъ не естъ кавза. А зась от кавзы, то естъ от причины, два сутъ: Сынъ и Духъ".

Пятый довод святого Аѳанасія [2]): „Богъ и Отецъ, Той Самъ естъ причина двѣма и незроженый; Сынъ зась зъ Самого Отца причину маючій и зроженый; и Духъ Святый зъ Самого Отца причину маючій и исходячій, а през Сына на свѣтѣ посланый. И такъ, мѣй и розумѣй и вѣръ о Бозѣ". Слова власныи Аѳанасія святого.

Шестый довод святого Аѳанасія зъ его складу о вѣрѣ, въ тым и словы [3]): „хто колвекъ хочетъ быти збавенымъ, над все потреба естъ абы держалъ каѳолицкую вѣру; которои если хто не захоᴃаетъ цѣлую и ненарушену, без вонтпливости на вѣки згинет. А вѣра каѳолицкая естъ тая, абыхмы единого Бога въ Троици, и Троицу въ Единици чтили и хвалили". И яко тамъ далѣй.

[**Стр. 107**) И потом, якося въ грецких и росскихъ давныхъ писмахъ и друкахъ находитъ, щире кладут, мовитъ въ тыи слова: „Отецъ от жадного не естъ учиненый, анѣ створеный, анѣ зроженый. Духъ Святый от самого Отца естъ, неучиненый, не створеоый, нерожденый, але исходячій" и прочаа.

И замыкаючи тую вѣру, на концу печатуетъ тыми словы: „тая естъ вѣра каѳолицкая, которои хто вѣрне и моцно не вѣрит, збавенъ быти не можетъ". Ту внутрне от сердца уважай каждый, и правовѣрный, и отступца. Яко той святый на многих мѣстцехъ Духа Святого от Самаго Отца исходити тврьдит, и яко не мовит без костела латинского не спастися, але и зачинаючи и кончачи повшехное вызнане вѣры мовит, же хто тоеи вѣри каѳолицкои [4]) вѣрне, моцно, цале и ненарушене не захоᴃаетъ без вонтпеня збавенъ быти не можетъ, але погибнетъ вѣчне.

[**Стр. 108**) А такъ, слышачи зъ таковым декретомъ и судом поданую намъ вѣру, боимося и дрыжѣмъ, правовѣрныи, абы нехвѣючися статечными въ вѣрѣ трвали, и за житіе доброе ся бра-

---

[1]) Причиною.—[2]) Въ прос. 4.—[3]) Аѳанас. симъвол.—[4]) Вѣра каѳолическая збавляет.

ли. А ты, которыи каѳолицкои тоеи вѣры и Церкве Всходнеи отбѣгают, обачилися и наврънулися, знаючи до себе, ижъ не сут въ вѣрѣ каѳолицкой, бо не цѣле, але нарушене оную исповѣдуютъ; а святый и за нарушене судитъ погибнути, чого и Іаковъ апостолъ посвѣдчаетъ: „а хто бы вшистокъ законъ заховалъ, а згрѣшилъ бы въ едномъ, сталъся виненъ вшисткого" [1]). Поты на той час от святого Аѳанасія.

В томъ же четвертом сту лѣтъ святый Василій великій [2]), епископъ Кесарійскій, жилъ и нам таковуюж о Святомъ Дусѣ зоставил науку. Мовитъ бовѣмъ онъ въ омиліи против савеліаномъ и Аріеви, и евноміаном: „естъ заисте Отецъ, досконалую маючій бытность, нѣчого не потребуючій, корен и жродло Сына и Духа Сватого будучи" [3]). И той святый зъ оным правым богословом Діонисіемъ згажается, [стр. 109) Самого Отца и Сынови, и Духови жродлом чинячи—Сынови през способъ роженя и Духови през способ исхоженя. Тамже нижей мовит: „але присвоитость [4]), которую маетъ Духъ съ Отцемъ, розумѣю, поневажъ зъ Отца выходитъ, а зась присвоитость, которую маетъ до Сына, поневаж слышу: если хто Духа Христового не маетъ, той не естъ Его" [5]).

Припатруйся, ижъ святый Василій Духови Святому присвоитость или злученіе инакшим способомъ къ Отцу, а инакшимъ къ Сыну приписуетъ: къ Отцу, ижъ, мовитъ, зъ Него выходитъ, а къ Сынови, ижъ апостола слышу: „если хто Духа Христового не мает, той не естъ Его; „то есть, иж тогож и единого прироженя естъ зъ Сыном, а не такъ, абы з него походилъ; яко той же Василій яснѣй мовитъ: „лечъ и Христовъ Духъ мовитъся, яко оному прироженіемъ злучоный" [6]).

Еще Василій святый до брата своего Григорія, епископа Ниского, въ епистоліи о розници истности и особы мовитъ такъ: „поневаж от Которого [стр. 110) вшеляких добръ подаваніе на створеніе сплываетъ, отъ Сына въ правдѣ естъ завислым, зъ Которымъ нерозяте поймуетъся розумом. А то, же естъ, Отца естъ:

---

[1]) Іаков., 2.—[2]) Василій.—[3]) Аѳанас. на савел.—[4]) Сполечность, злучене.—[5]) Рим., 8.—[6]) В книг. к Амфіг. о Свят. Духу, гл. 18.

и отъ Отцевскои причины маетъ истность, откол и походитъ [1]): тое означеніе ипостасной [2]) власности маетъ, же по Сыну и зъ Сыном познавается, а от Отца мает ипостас и особу. А Сынъ, того Духа Святого, зъ Отца исходячого, Самъ през Себе и зъ Собою познаваетъ и объявляетъ, зъ Отца незрожоного свѣтлость беручи, а жадного познаня сполечности водлуг власности Своеи, такъ зъ Отцемъ, яко и зъ Духомъ Святымъ не мает, але предречеными знаками познаваетъся". Поты Василій.

Тымъ писмом выразне святый Василій зъ Отца Самого вызнаваетъ быти Духа Святого. Абовѣмъ мовит такъ: „Духъ Святый от Сына естъ завислый", то естъ по Сыну положеный [3]); а того причину даючи, не мовитъ такъ: „зъ Него походитъ", або „зъ Него маетъ истность", але же „зъ Нимъ нерозяте и нероздѣлне поймуетъся", то естъ зъ Отца [стр. 111) исходячи. Потомъ придаетъ, роздѣляючи свою рѣч иншимъ способом мовеня: „а зъ Отцевскои причины маетъ истоту завислую, отколь исходит". Видишъ, же ту Отцеви даетъ тое и Его причинѣ, же отъ Него Духъ Святый завислъ и походитъ. А Сынови далъ знакъ, объясняючій Его особу, же зъ Нимъ нероздѣлне поймуется. Потомъ зараз приложилъ: „а зъ Отца мает ипостасъ [4]) и особу". Ту ясне показалъ през тыи двѣ слова, же зъ Самого толко Отца Духъ Святый маетъ и особу, и то, же естъ; бо ипостасисъ подлугъ богословов значитъ кождои особы тое самое, же естъ и же бытностю станула; што такъ и святый Афанасій в Діалогу 1-мъ о Святои Троици выложил: „ипостасисъ, мовит, значит τὸ εἶναι, то естъ быти". И зась нижей Василій мовитъ: „а Сынъ, который зъ Отца исходячого Духа Сам презъ Себе и зъ Собою познаваетъ". Не повѣдилъ „Самъ Его выдаетъ", але объясняетъ: „зъ Отца исходячого", то естъ Самъ Собою знаемого чинит. Затымъ еще мовитъ: „Самъ единорожоный [стр. 112) зъ нерожоного свѣтла явилъся, а жадной познаня сполечности, водлугъ власности Свое, такъ зъ Отцемъ, яко и зъ Духом Святымъ не мает". Зачѣм идет, же жадной и до ипостасного

---

[1]) Θеодорит истор. на коиц.—[2]) Персоналнои.—[3]) Вырозумене слово св. Васил.—[4]) «Ипостасис», что латин. субсистенція.

тхненя Духа Святого не мает зъ Отцем сполечности, которое власне Отцеви естъ присвоито, але самыми предречеными знаками познавается. Не сполкует теды выдаванемъ Духа Святого Сынъ зъ Отцемъ, которое власне Отцеви Самому приписуетъся; кгдыжъ персоналныи властности бозства [1]) не сут Собѣ взаемъ сполечныи и удѣлныи. А сутъ власности персоналныи: нерожденіе Отца, рожденіе Сына и исхожденіе Сватого Духа. И якъ не сполкуетъ Духъ въ власности роженя, такъ анѣ Сынъ не сполкуетъ въ власности персоналного [2]) исхоженя. Нѣгде Василій святый не написалъ [3]), абы Духъ Святый и отъ Сына исходил, але переставалъ на Писмѣ, мовячи: „абовѣм побожного естъ розуму: чого Писма Святыи замлъчали, того боятися о Святомъ Дусѣ мовити“. Поты на той часъ от святого Василіа науки.

[**Стр. 113**) В томъ же четвертомъ сту лѣт маемо богослова Григоріа Нанзіанского [4]), который на второмъ вселенскомъ съборѣ въ Константинополи притомный [5]) былъ; той на святое Богоявленіе такъ мовитъ: „Отецъ естъ безъ початку, кгдыжъ нѣ от кого. Сынъ —Сынъ естъ и не без початку, от Отца бовѣм. А если шукаешъ початку лѣтъ або часу, теды естъ безъ жадного початку, такъ яко и Отецъ, Створитель бовѣмъ естъ вшистких вѣков, а Самъ не естъ подданный лѣтом, або часови. Не естъ тыже поданный лѣтомъ або часовъ и Духъ Святый. Заправды естъ Духъ исходячій от Отца, лечъ не яко Сынъ през нарожене, але през исхожене“.

Еще той же въ словѣ на Пентикостію, которому початокъ: „рцѣмъ убо о Святомъ Дусѣ, дышущемъ от Отца: Духъ Святый исходитъ, Самъ Збавитель реклъ, от единого початку и вины“.

И еще той святый Григорій въ оміліи до епископов египских, мовит; „вшитко, што маетъ Отецъ, естъ и Сыново, окромъ причины“.

[**Стр. 114**) Припатритися потреба, же и той дѣлитъ Отца от Сына причиною, яко святый Діонисій жродлом. Если же теды Сынъ причиною выдѣленый естъ от Отца, и жадным способомъ не

---

[1]) Власности лицъ.—[2]) Ипостасного.—[3]) На Евном. книга 3.—[4]) Григорій.—[5]) Общный.

естъ причиною, тедыт и Духу Святому причиною быти не можетъ, а затымъ анѣ оного испущаетъ.

Над то еще той же святый богословъ на Өеофанію мовит [1]): „боишися ты рождество, да не постраждетъ Богъ непострадавый; азъ боюся, тваръ, да не Бога погублю руганіемъ и неправедным раздѣленіем, или Сына дѣло от Отца, или от Сына существо Духу изреку". Видишъ богослова, яко Сына дѣло, то естъ створенемъ от Отца боялся чинити: такъ и от Сына истность или бытность Духу Святому боялъся речи. А если той боялъся и не смѣл Духови от Сына бытность признати, немнѣй и латинником боятися потреба от Сына Духови Святому исхожденіе ново вводити, абы тогожъ не утрърѣли, чого ся богословъ боялъ. Поты на той часъ от святого Григорія науки.

Тогожъ четвертого вѣку святый Григорій Нисскій, [**стр. 115**) епископъ, жилъ и намъ науку зоставилъ такую [2]): „Отецъ, мовитъ, въ оной предвѣчной истности без почактку естъ, и нероженый, и завше Отцем естъ; а зъ тогожъ Отца заразом и нераздѣлне единородный Сынъ весполъ зъ Отцемъ розумѣнъ бываетъ, а през тогоже и зъ тымъ же Сыномъ, впрод нѣжли якіи порожныи слова або што порожное розум людскій поймовати мѣл, заразом и Духъ Святый весполъ розумѣетъся", не ижъбы былъ послѣднѣйшій от Сына, ведлугъ бытности, ижъ по Сыну ведлуг порядку бывает споминаный. Абы ся не розумѣло, жебы коли мѣлъ быти Сынъ без Духа Святого, для тогося мовитъ през [3]) Сына; не ижъ бы мѣлъ быти зъ Сына, але абы единостайне и веспол зъ Сыномъ от Отца былъ розумѣный, тотъ же Григорій придаетъ, мовячи: „але ижъ зъ Бога несмертелного и Самъ Духъ Своее бытности причину маетъ [4]), от Которого (Бога Отца) и единороднаа свѣтлость естъ, и през правдивую свѣтлость розсвѣтилъся", и объяснил: „Который анѣ розностю натуры, анѣ розлученем от Отца и [**стр. 116**) единороднаго Сына не бываетъ отдаленъ, яко будучи сполечный, и сполъистный, и единоистный".

---

[1]) Григор , 2 слово.— [2]) Григор. Нисскій на Евном., книга 1.— [3]) «През», для чого.— [4]) Духъ Св. от Отца причину бытности маетъ.

В тойже книзѣ святый Григорій мовитъ: „и зас другая праве подобная свѣтлость, то естъ Духъ, причину своеи власнои бытности маючая, от пръвообразнои онои свѣтлости, то естъ Отца“. Видишъ, правовѣрый, яко ясне святый Григорій мовитъ, ижъ Духъ Святый причину бытности и истности Своеи от Отца маетъ, а не мовит: „от Сына“. А што реклъ „зъ Бога“, розумѣй самую Отцевскую Особу, кромѣ Сына. И для доводного розумѣня читай вышшей [1]) Затымъ мовит: „Духъ зъ Сыномъ нероздѣлный и злученый естъ“. Тое ся розумѣетъ, же тоежъ и еднои натуры [2]) Сынъ и Духъ Святый сутъ.

Тогожъ четвертого ста и въ пятом около пяти лѣтъ, жилъ святый Іоаннъ Златоустый, патріарха константинополскій, и преславный икуменицкій учитель; той о Святомъ Духу науку намъ зоставилъ такую: „вѣмъ, ижъ Отецъ Сына родилъ, а яко родилъ, не розумѣю. [стр. 117) Вѣм, ижъ Духъ Святый от Него“, то естъ от Тогоже Отца, „а яко от Него естъ, не розумѣю“.

Той же святый Златоустный: „Збавитель, мовит [3]), объясняетъ, кгды пріидет Параклит, Духъ правды, Который от Отца исходит. Писмо мовит [4]) инде, от Бога, а ту от Отца; такъ бовѣм и Самъ о Собѣ мовил: Я от Отца вышолъ [5]); тоежъ и о Святомъ Духу мовит, Который от Отца исходитъ [6]).

Еще Хрисостом святый мовит [7]): „Сынъ Духа Святого водою живою называетъ. А Отецъ мовит—Мене опустили, жродло воды; жродло бовѣмъ Духови Святому Отецъ; претож и от Отца исходитъ. Называетъся бовѣм Духъ Божій, и Духъ, Который от Бога Отца, и Духъ, который от Отца исходит“ [8]).

Припатруйжеся, яко и той святый згажается зъ Евангеліем зъ словы Христовыми и зъ пред ним бывшими богословы, также и зъ събором вторым, и ясне показует Духа Святого от Отца исходити, а не мовит „от Сына“. Находится того святого Златоустаго

---

[1]) Лист. 97.—[2]) Приложеня.—[3]) Златоустъ въ казаню о Св. Духу.—[4]) 1 Корин., 2.—[5]) Іоан., 16.—[6]) Іоан., 15.—[7]) Хрісостом в омил. на Іоанна, 7: рѣки от чрева Его потекут.—[8]) 1 Кор., 2.

и болше о том писма в книгахъ барзо старыхъ [стр. 118) рукописных, особливе въ омиліах, или спорах грековъ зъ латинниками.

Епифаній святый тыхъже лѣтъ жилъ; который о исхоженю Духа Святого таковое маетъ свѣдоцство [1]): „единородный Сынъ, а Духъ Святый, Духъ Святый Божій, завше съ Отцемъ и Сыномъ не чюжъ естъ от Бога, от Бога бовѣмъ естъ, от Отца исходячій".

В томъ же четвертом стѣ на Заходѣ жили святыи, и учителѣ правои вѣры, згожаючіися зъ началною Всхднею Церквію, которыи яко о исхоженю Святого Духа вѣрили, слухай.

А напрод святого Амвросія, медіоланскаго епископа, так мовячого [2]): „Господь въ Евангеліи мовитъ, кгды прійдетъ Параклит, Которого Я пошлю вам от Отца, Духа правды, Который от Отца исходит, Той свѣдчит о Мнѣ; прето и от Отца исходит Духъ Святый, и свѣдчитъ о Сыну; свѣдчитъ тыж и о Отцу, Свѣдок вѣрный и правдивый". Поты слова святого Амвросія. Еще тойже мовит [3]): „кгды мянуешъ Духа Святого и Отца, от Которого исходитъ Духъ Святый, и [стр. 119) Сына, поневаж естъ тыж Духомъ Сыновскимъ мяновалесь". Поты Амвросій святый.

Тогож четвертого ста жил святый Іероним, который въ Константинополю слухачом и ученикомъ был богослова Григорія Нанзіанзена; той въ выкладѣ вѣры каѳолицкои и никейского събору мовит тыми словы [4]): „Вѣримо въ Духа Святого, Который от Отца власне исходит; надто, Духа Святого зъ Писмъ Святыхъ вызнаваемо быти правдивымъ Богомъ, Иже естъ власне зъ Отца". Поты Іеронимъ святый. Власне, мовит, а прето не несполнымъ способом и зъ Сына; абовѣмъ, што власного естъ, сполным быти не можетъ.

Тогожъ четвертого ста жилъ папа римскій святый Дамасъ; той въ вызнаню каѳолицкои вѣры, которую послалъ до Павлина, епископа ѳесалоницкого въ Македоніи, такъ мовитъ [5]): „если бы хто не мовил Духа Святого зъ Отца быти правдиве и власне, яко и Сына зъ бозскои истности, и Бога Божее Слово, нехай будет

---

[1]) Епіфан. на ерес. 69.—[2]) Амвросій, кн. 1, о Св. Духу.—[3]) Амвросій, глав. о Св. Духу.—[4]) Іероним. Бирон., рок 381.—[5]) Ѳеодорит, истор. церковн., книга 5, глава 10, и том 1 концилии.

анаѳема". И нижей. „Еслибы хто о Отцу и Сыну [**стр 120**) розумѣлъ, а о Духу Святомъ правого розуменя не мѣлъ, той еретикъ естъ. „Той же святый Дамасъ складъ вѣры сбору второго Констанtінопольского принялъ и росказалъ въ костелахъ своихъ при литургіях спѣвати без придатку „и от Сына" [1]). Уважай, ижъ святый папа Дамасъ на вызнаню вѣры второго Константинополского събору полѣгалъ, вызнаваючи, ижъ Святый Духъ от самого Отца исходит, а як нынѣшніи не придавал „и зъ Сына". И певная рѣчъ, ижъ того розумѣет неправо розумѣючого о Святом Духу и того за еретика судит, хто бы о исхожденіи Святого Духа, водлугъ Символонъ сбору второго константинополского, не вѣрилъ и не вызнавалъ, ижъ из Самого Отца правдиве и власне Духъ Святый исходит.

Были и иныи въ том четвертом стѣ учителѣ и богословове, которыи тоежъ съ предреченными богословы розумѣли, леч, не хотячися ширити, оставлени на той часъ нехай будутъ.

[**Стр. 121**). В пятомъ стѣ лѣтъ от рожества Ісусъ Христоса маемъ третіи съборъ повшехный Ефескій, презъ Ѳеодосія молодшого, царя константінополского, против Несторіеви еретикови зложеный, а въ року 431 отправованый [2]).

Той съборъ въ канонѣ 7-мъ [3]) такъ мовит: „судил и ухвалилъ святый Синодъ, абы нѣкомуся не годи́ло инои вѣры приносити, або списовати, або складати, опрочъ тои, котораа от святых отцовъ, въ Некеи згромаженых въ Духу Святомъ, естъ ухвалена. А хто бы ся важилъ и смѣлъ иную вѣру складати або впроважати и вносити, теды епископове епископства отдалени, а лаікове анаѳематисовани быти маютъ".

Уважати потреба, такъ духовным, яко и свѣцким, которыи отступили вызнаня събору второго, а прилучилися до тыхъ, которыи другую складают вѣру и до ухваленои придают, въ яковой, мовлю, карѣ духовныи и въ якомъ проклятствѣ простыи сутъ.

А реклъ бы хто: для чого второго сбору не [**стр. 122**) спомянули святыи оныи отцы Ефескіи, але толко о пръшом Никей-

---

[1]) Скарга в 82 року декаб. 12.—[2]) Никифор, книга 14, глава 24.—[3]) Канон 7.

ском взмянкують? Отповѣдаю зъ оными святыми отцами грецкими, въ Ферару згромажоными [1]). Не тайная абовѣмъ рѣчъ есть, же вѣдали о складѣ второго сбору, анѣ онымъ погордили, вѣдаючи о немъ. Бо яко бы мѣли гордѣти рѣчу такъ зацною, и от папы Дамаса принятою; але рачей приняли оба склады за еденъ, яко потом иншіи съборы. А пръшій съборъ припоминают толко для болшеи его годности и як кгрунтъ и основу иных вшиткихъ съборов. Вспомянувши теды пръшій, и яко другій въ собѣ замыкаючій, того другого Константінополского не припомянули. Забороняючи бовѣм отцеве оным отмѣны вшелякои въ вѣрѣ, тое напродъ берутъ вызнане, которое было фундаменталное [2]) и въ которомся замыкаетъ истотне и второе, яко его рачей власный выклад, а не отмѣна. А так вспомнене пръвого Никейского, заразъ тамъ [**стр. 123**) и второго Константинополского почитаніе и замкненіе было и есть. А затымъ тоежъ и едино есть отвръженіе обухъ под тымижъ поменеными карами: для чого жаденъ напотом съборъ не важилъся того второго Константинополского отмѣняти, анѣ прикладати, анѣ выкладати, и овшем кождый съ них стверъженіе великое под страшными анаѳемами чинилъ.

А надъ то еще важный барзо доводъ з тыхъ же святыхъ Отцовъ третего събору, же второго Константинопольского събору складъ вѣры приняли и утвердили, а то зъ свои згоды Іоанна, патріарха антіохійскаго, и Ѳеодорита и иныхъ зъ Кириломъ въ той же справѣ и тогожъ часу учиненои, наступаючая рѣч покажетъ.

В томъ пятом стѣ жилъ святый Кирил, патріархъ александрійскій, который на третемъ Ефескомъ съборѣ пръвоначалникомъ [3]) и головою былъ. Анѣм оного о исхоженю Святого Духа повѣмъ вѣру и вызнаніе; напръвѣй зачну от причины.

Святый бовѣм Кирил, натираючи на Несторіа о Духу [**стр. 124**) Святомъ, зъ причины, якаася на онъ час подала была, з чого мнѣманіе якоесь взявши, Ѳеодоритъ, епископъ мѣста Кипра, и иныи, якобы онъ мѣлъ мовити, якобы и з Сына Духъ Святый мѣлъ мѣти истность. И натираетъ на Кирила Ѳеодоритъ въ особѣ отцевъ

---

[1]) Засѣд. 10 (?). — [2]) Основателне. — [3]) Продкуючій.

всходних, так мовячи: „власным бовѣм быти Сынови Духа Святого, ежели яко сполнои натуры [1]), а зъ Отца исходячого они знали; мы тыж тоежъ сознаемо, и яко благочестивое [2]) слово приймемо. Лечъ, если якобы през [3]) Сына мѣлъ бы мѣти истность, яко блюзнерство и незбожность отмѣтаемо. Вѣруемъ бовѣмъ Господу мовячому: „Духъ правды, Который отъ Отца исходитъ“ [4]), и апостолови: „мы не духа свѣта того приняли, але Духа, Который зъ Бога есть и Отца“ [5]). Поты Θеодоритъ.

На тую примовку отповѣдаючи, Кирилъ [6]) напрод повѣдает, же нан тую потваръ кладутъ, пишучи до епископа Евонія, и же Θеодоритъ то о нем замыслил. И въ кождомъ роздѣлѣ мовитъ, же то потваръ, мовячи: „Господи, вырви душу мою, от [стр. 125) незбожнои губы и от языка здродливого“ [7]), и яко тамъ естъ.

Потом святый Кирилъ, по зъедноченю ся зъ отцами всходними, пишучи до блаженѣйшого Іоанна, антіохійского патріархи, мовит о дръженю моцномъ вѣры поданои, также и о исхоженю Святого Духа тыми словы [8]): „жаднымъ способом взрушати не допустимо поданую от отецъ нашихъ вѣру, то есть вѣры нашей вызнаніе анѣ тыж позволяемо анѣ собѣ самымъ, анѣ кому иному нѣ единого слова перемѣнити тамъ положоного або едину переступити силлябу [9]), памятаючи на писмо мовячее [10]): „не переноси границъ вѣчныхъ, которыи положили отцы твои, не они бовѣмъ были, што мовили, але Духъ, Который от Бога и Отца, Который и исходит от Отца, а есть не обцымъ от Сына, водлугъ способу истоты“ [11]). Поты Кирилъ. Нехай кождый слышит, яко не толко розума, але и реченя и складу забороняетъ перемѣняти и переступати не допущаетъ анѣ самъ собѣ, [стр. 126) анѣ инымъ, мовячи яко от лица всего събору. Уважай еще собѣ, ижъ ся святый Кирилъ о исхоженю Святого Духа зъ Θеодоритом згажаетъ. Мовитъ бовѣмъ онъ, роздѣлне рѣчъ приводячи, же исходитъ отъ Бога и Отца, а не естъ отлеглым и обцымъ от Сына, ведле способу истоты, то есть сполъ-

---

[1]) Прироженіе.—[2]) Побожное.—[3]) «Презъ».—[4]) Іоан, 15.—[5]) 1 Кор., 2. [6]) Кирил.—[7]) Псал. 139.—[8]) Кирил.—[9]) «Силляба», складъ.—[10]) Деитерон., 19.—[11]) Существо.

истный и едного прироженя зъ Сыномъ естъ. А тоежъ и Өеодорит повѣдалъ выразне, такъ мовячи: „же если яко сполъистного а от Отца исходячого повѣдилъ, яко побожное пріймуемо слово“.

А кгды патріархъ антіохійскій, помененый Іоаннъ, и зъ ним всходніи епископове, таковую, якося наменило, епистолію святого Кирила принявши и упевнившися о правой вѣрѣ Кириловой, примирилися и зъедночили зъ собою, пред тымъ роздѣлни будучи. Надто през блаженого Өеодорита въ посполитость писали, для болшеи згоды и обвѣщеня еднакового Кирилова и зъ ними о Святомъ Духу мудрованя.

А блаженый Өеодоритъ [1]) по томъ зъедноченю [стр. 127) медосолодкими богословит словы яко лица отцов всходних, мовячи: „то што теразъ послано нам“, то естъ от Кирила, „святои Евангеліи учтивостю окрасилося. И Богъ досконалый и человѣкъ, Господь наш Іисусъ Христосъ, въ тых епистоліахъ проповѣдается. А и Духъ Святый не от Сына, анѣ през [2]) Сына существо маючій, але от Отца исходячій, а свой [3]) естъ Сынови, яко единоистный названый“ и прочаа. Штожъ над тое свѣдоцтво певнѣйшого и достовѣрнѣйшого против латинскои противности? Епископи нѣкоторыи и Өеодорит удавали блаженого Кирила, якобы повѣдалъ, ижъ Духъ и от Сына, або през [4]) Сына маетъ существо, то ест исходит. А Кирилъ ясне усправедливялься, ижъ такъ не мудруетъ и не вызнавает, але иж от Отца исходитъ, ведлугъ подания Святыхъ Писаній; а от Сына общым не естъ, подлугъ способу истоты, то естъ, яко едногож естества будучи, а не ведлугъ способу бытіа, то естъ происхожденіа [5]). Епископи зась и Өеодорит, голосы тыи принявши и похваливши, мовят: „и Духъ Святый не от Сына, анѣ през [стр. 128) Сына существо маючій, але от Отца происходячій, а свой [6]) Сынови названый, яко единоистный“. Еще святый Кирилъ, зложеніе вѣры печатуючи, заповѣдми и клятвами прегрознѣйшими приложилъ [7]): „если бы хто взрушалъ што отъ догмат святыхъ и бозскихъ отецъ, тое не пристоитъ называти

[1]) Өеодорит. и патріарх. антіох. Іоан. — [2]) «Презъ». — [3]) Власный. — [4]) «Презъ». [5]) Похоженя. — [6]) Власный. — [7]) Канон 5.

смотреніе [1]) але преступленіе, и зкгвалченіе догмат и на Бога безбожность".

На той съборъ третій зъ Африки для Вандалов прибыти епископове не могли, еднак Капреолосъ [2]), епископъ каровагенскій, презъ діакона Вассула, посла своего, писал, абы о том мовити и и до вонтпливости припущати того не дали, што ижъ естъ давно постановлено. Што святыи Отцы наши потупили, абы то потуплено было, а показалося, иж правда завжды една естъ, въ своей статечности и чистости стоячаа. А Скарга на тыи слова по насъ православных написал так: „хто ся на тыи слова обойзрит, вшитки заразъ нынѣшній еретики звоюетъ, которыи рѣчи юж от отцовъ святыхъ потупленыи вносятъ" [3]). [**стр. 129**) Келестинъ [4]), преблаженѣйшій папа римскій, который и мѣстце и достоинство свое далъ преблаженѣйшему Кирилови, патріарсѣ александрійскому, а о вызнаню вѣры, котораася въ Всходней Церкви ласкою Божею заховуетъ вѣрне и цале, мовитъ такъ: „хтож бовѣмъ коли слушне под анаоему осужен не былъ, уймовалъ нѣшто або придавал до вѣры; абовѣм поданыи намъ зуполне кгрунтовне от святыхъ отецъ догмата, анѣ прикладу анѣ уймованя не пріймуютъ. Читалихмы бовѣмъ въ книгахъ нашихъ, же анѣ приложити што пристоит, анѣ уняти; великою бовѣм и прикладаючого, и уймуючого мукою вяжутъ. Прето и огнь и желѣзо приготовуемо, поневаж иначей не могут быти уздоровлены раны". То Келестин.

Слухайтежъ отступаючіи вѣры, такъ моцно запечатованой, и вы, таковых пріймуючіи, якъ и Синодове повшехныи и папа римскій зъ своеи части на прикладаючих и не уймуючих муки и анаоемы накладают; чого устрашившися, на правую дорогу наврънѣтеся.

[**Стр. 130**) В томъ пятом стѣ лѣтъ жилъ святый Августин [5]), который от царя Ѳеодосіа на той Ефескій съборъ былъ взываный, але поселъ не засталъ его живымъ. Той о исхоженю Святого Духа згажалъся [6]) зо всѣми преднаписаными богословы и събо-

---

[1]) Греч. «икономіа»; латин. «диспенсаціо».

[2]) Кипріолос, карѳаг. епископ.

[3]) Вирон., рок 331.—[4]) Келестин.—[5]) Августин.—[6]) Рок 430.

рами, и свѣдоцства зоставилъ таковыи [1]) „Досытъ естъ христіанинови речей створеных, буд небесныхъ або земных, буд видомых або невидомыхъ, нѣчого болше, толко доброт вѣрити Створителеви. Который единъ правдивый естъ Богъ, и ижъ жадного прироженя нѣмаш, штобы або не Самъ былъ, або не от Него, и ижъ Онъ естъ Троица, то естъ Отецъ, и Сынъ, от Отца роженый, и Духъ Святый, от тогожъ Отц исходячій. Але единъ тойже Духъ, и Отцевскій и Сыновскій, обѣма бовѣмъ сполъистный". Тойже Августин мовитъ [2]): „перестерѣгаютъ предся, абы нерожоного Духа Святого, яко Сына от Отца вызнавали, единъ бовѣмъ естъ Христосъ; анѣ от Сына, якобы внука найвышшого Отца; анѣ тыж зато, иж естъ абы нѣкому не былъ повинен, але Отцеви, [**стр. 131**) съ Которого впистко; абысмы не постановили двохъ початковъ без початку. Што естъ барзо фалшива и неслушна, и не каѳолицкои вѣры, але нѣкоторых еретиковъ власный блудъ".

Еще той же Августин мовит: „отъ Отца родилъся Сынъ, и от Сына исходитъ Духъ Святый" [3]).—Поты на той часъ от святого Августина.

В томъ же пятомъ стѣ былъ четвертый вселенскій съборъ въ Халкидонѣ [4]), который царъ Маркіанъ, намовившися зъ патріархом, зложил на Евтихіа и Діоскора; а отправованый былъ року от створеня свѣта 5966 (sic); на которомъ то съборѣ, по прочитаню вѣры и ухвал прошлых синодов и епистолій папы Леона и Кирила, патріархи александрійского, выклыкалъ събор тыми словы [5]): „Тая естъ всѣхъ насъ вѣра. Тая естъ православных вѣра. Такъ всѣ вѣруемо, Лео и Анатолій [6]) такъ вѣруютъ; Кирилъ такъ вѣрил; вѣчнаа память Кирилови". И еще: „Лео и Кирилъ тымъ способом учили. Анаѳема на [**стр. 132**) того, который не такъ вѣрит. Тая правдиваа естъ вѣра. Православныи [7]) такъ вѣруютъ; тая естъ вѣра отцовъ святыхъ".

---

[1]) Августин, енхирид, глава 6.—[2]) Августин о вѣрѣ и символон, глава 9. Рок. 1561 в Парижу.—[3]) Августин в выкладѣ на Евангеліе Іоанна, трактат 100, въ Базилеи.—[4]) Халкидонскій съборъ, року 457.—[5]) Нікифор, книга 15, глава 30, л. 1000 и 1001.—[6]) Патріарха константинополскій.—[7]) Ορθοδοξα.

А събору Халкидонского икуменицкого такій декретъ або ухвалъ: „святый и вселенскій великій съборъ, который, ведлугъ ласки Божеи и выроку найпобожнѣйшихъ и христолюбцовъ нашихъ кролюв Маркіана и Валентиніана[1]) царов, згромаженый въ Халкедонѣ мѣстѣ Виѳинейской краины, въ церкви святои и православнои мученици Евфиміи, нижей положеныи рѣчи ухвалилъ[2]): Господь и Богъ нашъ Ісусъ Христосъ, познаніе вѣры въ ученикахъ своихъ кгрунтуючи, такъ мовит: „покой Мой даю вамъ, покой Мой зоставую вамъ“ [3]), такъ жебы жаден яковои розници въ вѣрѣ зъ ближнимъ своим не мѣлъ, але заровно всѣ мѣли едно проповѣданіе правды. А же не перестаетъ своимъ куколемъ непріятель шкодити доброму насѣню правды, вынаходячи завше блуды, для того звыклъ добрый Господар Христосъ, обмысляючи [стр. 133) о людскомъ народѣ тому забѣгати: Той бовѣмъ побожного и правовѣрнѣйшого того царя[5]) взбудилъ жарливость, же всѣхъ отвсюль свѣтителей преднѣйших до себе призвалъ, а жебы, за помочу ласки Господа всѣхъ насъ Ісусъ Христа, вшелякую Христовыхъ овечокъ выкоренилъ заразу фалшу и затым ихъ утучилъ травою правды. Што и чинит през насъ згоднымъ выроком, науки облудливыи зносячи а неомылную отцов святых вѣру взнаваючи, то естъ трех сот и осмнадцати отцовъ склад, вшитким оповѣдаючи[6]), и тыхъ, што яко власных своих пророковъ гасло побожности принявши, на оное ся подписали, то есть тыи што ся потомъ были згромадили въ Константинополи сто и пятдесятъ отцовъ [7]), которыи тую вѣру запечатовали. Ухваляемо теды, порядокъ заховуючи и вшитки способы прав около вѣры, а звлаща святого Ефеского събору, которого началники были святѣйшеи памяти Келестинъ римскій, и Кирилъ александрійскій, Іоаннъ антіохійскій епископове: а жебы пръшее [стр. 134) мѣстце мѣло, яко свѣча, щирое и без наганы будучее выложеніе вѣры, от трохъ сотъ и осмнадцати отцовъ святыхъ, богоносныхъ и благословенныхъ учиненое, со-

---

[1]) На Западѣ в Римѣ пановал.—[2]) Вырок синоду Халкидонскаго.—[3]) Іоан., 14.—[4]) Маркиана розумѣй.—[5]) 1 Никейского събора вѣра —[6]) 2 събора Константинопол. вѣра.—[7]) 2 Събор. Констант.

браныхъ въ Никеи от побожнои памяти Константина, на той часъ цесара и кроля; а жебы такуюжъ моцъ по немъ мѣлы уставы, списаныи от сто и пятидесяти святыхъ отцов, събраныхъ въ Константинополи [1]), на зопсоване на той часъ выникаючих блудовъ еретицких, а на потвръженіе каѳолицкои и апостолскои нашеи вѣры". А замкненіе и варунокъ таковый: „ухвалилъ и приказал святый вселенскій събор, абыся нѣкому не годило инои вѣры выдавати и списовати, або складати, анѣ иначей учити и розумѣти и показовати. А тых, которыи бы ся важили и смѣли иную вѣру списовати, або складати, або иначей розумѣти, або учити, або подавати иное вызнаніе, тымъ што ся хотят навертати зъ поганства, або жидовства, або якого кольвекъ еретицтва: тыхъ, если бы были епископи, або клирицы, нехай отдалени будут—[стр. 135) епископове от епископства, а клирицы от клироса; а если бы простыи свѣцкіи люде были, нехай будутъ прокляти".—По ты маешъ на той часъ от четвертого събору о утвръженю и змоценю вызнаня вѣры и устав синодалных.

В шестом стѣ [2]), року 553, пятый вселенскій въ Константінополи былъ съборъ, през царя Юстиніана Великого на евтихіаны и на оригены зложеный [3]); той съборъ, также пръвыхъ сборовъ вызнаніе вѣры, и ухвалы, и уставы отцовъ святыхъ похваливши, утвръдилъ, въ нѣчом не нарушаючи.

Того вѣку папа римскій преблаженый Вигилій [4]) жилъ, который до преблаженого Евтихіа, патріарха константинопол̕ского, о своей и костела римского вѣрѣ писалъ епістолію, которои розумъ такій.

Для тыхъ причинъ мы, стараючися едность заховати апостолскои столицѣ, до вашего благословенства ознаймуемо то, же мы завше [стр. 136) стерегли и стережемо вѣры, зъ початку поданои от Бога великого Збавителя нашего Ісусъ Христа святымъ Его апостолом, и от нихъ по вшиткомъ свѣтѣ проповѣданои, и от святыхъ отцовъ объявленои, а найболше от тыхъ, што на чотырох

[1]) 2 събор. Констант. — [2]) 6-сто.— [3]) Никифор., книга 17, глава 27.— [4]) Вагилін папы вѣра.

съборах згромажени были. Которыхъ то отцовъ въ вшиткихъ и по вшиткихъ рѣчах наслѣдуемо и пріймуемо, то естъ, трохъ сотъ и осмнадцати богоносных отцовъ въ Никеи събраных, которыи святый складъ або науку вѣры выложили и Аріево шаленство прокляли и тых, што ся за ним удали и удают. Пріймуемо и въ Константинополю сто и пятдесят святыхъ отцовъ згроможеных, которыи туюжъ святую науку объяснили, и о бозствѣ Духа Святого научили, и еритицтво Македоніа духоборца и Аполлинаріа небожного потупили зъ тыми вшиткими, што ихъ наслѣдовали, або будутъ наслѣдовати. Пріймуемо еще и двѣстѣ святыхъ отцовъ, въ Ефесѣ на пръвомъ съборѣ згромаженых, которои вшиткомъ наслѣдовали тогожъ святого складу або науки [стр. 137) То пріймуемо и шести сотъ и тридцати святыхъ отцовъ, въ Халкидонѣ зобраных, которыи также въшитком похвалили пречечоныи три съборы святыи и шли за помененым вызнаніем и наукою, от трох сот осмнадцати отцовъ святых выложеною и от сто пятидесят святыхъ отцов объясненою, и выкляли тыхъ, которыо бы ся важили што иного учити, окром пречечоного складу вѣры, абы выкладати, або подавати святымъ Церквамъ Божимъ.

В семом стѣ а року 680 былъ шестый вселенскій съборъ [1]) въ Константінополю, през царя Константина Бородатого зложеный на еретики монофелиты, то естъ единоволци. На том съборѣ за еретики осужено анафематисовано [2]): Феодора фаранскаго, Кира алексанърійскаго, Гоноріа римского, Сергія Пирра, Петра, Павла царогородских епископовъ, Макаріа антіохенского и иныхъ [3]).

Агафонъ папѣжъ на той съборъ послалъ послы свои, Феодора и Георгіа пресвитеры и Іоанна діакона, которыхъ въ листѣ своем залѣцаючи [стр. 138) обмовяет их, мовячи, если бы [4]), мовит, великая около Писма Святого наука ся въ них не нашла, або зрозумѣлъ цесаръ, иж межи поганы живутъ и хлѣбъ собѣ выробіаютъ [5]), але то што святыи отцеве пред ними вѣрили и научали, того не отступят. До такой нендзы ве Влохах были пришли епи-

[1]) Шестый събор.—[2]) 6 събора канон 1.—[3]) Сvнаѯаръ, септемвр. 14.—[4]) Барониушъ, року 680.—[5]) Роского духовенства нынѣ таковыи кондиціи для вѣры.

скопове для Люнкгобардовъ. Еднакъ оным послом далъ папежъ книгъ немало, зъ которых бы святыхъ отецъ вѣру указовали.

Другій тыжъ листъ писалъ синодъ вшитокъ римскіи [1]) през послы свои особныи Іоанна и Амбундатіи, и другого Іоанна епископы, зъ оными клирыками и мнихами, въ которомъ царя напоминают о дохованіе вѣры отцовъ святыхъ и пяти синодов; вспоминаютъ тыж въ том листѣ свою нендзу [2]) и утисненіе от поганства, ижъ им ободрано доходы и роботою рукъ своих живности шукаютъ; вшитка, мовит, маетность наша вѣра, въ которой жити за найвышшую славу и о ню умерти за великій зыскъ собѣ маемо; наука наша естъ границъ каѳолицких [**стр. 139**) апостолскои вѣры не переступовати, яко апостолскаа столица зъ нами держит и подаетъ, которую мы цѣлою сердечною стражею доховываемо [3]).

Даютъ тыжъ знати, якую моцъ онымъ послом своим дают, ижъ тылко вызнаніе вѣры приносити маютъ, а диспутовати, то естъ, препиратися и гадки чинити, яко о чом непевном не мают [4]).

Тогож святѣйшого папы Агафона и его събору въ листѣ вызнаніе вѣры таковое [5]).

Тая естъ наша досконалаа умѣстность, абыхмы выроки вселенскои апостолскои вѣры, которых ажъ до того часу апостолскаа столица зъ нами посполу додержала и намъ подала, зуполною сердца нашего осторожностю заховали, вѣрячи въ единого Бога Отца, Вседържителя, Творца небу и землѣ, видомых вшитких речій и невидомых; и въ Сына Его единородного, пред вшиткими вѣки зъ Него урожоного, правдивого Бога зъ Бога правдивого, Свѣтло зъ Свѣтла зрожоного, а не створеного, сполъистного Отцу, през Которого вшитко ся стало, то, што естъ на небѣ, и то, [**стр. 140**) што на земли; и въ Духа Святого, Пана оживляючого, зъ Отца исходячого, зъ Отцемъ и Сыномъ сполхваленого и сполъславленого".

---

[1]) Баронѣушъ, 680.—[2]) Видте роскіи презвитеры подобное вашему щастю и повинности. — [3]) Цноти поганъ на съборы не забороняли.—[4]) Латинники нынѣшніи не такъ.—[5]) Вѣра римская.

А зъ листу засъ особного тогож Агафона папы слова тыи: „правилно от святыхъ отцов, которыи пред нами были, и от святыхъ пяти съборовъ, што естъ ухвалено, въ простотѣ сердца не вонтпливе стережемо и того, што нам невонтпливая отцевская подала вѣра: тои едноѝ рѣчи особливе собѣ завше зычимо и ото ся стараемо, жебы ся нѣчого от того, што правилно естъ постановлено, не уймовало, анѣ отмѣняло, анѣ придавало, але тыи уставы и словы и зрозумѣніемъ ненарушоныи абы были захованыи".

Припатруйся, яко Агафон папа, стверъжаючи преднаписаніе свое и всего събору Римского вызнаніе вѣры, освѣдчаетъся, не придавати, анѣ уймовати, анѣ отмѣняти, але цало заховывати.

Потом року от рожества Ісусъ Христова 692, Юстиніанъ Вторый Носорѣзанъ, царъ константінополскій, [**стр. 141**) сынъ оного Константіна Покгоната, вироками своими епископовъ въ личбѣ 227 до Константінополя на трулъ зобрал для замкненя и выполненя оныхъ двох съборов: пятого за Юстиніана Великаго и шестого за Константина Покгоната, такъ же и для положеня порядного канонов. абовѣм оныи синодове въ той части нескончены рѣчи зоставили были; и такъ, тое троичастое згромаженіе отцовъ и ихъ съборованіе подъ одинъ синодъ замкнено и положено и названо его Пенѳекти, то естъ пятошестый синодъ [1]). Тамъже знову оныхъ помененыхъ еретиковъ проклинано, и каноны порядне списано. На котором то послѣднемъ забраню синода были послове папѣжскіе [2]): Василій, Кгортины Криты острова епископъ, и другій равенскій епископъ, мѣстце державчій всего събору римской церкве, и иный належитый, яко о том преблаженѣйшій Ѳеодоръ Балсамонъ, патріарха антіохенскій, на предмову того шестого събору [**стр. 142**) пишет: „а так той шестый събор [3]) пред тым будучих всѣх съборов вѣру, вызнаня, догматы, уставы и каноны, особливе первого Никейского за Константина Великого, второго Константинопольского за Ѳеодосіа Великого, третего въ Ефесѣ за Ѳеодосіа, Аркадіева сына, четвертого въ Халкидонѣ за Маркіана, пятого въ Константинополи за Юсти-

---

[1]) Балсамон на предслов. 6 събору. — [2]) Балсамонъ тамъже. — [3]) 6 соборъ, канонъ 1.

ніана Первого, шестого въ Константинополи за Константина Погонате, царов благочестивых, к тому и тыхъ, которыи оздобою и свѣтилами Церкве Божеи были, вѣру похваливши, принявши и утвердивши, а еретиковъ всѣх, до того часу будучихъ, проклявши и анаѳемами от Церкве Божеи отявши, тымъ способом Тѣло, то естъ Церковъ Господа нашего Іисусъ Христа, непокаляную и чистую заховуючи, такъ, наконецъ, вырокъ чинитъ: „ухваляемо и становимо, абы вѣру, отъ самовидцовъ апостоловъ намъ поданую, презъ отцовъ синодалне выложеную и проповѣданую, цѣле, ненарушене держати, заховывати и въ ней пребывати ажъ до скончевя свѣта, отмѣтуючи [стр. 143) всѣхъ и анаѳематисуючи, которыхъ они отвергли и анаѳематисовали, яко правды враговъ. А если кто предреченыи благочестіа выроки не держитъ и не пріймуетъ, нехай будетъ анаѳема и, ведлугъ предреченыхъ отцовъ выроку, от христіанского каталогу [1]), яко чужій, вытрученый и оттятый абы былъ. Мы бовѣмъ, то так впродъ скончивши, анѣ што отняти постановили, але анѣ жадным способомъ не моглихмы“.

Уважай собѣ пилне выроки о вѣрѣ, а зъ отцы святыми, не отмѣняючи анѣ придаючи, вѣруй и вызнавай, яко южъ естъ написано о Святомъ Духу. Было тежъ того вѣку семого ста много святыхъ мужей въ пустынях, въ монастырах и въ градѣхъ живучи, которыхъ ту, для обширности, не меную, а жаден не находилъся иначей вызнаваючи, але всѣ згодне вызнавали, иж Духъ Святый от Самого Отца предвѣчне исходитъ. А што нѣкоторыи мовятъ през Сына, теды през тую препозицію отцы святыи розумѣютъ злученіе [стр. 144) истности, то естъ едность и тожество натуры Духа Святого зъ Сыномъ.

В осмом стѣ, святый вселенскій семый събор [2]) былъ року от створеня свѣта 6696 [3]), а от Рожества Христова 787, въ Никеи, въ зацномъ мѣстѣ краины Бѣтинской, против образоборцом святобливе отправованый, за панованя цесаров Константина и Ирины, през которых зложеный и събраный естъ. Той святый семый

[1]) Сполечности албо личбы. — [2]) 7 събору вырокъ.

[3]) Очевидно, опечатка. — Примѣч. редактора.

съборъ прошлыхъ синодов вызнаніе вѣры, яко то Никейского пръвого и второго Константинополского, и иныхъ наступуючих, такъ же ихъ ухвалы и уставы прочитавши, заволалъ: „всѣ такъ вѣруемо, вшитки розумѣемо едно, вшитки на то зезволяючи подписуемо. Тая естъ вѣра апостолскаа, тая естъ вѣра отцовскаа, тая естъ людій правовѣрных, тая вѣра вшитокъ свѣт укгрунтовала. Вѣруючи теды въ единого Бога, въ Троици славимого и покланяемого, образы чтимо. Которыи того не держат, нехай будут прокляты; [стр. 145) которыи не такъ розумѣютъ, нехай далеко от Церкве будутъ выгнаны. Мы старыхъ уставъ Церкве съборнои наслѣдуемо. Мы правъ отцевскихъ перестерѣгаемо. Мы тыхъ, которыи придавают або одыймуютъ нѣшто, от Церкве выклинаемо. Мы честныи образы пріймуемо. Мы иначей тримаючихъ и вѣруючихъ, под клятву поддаемо“. Потом и въ самыхъ клятвах такъ стоитъ: „если хто вшелякое поданіе церковное, написаное или ненаписаное, отмѣтаетъ, нехай будет: анаѳема“.

В томъ осмом стѣ жилъ святый Іоаннъ Дамаскинъ [1]), богословъ на Всходѣ знаменитый, который яко от лица всѣхъ оныхъ богодухновенныхъ и равноаггелных отцовъ, въ пустыняхъ и въ монастырех квитнуючихъ, писалъ книгъ немало, а межи иными о православной вѣрѣ преднѣйшую.

Той теды святый Іоаннъ Дамаскин о исхоженю Духа Святого въ книзѣ о православвной вѣрѣ мовит [2]): „Отецъ жродло и початокъ естъ и Сынови и Духови Святому [3]). Самого еднакъ Сына Отецъ, а Духа Св. [стр. 146) Производител, то естъ, же вывелъ и выпустил Духа зъ себе. А Духъ Святый не Отцовъ Сынъ, але Отцов Духъ естъ, яко Той, Который от Отца исходит“. И нижей: „Самъ абовѣм Отецъ причина естъ“ [4]).

Припатруйся, яко святый Іоаннъ Дамаскинъ згожаетъся зъ Діонисіемъ, Василіемъ и Аѳанасіемъ, и зъ обѣма Григоріами, о чом вышше.

---

[1]) Іоаннъ Дамаскин. — [2]) Глава 15. — [3]) Октоихъ, глава 3, пѣснь 4. — [4]) Мѣнеа, юл., 16, Пѣснь 8.

Той же святый въ той же книзѣ [1]): „Самъ Отецъ не рожденъ есть, и не от другои ипостаси бытность маетъ. Самъ Сынъ, тежъ рожений от Отцевской ипостаси, без початку жадного и часу рожений есть. Самъ и Духъ Святый от Отцевскои ипостаси исходит, не роженъ, але исходячій.

Еще тойже святый Дамаскин въ тойже книзѣ мовит [2]): „Духа Святого зъ Отца быти становимо, и Отцевымъ Духомъ называемо. А зас не зъ Сына быти его мовимо: але Сыновским Духом мянуемо. Хто бовѣм Духа Христова не маетъ, мовит апостолъ [3]), той не есть Его“.

Еще тойже св. Дамаскинъ въ словѣ, то естъ въ казаню, на св. великую субботу, ясне мовитъ и [стр. 147) научаетъ тыми словы: „Духъ Святый Божій и Отцовъ, яко зъ Него исходячій, Который тыж Сыновским менуется, яко през Него объявляный и створеню даваный; але не зъ Него“; видь, не зъ Сына маючій бытность“ [4]). А тыми двѣма мѣстцами богословіи своеи згажаетъся святый Дамаскинъ зъ святым Григоріемъ богословом, и зъ св. Кирилом, и зъ епістоліею, от лица събору Θеодоритомъ писаною [5]).

Были тогожъ вѣку ровенники тому св. Іоанну, оныи, которыи ересь иконоборскую обалили: патріархове, епископи и архімандритове, яко святый Стефанъ новый мученикъ, и Θеодоръ Студит, и иныи многіи, которыи о исхоженю Святого Духа также и писмом освѣдчали.

Въ девятом стѣ [6]), року 809, яко цезаръ Баронѣушлъ пишетъ [7]), на заходѣ въ Аквисгранѣ былъ синодъ около похоженя Духа Святого. Едны бовѣмъ придавали „и от Сына“, а другіи, што бачнѣйшія (яко тамъ мовит), ганили. На котором [стр. 148) не хотячи о том нѣчого становити, выправили послы до папѣжа Леона Третего. Которыи, пришедши до Риму, мѣли зъ папѣжем Леономъ долгую розмову, котораа выписана естъ, але зъ тым замкненіемъ, абы того слова „и от Сына“ до символовъ не прикладали [8]). А для

[1]) Листъ 97, глава 9.—[2]) Глава 11.—[3]) Рим., 8.—[4]) Тин ѵпарѯін.— [5]) Лист. 114, 124 и 127.—[6]) 9-сто.—[7]) Баронѣушъ, рок 809.—[8]) Леона папы вырокъ.

памяти, а утвръженя певнѣйшого папѣжъ Лео двѣ сребръныи таблици [1]) въ Церкви святого Петра поставилъ: на едной по-грецку, а на другой по-латинѣ оно Константінополское вызнаніе вѣры вырыто было без жадного оного слова придатку и „от Сына". То Баронѣушъ латиникъ.

Тая історія, ачъ през Баронѣуша и през ксендза Скаркгу зъ околичностю и помѣшанем естъ описана, але въ грецкихъ и славенскихъ писмахъ достаточнѣй и доводнѣй находимо. Докладають бовѣмъ наши того, же росказал Левъ папа грецкою рѣчу Константинопольского второго синоду вызнаніе вѣры въ часъ литургіи мовити, двѣ рѣчи презъ то показуючи: едину, иж грецкаа мова досконалша и певнѣйшаа естъ до показаня [стр. 149) истоты; втораа, абы звязокъ любве, которая зъ початку была къ Церкви Всходней, абы обновил и абы показалъ вшистким, якую честь и ушанованіе повинна мѣти от всѣх святая Божая Церков константинополская и другіи всходніи св. Божіи церкви, то естъ, александрійскаа антіохенскаа, и іерусалимскаа. А о таблицахъ [2]) такъ пишуть: ижъ той папѣжъ Левъ въ газофилакіахъ [3]) святых апостолъ от давныхъ часовъ еще квитнучему благочестію захованыи нашолъ двѣ таблици, которыи писмомъ и мовою грецкою выритое мѣлы второго Константинополского събору вызнаніе правдивои вѣры, окромъ прикладу „и от Сына". Которыи, вынесши, росказалъ их пред всѣмъ множеством римскимъ указати и прочитати. Якобы другій нѣякій боговидецъ Моисей богописанныи таблици, от Бога приявши, и непокоряючимъся людемъ показовалъ [4]), абы вжды тымъ моглъ ихъ привести, абы, отложивши затвърдѣлость сердца, не отступали Бога.

Припатруйся, яко той папѣжъ Левъ, наслѣдник [стр. 150) оныхъ пилныхъ и моцныхъ сторожовъ вѣры, зъ синодомъ своим римскимъ, не принялъ и не допустилъ придатку того „и от Сына", але и клятву способом отцовъ святыхъ на придаючихъ и на уймуючихъ положилъ, яко ширей о томъ писма грецкіи мають. Надто и таблици, подлугъ признаня Баронѣушового, справилъ, а

[1]) Таблици.—[2]) Таблици.—[3]) Скарбници.—[4]) Исходъ, 34.

то были другіи новосправленыи на подобенство оныхъ захованыхъ здавне въ скарбници римской. Тое писмо съборного выроку папѣжа Леона, от насъ латинникомъ показованое, такъ важное естъ и быти маетъ, яко кгды сам Левъ оныи таблици показовалъ; але, ведлугъ Соломона, въ злохитрую душу не входитъ мудрость [1]). В томъ же девятомъ стѣ [2]), а въ року от нароженя Ісусъ Христова 879, при Василію Македонѣ, цару константинополском, и святѣйшем Фотіи патріарсѣ, житіемъ, богословіею и мудростю высоце от Бога окрашенымъ, съборъ вселенскій осмый събран былъ въ Константинополи [3]), повеленіемъ царским и святѣйшихъ патріарховъ, на потвръженіе [**стр. 151**) святого семого събора и на знесеніе нововзниклого приданя до вызнаня вѣры „и от Сына".

На которомъ сборѣ святѣйшого папы Іоанна послове были Павелъ анконитанскій и Евгеній остіенскій епископи, и Петръ презвитеръ и кардиналъ. И той съборъ, по утвръженю самого събора, латинниковъ мудрованіе о придатку „и от Сына" наганивши, а доводне правую вѣру показавши, усудилъ и ухвалилъ, абы вызнаніе вѣры второго Константинополского събору было држано и вѣрено, и читано безъ придатку „и от Сына". Свѣдчат о том и книги латинскіи.

А по прочитаню символонъ того, всѣ голосы поднесши рекли [4]): „всѣ такъ розумѣемо и такъ вѣруемо, въ том вызнаню естехмы окрщени и священного достоинства доступили. А хто иначей надто розумѣетъ, непріателми их Божими и правды Его быти мянуемо. И если кто надъ тое святобливое символонъ другое буде смѣти вносити, або што уймовати, або придавати и символу именемъ назоветъ, нехай будетъ [**стр. 152**) таковый осужоный, зложеный, от христіанского сполкованя отвръженый и выклятый".

Святѣйшій зась папа Іоаннъ, пріймуючи и похваляючи той съборъ, епистолію до Фотіа патріархи написавши послалъ [5]) и мовитъ въ ней такъ: „абовѣмъ братерство твое добре вѣдаетъ,

---

[1]) Премудр., 1. — [2]) Баронѣушъ, рокъ 879 — [3]) Съборъ, 8. — [4]) Голосы правовѣрныхъ. — [5]) Іоанна папы лист до Фотія, пріимуючи и утверъжаючи осмый съборъ.

ижъ кгды пришолъ до насъ, который мало пред тымъ отъ святобливости твоеи посланый был, поселъ и о святомъ вызнаню вѣры насъ пытал: нашолъ насъ заховуючих цѣле, яко от початку намъ подано естъ, анѣ придаваючих што, анѣ уймуючих. Запевно вѣдаючи, яко на таковых смѣлковъ тяжкій судъ захованый естъ. И для того знову ознаймуемъ святобливости твоей, абысь мѣлъ вѣдомость о мудрованю, для которого сталыся згоршеня посред Церкве Божеи; ижъ не толко не мовимо того, але и тыхъ, которыи пръвѣй смѣли своею надутостю тое чинити, яко преступники бозскихъ словъ, и претворителевъ ѳеологіи Господа Ісусъ Христа и иныхъ св. отцовъ, которыи, сборне събрани, подали [стр. 153) святое вызнаніе вѣры, судимо, и зъ Іюдою посполу поличаемо, поневажъ тоежъ, што и онъ, смѣли и важилися не выдаваніемъ на смрътъ Панского тѣла, але розерваніем и ростръгненіемъ вѣрныхъ, которыи сутъ члонки тѣла Того, отсѣкши и роздѣливши другъ от друга, учинили, выдавши оныхъ на вѣчную смрътъ, а барзѣй самыхъ себе (што и пред тымъ той ученикъ учинилъ) удавивши".

А по том Іоаннѣ папѣ пресвященный Андріан папа [1]), мовит преосвященный Фотій, съборную епістолію, яко былъ обычай давный, до того Фотіа послалъ, тоюжъ благочестіа вѣру епистоліею своею проповѣдаючи и Духа Святого от Отца богословячи исходити.

Ту маемъ довод от двохъ папѣжов Іоанна и Андріана на потвръженіе осмого събору, за святѣйшого Фотіа патріархи отправованого.

Святѣйшій тыж Фотій, патріарха константинополскій, житіемъ и розумомъ богодухновеннымъ украшенъ и премудрѣйшій оного часу, показует [стр. 154) то книга его, Вівлиоѳика названа, такъже и Номоканонъ, писалъ епістолію [2]) против латинником, выводячи потужне зъ Писма, ижъ Духъ Святый от Самого толко Отца маетъ особу и бытность, также и о иныи нововпровоженыи въ церковъ римскую обычаи, противячіися старым обычаіомъ и уставом Всходней Церквѣ и Заходнеи, о чомъ читай его тыи епистоліи. Въ томъ же девятом стѣ, а от Рожества Христова около року 882,

[1]) Андріанъ папа осмый съборъ цріймуетъ. — [2]) Епистоліа Фотіа.

жил святый Ѳеофилактъ, архіепископъ Вулгаріи и учитель, мужъ небесной богословіи. Той, пишучи выкладъ на Евангеліе святого Іоанна, пишетъ въ тыи словы [1]): „не отрѣчи на томъ мѣсци, буде речи, яко мает Сынъ Духа, и яко мовится Духъ Сына. Мовит бовѣм и апостолъ: „Духа Сына своего послалъ въ сердца ваши волаючого Авва отецъ“ [2]). И знову: „если хто Духа не маетъ, той не естъ Его“ [3]). Заправды литинникове, зле то выкладаючи и неправо розумѣючи, повѣдают, якобы Духъ Святый мѣлъ исходити и от Сына“.

„Але мы то впрод до них мовимо, же иншая рѣч [стр. 155) естъ быти от кого, а иншая быти чіимъ. Яко то Духъ Святый, естъ Духомъ Сыновскимъ безъ вонтпеня, и от вшиткого Писма тое упевнено: але жебы мѣлъ быти от Сына, жадное Писмо не свѣдчитъ, абысмы двохъ початковъ Духови Св. не впровадили— Отца и Сына. Заисте повѣдаютъ, абовѣмъ и тхнул на апостолы и реклъ: „пріймѣтѣ Духа Святого“. О шаленство! если въ той часъ далъ ученикои Духа, кгды тхнулъ, якожъ потом реклъ оным: „возмете моцъ Духа Святого, приходячого на васъ, не по многихъ тыхъ днох“. Або яко вѣруемо, же въ день пятидесятный сталося зестіе Духа Святого на апостолы, кгды въ вечоръ дня того, которого зъ мертвыхъ всталъ, дал оного? На той бовѣмъ часъ тхнул. Лечъ то естъ барзо смѣшна. Явно бовѣмъ естъ, же въ той часъ не далъ имъ Духа Святого, але толко даръ еденъ Духа Святого, то естъ отпущеніе грѣхов. Заразъ бовѣмъ докладаетъ: „кому отпустите грѣхи, будутъ отпущены; а кому задержите, сут задержаны“ [4]). Маетъ теды Сынъ Духа Святого ведлугъ истности, яко [стр. 156) Того, Который естъ еднои зъ Нимъ истности, ане жебы мѣлъ такъ, яко пророцы, дѣйство [5]) от Духа пріймовати. А называетъся Духъ быти Сыновскимъ, ведлугъ того, же естъ правда Сынъ, и правда, и мудрость. Духъ зась Святый и мужства, и правды, и мудрости, Духъ от Исаіи описуетъся. Ку тому еще, ижъ презъ Сына даваный человѣ-

---

[1]) Ѳеофилактъ на Іоанна, глава 2. — [2]) Галат., 4. — [3]) Рим., 8. — [4]) Іоаннъ, 20.—[5]) Присвоеніе.

комъ бываетъ, для того Сыновскимъ ся называетъ. Вѣруй же теды ты, же Духъ Святый от Отца исходит, а през Сына даваный бываетъ створеню. И то нехай ти будетъ канонъ або правило правовѣрнои [1]) вѣры".—Поты Ѳеофілактъ святый.

По оном съборѣ осмом, за царя Василіа и за Фотіа патріархи отправованого, заходніи въ вызнаню вѣры, ведлугъ второго Константинопольского събору, не придаваючи „и от Сына", трвали през часъ не малый. Лечъ въ десятомъ стѣ от нароженя Христова, еще пред крещеніемъ народу Росского, зневаживши вышпомененыи выроки и клятвы, почали тотъ придатокъ твръдити и от Церкве Въсходнеи отрыватися, а старо [стр. 157) житности презирати. Для того около року 1053 за Константина Мономаха, царя грецкого, и за патріархи Михаила Кириларіа, былъ съборъ на латинников, и выклинано отмѣнячовъ вѣры и старожитности св. Пишет о том съборѣ и Бароніушъ року 1053 и въ року 1192, и въ предмовѣ събору Фліорентійского преводникъ.

Знову около року 1284, по выбитю французовъ и латинников зъ Константинополя, очищаючи Церков Божію отъ заразы царъ константинополскій Андроникъ Палеологъ, зъ патріархами ся намовивши, зложил съборъ въ Константинополю [2]). На котором тоежъ што и за Леона третего въ Римѣ, и што за Фотіа въ Константинополю ухвалено, иж от Самого толко Отца Духъ Святый исходит. И проклинано тых, которыи прикладают або уймуютъ, або отмѣняютъ. По тисячномъ зас вѣку [3]), въ лѣтех по собѣ идучихъ, жило въ Греціи много святых и богословов знаменитых, которыи писали, напоминаючи латинниковъ, абыся вернули до давного вызнаня вѣры. [стр. 158) Притом, строфуючи оныхъ за новины вношеныи въ Церков Божію, достаточне им на все отповѣдили. А межи иными знаменитшіи были [4]) святѣйшіи Михаилъ Кириларіосъ константинополскій, Петръ, Іоанъ и Ѳедоръ Балсамонъ, антіохійскіи патріархове, Нилъ Кавасила и Григорій Паламій, архіепископи ѳесалоницкіи, и Варлаам, архимандрит

---

[1]) Православнои.—[2]) Съборъ около року 1284.—[3]) Нікифор Кал. въ словѣ похвал. до царя Андрон.—[4]) Богословове новыи всходніи.

калаврійскій, и иныи тымъ подобныи, о чомъ книги, през нихъ выданыи, свѣдчатъ. Которым и до сихъ часов на ихъ писма такъ о похоженю Духа Святого, яко и опрѣсноку, и о иныхъ новотнинах зъ Писма Святого и правдою не отповѣдили противныи. З которых богословіи ту не кладу свѣдоцствъ для широкости.

Того же вѣку ъ лѣтѣ своемъ жилъ св. Каллистъ, патріарха константинополскій [1]), которого мы, Россове, маемо науку евангелскую на недѣли и празник, рѣчу словенскою справленую. Той на день святого мученика Димитріа въ казаню своем [2]) такъ мовит: „Духъ правдивый ест, а от Отца исходитъ"; и нижей: „Духъ естъ Сыновъ и Отчій [**стр. 159**) для едности истности: лечъ от самои ипостаси Отцевскои прирожоную свою бытность маетъ". Поты Каллистъ.

В року 1538 въ Ферару и року 1539 въ Флорентіи [3]) Іоаннъ Палеологосъ, цесаръ константинополскій, и Іосифъ, патріарха константінополскій, а от иных трох патріарховъ послове, также архіепископи и епископи и иныи многіи духовныи грекове зъѣздъ и събраніе мѣли; предся взятіемъ преднѣйшим зъ ревности побожнои, (яко никгды Поликарпъ, епископъ [4]) въ Греціи смирнинъскій, пришедшій до Рниу за Аникита [5]) епископа, много людей от геретицства отвел и еретиков, проповѣдаючи оным там, навернул) абы костюлъ латинскій впродъ от нововпроваженыхъ въ него, Богу и Церкви Всходней и старой римской противных и незвычайных ухвалъ, такъ въ вѣрѣ, яко и въ иныхъ очистивши, могли были привести до старои онои зъ собою св. едности. Притом абы и цесаръ, будучи дѣдичный [**стр. 160**) панъ Риму, якъ по своихъ подданныхъ, моглъ мѣти ратунокъ и помоч противъ Туркомъ.

На том теды зъѣздѣ грекове достаточне и доводне довели [6]), же Духъ Святый от Самого только единого Отца исходитъ, то естъ особу и бытность отъ Него маетъ; а латинников зъ их аркгументами, иж Духъ Святый отъ Сына не исходитъ, то естъ,

---

[1]) Киллистъ.—[2]) Октобр. 24.—[3]) О флорентійскомъ зѣздѣ.—[4]) Евсевій, книга 4, глава 6.—[5]) Аницетус. —[6]) Грековъ въ Фліорентіи вѣра.

персоналнои своеи бытности от Него не маетъ, поконали и преперли правдою и Писмом Святым. Потом великим усилованіемъ старалися зъ любве Христомъ приказанои, абы костюлъ латинскій, зъ Церквію Всходнею яко зъ Маткою, зъ которои зроженый урослъ, зъедночити. Которыхъ то тамъ отцовъ грецкихъ выводы и выкладаня Писма Св., на писмѣ составленыи, также и замкненіе вызнаня вѣры о Святомъ Духу, так маемо и почитаемо, яко оныхъ святыхъ отцов, на второмъ вселенском Константінополском съборѣ събраных, кгдыжъ водлугъ тогож събору вызнаніе и замкненіе своего згромаженя учинили. И вѣримо, же тойже Духъ Святый, и [**стр. 161**) таяжъ благодать въ нихъ справовала, што и въ оных отцехь помененых съборовъ.

На томъ же тамъ зъѣздѣ своемъ таинъ Тѣла и Кръве Христовои уживаніе под единою особою, яко Хрстомъ неприказаное и неподаное, и апостолами, и отцы святыми, и Церквію Божею неуживаное, также и опрѣснока не приняли, и неевангелскои и неапостолскои науки быти показали. Началства надъ всею Церквію Божею бискупови римскому и не поступили, а паветъ и титуловъ высоких опому не хотѣли давати. Кгды въ Дѣяхъ того тем съборованя ку концови читаемо, иж цесаръ, титулъ Евгеніушов змазавши, унялъ нѣшто о привилеях папеских, абы ихъ мѣлъ такъ, яко ограничаетъ Св. Писмо и свѣдоцства людей святыхъ. А еще анѣ тое ся ему подобало. „Бы матъ, мовитъ, который зъ святыхъ въ листѣ своемъ чтячи [1]) папежа, не положилъ чого, штобы онъ собѣ засъ хотѣлъ брати и привилей". То слова писара съборованя Флорентійского [2]). Также и огня чистителного [**стр. 162**) не признали, о чомъ и апологію широкую писали до събору Базилейского. О душахъ тыж святыхъ повѣдили, ижъ еще доскональности и Царства небесного, которое дано быти маетъ на втором прийстѣ, не приняли. К тому и иныи новыи обряды и дръзновеніа, впроваженыи ново въ костюлъ, не приняли. А такъ, наконецъ, правду свою освѣдчивши и мольбу, абы ся римляне до св. старожитности навернули, учинивши, а тяжко на затвердѣлость сердца оных стогнучи, грекове до своего царства жалосныи отъѣхали.

[1]) Шануючи.—[2]) Соборъ Флорентійскій, полскаго выдіаня, л. 404.

Року от нароженя Христова тисячного и шестого ста, святѣйшій Мелетій [1]), патріархъ александрійскій, мужъ житіемъ св. и богословіи розумом украшен, и въ працахъ о збавеню людскомъ велце славенъ, взявши вѣдомость о отступныхъ въ вѣрѣ въ Россіи, посылалъ епистоліи отступникомъ, до упамятаня приводячи, а правовѣрныхъ въ вѣрѣ утвержаючи. Где въ тыхъ епистоліахъ [стр. 163) въ ласцѣ и въ моци Духа Святого потужне выводит о предвѣчном и ипостасномъ исхоженю Духа Святого от Самого Отца. Также о уживаню под единою особою таинъ Христовыхъ противно быти ѳеологіи, также и опрѣснока не пріймуючи, и чистителного огня не признаваючи и проча.

Наконецъ и преблаженѣйшій Киръ Кирилъ, патріарха александрійскій [2]), наступца по немъ першій, року 1614 послалъ епистолію по-грецку, о томже подобне Мелетію писаную, потужне богословско доводячи правды Церкве Всходнеи, надто и на костюлъ латинскій барзо нарѣкаетъ, ижъ от правовѣріа утисненіемъ и презъ кгвалтъ народъ Росскій въ подданство свое росказуетъ приводити, который, мовитъ, бозскимъ и людскимъ правомъ патріарсѣ константинополскому отданый естъ. Наконецъ, выводитъ и вѣрныхъ утѣшаетъ, абы не ослабѣвали и не отступовали от вѣры для того, иж народове всходніи и грекове сутъ под владзою пана невѣрного.

[Стр. 164) Подобныи тыжъ потѣхи маемо и от апостолского ѳрону константінопольского, который, прихиляючися до помененыхъ богослововъ и съборовъ, згодне зъ ними през особливыи свои листы умоцняетъ и укрѣпляет нас, абыхмы въ принятой вѣрѣ, от ѳрону апостолского константинополского пребывали и остаточне трвали.

А такъ, правовѣрный христіанине, за ласкою и помочу Божею, дотоль отправивши велце важныи з вѣры вшелякои годныи доводы о предвѣчном и ипостасном исхоженю Духа Пресвятого от Самого толко Отца, не голыми и не вѣтрными словы, але автентиками [3]). Бовѣмъ зъ синодовых вырововъ, зъ богословскихъ писмъ, надто и зъ съборныхъ выроковъ костела латинского, также и зъ

---

[1]) Мелетій александрійскій. — [2]) Кирилъ александрійскій.— [3]) Судовыи подписаныи и печатаныи письма.

докторовъ латинских тоежъ ся показуе, венцъ и самым едностайным и нѣкгды неотмѣнным уживаніемъ вызнаваня поданои намъ съборне вѣры. Притомъ уважай пильне и припатруйся, же Грекове и мы, Россове, згодне [стр. 165) зъ Писмомъ Святым держимо и зъ божественными отцы и учительми вызнаваемо. А жехмы нѣчого зъ бозскихъ уставъ, и ухвалъ, и наукъ такъ от старших поданых не отмѣнили, анѣхмы помазали; нѣчогосмы не придали, нѣчогосмы не уняли, и нѣчого не взновили, але, яко продкове отцеве святыи вѣрили, такъ и мы вѣримо. А вѣра оныхъ старожитнаа была и намъ подобная, второго Константинополского събору символон [1]), который ту языком посполитым росским покладаю, абы и напростшій моглъ розумѣти, што мовит и якъ вѣритъ.

Вызнаніе вѣры первого Никейского и второго Константинополского събору.

Вѣрую въ единого Бога Отця, Вседержителя, Творца неба и землѣ, видомыхъ тыжъ всѣхъ рѣчій и невидомыхъ. И въ единого [стр. 166) Господа [2]) Ісуса Христа, Сына Божого, единородного, зъ Отца рожденого пред вшисткими вѣкы; Свѣтлость зъ Свѣтлости, Бога правдивого зъ Бога правдивого; рожденного, а несътвореного, сполъистного Отцу, през Которогося вшистки рѣчи стали. Который для насъ чловековъ и для нашего збавеня зышолъ зъ небесъ, и втелился зъ Духа Святого и Маріи Дѣвици, и человѣком ся сталъ. Укрыжованъ тежъ для насъ под понтскимъ Пилатомъ, и утръпѣлъ, и погребенъ былъ. И въскрес [3]) третего дня ведлугъ Писмъ. И въшол на небесе, и сѣдитъ по правици Отца. И повторе прійти мает зъ хвалою судити, и [стр. 167) кролевству не будетъ конца. И въ Духа Святого, Господа [4]) оживляючого, зъ Отцемъ и Сыномъ сполхваленого и сполславленого, Который мовилъ през пророки. В Едину, Святую, съборную [5]) и апостолскую церков. Вызнаваю едино крещеніе на отпущеніе грѣховъ. Очекиваю въскресеніа умерлыхъ. И живота пришлого вѣку. Аминь.

---

[1]) Склад вѣры.—[2]) Пана.—[3]) З мертвых всталъ.—[4]) Пана.—[5]) Каѳолицькую, повшехную.

То естъ символонъ, або складъ вѣры, о которое ся отцы святыи, якося пред написало, заставляли и вироками своими съборовыми вароваля. То естъ вѣра наша, намъ поданая и зъ великою а пилною стражею презъ отцовъ св. престерѣганаа. То естъ символон, которое для ненарушеня вѣчного на таблицахъ писмо [стр. 168) великои лѣтеры рыто, и въ церквахъ великихъ ховано, и голосы поднесеными въ слухъ всѣмъ читано. Тое символонъ вѣры естъ скарбъ дорогій збавеня нашего, естъ коруговъ и гербъ православныхъ христіан, естъ почетъ и гасло добрых воиновъ Христовыхъ. Тое вызнаніе вѣры хто ненарушоне вызнавати буде, без вонтпеня, при побожныхъ учинкахъ, збавеня доступитъ; а не такъ вѣруючіи, або што прикладаючіи, и уймуючіи, и отмѣняючіи, проклятіе от отцевъ святыхъ на собѣ положеное мают. Того складу вѣры на крещеніи насъ научено. Тои вѣры по насъ Богъ хочетъ. Тоеи и Церковъ Всходняя по насъ, яко скарбу повѣреного, упоминаетъся. Того вызнаня вѣры Церковъ Всходняя и от костела римского въ Ферару и въ Флорентіи упоминалася през блаженѣйшого Марка, архіепископа ефеского, которого красомовы збавенныи и солодкіи слова ту покладаю. Мовилъ бовѣмъ онъ яко от лица събору до латинниковъ въ тыи слова: „Того складу вѣры упоминаемося [стр. 169) у васъ, отцеве милыи, доброго долгу отцов нашихъ, въ нашемъ царствуючимъ мѣстѣ [1]) згромаженыхъ. Отдайтежъ намъ теды той закладъ такъ, якосте его взяли от нас. Кгдыбыся вамъ хто скарбу якого звѣрил, а забысте его не повинни отдати такъ, якосте взяли? Не взялисте придатку, не взялисте уменшеня: замкненый естъ от нихъ и запечатованый. А тыхъ, которыи бы смѣли отмѣняти або придавати, они отмѣтуютъ и тыхъ, которыи бы хотѣли иный складъ вѣры списовати, под караня поддаютъ. Просимо васъ теды, братя наши, и отцеве, и панове научтившіи, якосмы и пред тымъ просили, през внутрности [2]) Господа нашего Ісусъ Христа Который насъ такъ умиловалъ, слуги непожитечныи, грѣшныи а праве оплаканыи, же и душу свою положилъ за насъ. Вернѣмся до красной оной згоды, и сами зъ собою, и зъ святыми

[1]) Константинополи.—[2]) Внутреняя.

отцами, которуюсмы пред тым мѣли, колисмы всѣ едно мовили, а не было межи нами розерваня. Познаймося зобопольне быти [**стр. 170**) братіею. Встыдаймося сполных отцов. Мѣймо въ учтивости ихъ выроки. Боймося их погрожан. Заховуймо поданіе, абысмы едными усты и еднымъ сердцемъ згодне хвалили и славили вшелякои чти годное и велможное имя Бога Отца, Сына, и Святого Духа, теперъ и завжды, и на вѣки вѣковъ: аминь".

А туся, ижъ маючи до лона Авраамового, то естъ, хотячи тои части замкненіе поставити, которое зъ такимъ напомненіемъ чиню: абы на предписаныхъ доводахъ Писма Св. и съборовых выроках, и на зданяхъ богословских святых отцов полѣгати и фундоватися, а нежели на аркгументах и выкрутах латинских, зъ самыхъ толко коніектуръ, то естъ, зъ домнѣманя утвореных. Заисте безпечнѣйшая и збавеннѣйшая, наконецъ и повинная рѣчъ, переставати на Писмѣ, ясне тую, о которую идетъ рѣчъ, показуючомъ и выражаючомъ, нежели на позорныхъ [1]) аркгументахъ. И барзѣйся потреба того бояти, [**стр. 171**) што зъ початку подано и приказано вѣрити и анаѳемою и отсуженіем живота вѣчного загрожено, а нѣжли того, чого не подано, анѣ от отцов приказано. Безпечнѣй, мовлю, и збавенѣй притомъ стояти и тому вѣрити, где Христосъ самъ мовитъ: „Духъ правды, Который от Отца исходит" [2]). А богословове мовятъ едны: Самъ Отецъ естъ жродло, початокъ, корень и причина Сынови и Духови Святому. Другіи: не от Сына Духъ маетъ бытность. Третіи: от Самого Отца Духъ исходитъ. А всѣ засъ вобецъ и съгласне на каждомъ мѣсци учатъ, ижъ от Отца исходит Духъ Святый, а жаденъ не придал „и от Сына". Съборове тыж вселенскіи, якося преднаписало, тоежъ зъ отцами ѳеологами св. вызнали, утвердили и клятвани загрозили. Заправды безпечнѣйшая рѣчъ зъ тыми вѣрити и тыхъ слухати, нѣжли нововзниклыхъ вѣры святои превротниковъ и ихъ, зъ правдою святою нестоячихъ, вымысловъ, людскимъ розумомъ на привидѣніе только устроеныхъ. И такій способъ доводу не естъ правды до [**стр. 172**) водомъ, але блюзнѣрствомъ, яко Учитель

---

[1]) Монстровных.—[2]) Іоан., 15.

вселенскій святый Θеофілактъ мовитъ [1]): „людскими способы и вымыслами доходити бозскихъ рѣчій естъ блюзнити; кривда бо вѣм сдаваетъся бозскимъ рѣчом, кгды хто людскими вымыслами розумѣет, же может оных доступити". И на другом мѣсци тойже св. Θеофилактъ мовит [2]): „Многіи розумѣются вѣрити, але неяко мовит Писмо, и такъ пошли за своим мнѣманіемъ, яковыми сутъ всѣ еретикове. Прето абы въ тое не впасти, потреба слухати голосу Божого, през Моисея мовячого [4]): все слово, которое Я заповѣдаю тобѣ днесь, тое чини, а не приложишъ до него, ане уймешъ от него". Тоеж и Іоанъ св. евангелистъ [5]): „еслибы хто приложил, наложит тыж Богъ на него плякги написаны; а еслибы хто унял слов, отимет Богъ часть его от книги живота и от мѣста св." И проча. Съборы зась ясне и выразне на прикладаючих и на тых, штобы уймовали або отмѣняли, анаθему положили и проклятству отдали. А Діонисій св. мовитъ [6]): „конечне не важитися о бозствѣ недостигненомъ [**стр. 173**) або мовити што, або помыслить, окром того, што намъ Писма бозскіи оповѣдают". А поневаж всѣ Писма евангелскіи, апостолскіи, богословскіи и съборовыи выроки не положили исходити Духу Св. от Сына, але зъ Самого Отца Духа Св. исходити, то естъ, персональную от Него бытность мѣти повѣдили и запечатовали, тоть теды тыи помененыи выроки речены сут, абы над поданое не прикладати анѣ уймовати. Што южъ всѣ нехай намъ Василій св. замкнет выроком бозским, который усты своими врекл въ тыи слова [7]): „абовѣм побожного розуму естъ, что Писма Святыи замлъчали, тогося бояти о Духу Святом мовити". Богъ, въ Троици единый, Отецъ, Сынъ и Духъ Свьтый, нехай право розумѣти и мудровати научит и исправит нас, за молитвами Пресвятои Богородици Дѣвы Маріи и всѣхъ святыхъ угодников Божих.

Аминь.

---

[1]) Θеофилакт на 1 Тимоθ., 1.—[2]) Θеофилакт на Іоан., 7.—[3]) Девтер., 12.—[4]) Апокалип., 22.—[5]) О божеств. имен., кн. 1, гл. 30.—[6]) На евном., книг. 3.

Правовѣрный христіанине! тую часть яко прьвую о исхожденіи Святого Духа, на той часъ [**стр. 174**) прійми вдячне, въ вызнаню правои вѣры змоцняючися. Надѣемося въ ласцѣ Божой и другую часть любви твоей выставити: въ которой отповѣд и розвязаніе на противныхъ замѣты и доводы будетъ. Здравствуй о Господѣ.

А. З.

[Стр. 175) О Пресвятыхъ Тайнахъ Тѣла и Кръве Збавителя Бога нашего и Господа Ісуса Христа.

(Предмова) [1])

Вседобрый и предобрый Богъ и Творецъ нашъ. Вседобрый бовѣмъ называеться, ижъ вшелякую доброт въ собѣ замыкаетъ, а предобрый, иж над вшелякую доброт незмѣрне вывышоный будучи, превышше всякои доброти найвышшимъ естъ; наконецъ, Весь самая доброт ест. Азаж, яко св. Діонисій мовит [2]), не естъ доброти, которая анѣ словы выразити, анѣ ся розумомъ поняти может, же учинилъ, абы были тыи рѣчи, которых не было, и оныи всѣ на свѣт привел и хочетъ, абы всѣ оному подобныи были, и абы [**стр. 176**) въ часть добръ его пришли, водлугъ кождого понятя. Заправды съ доброти своей Богъ, все створивши, кождому створеню, видомому и невидомому, словесному и безсловесному, удѣлил знаменитыи дары зацности и почести; а межи иншими человѣкъ найболшими дарами и зацностями почтеный будучи, моглъ былъ не прерване зъ Богомъ въ особливом злученю и зъедноченю, яко

---

[1]) Это слово въ подлинникѣ поставлено на поляхъ.—*Примѣч. Ред.*

[2]) Діонисій к Демофилу монаху.

человѣкови можно было, пребывати, кгдыбы епо былъ не стался преступникомъ приказаня Божого. Лечъ кгдыся таковымъ стал и весъ род въ тоежъ преступленіе впровадилъ, Богъ вседобрый знову зъ доброти своеи призрѣлъ на створеніе свое, а хотячи ратовати упадлого человѣка и знову своим участником учинити, не толкож первостки натуры нашеи, але и кождого человѣка въ участництво этого найвышшого добра привести. Што скутком выконываючи, невымовне доброт и любовъ свою выляль, яко мовит самъ Збавитель нашъ: „такъ абовѣм улюбил Богъ свѣтъ, же Сына Своего Единородного далъ естъ, [срт. 177) абы кождый вѣруючій въ Него не згинулъ, але абы мѣлъ живот вѣчный“ [1]). О доброти и любве вседоброго Бога! Штоже бовѣм болшого моглъ дати на выбавленіе роду людского над Единородного Сына Своего? А засъ Христосъ Сынъ Божій, справуючи намъ збавеніе през втѣленіе Свое, през нароженіе, крещеніе, страданіе и през воскресеніе, натуру нашу от грѣха и смърти и от зепсованя, што намъ справилъ былъ праотецъ нашъ Адамъ, свободил и сынами и дѣдичами Божими, а сполъдѣдичами Своими учинилъ [2]). А надто, хотячи насъ своими уставичными участниками мѣти и подобными собѣ справити: справивши наше збавеніе и давши нам отроженіе през воду и Духа, новый тыжъ намъ покармъ, нашему отроженю пристойный, назначил, и якобы человѣчество до досконалого мѣры възраста полности его могло тымъ снаднѣй приходити [3]), а новому отроженю новый и посилокъ брати, зъ невымовнои доброти и любви Своеи, болшей материнскои: она бовѣм зродивши до персей дитя присажаетъ тылко [стр. 178) и отчасти покарму зъ тѣла своего милому потомству удѣляетъ, а Христосъ засъ зуполне Себе Самого вѣрнымъ далъ въ покармъ. Ато наслѣдуючи Отца, Который Его далъ человѣку. И тую данину свою, хотячи нѣкгды ненарушоную, але до конца вѣку трвалую и неотмѣнную межи вѣрными мѣти, не просто, але тестаменталне, яко остатънюю и неотмѣнную волею бозскою, кръвавою Своею смрътю рачилъ запечатати. Бо кгды мѣлъ волную смерть подняти, тоеи ночи, которои Самого Себе да-

[1]) Іоан., 3.—[2]) Рим., 8.—[3]) Ефес., 4.

вал, Тестаментъ Новый святымъ Своим ученикомъ и апостоломъ, а през нихъ всѣм, которыи въ Него вѣруют, уставлялъ и подавал. Ато на св. и свѣтлого Сіону горници напрод умылъ ноги апостоломъ [1]) (што крещеніе святое и всякое пред уживаніемъ таемницъ Тѣла и Кръве Его очищеніе значило), а потом ламалъ хлѣбъ и давалъ имъ, мовячи: „берѣте и ѣжте, тое естъ Тѣло Мое, за васъ ломимое, на отпущеніе грѣхов: тое чинѣте на Мое вспоминаніе“ [2]). Также взявши чашу, давалъ [стр. 179) имъ, мовячи: „пійте зъ неи всѣ, тая бовѣмъ естъ Кровъ Моя Нового Тестаменту, за васъ и за многих изливаема на отпущеніе грѣхов: тое чинѣте на Мое вспоминаніе [3]). Иле крог бовѣмъ будете той хлѣбъ ѣли и чашу тую пили, смертъ Господню оповѣдаете, ажъ прійдетъ“ [4]). О доброти! о любве! о дарованя и упоминку неошацованого и пренадорожшого!

Христос Збавител наш пренасолодшій, роставаючися зъ апостолами и отходячи от них, яко сынолюбячій Отецъ, не оставилъ учениковъ и насъ без покарму и напою, а покарму и напою неледаякого, але самого власного своего Тѣла и Кръве. Зоставилъ и положилъ тую св. офѣру въ Церкви на столѣ олтаря Своего св. офѣровати, мовячи: „тое чинѣте на пямятку Мою, ажъ прійду“. И тым людъ Божій вѣрный, приступуючій въ побожности и въ покутѣ, кормити и наповати приказалъ. Покармъ правдивый Тѣла Своего въ особѣ хлѣба досконалого, а напой правдивый Кръви Своеи въ особѣ вина. Што, якося рекло, подавши [стр. 180) и уставивши, смрътю Своею той Тестаментъ запечатовалъ.

А поневажъ многіи, а найболше от стран заходныхъ, держачіися ереси Беранкгаріа, Аполлинаріа, Манихейчиковъ и Яковитов, о Пресвятыхъ Тайнах не такъ вѣруют и не такъ научают и справуютъ, яко Евангелія и богословове правдивыи научали и подали, и Всходняя каѳолицкая Церковъ держитъ, и въ единостайном уживаню непремѣнне пребывает. Теды за ласкою Божею по дарованю зъ высокости ласки и помочи, покажу правду збавеня

[1]) Іоан., 13.—[2]) Матѳ., 26; Омил. 82; Лука, 22; 1 Корин., 11.—[3]) Матѳ. 14.—[4]) 1 Коринѳ. 11.

еретиком, абыся от еретицтва до правдивои Церкве Всходнеи навернули, а правовѣрныи абыся въ своей старожитной а нѣкгды неотмѣнной вѣрѣ змоцняли. А для порядпѣйшого выправованя о том рѣчи, частми и роздѣлми поставляю науку о имени Господни.

[Стр. 181) ЧАСТЬ I.

Правдиве и истотне Тѣло въ особѣ хлѣба поживати, а Кровъ въ особѣ вина пити Христосъ подалъ.

Роздѣлъ I.

З Давыдомъ пророкомъ начинаю: „кто выповѣсть можности Панскіи? Слышаныи учинитъ всѣ хвалы Его?" [1]) ижъ Христосъ Збавитель нашъ Себе Самого на офѣру предложилъ, и Тѣло Свое и Кръвъ Свою намъ ку поживаню далъ. И которыиж коли (зъ Хрисостомомъ св. мовлю) [2]) пастыръ члонками своими овечки свои кормилъ? Што мовлю пастыръ? Маткн многіи инымъ даютъ Свои кормити дѣти: а Той не учинилъ такъ, але Самь насъ кормитъ Своею власною Кровю. Вѣруймо и статечне ся змоцняймо, иж не знаки, але власное Тѣло и власную Кровъ Христову поживаемо. Што Слышачи, еретикове, яко и оныи Капернаутове [3]), встечъ идут блюзнячи, [стр. 182) а правовѣрныи вѣруючи зъ Христом пребываютъ, зъ апостолами мовячи: „Мы не пойдемо от Тебе, Пане: слова живота вѣчного маешъ" [4]). Лечъ на отврат оныхъ хотячи привести, а правовѣрных въ вѣрѣ и въ правдѣ змоцнит, не словы плонными, але зъ Писма св. и зъ ясных свѣдоцтвъ докторов [5]) вселенских, показую ту правду за помочю Христовою, Который мову умоцняетъ и посиляетъ.

1.—А напрод, Іоаннъ евангелиста пишет, иж Христосъ реклъ: „хлѣбъ, который Я дал, Тѣло Мое естъ, которое Я далъ за живот свѣта" [6]). Ту ясне Христосъ реклъ, хлѣбъ, который на вечери оной тай-

[1]) Псал., 105.—[2]) На Матѳ., 26; Омилія, 82.—[3]) Іоан., 6.—[4]) Іоан., 6; зач. 24.—[5]) Учителей.—[6]) Іоан., 6.

ной дати мѣлъ, Тѣломъ Его естъ. А не реклъ ижъ естъ знакомъ и фѣкгурою Тѣла Его.

2.—Слышачи то, жидове, перемовлялися зъ собою мовячи: „а якож нам Той может дати Тѣло Свое ѣсти?, а Ісусъ реклъ им: „амин [1]), амин мовлю вам: еслибысте не ѣли Тѣла Сына человѣчого и не пили Кръве Его, живота не маете въ Собѣ". Хто ѣсть Тѣло Мое и пьетъ Мою Кровъ, маетъ живот вѣчный, и Я вскрешу его въ послѣдный день". И ту выразне Христосъ показалъ [стр. 183) речивистое Тѣла и Кръве Своеи поживаніе, кгдыж жидом вонтпячим иначей розумѣня оныхъ зъ головы имъ не выбил, ено, першіи свои слова потвръжаючи, мовилъ яко под присягою: „заправды, заправды мовлю вамъ, если не будете ѣсти Тѣла Моего, Крве Моеи пити, не будете мѣти живота вѣчного". Певная естъ рѣчъ, ижъ каждый, который не поживаетъ Тѣла и Кръве Христовои не пьетъ, вѣчную смрьтъ а не живот будетъ мѣти.

3.—Тамже еще Христосъ мовилъ: „абовѣм Тѣло Мое естъ правдиве покармъ, и Кров Моя правдиве естъ напои. Хто ѣсть Мое Тѣло и пьетъ Мою Кровъ, въ Мнѣ пребывает и Я въ нем". И ту уважай собѣ, ижъ не под фѣкгурою, анѣ под подобенством, але власне правде и речевисто Тѣло и Кровъ Господня бываетъ пріймована въ Тайнах Святыхъ. Бо бы иначей правдиве покармомъ не было Тѣло и Кровъ Его, кгдыбы не могло быти правдиве поживаное.

4.—Потом Христосъ тую Свою науку и мову скутком выполняючи, в Іерусалимѣ на тайной вечери, по благословеніи Своем, як евангелистове [стр. 184) Матѳей, Марко, Лука, и апостолъ Павелъ свѣдчатъ [2]), взявши хлѣбъ, ламалъ и ученикомъ давалъ, мовячи: „берѣте и ѣжте, тое естъ Тѣло Мое". Так же и кубокъ зъ вином дал, мовячи: „пійте зъ него всѣ, тая естъ Кровъ Моя". Заправды годная рѣчъ вѣрити Христу, же правдиве и власне Тѣло и Кровъ Свою давалъ. Которои вѣры Хрисостом св. [3]) насъ учит, мовячи: „Который бовѣм реклъ: тое естъ Тѣло Мое, и словомъ рѣчъ утвердилъ, то естъ рѣчъ самую зараз зъ словомъ

---

[1]) Заправды.—[2]) Матѳ., 26; Марк., 14; Лука, 22; 1 Корин., 10 и 11.— [3]) Хрисостом на Матѳ., 14; Омил , 8.

справилъ. Если бовѣм силенъ и моценъ былъ, единым словом рекши: нехай будетъ свѣтлость, и зараз са стала [1]),—также и все створеніе на едно реченіе слова сталося; и если силенъ и моценъ былъ зъ пречистѣйшеи кръви Пресвятои Богородици без вшелякои прироженя человѣчого справы, Тѣло Свое справити и человѣкомъ ся доскональм стати, еще моценъ былъ Тѣло Свое, на смрътъ замордованое, третего дня оживити и въскресити; также пят хлѣбов силенъ былъ умножити и множество народов накормити: без вонтпеня [**стр. 185**) и хлѣбъ въ Тѣло, а вино зъ водою въ Кровъ перемѣнити и учинити моцен и силен былъ и естъ.

Роздѣлъ II.

Слухайможъ учителюв св. [2]), годных вѣры, якъ насъ о Пресвятыхъ Таемницахъ Тѣла и Кръве Христовои учат, звлаща св. Іоанна Хрисостома, патріархи константінополского, мовячого тыми словы [3]): „вѣруйможъ всюды Богови и не спротивляймося Ему, хотяж смыслом нашим и видѣню нашему здаетъся быти противно: але нехай будетъ над смыслъ нашъ и зрѣніе твердѣйшее слово Его. Такъ и о Таемницах Св. чинѣмо, не тылко на предлежачіи взираймо, але слова Его держѣм: бовѣм на словѣ Его не ошукаемося, а смыслъ нашъ прудкій до ошуканя; слово нѣкгды не смѣняетъся, а смыслъ многократне бывает ошукиваный. А поневаж онъ слово реклъ: „то естъ Тѣло Мое", и покаряймося и вѣруймо, и розумными нашими очимо видмо", и прочя. И нижей такъ мовит: „не естъ человѣчеи силы справа [**стр. 186**) предлежачая: который тогды перемѣненіе на онои Вечери учинил, Той и нынѣ тоежъ чинитъ. Мы слугъ порядокъ держимо, а Который посвящаетъ и перемѣняетъ, Самъ естъ Христосъ".

Тойже св. Іоаннъ Хрисостом мовит [4]): „доткнѣмъ же ся и мы краю шаты Его, а еще больше, если хочемо, Христа всего маемо. Не тылко бовѣм шата, але Тѣло Его намъ естъ предложеное не

---

[1]) Быт., 1.—[2]) Свѣдоцства з докторовъ.—[3]) Хрисостом на Матѳ., 26; Омил , 82.—[4]) Хрисостом на Матѳ., 14; Омил., 8.

жебыхмыся тылко дотыкали, але абыхмы ѣли и пасытилися“. И нижей: „штоже теды на том, если голосу его не слышишъ? изали не видишъ Его лежачого? И овшем голосъ Его слышишъ, кгды мовит през евангелисты. Вѣруйтежъ теды всѣ, ижъ и теперъ оная Вечера естъ, на которой самъ Христосъ възлежалъ; жаднои заправды розници не естъ межи оною и тоею: анѣ бовѣм тая от человѣка, а оная от оного справуетъся, але и тую и оную самъ Христосъ справуетъ. А кгды іерея видишъ, Тѣло тобѣ подавающого, не іерея розумѣи то чинячого [1]), але Христову протягненую до тебе розумѣй руку“. И нижей болше.

[**Стр. 187**) Еще св. Хрисостом на листъ вторый до Тимоѳеа въ бесѣдѣ второй мовитъ [2]): „хочемо нѣшто преславное речи, але не чудѣтеся и не смущайтеся. А штожъ то таковогo естъ? Офѣра тая, хотяж еи офѣруетъ любъ Павелъ, любъ Петръ, тая естъ, которую Христосъ ученикoм далъ, и которую нынѣ іереове справуют. Нѣчим тая от онои не естъ меншею, поневаж и тую не человѣцы посвящаютъ, але сам Христосъ, Который и оную посвятил. Яко бовѣм слова, которыи Христосъ мовил, тыиж сут, которыи нынѣ священникъ мовит: такъже тыж и офѣра таяжъ естъ“. И яко там далѣй болше.

Тойже св. Хрисостом на листъ до Евреовъ мовит [3]): „а ижъ на многих мѣсцех офѣра приноситъся, многіи Христове сут? Жадным способом. Але всюды еден Христосъ и ту зуполный, и там зуполный, едно Тѣло. Яко теды на многихъ мѣсцахъ офѣрованый, едно Тѣло естъ, а не многіи тѣла: также тыж и една естъ офѣра. Архіерей онъ нашъ естъ, Который офѣру, очищаючую насъ, офѣровалъ. Онуюж офѣруемо и нынѣ, которая на онъ часъ [**стр. 188**) была офѣрована, которая не можетъ быти справлена. И яко там нижей.

И святый Іоаннъ Дамаскинъ въ бесѣдѣ своей до братіи пишетъ, достаточне показуючи, же еднажъ и таяжъ офѣра офѣруется. „Еще Хрисостом на листъ первый до Коринѳовъ мовит [4]): а ты не въ яслехъ видиш, але на олтари, не женою Его державчого, але

---

[1]) Не іерей, але самъ Христосъ справуетъ и причащаетъ.

[2]) Глава 1.—[3]) Глава 9; Омил., 17.—[4]) Глава 10; Омил., 24.

священника предстоячого, и Духа Святого зъ многою силою на предлежачіи злѣтаючого“, и прочая. Въ тойже бесѣдѣ мовит: „А кгды Тѣло видишъ лежачее, мовъ до себе самого: для того Тѣла сподѣваюся приняти небо и живот безсмертный. Тое Тѣло, на крестѣ висячее, солнце кгды обачило, променѣ свои отвернуло, для того и заслона резервалася, и камѣніе падалося, и земля тряслася. То есть оное Тѣло, Которое было окръвавлено, копіемъ [1]) пробито и збавенныи выпустило жродле, едино кръве, а другое воды всему свѣту“. И нижей: „тое Тѣло далъ намъ держати и ѣсти, што незмѣрнои любви было: [стр. 189) которых бовѣм любимо, тых многокрот и кусаемо. Для чого и Іовъ [2]), слугъ своих любов къ собѣ показуючи, мавял, же часто они, барзо его любячи, мавяли: о хтобы намъ дал тѣла его наплъпитися! Такъ и Христосъ далъ намъ Тѣла Своего напольнятися, въ болшее насъ дружъство притягаючи“; и прочая.

А въ книгѣ о священствѣ мовит [3]): „о чуда! о человѣколюбіа Божого! Который горѣ зъ Отцемъ сѣдит, въ часъ онъ, то есть литургіи, всѣх держимъ бывает руками и даетъ Себе хотячим Его объяти и цѣловати“. И нижей: „на, офѣру, на камени лежачую, а самому толко пророку Иліи молячомус, знагла зъ неба огонь спалъ и офѣру пожерлъ А ту болшее чудо, стоит бовѣм святитель, не огонь зводячи, але Духа Святого, а молитву надолго чинит, не абы походня якая, зъ высокости спустившися, пожерла лежачіи офѣры“. И нижей: „або не вѣдаемъ, ижъ нѣкгды бы человѣчая душа огонь офѣры не понесла, але знагла всѣ бы исчезнули, еслибы многая Божіа ласка не была помощію“.

[Стр. 190) В тойже книзѣ мовит [4]): „на той часъ и аггели предстоят іерею, и небеских силъ весь съборъ въпіетъ, и мѣсце, которое естъ около олтаря для учтивости предлежачеи офѣри, аггелскими полками наполнено естъ. Уважайже собѣ святителю, священнику и іеродіаконе, яковому ти потреба быти! Якуюсь повиненъ мѣти чистость, справедливость и житіе непокаляное, и розума устроеніе. Не самъ бовѣм там предстоишъ, але Христосъ и

[1]) Ваочня.—[2]) Іовъ, 31.—[3]) Слово 2, глава 3.—[4]) Слово 6, гл. 4.

Духъ Св. тамъ дѣйствуючіи все, а аггели предстоячіи слуги. Уважай и ты собѣ, который готуешъся къ поживаню тых Пресвятыхъ Таемницъ, яковому и тобѣ потреба быти, въ яковой покутѣ и справедливости, и въ досытъ учиненю за грѣхи явитися и стануги на той часъ маеш!

Роздѣлъ III.

Святый Кирилъ, іерусалимскій патріархъ, пишетъ [1]): „кгды Господь мовит о хлѣбѣ, „то естъ, Тѣло Мое“, хтож южъ не смѣти будетъ тому вѣрити? и коли Сам повѣдаючи мовитъ: „тая естъ Кровъ Моя“, [**стр. 191**) и хтоже будетъ важитися смѣти коли мовити, же не естъ Кровъ Его? Водуніекгды перемѣнивши въ вино волею своею въ Канѣ Галилейской [2]), изали годный не будет, абысмы Ему вѣрили, иже вино на кров отмѣнил? Еслиж бовѣм на веселе малженства возваный тое чудо преславное учинил, а сыном веселя, иза не маем вызнавати, же болшее уживаніе Тѣла Своего и Кръве даровалъ? Прето зъ вшелякою певностю вѣруймо, ижъ Тѣло и Кров Христову пріймуемо, под особою хлѣба даетъ ти ся ѣсти Тѣло Христово, а въ особѣ вина Кровъ Христова [3]), абысмуся, по участництвѣ Тѣла и Кръве Его, стал сътелесенъ, то естъ, сполътѣленъ и сполкровенъ зъ Христом“. И нижей: „а хотяж ти смыслъ иначей падаетъ, але вѣра нехай тя утвръдит [4]), не от вкушеня смотри рѣчи, але от вѣры упевнися, жес без вонтпеня Тѣло и Кровъ Христову поживал“. И нижей: „вѣръ ми, ижъ видимый хлѣбъ, хот и мал вкусом, але Тѣло Христово естъ; и видимое вино не естъ вино, хотяж вкусъ иначей подаетъ, але естъ Кровъ Христова“.

Роздѣлъ IV.

[**Стр 192**) Святый Іоаннъ Дамаскин въ книзѣ о Православной Вѣрѣ мовит [5]): „пытаешъ, яко хлѣбъ Тѣло Христово, и вино, зъ

---

[1]) Кирил., глава 36; Катехиз, 4.—[2]) Іоан., 2.—[3]) Дамаскин въ Омиліи до братіи.—[4]) Григорій Нискій о Божественныхъ Тайнахъ.—[5]) Дамаскин, книга 4, глава 14.

водою змѣшаное, Кровъ Христова ставается? Отповѣдаю ти, яко и аггелъ Дѣвѣ Маріи отповѣдѣлъ, ижъ Духъ Св. находит и тое справуетъ, што вшелкій способъ мовы и розуму понятіе превышшает. Хлѣбъ зась и вино для тои причины поданы сут, ижъ Богу вѣдомо естъ людскои натуры слабость, звлаща же рѣчи, которыи въ уживаню не сут, тяжко поносит и вздрыгается. Для того зъ тои, которую звыклъ показовати, фолкги през тыи рѣчи, которыи натуру превышшают, справуетъ. И яко, ижъ въ обычаю людскомъ лежит, абыся водою омывали, а елеомъ помазовали, для того на крещеніи ласку Духа зъ елеомъ и водою злучил, и учинил оно омытіе отроженя: тымже тыжъ способом, ижъ такъ людскій несетъ звычай и уживаніе, [стр. 193) абы хлѣбъ ѣли и вино и воду пили, для того Бозство Свое зъ оными злучил, и оны, то естъ хлѣб, вино и воду, Тѣло и Кровъ свою учинил, абы през узвычаены и натуру зезволяючіи рѣчи до тыхъ, которыи над натуру сут, подносилисмыся. Заправды тѣло бозству правдиве зъедноченое естъ, оное Тѣло, которое зъ Пресвятои Дѣвы взято естъ: нежебы взятое оное Тѣло зъ неба заступити мѣло, але иж хлѣб он и вино въ Тѣло и Кров Божію отмѣняютъся. А если пытаешъ, яковым ся способом ставаетъ, досытъ тобѣ слышати, ижъ през Духа Св. то ся ставаетъ, яко и зъ Пресвятои Богородици, през Духа Св. Господь Собѣ Самому и въ Собѣ Самомъ Тѣло учинил". И нижей: „покладаный хлѣбъ, и вино, и вода през Духа Св. призываніе и пристіе дивным способом въ Христово Тѣло и Кровъ претворяются и не сутъ двое, але едно и тоежъ Тѣло". То святый Дамаскинъ.

Еще въ животѣ Варлаама и Іосафа тойже св. Дамаскин пишет [1]): „през Божественое Слово и Духа Св. пристіе зъ предлежачаго хлѣба и вина Кров Свою [стр. 194) справуетъ и отмѣняетъ". Тоежъ св. Дамаскин въ листѣ до Захаріи епископа Доаровъ пишетъ.

Роздѣлъ V.

А святый Ѳеофилактъ, учитель вселенскій, архіепископъ Вулгаріи, на Евангеліе Матѳеа евангелисты пишетъ [2]): „Христосъ мо-

[1]) Глава 14.—[2]) Ѳеофилакт, глава 26.

вилъ: „то естъ Тѣло Мое“,—показал, ижъ самое Тѣло Господнее естъ хлѣб, который посвящаеться на олтари, а не фѣкгура або знакъ. Анѣ бовѣм реклъ: то естъ фѣкгура, але то ест Тѣло Мое. Бо вѣм невыповѣдѣною справою перемѣняется, хотяж нам видится хлѣбъ. А то ижъ естемо слабы и бридимося брати ѣсти мяса сурового, а барзѣй человѣчого тѣла: и претожъ хлѣбъ ти видится, але Тѣло правдиве естъ“.

Тойже св. Өеофілактъ на Евангеліе Марка евангелисты [1]): „Панъ мовит: „хлѣбъ, который Я дам, Тѣло Мое естъ“, не реклъ фѣкгура естъ Тѣла Моего, але Тѣло Мое есть. И якожъ, речетъ, Тѣло не видитися? О человѣче! для нашеи слабости тое [**стр. 195**) дѣется, поневаж бовѣм хлѣбъ и вино звычайно нам и видоме; Тѣло и Кровъ, видячи предложеную, не знеслибысмы и о вшемъ отверталибыхмыся: для того милосердный Богъ нашъ, фолкгуючи намъ, особу хлѣба и вина заховуетъ, але въ силу Тѣла и Кръве премѣняетъ“.

Еще тойже св. Өеофілактъ [2]) на Евангеліе св. Іоанна евангелиста на слова Христовы—„хлѣбъ, который Я дамъ, Тѣло Мое естъ, Которое Я дам за живот свѣта“—мовит такъ: „уважай, ижъ хлѣбъ, который от насъ въ Тайнахъ поживаеться, не фѣкгура [3]) ест Панского Тѣла, але самое Тѣло Панское. Не реклъ бовѣм: хлѣбъ, который Я дам, образ естъ Тѣла Моего, але Тѣло Мое естъ, перемѣняетъ бо ся неизреченными словы през тайное благословеніе и пристіе Св. Духа въ Тѣло Панское. И нѣхто не бойся хлѣбъ Тѣлом вѣрити: абовѣмъ кгды и въ тѣлѣ ходилъ Господь, и от хлѣба покармъ пріймовалъ, хлѣбъ онъ, который ѣлъ, въ Тѣло Его входил [4]) и ставалъ ся подобный Св. Его Тѣлу ку взрощеню и помноженю подлугъ способу [**стр. 196**) человѣчого. И теперъ тыж хлѣбъ въ Тѣло Панское премѣняется. И якоже мовитъ: невидѣти намъ Тѣла, але хлѣбъ? Для того, ижъ невдячно намъ на покармъ. Бо кгдыбыхмо тѣло видѣли, не вдячнебыхмо пріймовали Причащеніе. Лечъ теперъ, нашей слабости фолкгуючи, Панъ таковый показуетъ намъ Таиною Причащеня покармъ, яковомусмы звыкли“. То святый Өеофілактъ.

---

[1]) Глава 13.—[2]) Глава 6.—[3]) Знакъ.—[4]) Отмѣнялся.

Роздѣлъ VI.

Ту припатрѣся зъ пилным уваженіем, яко старыи докторове вѣрили и научали о Тайнахъ Пресвятыхъ, ижъ хлѣба въ правдивое Тѣло, а вино зъ водою въ правдивую Кровъ Христову справою Духа Св. премѣненіе ставается, теды и нам пристоит также вѣрити и тоеи науки слухати, а не бадатися о рѣчи вышше розума нашего и не шпырати, мовячи: яко то быти можетъ? и иныи тому подобныи мовы выкрутарскіи не мовити. Ово згола въ тои справѣ о Пресвятыхъ [**стр. 197**) Таемницах нехай не будетъ въ насъ слово „яко", въ чом насъ научаетъ и св. Кирилъ, александрійскій патріарха, мовячи [1]): „моцную вѣру до Святыхъ Таемницъ приложѣмо, а нѣкгды о такъ высоких рѣчахъ того слова „яко" анѣ помышляймо, анѣ мовмо [2]). Жидовское бовѣмъ тое слово естъ и послѣднею причиною вѣчнои муки. Кгды теды Богъ справуетъ, не пытаймо: яко? але способъ и вѣдомость учинку того Ему Самому зоставуймо. И якожъ великихъ мукъ не будут годни, которыи всѣхъ рѣчій Творца Бога такъ взгоржают, же „яко" въ Его учинкахъ смѣютъ мовити, Которого всеи мудрости Подавцу быти вѣдают, Который все учинити можетъ, яко насъ Писмо научаетъ"? То слова Кирилла.

Лечъ хтобыся въ покорѣ св. пытал, хотячися научити, яко и Пресвятая Богородица пыталася аггела мовячи: „якож то будетъ?" и прочаа. Той не вымысловъ еретицких нехай слухает, але аггелскои отповѣди, ижъ Духъ Святый приходитъ и Его справою все ся дѣетъ [3]), и же у Бога нѣчого не естъ [**стр. 198**) неподобно, але все подобно и можно. Прето тыж вѣруймо моцно и без вонтпеня, ижъ правдиве, и власне, и речивисто Тѣло Христово поживаемо и Кровъ Его піемо, яко св. Хрисостом на Евангеліе Іоанна, глава 6, а въ Омиліи 46 мовитъ: „а Христосъ, абы намъ щодробливость показал, не толко Себя далъ видѣти жадаючимъ Его, але и дотыкатися, и ѣсти, и вразити зубы Тѣлу, и зъедночитися, а жаданіемъ Себе всѣхъ насытити. Такъ теды от того столу, яко

---

[1]) Кирил на Іоанна, книга 4.—[2]) Вѣры потреба, а не пытаня.—[3]) Лука, 4.

львы огнемъ дыхаючіи, вставаймо и діаволу страшными буваймо" И нижей: „вашъ братъ быти хотѣлем, принялемъ тѣло и кровъ для васъ, и знову вамъ Тѣло и Кровъ, през што повинным. сталемъся, подаю".—То Хрисостомъ.

В тойже розум и св. Ефремъ въ казаню своемъ о Ѳомѣ апостолѣ мовит [1]): „але мы невѣрныхъ укланяймося словъ, и славной его моци поклонѣмся. О страшного столу! Тѣло взявши рукою, и тое къ очамъ нашимъ приносячи, и цѣлуючи усты нашими, и огонь страшный мысльный [стр. 199) приносячи устомъ, и того зубами нашими ѣдячи, не стравляючи того, што ѣмо. О страшныхъ таемницъ и преславныхъ! о ласки Панскои къ слугам! Ото Сѣдячій по правици Отца и Которому спѣваютъ, от скврънныхъ рукъ держатися любит. Таковых теды даровъ всѣ заживши, не препираймося о невѣрныхъ словѣх, але вѣрою волаймо зъ Ѳомою от серца: „Ты естесь Панъ и всѣх Богъ".—То св. Ефремъ.

А през уживаніе таемницъ тых, съединяеться зъ нами Христосъ правдиве, яко Хрисостом мовит [2]), иж не самою толко вѣрою, и не самою любовію, и не ено духовне, але самою рѣчу въ оное ся обертаемо Тѣло, а то ся ставаетъ през покармъ, которого нам удѣляетъ, и правдиве, и речивисто Тѣло Свое зъ нами злучаетъ".

Роздѣлъ VII.

А жебы тя тыж опачная мысль не трапила о травеню Пресвятыхъ Таинъ, слухай еще о том здання святыхъ отецъ, учителіовъ вселенских. А напрод [стр. 200) св. Іоанна Хрисостома, который, въ казаню своемъ постномъ, (которому початокъ: „яко сѣючим не еден пожиток") так мовит [3]): „не яко хлѣб естъ особа, анѣ яко вино естъ, анѣ бовѣм яко иная страва отходят, нѣ, заисте нѣ, анѣ того помышляй; але якъ свѣчка запаленая, до огня преставленая, нѣчого не рознит, и нѣчого не сбываєт: такъ и ту

[1]) Ефрем въ съборнику.—[2]) Хрисостом на Матѳ., 26; Омил., 82; на Іоанна 6; Омил., 46; Кирил, кн. 10, на Іоан, 13.—[3]) Съборники въ словѣ 2 нед. поста.

розумѣй, иж святости приспособляются ку телесной истности". То Хрисостом.

Августин св. пишетъ о собѣ, ижъ голосъ до него зъ неба такій былъ [1]): „покармъ естем дорослых; ростиж и будешъ Мя уживати; анѣ ты Мене отмѣнишъ въ себе, яко покармъ тѣла твоего, але ты перемѣнишъся въ Минѣ" [2]).

Дамаскин зась св. въ книзѣ о Православной Вѣрѣ мовитъ [3]): „Тѣло и Кровъ Христова естъ на здорове и захованіе души и тѣла идетъ, анѣ стравляется, анѣ псуетъся, и на исход не идетъ (што нехай Богъ отвернетъ), але въ нашу истность и на захованe идетъ, и всякій невчасъ отганяетъ, и тую силу маетъ, абы спрозность всякую зъстерти". [стр. 201) Еще Дамаскинъ св. въ посланіи до Захаріи епископа Доаровъ мовит: „а по принятю Тѣло и Кровъ зопсованю не подлежат, въ съставѣ и въ истности души нашеи мѣсце маючи. Зопсованю, мовлю, и згиненю не подлежат, абы тыж и насъ от всякого зопсованя и згиненя выбавлялы. Так мудруемо и такъ вѣруемо". То Дамаскинъ.

Тойже св. Дамаскин въ главизнѣ о Тайнахъ до братіи пишетъ: „не тлѣетъ [4]) въ насъ, яко тыж анѣ Господнее Тѣло въ гробѣ не было тлѣнно, то естъ зопсовано". И нижей: „подчасъ тыж и от беззаконныхъ рукъ и отъ мышій и от робацтва многократ не ушановано, и пометано, и рушано бываетъ; але не тлѣет, то ест зопсованю не подлѣгает, анѣ на тое не приходит, абы быти устало, събираетъся бовѣм невидимо въ едино Тѣло. Абовѣм и Господь обрѣзаный был, и на крестѣ зъ ногъ, и зъ рукъ, и зъ боку Кровъ выллялъ, але въ купу и таяся зобрала: встало бовѣм все Тѣло и зуполное". То Дамаскин.

Не идутъ теды Тайны Пресвятыи въ зопсованіе, и сгиненіе, и въ небытіе, яко и Самъ то Христосъ реклъ [стр. 202) и отповѣдил през тыи слова: „хто ѣстъ Тѣло Мое и пьетъ Кровъ Мою, въ Мнѣ мешкаетъ и Я въ нем" [5]). На которыи слова Христовы св. Ѳеофілактъ так пишет: „абовѣмъ хто ѣстъ Тѣло Панское

---

[1]) Августинъ.—[2]) Или въ Мене.—[3]) Дамаскинъ, книга 4, глава 14.—[4]) Нетсуется.—[5]) Іоан., 6.

и Кров Его піетъ, въ самомъ мешкает Господѣ, и Господь въ нем. Ростворение[1]) бовѣмъ стаетъся новое и над розумъ, през которое быти Богу въ насъ и нам въ Бозѣ пребывати. Не слышишъ ли страшнои рѣчи ку слуханю, не Бого нагого или простого поживаему, неосягненый бовѣм естъ и безтелесный, анѣ очима, анѣ руками обнятый быти можетъ, анѣ тыжъ простого человѣка тѣло помочи што можетъ; але ижъ Богъ зъедночил Собѣ тѣло, ведлугъ не выповѣдѣного ростворения[2]), оживлючее естъ и Тѣло: неижбы въ бозскую натуру перешло, нехай то не будетъ, але на подобенство роспаленого желѣза, которое и желѣзомъ трваетъ, и огня показуетъ дѣйство. Также и Панское Тѣло зоставаетъ тѣло, и оживячее естъ, яко Божого слова Тѣло". То Ѳеофілактъ.

А хотяж Тѣло и Кровъ Христову начастѣй поживаемо, [**стр. 203**) предся еднакъ не убываетъ и не уставаетъ покармъ Пресвятыхъ Таинъ. Бо если можно было Богови 40 лѣтъ без хлѣба и без сѣвбы кормити жиды манною и оныхъ живити, далеко болше нынѣ Ісусъ Христосъ можетъ насъ Тѣломъ Своим и и Кровію Своею живити. И естъ тыжъ то уставичною до второго пристя офѣрою, и едною и тоеюж неуставаючею, яко пророкъ Малахіа свѣдчитъ, мовячи: „от всходу солнца и до заходу имя Его славится въ народѣх. И на каждомъ мѣсци ѳиміама приносится", то естъ оѳѣруетъся „имени Моему офѣра чистая[3]).

Роздѣлъ VIII.

А хлѣбъ и вино по посвяченю южъ не естъ фѣкгурою и знакомъ Тѣла и Кръве Христовы, яко богословове, при той правдѣ стоячи, намъ свѣдчат. Мовит бовѣмъ св. Іоаннъ Дамаскин[4]): „хлѣбъ и вино Тѣла и Кръве Христовы знаками не сут (нехай то не будетъ); але самое Тѣло Панское обоженое; звлаща кгдыж Самъ Господь реклъ: то естъ, не тѣла [**стр. 204**) знакъ, але Тѣло; анѣ кръве знакъ, але Кров". Тоежъ и св. Ѳеофілактъ на мѣсцах

[1]) Смѣшеніе. — [2]) Смѣшенія.— [3]) Глава 1; Даніил, 8.— [4]) Книга 14, глава 4.

выш написаных свѣдчитъ. И еще Дамаскин тамъ же мовитъ: „видѣлъ Исаіа пророкъ [1]) уголь; угль въ правдѣ не просто дерево естъ, але огневи зъедноченое. Такъ тыж хлѣбъ причащенія не простый хлѣбъ естъ, але бозству зъедноченый. А тѣло, которое зъ бозствомъ зъедноченое естъ, не една натvра естъ: але една тѣла, а другая бозства зъ ним злученого.

А если хочешъ слышати и видѣти фѣкгуры и знаки Таемницъ святых [2]), видь и слухай. Мелхиседека, іереа найвышшого Бога, той бовѣм Авраамови, вертаючемуся от побою, принеслъ хлѣбъ и вино [3]). Потом на пущи оная манна. и вода чудовная зъ каменя, и хлѣбы оныи покладаныи, и офѣра Баранка, и кръве выливаніе, и помазованіе подвоевъ [4]). То знаки и фѣкгуры Тѣла и Крве Христовы были. А фѣкгуры тыи правдѣ правды въ собѣ не мѣлы, ено оную выображали, и згола тѣнь и знакъ были Пресвятыхъ Таемницъ Тѣла [**стр. 205**) и Крве, которых въ собѣ не мѣлы, ено оныхъ показовалы. А зась хлѣбъ и вино по посвяченю не тым способомъ показуютъ Тѣло и Кровъ Господню, але правдиве и истотне сутъ Тѣломъ и Кровю Христовою. И хтобы смѣлъ то фѣкгурами называти, самой правдѣ далъ бы имя образа и самой той свѣтлости имя тѣни. А такъ през то уближеніе чинит Таемницам Святымъ, приписуючи имя самой истотѣ яко фѣкгурѣ.

Роздѣлъ IX.

(*Престрога*) [5]).

А еслибы тыж трафилося въ писмѣ видѣти, где бы Пресвятыи Тайны фѣкгурою або знакомъ названо, теды вѣдай, ижъ учителѣ и писарѣ оныи през знакъ и фѣкгуру розумѣют зверхніи виды, то естъ, особы хлѣба и вина: и то пред посвященіем знаками называют, яко и Іоаннъ Дамаскинъ свѣдчитъ [6]) о св. Великомъ Василіи. Естъ еще и то, ижъ по посвяченю хлѣбомъ и виномъ, што

---

[1]) Исаія, 6.—[2]) Фѣкгуры Тѣла и Крве.—[3]) Бытя, 14.—[4]) Исход, 17; Числъ 20; 1 Корин., 11; Левит., 24.—[5]) Это слово въ подлиникѣ стоитъ на поляхъ.—[6]) Книга 4, глава 14, къ концу.

и апостолъ чинитъ [1]), а инде дарами Пресвятыи Тайны называ ютъся, нежебы въ оныхъ [**стр. 206**) посвяченых мѣла зоставати истность хлѣба и вина, и о̆вшемъ вѣруемъ, ижъ юж там въ истотѣ и въ самой рѣчи Тѣло и Кровъ Христова есть, бовѣм премѣненіе ся стало хлѣба и вина въ Тѣло и въ Кровъ, якося вышше доводне описало зъ докторов св. Але называетъся хлѣбом и виномъ по посвяченю, яко и апостолъ чинит [2]), для кильку причинъ. Першая, ижъ первѣй хлѣбом и вином было; на прикладъ, Адамъ зовет Евву костю своею, ижъ была зъ кости его учиненою [3]). Змій Аароновъ названый естъ жезломъ [4]) або посохом, ижъ первѣй был жезлом [5]). Другая, ижъ предся зоставаетъ особа и вина, яко аггелъ Рафаилъ названый естъ млоденцомъ и мужом [6]), такъ же и три оныи аггели, которыися Авраамови указали, названы сутъ мужами [7]), ведлугъ самого тылко зверхнего виду. Третая, ижъ Тѣло Христово, ведлугъ слов Его [8]), правдиве естъ хлѣбом и покармом, и Кровъ Его правдиве естъ напоемъ, але еднакъ рѣчу самою власне и речивисто естъ Тѣло и Кровъ Христова.

[**Стр. 207**). Ту южъ тым способом отправивши вѣру нашу о Пресвятыхъ Тайных, болше не здалося ми писати, особливе о способѣ обрядов, въ той рѣчи от апостолов и от святых отецъ поданых. Кгдыж и апостолъ Павелъ о оных не писмом, але очевистым поданіемъ спорядил, а звлаща пишучи до Коринѳов въ 1-мъ листѣ о тайной оной вечери [9]). Што належало въ посполитость, то там написал; а што належало въ внутрнее, замкнул рекши тыми словы: „а другіи рѣчи, коли прійду, споряжу“, што слушне он учинил, и нам такъже пристоит о Св. Тайнах заховатися, кгдыже не без причины и имя тайны дано. А если тайны, тоть другое въ тайнѣ держати. Пред свинѣ бовѣмъ, то ест пред еретики блюзнѣрцѣ, перел не метати Христосъ приказалъ [10]).

---

[1]) 1 Корин., 11.— [2]) 1 Корин , 10 и 11.
[3]) Быт., 1.— [4]) Лѣска.— [4]) Исходъ, 7.
[6]) Тов., 5, 12.— [7]) Быт., 10.— [8]) Іоанн., 6.
[9]) 1 Корин. 11.
[10]) Матѳ., 7.

ЧАСТЬ II.

О доводѣхъ, же лаикове, то естъ весь простый людъ, Кров Христову под особою вина зъ келиха поживати повини.

Роздѣлъ I.

Ачъколвекъ досытъ было на вышей написаной части, кгдыже въ ней ясныи доводы, ижъ при Тѣлѣ Христовѣ и Кров въ особѣ вина приказана, подана и уживана естъ. Лечъ абыся яснѣй и доводнѣй о томъ показала правда, особною частю за рѣчъ побожную и велце потребную розумѣлемъ описати. Доводы певныи и важныи покладаючи о уживаню Кръве Христовои, отколь каждый снадне обачит, ижъ приказаніе Божее естъ, и же потребная и збавенная естъ рѣчъ, и же завше въ уживаню было, абы и лаикове, то естъ весь [стр. 209) простый людъ, Кровъ Христову подъ особою вина поживали.

Першій доводъ зъ книгъ 1-хъ Моисеовыхъ: „и Мелхиседекъ, мовит, царъ Салимскій, вынесъ хлѣбъ и вино, бо былъ іерей Бога вышнего, и благословилъ Авраама“ [1]). През хлѣбъ Тѣло Христово, а през вино Кровъ Его Мелхиседекъ офѣровал. Которую то кровъ Авраамови, хотяж не был священником, а въ его особѣ всѣмъ кроліомъ и всѣмъ стану свѣцкого людемъ преобразил подавати.

Другій довод. Росказал Богъ, абы жидове дверныи пороги и обои подвои кровю баранковою помазали [2]). На которое мѣсце, на епистолѣ до жидов, св. Іоаннъ Хрисостом въ тыи слова мовит [3]): „Еслиж теды кровъ баранкова посредѣ Египта от такъ великого згиненя цѣлых жидов заховала, далеко болше насъ заховаетъ не на подвоях, але на душах кровъ намазаная Христова. Абовѣм и нынѣ затрачаючій въ глубокой ночи кружаетъ, але узброймося тоею офѣрою, вылляніе зоветъ помазаніем“. И нижей: „боялъся крове аггелъ, [стр. 210) вѣдалъ бовѣмъ, чіею была фѣкгурою [4]); дрыжалъ, смерт Панскую помышляючи; для тогожъ не до-

[1]) Быт., 14; Евреемъ, 7.—[2]) Исходъ, 12; Евреемъ, 11.—[3]) Хрисостом, Омил., 27.—[4]) Знаком.

тыкалъся подвоіов. Реклъ Моисей—помажте; и помазали, и были беспечными. А вы Самого Баранка маючи кровъ, не естесте смѣлыми“; то Златоустый. Ту ясный доводъ, же и простыи Крве уживали.

Третій довод. Моисей, взявши кровъ телчію и козлію зъ водою, и волною червоною, и губою, книги и всѣ люди, Скинію и всѣ начиня служебныи кропилъ [1]). Хрисостом на тыи слова мовит [2]): „а самой душевной истности примѣшуетъся кровъ, оную чинячи дужою и чистою, доводячи ю до онои, которая не можетъся выповѣсти красоты“. Тойже на Іоанна въ Бесѣдѣ 46 мовит: „Кровъ Христова вскорѣ душу укрѣпляет, и великою силою ону наповает“. То св. Хрисостомъ.

И ту ясное уживаніе Крве и пожитокъ онои велце дорогій видишъ.

Четвертый указ. На пущи жидов кормилъ Богъ манною, а водою чудовною пока [3]), о чом и апостол [**стр. 211**) мовит [4]): „абовѣм не хочу, братя, абысте вѣдати не мѣли, ижъ отцы ваши всѣ тотъже покармъ духовный ѣли, всѣ тойже напой духовный пили: а пили зъ духовного идучого за ними камене, а камень былъ Христосъ“.

Святый Өеофілактъ на тое мѣстце такъ мовитъ [5]): „яко мы по крещеніи Тѣла Господне поживаемо, так жидове, прешедши море, манну ѣли, и яко мы Кровъ пъемо, такъ они зъ вышесѣченого камене воду текучую пили“. А Хрисостом св. на тоежъ въ Бесѣдѣ 22 [6]): „яко ты Тѣло ѣшъ Владычнее, такъ жидове манну, и яко ты Кровъ пъешъ, такъ они воду зъ камене“. И нижей [7]); „оным манну и воду, а тобѣ Тѣло и Кровъ дая“.—То Златоустый. Яко въ Старом Законѣ Ааронъ, левитове и все посполство един и тойже покармъ, манну, ѣли и един напой и тотъ же пили: такъ и въ Новомъ Тестаментѣ духовныи и свѣцкіи люде под двѣма особами Таемницъ св. поживают: Тѣло въ особѣ хлѣба, а Кровъ въ особѣ вина; чого великою пробою въ Церкви Всходней не отмѣнное и еднакое уживаніе.

---

[1]) Исход., 24; Евр., 9.—[2]) Омил., 6.—[3]) Числъ, 20.—[4]) 1 Корин., 10.—[5]) Өеофілактъ на 1 Корин., 10.—[6]) На 1 Корин., 10.—[7]) Хрисостом на 2 Корин., 8; Омил., 18.

[**Стр. 212**] Пятый доводъ. Ісусъ Христосъ, Збавитель нашъ, под присягою утвержаетъ и показуетъ, и Тѣло пожививати, и Кровъ пити, мовячи [1]): „амин, амин мовлю вам: если не будете поживати Тѣла Сына человѣчого, и пити Кръве Его, не будете мѣти живота въ собѣ. Хто поживает Тѣла Моего и піетъ Мою Кровъ, маетъ живот вѣчный, и Я его въскрешу въ послѣдній день. Тѣло Мое правдивый естъ покармъ, и Кровъ Моя правдивый естъ напой. Хто поживаетъ Тѣла Моего и піетъ Кровъ Мою, въ Мнѣ живетъ, и Я въ немъ“.

И ту килко пристоит присмотритися, яко ту въ посполитости мовит, всѣхъ и кождого зособна яко до поживаня Тѣла, такъ и до пития Кръве обовязуетъ. А поживаючему и піючему живот вѣчный и въ собѣ мешканіе даетъ и даруетъ, и важными словы рѣчъ повторяючи упевняетъ, жадного роздѣлу не чинячи духовнымъ от свѣцкихъ въ уживаню.

Шестый довод. Ісусъ Христосъ, Богъ и Збавитель фѣкгуры въ истотѣ приводячи и обѣтници свои скутком [**стр. 213**) выполняючи, на вечери тайной въ Іерусалимѣ под двѣма особами Тѣло Свое въ особѣ хлѣба, а Кровъ Свою въ особѣ вина апостоломъ далъ поживати, вѣчным то тестаментомъ ствержаючи и смертю печатуючи, заровно обое уживати приказалъ, ажъ повторе прійдетъ. А и слушне под двѣма особами давал, бовѣм яко Дамаскин мовит, поневаж натура наша зъ двохъ натуръ уставленая, зъ душѣ и тѣла; для тогож двой покармъ оной даный Тѣло и Кровъ Христова. И яко ѣденя въ розных качествах натура наша пріймуетъ и удовляетъся: такъ тыжъ и Тайны Пресвятыи под двѣма особами въ подобных и приличных матеріахъ или видахъ приказалъ поживати, до особы хлѣба: „пріймѣте, ѣжте; то естъ Тѣло Мое. Зась, взявши келих, далъ имъ, мовячи: „пійте зъ него всѣ, тая естъ Кровъ Моя Нового Тестаменту“. А не придавал овои софѣстиков лапачки: „где тѣло, тамъ и кровъ“, што естъ діалектиков подступный и фалечный замѣтъ, або лапачка. Котораа, если противныи [**стр. 214**) хотят, абы станула, нехайже впрод позволятъ

[1]) Іоап., 6.

на подобное: „где хлѣбъ, тамъ и вино; где вино, там и хлѣбъ“. А якъ на тое не позволяют, такъ и на оно неможная позволити. Не на аркгументах теды, але на приказаню и давномъ уживаню полегати; пред тыми бовѣм аркгумента и силогизмы тылъ подают. Бо якож тыи аркгумента, а рачей лапачки и выкруты, могутся отстояти, кгдыж Христосъ такъ не показалъ, апостолове такъ не научали. Або яко мя увѣрити хочешъ якимкольвекъ утвореніемъ словъ зъ подобенства, кгдыжъ учителѣ, такъ грецкіи, яко и римскіи, учатъ нас, яко то Кирилъ Іерусалимскій, же хлѣб въ Тѣло премѣняетъся, а вино въ Кровъ [1]). А латинскіи Мистръ зданя и Ѳомасъ повѣдают, жеся въ Кровъ власне не отмѣняет, тылко вино; яко тыж и въ Тѣло не перемѣняется власне, тылко хлѣбъ. А синодъ Триденскій мовитъ [2]): „ставаетъся премѣненіе всеи истности хлѣба въ истность Тѣла Христа Господа нашего и всеи истности вина въ истность Кръве Его“. А якожъ там можетъ [стр. 215) быти кровъ, кгдыся хлѣба истота въ тѣло обернула а не въ кров? Въистину простакъ, и препростакъ, и згиненый человѣкъ оставити Писмо и уживаніе през тисячу и шестьсот лѣтъ, а удати ся за аркгументами але въ ѳеологіи, которая покорою святою и вѣрою моцною росказует писаным вѣрити.

Семый довод. Же нам Христосъ под двѣма приказалъ особами Тайны Пресвятыи поживати. Мовитъ бовѣм апостоль Павелъ [3]), яко выполняючій и съвершаючій Евангеліи, ижъ Христосъ, давши въ особѣ хлѣба Тѣло Свое, реклъ, росказуючи: „тое чинѣте на вспоминаніе Мое“. Што не иное значит, ено Тѣло Христово въ удѣлной особѣ, то естъ въ тѣлѣ квасном, а не в чом ином, всѣмъ уживати абы подавали. Также и по даню чаши зъ Кровію реклъ, приказуючи: „тое чинѣте на памятку Мою“. Тое также значит, абы Кровъ въ особѣ удѣлной, то естъ въ винѣ, а не в чом ином, всѣм давали. Мовитъ бовѣм „такъ чинѣте“, то естъ давайте пити Кровъ подъ особою вина.

[**Стр. 216**) Осмый довод зъ Евангеліи Матѳеа евангелисты, где выразне и ясне Христосъ реклъ: „пійте зъ него всѣ“. Которое

---

[1]) Кирил. Катехис., 4.—[2]) Сѣд., 3., глава 4.—[3]) 1 Корин., 11.

то слово „всѣ“ есть повшехное, жадного не выймуючи, всѣх вобецъ притягаетъ до пития Кръве. Венцъ хто ся оком умным припатруетъ, познает, же зъ бозского предзреченя речено естъ, „всѣ“, теперешній снат вѣкъ предъвидячи, въ напоминане тых, которыи смѣютъ Кровъ Панскую отимовати лаіком, а на пересторогу правовѣрнымъ, абы напою Кръве Христовои въ особѣ вина (а не въ иной матеріи) не отбѣгали. Придал еще Христосъ: „за васъ и за всѣх изливаемая“. „За всѣх“ туюж силу маетъ, што и оно „всѣ“. А если, за всѣх выллянa естъ, певнаиста, же и всѣм потреба пити овую. Кгдыж такъ за апостоловъ, яко за весь міръ Христосъ былъ укрыжованый, и за всѣх Кровъ Свою окупомъ далъ, и Кръвю Своею насъ Собѣ купилъ [1]).

„Девятый довод“ зъ Іоанна Евангелисты. „И единъ“, мовит, „от воиновъ копіемъ ребра ему прободе, и абіе изыйде кровъ и вода“ [2]). То естъ жолнѣръ Пилатов Христу южъ умерлому влочнею бокъ пробилъ, [стр. 217) и заразъ вышла кровъ и вода. И той чудъ межи иными причинами сталъся для достаточнѣйшего и пребываючего без отмѣны узаконеня уживати кръви, такъ яко самъ Христосъ подалъ под особою вина. О чом Хрисостом [3]): „то, што естъ въ келиху, естъ тое, што выплынуло зъ боку, и оного причащаемося, то естъ участниками естехмо“. И еще тойже докторъ [4]): „а кгды до страшного келиха приступаешъ, яко от самого пити боку, такъ абысь приступилъ. В тыижъ слова и св. Ѳеофілактъ [5]) пишетъ, тоежъ мѣсце выкладаючи.

Роздѣлъ II.

Десятый доводъ. Апостолъ Павелъ въ епистоліи до Коринѳов пишетъ [6]): „братя, я бовѣмъ принялъ отъ Господа, што и подалемъ вам. Ижъ Господь Ісусъ той ночи, которои выданый мѣлъ быти, взявши хлѣбъ и благодарячи, преломилъ и реклъ: Тое

---

[1]) Дѣян., 8; 1 Петръ, 1.—[2]) Іоан., 19.—[3]) Хрисостом на 2 Кор., 10; Омиліа, 24.—[4]) На Іоан., 19; Омил., 85.—[5]) Ѳеофилакт на Іоанна, 19.—[6]) Корин., 11.

естъ Тѣло Мое, за васъ ломимое. Такъже и чашу повечери, мовячи: тая чаша Новый Завѣт естъ о Моей [стр. 218) Крви; то чинѣте, илектрот піете, на Мое вспоминаніе, и илектротъ ѣсте хлѣб сей, и тую чашу піете, смерть Господню оповѣдуете. Нехай досвѣдчаетъ человѣкъ себе, и такъ от хлѣба нехай ѣстъ, и от чаши нехай піетъ". А вышше [1]): „яко мудрым мовлю: судѣте вы, што мовлю; чаша благословенія, которую благословляемо, изали не естъ общеніе Крве Христовои?" А не мовит и тѣла. „А хлѣб, который ломимо, не общеніе ли естъ Тѣла Христова?" А не мовит и кръве. Ижъ еденъ хлѣбъ и едно тѣло многіи заровно естехмо. Бовѣмъ всѣ зъ едного хлѣба и зъ едного келиха. Сут тыи слова въ литургіи Василія святого и въ латинскихъ тестаментахъ причащаемося. Ту припатруйся, же апостолъ при Тѣлѣ заровно и келихъ зъ Кровю ставитъ и покладаетъ пити. А мовитъ и пишетъ до всѣх посполите, жадного не выймуючи. Бовѣм Кровъ Христова въ келиху под особою вина власне и правдиве ест. Слухайже еще Павла, яко тую свою науку клятвою грозно печатует [2]): „але хотяжбы и мы, або аггелъ зъ неба благовѣстилъ вамъ, опрочъ того, штохмы вамъ благовѣстили, [стр. 219) анаѳема нехай естъ". Якосмы предрекли, и нынѣ знову мовлю, если хто вамъ проповѣдаетъ надъ то, штосте приняли, анаѳема нехай естъ. Учителѣ тыж давныи учат и свѣдчатъ, ижъ под двѣма особами было уживаніе, яко св. Діонисій ареопагита [3]) о Священоначаліи, въ главѣ 30-й, учитъ, абы келихъ всѣмъ был удѣляный. Также и св. Игнатій [4]) въ листѣ своемъ до філаделфовъ напоминаетъ, абы еденъ келих всѣмъ былъ роздѣляный. Книги тыж литургій св. Іакова, Василія Великого и Іоанна Хрисостома [5]) маютъ въ себѣ ясне выражено, абы Тѣло и Кровъ священницы роздавали лаіком. До которои Крови Христовои св. Іоаннъ Хрисостом, чинячи насъ охотными, мовит: „то, што въ келиху, естъ оно, што выплынуло зъ боку, и оного естехмы участниками" [6]) Ясная рѣчъ, ижъ двѣ особѣ апостол, яко и принялъ, приказалъ и подал поживати. А

---

[1]) 1 Корин., 10.—[2]) Галат., 1.—[3]) Діонисій. —[4]) Игнатій. —[5]) Литургіи. —[6]) На 1 Корин., 10; Омил., 24.

хтобы едину поживалъ, то ено единою частю Таемниц причащаеться, и юж не оную Тайную Вечеру такій поживает. Нашто Хрисостомъ мовитъ [1]): [стр. 220) „Господняя Вечера маетъ быти общая, то естъ сполнаа. Абовѣмъ што естъ Панское, то не естъ того або ового домовника, але всѣх сполно. А Панскую тую называетъ быти сполную. Абовѣмъ если естъ Господня, нѣ маешъ еи якобы твоеи власнои собѣ привлащати, але яко Панскую и Владычнюю сполне всѣмъ предложити, и тая естъ Господняя. А нынѣ засъ не допущаешъ оной быти Господнею, иж не допущаешъ ей быти сполною, але особно поживаешъ". То Хрисостомъ.

И ту ясное обличеніе и строфованіе на тых, которыи под единою особою дают поживати и таковое уживаніе Тайною и Господнею [2]) оною Вечерею не признавает быти. Иже въ уживаню Таемницъ Пресвятыхъ офѣры безкровнои Тѣла и Кръве Христовы не маетъ быти разности межи священником и лаіком, тойже святый мовит [3]): „а межи іереемъ и тыми, над которыми естъ преложоным, нѣмаешъ разницѣ, кгды страшныи Таемницѣ пріймоватися мают. Заровне бовѣм всѣ до оныхъ припущены быти маютъ: а не яко въ Старом Законѣ иныи іерей ѣлъ офѣры, [стр. 221) а иныи подданыи [4]), и посполитому людови не годилося поживати тых офѣръ, которыи поживалъ іерей. А нынѣ иначей ся рѣчи маютъ, але всѣмъ едно Тѣло и единъ келих предлежит". То Хрисостом. — Отсылаю чителника до епистоліи святѣйшого Мелетіа, патріархи александрій ского [5]), въ которой межи иными о поживаню Таин и под обѣма особами уважне и збавенне писал. Надъ тое мѣсце латинником болшого свѣдоцтва не естъ потреба шукати, але ужалившися згиненя душъ, которыи не пют Крве Господнеи, привернути оным келѣхъ зъбавеня, абы люд, под двѣма особами поживаючи и въ радости ѣдячи, зъ пророком спѣвали: „память учинил чудов Своих,

[1]) На 1 Корин., 11. — [2]) Панскую.

[3]) Хрисостом на 2 Корин., 8; Омил., 18.

[4]) Левит., 10 и 22. — [5]) Мелетій патріарха.

милостивый и щедрость Господь, покармъ далъ боячимся его“ [1]). Также тыж въ веселю пючи Кров Христову, абы спѣвали: „чашу спасенія прійму и имя Господне призову“ [2]).

Роздѣлъ III.

Поидѣможъ еще до латинских докторовъ и въ тых наидемо свѣдоцтва, ижъ лаікове подъ двѣма [стр. 222) особами уживали. А напрод Іероним св., доктор латинскій, мовит [3]): „священницы, которыи Евхаристіи услугуютъ и Кров Панскую людови роздаютъ“. А Кипріан св., епископъ карѳагенскій, въ епистоліи до Корниліа папы [4]): „абовѣмъ яко маемо научати або побужати ихъ къ выливаню (при вызнаню имени Христового) кръве своеи, если оным, до валки духовнои готуючимъся, Христовои Кръве дати не хочемо? Або яко до отриманя мученическои короны годными оныхъ чинимо, если их впрод въ Церкви до напою зъ келиха Панского не припущаемо?“ У тогож доктора найдешъ больше о томъ въ бесѣдѣ до упадлыхъ.

Свѣдкомъ естъ и Амвросій святый, же уживали лаікове Кръве Христовы на Заходѣ [5]), который въ Медіолянѣ пред Церквію мовил до царя Ѳеодосія: „якъ же поднесешъ руки, зъ которыхъ еще кровъ несправедливая каплет? И яко пріймешъ Тѣло Панское, и якою смѣлостю устами своими келихъ найдорожшеи Кръви пріймешъ, кгдыж въ запалчивости словъ твоихъ, такъ много несправедливе выллялося кръве?“.

[Стр. 223) Святый зас Августинъ мовитъ [6]): „кгды бываетъ ламана офѣра, кгды Кровъ Панскаа зъ келиха въ уста бываетъ вливана, што иного ено Тѣла Панского на крижу прибытіе и Оного Кръве зъ боку выллявіе значится“. Тойже мовит: „жадному не боронят Крьве, але рачей до питя всѣ люде бываютъ напоминани, которыи хотятъ мѣти животъ“.

---

[1]) Псал. 110.—[2]) Псал. 115.—[3]) Іеронимъ на Софонію, глава 3.—[4]) Кипріанъ о Вечери.—[5]) Нікіфоръ, книга 12, глава 41.—[6]) Августинъ, глава 2; О визнаню роздам.

Амвросій святый мовитъ [1]): „келихъ таемный Кръве Панскои ку захованю и оборонѣ тѣла и душѣ нашеи пріймуемо. Поневаж Кровъ Панская нашу кровъ откупила, таяжъ и всего человѣка збавенным учинила. Тѣло бовѣм Збавителево за збавене нашего тѣла, а Кровъ за збавеніе душѣ нашеи выляна естъ, яко то предтымъ префекгуровал Моисей, такъ бовѣм мовит [2]): Тѣло, повѣдает, за тѣло ваше офѣруется, а Кровъ за душу для чогож теды еи не маемо поживати?“.

Припатруйся каждый, яко и заходныи отцы свѣдчатъ, ижъ Кровъ Господню христіане пили. Венцъ еще уважай, якій пожиток зъ поживаня онои приходит.

[**Стр. 224**) А зъ декрету синоду Констанційского латинского [3]) року 1414, на котором келихъ посполитому народови отнято ясне свѣдчитъ, иж под двѣма особами всѣ поживали. Мовит бовѣм онъ въ тыи слова: „тот теперешній Констанценскій синод уставляетъ, абы от того часу (хотя жъ Христосъ под обѣма особами хлѣба и вина Вечеру Свою справовалъ, и ученикам давалъ, и хотяй такъ въ первомъ костелѣ вѣрныи Божіи пріймовали, нѣчого то еднак до насъ не маетъ) для уварованяся небезпеченствъ и згоршеня нѣкоторыхъ сами офѣровници под обѣма, а лаікове простыи толко под особою хлѣба пріймовали“. И яко тамъ далѣй.

Роздѣлъ IV.

Не бывало въ Церкви Божой, абы правовѣрныи не мѣли поживати Кръве, або онои забороняти, ено манихейчикове таковымися находили, яко писма нетолко наши свѣдчатъ, але и знаметый Дѣіов Рочных писар, Цесаръ Баронѣуш, [**стр. 225**) кардинал римскій, въ року 443 [4]) пишет, мовячи: „Манихейчиков еретиков познавати, по подлой сукнѣ, по выблѣдлой твари, по хитрой мовѣ, и потом, ижъ брати Крове Панскои, Тѣло взявши, не хотят. Бо

---

[1]) Амврос., томъ 5, на 1 Корин., 11. «Азъ пріяхъ».

[2]) На Левит. квест. 57, глава 57.—[3]) Конст., рокъ 1414, сѣд. 13.— [4]) Рокъ 443.

на той час, мовит, для манѣхейчиков казалъ Лео папа, абы под двѣма особами христіане Сакраментъ брали на познаніе тыхъ еретиковъ").—То Баронѣушь. А так ся ту пилно присмотри, якъ папѣжъ святый манихейчиковъ не за подлость сукнѣ, и блѣдость, и хитрость въ іеретицтвѣ осудил, але иж Кръве Христовы, Тѣло взявши, брати не хотѣли. А ижъ не новый, але старожитный то звычай под двѣма особами и въ римском костелѣ Тѣла и Кръви Сына Божого уживати: бо трудно познати было манихейчиковъ, если берутъ або не берутъ, кгдыбы того звычаю старожитного въ римской церкви не было.

Свѣдком еще намъ есть папа римскій Геласій [1]), около року 492 живучій, который потуплял тых, которыи от напою Кръве Христовои отдаляются. [**стр. 226**) Которого слова въ латинских книгах находятса тыи: „доъѣдалихмыся того, ижъ нѣкоторыи, принявши толко частку Тѣла Панского, келиха Кръве Панскои пріймовати не хотят; которыи без похибы (поневаж нѣякими забобонами учатся обовязовати) або нехай зуполный Сакраментъ пріймують, або от зуполного нехай будутъ отдалени, поневаж роздѣленіе еднои и тоеижъ Таемницѣ без великого святокрадства быти не можетъ". То папа Геласій. На которыи то слова въ тойже розум латинская глосса пишетъ: „а не без причины пріймованый бываетъ Сакраментъ под двѣма особами, абовѣмъ особа хлѣба до тѣла, а особа вина до душѣ ся стягаетъ; поневаж вино естъ сакраментъ Кръве, въ которой столецъ естъ душѣ, и для того пріймованый бываетъ Сакраментъ под двѣма особами, жебыся значило, ижъ Христосъ обое, то естъ тѣло и душу, принялъ. И ижъ такъ тѣла, яко и душѣ, участництво важное естъ. Для чого еслибы подъ единою толко особою [**стр. 227**) Сакраментъ былъ пріймованый, же до захованя еднои толко зъ тыхъ двух рѣчій естъ важный, значилобыся".

Заправды и ту досытъ ясне, досыт преразливе тыи докторове старого Рима написали и научили, абы конечне и душне Кровъ

[1]) Галасій, о вызнан. дистин., 2 глава.

въ особѣ вина пити. А тыхъ, которыи Кръве не поживали, припатръся, яко ихъ костюл римскій давный не пріймовалъ и отмѣтовалъ.

Уживаніе Крови Христовои заровно зъ Тѣлом збавене кождому, то естъ животъ вѣчный, даруетъ. А засъ не уживаніе онои одымуетъ. И уважай, правовѣрный христіанине, если въ Законѣ Старомъ, хто еноколвекъ пороговъ дому своего кровю баранковою зъ росказаня Божого не помазал, таковый кождый первородных въ дому своем побитых находил [1]). Такъже и въ Новом Тестаментѣ благодати, хто еноколвекъ правдивого зас офѣрованого Баранка, Ісусъ Христа, кровію найдорожшею пороговъ устъ своих не помажетъ и душѣ своеи не напоитъ, живота не будетъ мѣти подлугъ [стр. 228) Христового декреталного [2]) слова у Іоанна евангелисты: „амин, амин мовлю вам, хто не піетъ Кръве Сына человѣчого, не будетъ мѣти живота" [3]). А апостолъ мовит [4]): „безъ проляня Кръве не бываетъ отпущеніе". Заисте если на душу нашу онои не будем выливати, отпущеня грѣхов не одержимо, голос апостолскій естъ. И если Старого Закону преступником хто ставшися за покона̀ніемъ оного, през два або три свѣдки, без милосердя забиваный был [5]), яко далеко (апостолъ Павелъ мовит) [6]) болшую муку заслугует, который Сына Божого потоптал, и Кровъ Тестаментовую покаляную быти розумѣлъ, въ которой освятилъся, и Духъ ласки зелжилъ. Хрисостом святый на тое мѣсце мовит [7]): „поживались Таемници Святыи, а потомъ въ грѣхи въвалилесься, изались Христа не потоптал? Кровъ зас покаляная, мовит, которыи за простую, яко иныхъ быдлят, розумѣютъ ону быти, а Духа Святого ласку лжят, кгдыж оного естъ вся справа, и же добродѣйствъ Божіих не естехмы вдячни". То если не достойне причащающихся срожшему караню апостолъ [стр. 229) оповѣдуетъ подлежати, што розумѣетъ хто: изали не болшей карѣ подлежитъ той, который не піет Кръве Христовои въ особѣ вина, въ котором естъ подана? Чого всего зъ всякою осторожностю Церковъ Всходняя грецкая, ба и римская, единым пред тымъ любве Христовои

---

[1]) Исход, 12.—[2]) Судового выроку.—[3]) Іоаннъ, 6.—[4]) Евреем., 10.—[5]) Девтер., 17.—[6]) Евр., 10.—[7]) Хрисостом, Омил. 20 на Евреев., 10.

звязком спаеная, през килкандцатсотъ лѣт тои уставы Христовои кгвалтити и келиха збавеня людем свѣцкимъ одымовати не важилася.

Роздѣлъ V.

Припатръся ту и уважъ, очи душевныи въ небо поднесши, яко некгды онъ, Мелхиседек, посланый от Отца по офѣру [1]). Кого збавеннѣйшая рѣчъ услухати—или Бога Творца своего, и Тестаменту Христового, и оныхъ св. отцовъ выроковъ, и што лѣпше поважати, или уживаніе Таемницъ под двѣма особами оныхъ часов збавенныхъ, кгды той надолный свѣтилъ свѣтъ святыми и чудотворными отцы, и пустынѣ глубокіи, яко небо звѣздами, блыскалы оными [стр. 230) пустынножительми пречудными? Заправды збавеннѣйшая и повинѣйша тых услухати и тымъся покорити, анѣжли новому постановленю на заходѣ въ мѣстѣ Констанціи въ року 1414 [2]), на котором латинники келихъ Кръве Христовои отняли людови посполитому, зъ великим нарѣканіемъ и плачемъ оного, а от всего христіанства зъ великим здумѣваніемъ. Для чого потом звады, войны и кровопролитя дѣялыся, и не могучи иначей укоити, ено мусѣли позволити под двѣма особами челом уживати Сакраменту, а то на синодѣ въ Базиліи, около року 1435 отправованом [3]).

Концилиум тыже, то естъ съборъ Тридентскій [4]), также позволилъ под двѣма особами давати Сакраментъ тымъ еднакъ, которыибыся того упрейме домагали.

З тыхъ синодов латинских заходных той толко пожитокъ маемо, же вѣдомость зъ них беремо певную, ижъ пред тымъ было под двѣма особами уживане Таин и же кгвалтом келих естъ отнятый людови.

[Стр. 231) И штожъ тыи заходныи синоды молодыи и меншіи, кромѣ Церкве Всходнеи учиненыи, мают за большую повагу и владзу над оныи давныи, так помѣстныи, яко и икуменицкіи?

---

[1]) О Мелхиседецѣ Аѳанасій, томъ 2.—[2]) Консиліум Констан., рок. 1414.—[3]) Миртинъ Кромеръ, книга 20.—[4]) Тридент. сѣд., 82, глав. 11.

Заправды жаднои и овшемъ важнѣйшіи съборовъ вселенскихъ уставы, и клятвы оныхъ моцныи сутъ, которыхъ зносити и касовати неможная. Згажаючися бовѣм синодове давныи зъ Тестаментом Христовымъ Іерусалимскимъ [1]), утвержают и освѣдчаютъ [2]) Евхаристіи под двѣма особами уживане, яко то напрод канон апостолскій 3, анкирскій 2, неокесарійскій 12, ладіокійскій 25, карѳагенскій, 40 а шестый икуменицкій константінополскій 32. Той съборъ [3]) шестый о трохъ литургіах: Іакова святого, первого іерусалимского патріарха, Василіа Великого, которого слава вес свѣтъ обошла, и Іоанна Хрисостома, головы учителей, въспоминаетъ и мовит ясне, же святый тайный келих подали справовати зъ вина и воды; а то против ормяномъ было, бо они толко въ самом винѣ посвящовали. Прето той синодъ [стр. 232) зъ водою вино офѣровати утвердил и под двѣма особами Тайны Пресвятыи уживати; а иначій, и не ведлуг апостолского поданя чинячих и подаваючих епископовъ и презвитеров складает. И всѣ потом наступуючіи съборове, яко вѣру въ богословіи, так догмата, уставы и поданя отческіи утвердили, вкладаючи анаѳемы на отмѣнячовъ и на преступников. Тыхъ теды мы синодовъ слухати и оныхъ клятвъ боятися повинни и на чтыры преднѣйшіи апостолскіи столицѣ, то есть на іерусалимскую, антіохенскую, александрійскую и константінополскую взирати, яко оныи згодне под двѣма особами людъ вѣрный Христовъ причащаютъ.

Ту теды въ той части, ижъ под двѣма особами Таинъ Пресвятыхъ поживати приказано, иже Крве въ особѣ вина поживано и въ заходных сторонах, показалося и ясне а доводне, а то зъ Писма Святого Старого и Нового Закону, зъ учителей вселенскихъ грецкихъ и латинскихъ, и зъ съборов повѣтовых и вселенских, и зъ самого долголѣтного [стр. 233) и единостайного уживаня объяснилося: и вонтпливость всякая устаетъ, и новотнина старожитности правои уступати мусит; ено, правовѣрный христіанине, розум твой зъ наукою и зъ поданіем Христовым и зъ Его вѣрных потомков, противячися розуму софістицкому облудному, тосуй, и

---

[1]) Синоды правдивый.—[2]) 6 синодъ, кан. 40.

хочешъ ли цало свое спасеніе телесное и душевное одержати, цало, а не наполы дѣлячи святостей Христовыхъ, Таин Пресвятых уживай и причащайся.

ЧАСТЬ III.

Ижъ Христосъ въ Емаусъ двѣма ученикомъ Луцѣ и Клеопѣ Таинъ Пресвятых под единою особою не давалъ и же над Іерусалимскій Тестаментъ, на Тайной Вечери под двѣма особами поживаня Сакраменту справленый, другого под единою особою, яко противного первому и смертю запечатованому, не учинилъ.

[**Стр. 234**) Роздѣлъ I.

Ясная рѣчъ естъ, ижъ Христосъ въ Емаус Сакраменту под единою особою не давал. Первая: кдыжъбы то было противно Іерусалимскому, смертю запечатованому Тестаментови[1]), на которомъ под обѣма особами подал, придаючи до каждои особы: „тое чинѣте на памятку Мою". А Христосъ Собѣ противный не естъ, Который мовитъ[2]): „небеса и земля преминутъ, а слова Мои не преминут"; прето въ Емаусъ другого тайного столу не пристойна, абы справовал. Другая: апостолъ Павелъ въ епістоліи 1 до Коринѳовъ мовит[3]): „я принялемъ от Пана, штом тыж вам подалъ: ижъ Господь Ісусъ ночи, которои былъ выданъ, взялъ хлѣбъ и реклъ: берѣте и ѣжте; то естъ Тѣло Мое, за васъ ломимое: тое чинѣте на памятку Мою. Такъже и келихъ по вечери мовячи: тои келихъ Новый Тестаментъ [**стр. 235**) въ Моей Кръви; тое чинѣте, илектрот піете, на памят Мою". Ту пилне ся кождый припатруй, же апостолъ Павелъ іерусалимскую оную вечеру тайною сакраменталною розумѣетъ быти и же тую под двѣма особами сам от Христа принял, и христіаном всюды подал, и до тоеи естехмы и мы обовязаны, а не до оного ламаня и даваня хлѣба въ Емаус. Третяя: Христосъ, даючи хлѣб оным двѣма ученикомъ въ Емаусъ,

[1]) 1 Корин., 11.—[2]) Матѳ., 24.—[3]) 1 Корин., 11.

не уживалъ оных словъ, яко на тайной въ Іерусалимѣ вечери, мовячи: ѣжте, то есть Тѣло Мое, Котороеся за вас ломит; и не мовилъ: тое чинѣте на памятку Мою. Отколь покажетъся, же не Тѣло свое давалъ, але было то благословеніе и даваніе хлѣба, яко у Іоанна 6, у Матѳеа 14 и 15, у Іоанна 21, по въскресеніи на мори Тиверіадскомъ, где семым ученикомъ давалъ хлѣбъ и рыбу.

Роздѣлъ II.

Але иж Христосъ въ Емаус Тѣла своего не давалъ, а згола по воскресеніи свом сакраменталного столу [**стр. 236**) учеником не поставлялъ, свѣдчатъ учителѣ вселенскіи ясне и выразне. Особливе св. Іоаннъ Хрисостом [1]) на Матѳеа евангелиста въ главѣ 26-й, въ омиліи 82, мовитъ въ тыи слова: „а кгды Христосъ зъ мертвых всталъ, кромѣ таинъ простый стол поставлял" [2]). То Хрисостом. Тоежъ мѣсце тыми же словы и шестый съборъ Константінополскій въ канонѣ 32-мъ приводит. Принатруйся ту, яко ясне Хрисостом, учитель славный и Евангеліи достовѣрный выкладачъ, твердитъ, ижъ Христосъ Таин Пресвятыхъ Тѣла и Кръве по воскресеніи не давалъ, але простых покармовъ уживаніе посполитое было, поготовю и въ Емаусъ такъже, кгдыжся то по воскресеніи третего дня дѣяло.

Той же Хрисостом [3]) на епистолію до Коринѳовъ I, на главу 11, въ омиліи 27, мовитъ: „Павелъ апостолъ, хотячи устрашаючую учинити мову, вспомянѣте, мовит, ижъ тую вам далъ послѣднюю тайны науку, або устав, и въ тую ночъ, котораи для насъ мѣлъ быти забитый, то приказалъ, и подаючи нам оную Вечеру, по ней южъ болше [**стр. 237**) не приложил другои". То Хрисостомъ.

И ту прислухайся а пильно уважай, ижъ над уставленый под двѣма особами Іерусалимскій Тестаментъ, другого иного под единою особою не уставлял, анѣ подавалъ.

Еще послухаймо и латинских докторов, которыи пред многими синоду Констанційского лѣты писали, иж оно въ Емаусъ даваніе хлѣба не было Сакраментъ, але посполитое уживаніе

[1]) Хрисостом.—[2]) Прикладая.—[3]) Хрисостомъ.

А сут тыи докторове: Гвѣліелмусъ, о той рѣчи року 1395 пишучи, ясне мовит: „анѣ зъ самого писма Евангелiи, анѣ зъ выкладу, анѣ зъ старыхъ докторов можетъ хто довести, абыся през ламанiе хлѣба Евхаристiа розумѣти мѣла“.

А Дiонисiй Картузiанскiй [1]): „взялъ, мовит, хлѣб и благословилъ, еднакъ въ Тѣло свое не примѣнилъ, яко при остатней Вечери, але яко звычай естъ пред ѣдѣнiемъ благословляти покармы.

Тоежъ зъ ними посвѣдчаетъ: Григорiй, Беда, Лира, Алфонсусъ, и иныи многiи.

[Стр. 238). Раздѣлъ III.

В жадных зъ старых учителей не находится, абы который твердити мѣл, якобы Христосъ въ Емаус двѣма онымъ учеником, Клеонѣ и Луцѣ, Тѣло Свое давалъ. Лечъ еслибы хотѣли противныи Өеофiлакта святого брати собѣ на помоч, звлаща зъ слов его тыхъ: „великую и невымовную силу маетъ Тѣло Господне“,—больше над то там не найдешъ. Прето розвязуючи тое мѣсце а до вырозуменя правдивого подаючи, (впрод еднак до грецкихъ правдивыхъ архiтипов рукописных отзвавшихся, яковое бы там словъ тыхъ положенiе правдивое было), мовлю, ижъ тамъ не былъ Сакраментъ, а то зъ доводов таких. Першая: Өеофiлактъ святый хлѣб той не Тѣлом называетъ, але благословенымъ хлѣбомъ, мовячи: „тымъ, которыи приняли благословеный хлѣбъ, отворилися очи познати его“. А што реклъ: „великую и неизреченвую силу Тѣло Господне маетъ“,—тоес относит до оного власного Тѣла, въ которомъ Христосъ от учеников видѣный былъ, [стр. 239) зъ которого моцъ и ласка вышла на отворенiе очу их и на познанiе Его. Другая: Лука евангелистъ, описуючи тую справу того благословеня и поданя хлѣба (хотяж килка оказiй [2]) мѣлъ) не назвал Тѣло, и овшемъ, пришедши зъ Емаусъ до Iерусалима, а оповѣдаючи што ся дѣяло на дорогѣ, мовит: „познали Его въ ламаню хлѣба“, не реклъ: „въ даваню Тѣла“. Третяя: кгдыбы Өеофилактъ святый той хлѣбъ розумѣлъ тайнами, певнаиста выложилъ бы былъ так, яко учинилъ

[1]) Тайны Тѣла и Крови.—[2]) Причинъ.

у другихъ евангелистов, на Матѳеа 26, на Марка 14 и на Іоанна 6, где хлѣбъ власнымъ Тѣлом, а вино власною Кровю выкладаетъ и премѣненіе правдиве твердит. Четвертая: еслибы тыж той хлѣб за Евхаристію разумѣл, певне, жебы тыж не премолчалъ былъ и келиха; лечъ хотяжъ бы и не вспомянулъ оного, а было бы хлѣба оного даваніе сакраментом, предся еднакъ вѣрити бы намъ конечне годилося, ижъ там и келихъ Крове давал, кгдыжъ ѣденіе без питя не бывает. Пятая: и где колвекъ Христосъ, и евангелистове, и апостолъ [стр. 240) о хлѣбѣ Тѣла мовили, тамъ зараз и о Кръви рекли. Поготовю и ту, кгды Тѣло Свое давалъ, былъ бы и келих от евангелиста Луки вспомяненый. Шестая: еслибы еще той хлѣбъ сакраментом твердили для того, же ся ученикомъ очи отворили и познали Его,—на то отповѣдаю, же оттол того доходити не можна, бо яко оныи останки печенои рыбы и меду, апостолом въ Іерусалимѣ даваныи [1]), сакраментомъ не вѣрятъ, хотяж ся имъ тамъ смыслъ отворил, абы розумѣли Писмо, поготовю и о ономъ въ Емаус не вѣрити. И яко онъ хлѣбъ на пущи, у Іоанна 6, не был сакраментомъ, хотяж зъ того там чуда познали жидове Ісуса Месіею, яко мовит Іоаннъ: человѣцы, видячи чудо, которое учинил Ісусъ, мовили, ижъ то естъ правдивый Пророкъ, который прійти мает. Теды и въ Емаус о благословеніи хлѣба также держати пристоитъ. Семая: надто Ѳеофілактъ не можетъ быти противнымъ Хрисостомови и овшемъ съ ним згодным, кгдыж онъ, ведлугъ св. Хрисостома, выклад на Евангеліа чинил. Который, [стр. 241) яко вышше маешъ въ листѣ 234, ясне училъ и написал [2]), ижъ Христосъ по въскресеніи таин не давал; тоеж и помененыи латинскіи докторове свѣдчатъ.

Роздѣлъ IV

Ижъ Грекове и Русь не под единою особою Таинъ Пресвятыхъ, але под двѣма уживаютъ.

А ласкою Господа Ісуса Христа, Бога и Збавителя нашего, и наставленіемъ Духа Святого отправилося южъ вышше о Тѣлѣ и

[1]) Лука, 24.—[2]) Хрисостом, Омил., 82, на Матѳ., 26 и на Корин., 11, Омил., 26.

Крови Христовой, же истотне, власне и речивисто поживаемо Его и же под душным збаѓеніемъ потреба естъ пити Кровъ Господню под особою вина; и иныи притом показалися потребныи велце науки. Теперъ зась показати хочемъ въ ласцѣ Божой, ижъ Грекове и Русь под единою особою Таин Пресвятых не поживают, але под двѣма. Бо латинникове на подпору своего блуду берут нѣшто зъ тайнои справы Церкви нашеи, первая: зъ литургіи преждесвященнои [1]); другая: зъ Евхаристіи Таинъ, хорым такъже и отходячим въ далекіи стороны даваныхъ; третяя: зъ при [**стр. 242**) чащеніа дѣтей немовятокъ, мнѣмаючи оттол, якобы единои особы поживаніе мѣло быти. Заправды досытъ было на предписаных, такъ нам правовѣрным, яко и противной сторонѣ, до глубших и внутрнѣйшихъ таинствъ открываня не затягаючися. Бо если въ котором артикулѣ христіанскои вѣры пристоит духа любопытства, то естъ цекавости выстерегатися [2]), яко въ том о Тайнах Тѣла и Кръве, але рачей бы смиреномудріемъ и покорою св. помолчуючи, спущати ся зъ вѣрою на Церковъ и на поданя онои. И згола зъ Іеремѣею пророкомъ пристоит нам мовити: „Который естес Владыко, Господи, ото не умѣю мовити, бовѣм дитя [3]) естемъ“. Если пророкъ неумѣстным и небезпечным чинилъ ся ити народы строфовати о преступства ихъ, а яко нам о Тайнах Пресвятых тоежъ не пристоит мовити? Бовѣмъ не без причины важнои Церковъ такое оным нарекла имя „Тайны“. А што таинственаго, не всѣмъ тоежъ въ посполитость вѣдомое быти маетъ, ено превыборным и маючим дар Духа Святого освѣченя и откритіе [**стр. 243**) розума Таин поймовати неизреченную силу, што и апостолъ Павелъ чинил, кгды мовитъ [4]): „на единѣ же мнимым“, то естъ зособна зъ тыми, которыися здали быти чим. И на другом мѣсци апостолъ въ справѣ о Тайнах Пресвятых реклъ: „а другіи“, мовит, „рѣчи, кгды прійду, споряжу [5])“. Надто послухай еще св. Хрисостома, для чого бы въ олтари затвореными дверми офѣра Пресвятыхъ Таинъ съвершалася, мовитъ бовѣмъ онъ тыми словы [6]): „абовѣм Тайны для того, двери

---

[1]) Впрод посвяченыхъ Таинъ.—[2]) О Тайнахъ не бадатися.—[3]) Молоко.—[4]) Глава 2.—[5]) 1 Корин., 11.—[6]) На Матѳ., 7, Омил. 23.

замкнувши, посвячаемо и тым, которыи не просвѣщены [1]), притомности боронимо, нежебыхмы немощъ Таинъ розумѣли быти: але ижъ до участництва ихъ тыи, которымъ боронимо, недосконалыми сут".—О, Господи, Боже [2]), Которыйсь Исаи пророкови послалъ серафіма зъ углемъ горячим доткнутися устъ очистити его, и Который Еремии пророкови послал руку Свою, и доткнулесься устъ его и реклес му: „ото далем слова Мои въ уста твои", молю Ти ся нынѣ: пошли ми серафіма зъ углемъ горячим попалити беззаконіа мои и очистити мя от грѣх, [**стр. 244**) и пошли ми руку Свою и доткнися устъ моих, и дай ми слова Твои въ уста мои, абым моглъ въ том предсявзятю моемъ слово правды святой иле въ Пресвятѣхъ Тайнахъ можно речи и написати, правовѣрнымъ на утвержденіе и на пересторогу прелестныхъ духов. А такъ приступуючии до предсявзятя, такое о помененой въ предмовѣ речи чиню побожное слово.

Роздѣлъ V.

За справою и наукою Духа Святого мудре и ростропне Церковъ Христова еще въ самых початках то показала, же въ оных трех способах за споряженіемъ въ уживаню Таинъ Пресвятыхъ естъ и Тѣло и Кровъ Христова. А яснѣй то хотячи подати иле въ Тайнахъ допущено быти можетъ. Напродъ о великого поста литургіах [3]), на которых Таин Пресвятых не посвячают, ено пред тымъ посвяченыи поживаются, яко и блаженый Ѳеодоръ Балсамонъ, патріарха антіохийскій, мовит: „а предосвященных тайну безкровною офѣрою не мовимо, але принос или офѣра [**стр. 245**) первѣй офѣрованои и съвершенои офѣры и Св. Тайны". И для того предосвяченая литургіа называетъся, ижъ первѣй посвяченыи Тайны Тѣла и Кръве поживают іереове Божіи. А бываетъ тое самое посвяченіе въ недѣлю на литургіи св. Василіа Великого: агнецъ або и килка, ведлугъ потребы, посвячаютъся, которыи кровію Христовою напоени, то естъ, зъ Кровю зъедночени ведлугъ указу бывают и трваютъ въ захованю до дня назначоного, а потом литургіа

[1]) Катехуменове.—[2]) Молитва.—[3]) О предосвяченыхъ.

предосвяченыхъ бываетъ, на которой, якося рекло, Таин впрод освяченых поживаніе бываетъ. А што зась за таемницу литургіа предосвяченых мает, читай помененого Балсамона патріарху въ выкладѣ канону 52 шестого събору Константінопо.ıского; также преподобнаго Матѳеа правилописца въ съставѣ 300, глава 5.

Другая. Ижъ дѣтей немовяток не единою толко особою Кръве, але и Тѣломъ бываетъ причащеніе [1]): бовѣм въ келиху Тѣло, зъ Кро́вю зъедноченое, первѣй будетъ, и так на той часъ беретъся и дается, [**стр. 246**) гдє хотяйже и найменшая одробина Тѣла ростворитъся зъ Кровію, теды без вонтпливости и въ наменшой частцѣ таемницъ (обоих еднакъ особъ Тѣла и Кръве) естъ цалый Христосѣ, яко и душа вся во всемъ тѣлѣ, и вся въ которой колвекъ части тѣла.

Третяя. О Тайнахъ посвяченых и хованыхъ до хорых, также далеко странствую́чим даваных, повѣдаемъ, ижъ и тых под двѣма особами бываетъ причащеніе, поневаж по посвяченю бывает также зъедноченіе Тѣла и Кръве, и от Духа Святого поданою икономіею, то естъ ростропною справою, споряжаютъ священницы, же без шкоды [2]) и нарушеня, якобы то слабый смыслъ нашъ хотѣлъ намъ подавати, трваютъ. Прето, правовѣрный христіанине, моцно вѣруй, ижъ въ тых таковых Тайнахъ под двѣма особами поживаемъ Тѣло и Кровъ Христову. А противником нашим, посполу и мыслям онымъ подобным, мовячим: ижъ не вижу и не чую вина, якожъ маю там Кров вѣрити? отповѣдаймо зъ Кириломъ святымъ, патріархою [**стр. 247**) іерусалимским: „хотяж не видишъ Тѣла и Кръве, и хотяж ти смакъ иначей подаетъ, вѣруй предся правдиве Тѣло и Кровъ тамъ быти“. Отповѣдаем имъ еще зъ Гавріилом архангелом [3]), ижъ Духъ Святой, Которогося то справою дѣетъ, тойже заховуетъ тамъ особу Кръве, пред тымъ зъедноченую. Еще речешъ, а „якожъ“ то быти можетъ, теды и зъ тым „яко“ отсылаютя до св. Кирила александрійского [4]), абысся научил, о чом читай въ I-й части, въ роздѣлѣ 6.

---

[1]) О дитинном причащеніи.—[2]) Ущирбку.—[3]) Лука, 1.—[4]) Кирилъ іерусалимскій.

Заисте подивеню годная рѣчъ, ижъ латинникове въ той мѣрѣ тымъ на насъ, чим и еретикове, называючіися евангеликовъ, штурмуютъ, бо не стаетъ имъ правды доводовъ. Смѣютъ бовѣмъ мовити, ижъ въ небытіе пришла Кровъ под особою вина. Отповѣдаемъ, иж не мают мѣстца тыи слова противныи и хулныи на Духа Святого и на Тайны Пресвятыи, бовѣм по посвяченю не было южъ вино, але Кров, которая зъедночена и злучена съ Тѣлом Христовымъ сталася, а затым въ небытіе неподобна абы прійти мѣла. А на том нѣчого, если и особы вина не видиш, кгдыж вѣруеш, [стр. 248) же истность вина обернулася въ истность Кръве. Видъ не зрится, лечъ самая рѣчъ естъ истотне и цѣле захована. И если, яко насъ учителѣ уселенскіи научают вѣрити [1]), въ тлѣніе, то естъ въ зопсованіе и въ небытіе, Тайны Пресвятыи не приходятъ, кгды пріймуемо оныи въ натуру нашу; также кгды от рукъ беззаконных не ушанованы помѣтаныи и доптаныи, и от иных припадков рушоны бываютъ: далеко болше вѣрити маемо, же, водлугъ зъедноченя Тѣла и Кръве въ едно, пребываетъ въ цѣлости, такъ же жадная особа не устаетъ быти, Духъ бовѣм Святый, Которого то вся справа естъ, заховуетъ над розум и силу нашу, яко Онъ Самъ вѣдаетъ. Чти въ частѣ I-й, а въ роздѣлѣ 7-мъ.

В книзѣ тыж названой Лѣмонаріонъ [2]) Іоанна Моcха, Софронію, патріарсѣ іерусалимскому, врученой, пишетъ, ижъ еретицкій сакраментъ въ посвѣдченю през единого столпника вложеный въ кипячій горнецъ роспустилъся и въ небытіе пришол. А православных потом также въ кипячій [стр. 249) горнецъ вложеный, и зараз онъ горнец застынул, а Тайна Причащенія пребыла цѣла, а нѣ мокрою ся стала. Тамъ же еще, въ главѣ 79, през рокъ чудовне захованыи Тайны без сказы трвалы. Надто еще въ Баронѣушу, въ року 260, читай: кгды иподдіаконъ Тарсикій [3]) неслъ Тайны, поганомъ, пытаючимъ его, не указалъ оных, битъ ажъ до умертя, а розбираючи его нѣчого найти не могли. Оттолься показуетъ, ижъ Тайны ущербкови и небытю не подлежатъ: поготовю въ Тайнахъ преднаписаных обѣ особѣ въцалѣ Духомъ захованы пребы-

---

[1]) Дамаскинъ.—[2]) Лѣмонаріонъ.—[3]) Тарсикій.

вают. Больше не бадайся, бо тайна естъ, и справа Духа Святого вышши розуму человѣчого, и што у людій неподобно, у Бога все подобно и можно [1]). Намъ Греком и Русси безпечнаа и без вонтпеня вѣра, ижъ въ тыхъ Тайнахъ, о которыхся теперь мовитъ, естъ правдиве и истотне Евхаристіа под двѣма особами, то естъ Тѣло и Кровъ Христова, бо очи видѣли, руки ся іерейскіи дотыкали, ижъ Кровъ зъ Тѣлом зъедночено и икономіею поданою заховано. И ту [стр. 250) до таковаго Сакраменту пристоит мовити и вѣрити: „где Тѣло, там и Кров". Але въ оплатку того не бываетъ, зачим каждый мусит быти въ вонтъпливости о Кръви, бовѣм и отдаленый от Кръве, самъ еденъ хованый и поживаный бываетъ. А жебы еще хто въ вонтпливости не зоставалъ, або жебы хто не упевнялся, якобы досыт мѣло быти на поживаню самого Тѣла, а то зъ оного виденя або объявеня, где еденъ монах видѣл дитя през презвитера на олтари закланое и кровъ зъ него выточаную [2]): теды того розумъ таковый лежит, ижъ не для уживаня под единою особою тое объявеніе Богъ допустилъ, але для увѣреня толко вонтпячого, же правдиве Тѣло Христово въ просфорѣ посвяченой поживаемо и правдивую Кров въ винѣ. Што также а не иначей розумѣютъ и от противных, мяновите ксіондзъ Петръ Скаркга. Мовитъ бовѣмъ онъ въ оброцѣ своем, въ животѣ св. Арсеніа [3]), въ тыи слова: „таковое виденіе было ведлугъ понятя и потребы людскои, котором то зрозумѣлъ онъ, монахъ, ижъ так [стр. 251) правдиве естъ Тѣло Его въ Тайнах, якося правдивѣ зъ Пресвятои Дѣвици уродило, и так правдивою Кровъ, якобы ю хто пилъ, кгды зъ боку Его плынула". В потребу належачее тому придам зъ св. Хрисостома оныи слова [4]): „а кгды", мовитъ, „приступаешъ къ страшному келихови, яко от самого пючи боку, такъ приступай. Уважай въ келиху Кровъ под особою вина быти".

---

[1]) Лука, 1.

[2]) О видѣніи закляняго отрочате.

[3]) Юля 9.

[4]) Хрисостом Іоаннъ, 21; Омил., 85.

Роздѣлъ VI.

О зъедноченю и сполномъ даваню Тѣла и Кръве Христовы.

Побожная и потребна рѣчъ еще мовити о тайномъ зъедноченю Тѣла и Кръве Христовы и къ поживаню зъ келиха лыжкою всѣмъ подаваню. А впрод о причинахъ, для которыхъ костюлъ теперешній римскій Кръве Сына Божого не даетъ пити лаіком, то естъ всѣмъ неосвяченого стану людем. Сутъ теды его причины, а рачей взгляд припадковъ походячих, яко то не самоволного пролляня, уса умоченіе, на бороды капленіе, множство людій коммунѣкуючих под еднымъ капланом, недолужность старых, хорых, глунство [**стр. 252**) простых. О Боже, буди нам милостивъ! Изали то Богу угодная рѣчъ? Изали не суда великого и страшного ожидаетъ? Для таковых до ухороненася лацных припадков отъимовати половину Таинъ? Досытъ заправды на том, же не въ руки, ено въ уста даетъся, лечъ зась Крове другои особливои части Сакраменту не давати, заисте не естъ діспенсаціо [1]), яко они удаютъ, але преступленіе и кгвалченіе Тестаменту Христового. К тому яко належите вышше написаный декрет папѣжа Геласіа, въ части 1-й, а въ роздѣлѣ 4-мъ, читай. Нѣкгды діспенсаціо не позволяно въ ясне приказаных рѣчах, и нѣкды для неудолности слабои натуры не уступовано до збавеня належачеи рѣчи. Лѣпше нравъ и налогъ зломити, оттяти [2]), нежели што от приказаня Божого и от церковного долгими часы удержаного обычая и поданя упустити. Бо если Иверове, которыи зъ натуры теплои воды не могучи пити, зимнои и до келиха уживали воды, синодалне ніекгды о то пытаны; онъ синодъ, [**стр. 253**) научивши ихъ Таемиици о том, конечне до того привелъ ихъ и приказалъ, абыся, згажаючи съ иншими столицами, теплои воды въ келихъ приливали и уживали. О том читай балсамона Өеодора, патріархи антіохійского, въ выкладѣ на канон 32-й, въ шестом съборѣ. Але прійдѣте и видте ростропность и богодуховенный розсудок Всходнеи грецкои Церкве, яко она зъ

---

[1]) Съмотреніе.—[2]) Вѣры для налогу не ламати.

Духа Святого тое мудре спорядила, же и припадков зъ причин предреченых походячих устерѣгаетъся и уходитъ, и Тайны цѣлы подъ обѣма особами кождому поживати даетъ заровно, такъ недолужному, хорому, яко тыжъ и простакови. Абовѣм по посвяченю, зъедночивши и злучивши въ келиху Тѣло зъ Кровю, подаетъ зъ великою отатрностю лыжкою въ уста кождому, маючи до того такіи ѣвои указы и приклады. Первая, яко бовѣм душа и тѣло двѣ натурѣ будучи, въ едином сут злученю, також тыж Тѣло и Кровъ, въ едино посполу зъединичивши, даетъся кождому приступаючему. И ту належит оное: „где тѣло, там и кровъ“—мовити. [стр. 254) Другая: и Духъ Святый усты Соломоновыми предвѣдячи оповѣдил таким способом уживаня Таин Пресвятыхъ. „Мудрость“, мовит [1]), „офѣровала офѣры свои, и черпала въ чаши своей вино, и уготовала свой столъ, и послала свои слуги, взываючи зъ высоким проповѣданіемъ на келихъ [2]), мовячи: который естъ зъ васъ глупый, нехайся склонитъ ко мнѣ; а потребуючим розума рекла: прійдѣте, ѣжте мой хлѣбъ и пійте вино, которое почерпламъ вамъ. Оставте глупство и живи будете, и навѣки въцаритеся“. Припатръся, як вымаліовано въ грецкой Церкви нынѣшнее уживаніе Таинъ. А глупых зоветъ тыхъ, которыи не дают пити, и тыхъ, которыи не пютъ Кръве, и росказуетъ, абы поживали тое, што черпаютъ въ чаши; росказуетъ тыж глупыи вымовки зъ причинъ помененыхъ оставити. Зась мовит, ижъ навѣки будете царствовати, а то естъ живот вѣчный, от Христа обецаный, подъ двѣма особами поживаючи [3]). Третяя: Богъ самъ през серафима до Исаіи пророка выобразилъ такій способ подаваня [стр. 255) и уживаня Таинъ Пресвятых. „И пустилъся“, мовит [4]), „къ мнѣ еденъ от серафімов, а въ руцѣ мѣлъ угол горячій, который клѣщами взял от олтаря, и доткнулъся устъ моих, и реклъ: ото доткнулемъся устъ твоих, и отвержены будут безаконіа твои, и грѣхи твои очистит“. А Хрисостомъ святый въ казаню своемъ на вторую недѣлю поста тыми словы мовит [5]): „прето которыи приступаете, не яко от

---

[1]) Притчи, 9. — [2]) Чашу.— [3]) Іоаннъ.— [4]) Исаіи, 6.— [5]) Хрисостомъ въ съборникѣ о Священной Трапезѣ.

человѣка розумѣйте пріймати Божее Тѣло, але як от самых серафімов клѣщами огненными, которыи Исаіа видѣлъ, причащатися Божему Тѣлу розумѣйте". „И яко бозского и пречистого боку дотыкаючися устами [1]), такъ збавенному Тѣлу и Кръви причащаймося. „А кгды ся тыж людъ причащаетъ, хорове, то естъ пѣвцы, спѣваютъ пѣснь: „Тѣло Христово пріймѣте и жродла", то естъ Кръве, „несмертелного коштуйте: аллилуіа".

То маемъ о тайнѣ зъедноченя и сполного даваня Тѣла и Кръве Христовои.

[Стр. 256) ЧАСТЬ IV.

Ижъ въ хлѣбѣ квасномъ Тѣло Христово посвячатися маетъ, а не въ опрѣснку.

Роздѣлъ I.

Належите и велце пристойне ту, на томъ мѣсци, придати науку о матеріи, въ которой Тайны Пресвятыи посвящатися маютъ. Бовѣмъ правдивое посвяченіе Евхаристіи Тѣла Христового и Кръве Его будетъ, кгды въ тыхъ, которыи поданы суть, матеріахъ посвяченіе станетъся. А суть тыи матеріи не иныи, ено хлѣбъ квасный и вино зъ водою. О единомъ зъ тых, то естъ о хлѣбѣ квасномъ (бо о винѣ зъ водою згода), ту хочу выставити слово, надѣючися на ласку и на помочъ Бога Вседержителя, доводячи того, ижъ правдиве [**стр. 257**) хлѣбъ квасный естъ поданый яко власне и належачій до Тайны Тѣла Христова. А напродъ. Іисусъ Христосъ, Збавитель нашъ, архіерей ведлугъ порядку Мелхиседека будучи [2]), не въ опрѣснку, але въ хлѣбѣ квасном давалъ Тѣло свое Пресвятое. Бо еслибы въ опрѣснку, то южъ не ведлугъ Мелхиседекового порядку, а за тым бы и иныи непристойности и противенства уростати мусѣли. Але яко Мелхиседекъ хлѣбъ и вино Аврамови офѣровалъ, такъ певнаиста и Христосъ хлѣбъ, а не опрѣс-

[1]) Хрисостомъ на Іоанна, 21; Омил., 85.

[2]) Быт., 14; Евр., 7; Псал. 109.

нокъ, и вино, а не иншыи матеры, подал на Евхаристію. Евангелистове всѣ чотыри и апостолъ Павелъ свѣдчатъ и ясне пишутъ [1]), ижъ хлѣб Христосъ благословилъ, ламалъ и давалъ, а не опрѣснокъ. А нехай противницы не удаютъ, абы офѣра зъ квасомъ мѣла быти брыдка, и овшемъ была и естъ Богу пріемна. Мовит бовѣм въ Левитику [2]): „возложеніа два хлѣбы зъ дву десятыхъ частей муки пшеничнои нехай будетъ хлѣбъ еденъ квашеный". А Іосифъ Флавій мовит: по Святѣ Пасхи, по выстю седмъ недѣл, то естъ 49 днов, [**стр. 258**) приносятъ жидови Богови хлѣбъ, зъ муки пшеничнои зъ квасомъ росчиненый". Хлѣбъ той квашеный значилъ досконалое Христово человѣчество и значилъ еще тое, ижъ Тѣло Свое въ квасномъ хлѣбѣ, яко досконаломъ, дати мѣлъ. Апостолъ Павелъ мовит [3]): „изали не вѣдаете, яко мал квасъ всю дѣжу квситъ"? а латинникове, мѣсто „квасит", пишутъ въ своих писмахъ „псуетъ", хотячи през тое зъ квасомъ хлѣбъ приношеный на безкровную офѣру знести. Певная естъ, ижъ Христосъ квасного [4]) хлѣба не отверглъ, кгды оно о выверженю квасу мовилъ [5]); не реклъ бовѣмъ: выстерѣгатися от кваса хлѣбного, але от науки фарисейскои и саддукейскои, и от застарѣлого злых учинков налогу.

А же квасъ добрый естъ и добрую рѣч значит, Христосъ, яко евангелиста Матѳей пишет [6]), приподобилъ Царство Небесное квасови, который влявши невѣста закрыла въ дѣжи зъ трохъ мѣръ муки, ажъ вся скиснула. Іоаннъ зас Хрисостомъ о томъ же квасѣ въ тыи слова выкладает: „абовѣм [**стр. 259**) яко квасъ множство муки въ моцъ свою, хотяж малъ естъ, обертаетъ: так тыж вы вшистокъ свѣтъ навернете". И нижей: „яко квасъ въ муцѣ закрытый не шлетъ, але въ натуру свою муку отмѣняетъ, заровно въ том проповѣданю евангеліи станетъся". А Ѳеофілактъ святый докладаетъ: „пристоит бовѣмъ намъ всѣмъ до конца вскиснути и премѣнитися въ бозскіи рѣчи, мовит бо ажъ вскиснетъ все, то естъ розмѣситъся".

Святый Амвросій, епископъ медіоланскій, обширне о квасѣ мовитъ, власность и пожиток оного непосполитый описуючи [7]).

---

[1]) 1 Корин., 10 и 11.—[2]) Левит., 23.—[3]) 1 Корин., 5.—[4]) Квасъ. —[5]) Матѳ., 16.—[6]) Матѳ., 13.—[7]) Слово на Луку, 13.

Роздѣлъ II.

Лечъ и розумъ самъ и скутокъ тож тайнои справы хочет и вытягаетъ, або въ квасном хлѣбѣ офѣра безкровная справована была. Новый бовѣм закон ласки досконалый естъ, и радость откупеня и збавеня нашого; прето пристойная рѣчъ, абы хлѣбом веселя и посиленя былихмы рачени: хлѣбъ, мовит, а не опрѣснокъ [**стр. 260**) сердце человѣку укрѣпит, а вино увеселит [1]). Заправды Тѣло Христово, подъ особою хлѣба доскона́лого поживаное, правдиве душу и сердце наше укрѣпляетъ и умоцняетъ, а Кровъ Христова, под особою вина питая, увеселяетъ и освѣчаетъ душу. А Христова натура человѣчая досконалая и нашей на всем подобная, тѣло, кровъ, душу и розум маючая. Хлѣбъ тыж квасный чтыри маетъ рѣчи: муку, яко то тѣло; воду, яко кровъ; квасъ, яко душу; и соль, яко розумъ, а пятый огонь, который своею горячею теплотою въ красное подобіе и ращеніе хлѣбъ приводит и къ поживаню вдячным и принятным чинит: такъ Духъ Святый силою огня божественого на олтари претворяетъ онъ хлѣбъ въ Тѣло Христово, а вино въ Кровъ Его. Прето пристойная и побожная естъ офѣру безкровную въ хлѣбѣ квасном, яко доско́налом и яко съгласнымъ и стосуючимся прироженю нашему, офѣро́вати. И яко тѣло наше живое естъ, такъ и хлѣбъ квасный оживляючій естъ, бо ведлугъ грецкого артосъ [2]) выкладаетъся всхо [**стр. 261**) дячій и въ гору ся от квасу и соли подносячій, а опрѣснокъ, только зъ муки и воды будучи, въ гору не подноситъся и не оживяючій естъ; а якож, повѣжъ ми, мертвое живому приуподоблено чинишъ?

Каноны тыж съборовъ святыхъ росказуютъ, мовячи: не годитъся на офѣру безкровную приносити ено хлѣбъ и вино, зъ водою змѣшаное. О чом читай канон апостолскій 2, кареагенскій 40, шестого събору вселенского Константінополского канонъ 32.

Роздѣлъ III.

Свѣдоцтва певныи зъ писмъ святыхъ учителевъ Церковъ Всходняя маетъ, иж въ хлѣбѣ квасном офѣру безкровную при-

[1]) Псал. 103.— [2]) Артосъ.

стоит офѣровати, и же так офѣровано зъ початку ажъ до того часу.

Напродъ Григорій богословъ въ казаню своемъ 2 на Пасху: „опрѣснокъ“, мовит, „згнилым египетским тѣстом, а хлѣб квасный оживляючим естъ“. А Хрисостомъ святый на оныи апостольскіи слова [1])—[**стр. 262**) „старыи рѣчи минули, а вшисто новое надошло“,—мовит: „тамъ скриня [2]), а ту Богородица; тамъ лѣска Ааронова, а ту крестъ; там опрѣсноки, а ту хлѣбъ; тамъ баранокъ, а ту Христосъ“. Ту ясная рѣчъ, ижъ Старого Закона фѣкгуры фѣкгуралныи приносы усталы, а вмѣсто нихъ новыи ласки добродѣйства въ почести и въ уживаню быти мают, яко то межи иными, въ мѣсто опрѣснока—хлѣбъ, певне не иный, ено зъ квасом, а въ мѣсто баранка—Христа Самого маемо.

В казаню зас на Великій Четверток св. Козмасъ канонотворецъ написалъ [3]), „ижъ хлѣбъ той, который Христосъ Господь на Тайной Вечери ламаючи учеником давалъ, не былъ опрѣсноком, але досконалымъ хлѣбом“. Тамже тойже: „ижъ яко иныи старозаконныи обряды, такъ и поживаніе опрѣсноков, Христосъ Господь установленіемъ Нового Тестаменту и поданіемъ въ досконаломъ хлѣбѣ Пресвятого Тѣла Своего святостей, отдалилъ и пречъ оставил“. А для большого увѣданя и зрозуменя отсылаю чительника до Никіты, [**стр. 263**) блаженного іеромонаха монастыра Студійского въ Константінополю, и до святѣйших Іоанна и Петра, антіохенских патріархов, и иных онымъ подобных, въ которых писмѣхъ важныи и певныи доводы сутъ выписаныи, ижъ Христосъ въ квасномъ хлѣбѣ Тайную Вечеру Свою справовал. Венцъ и костелъ латинскій тогожъ нам зъ ними посвѣдчаетъ: яко писаръ Дѣіов Рочных Цезаръ Баронѣуш, кардиналъ, въ року 313 пишетъ. „В Дѣях“, мовит, „Мелхіада папѣжа найдуетъся, ижъ офѣру розсылалъ до церквей, которую звано ферментум, то естъ хлѣбъ квасный“. То Баронѣушъ.

Ачъ тамъ той хлѣбъ квасный выкладаетъ на просфоры благословенныи, яко у грековъ и у Руси зъ церквей до домовъ розсы-

[1]) 2 Корин., 5.—[2]) Кіотъ.—[3]) Синаксарь Косма, епис. маюмскій.

лаютъ іереове, предся тымъ квасного хлѣба зъ римского старого костела не знесут. Бо поневажъ просфура квасного хлѣба была, певнаиста, же и Тѣло Христово въ томже посвячовано, бо часть зъ просфоры на то выймовано, яко и теперъ выймуютъ. Припатръся кождый въ томъ Баронѣушу, яко [**стр. 264**) ясную правду затлумлютъ, оплатокъ або опрѣснокъ хотячи укрунтовати. О бы такъ чулость правовѣрныхъ была въ выставяню правды, яковая звыкла бывати у противных въ оборонѣ неправды! Еще въ животѣ св. Григоріа, папы римского [1]) читаемо, ижъ невѣста една въ Римѣ, хлѣб упекши, оферовала на олтаръ, который св. папа по посвяченю далъ ей, мовячи: „Тѣло Господа нашего Іисусъ Христа, заховай душу твою". И нижей мовитъ: „хлѣб, который руками своими упекла". Ясный заправды довод хлѣба квасного, бо руками был чиненый и печеный, а не въ желѣзѣ праженый. Проскомидіи тыж и литургіи [2]) Іакова, Василіева и Іоанна Хрисостома ясне и выразне мают, ижъ хлѣбом квасным, а не опрѣсноком литургисовали, и Церковъ, так принявши, заховываетъ. Не меншій еще довод, як хлѣба квасного принос на офѣру безкровную, так и под двѣма особами Таинъ Пресвятыхъ поживаніе, ажъ до тыхъ часов едностайное и неотмѣнное [3]): „мовлю, столица [**стр. 265**) христіанства преднѣйшая іерусалимская церковъ; от часу бовѣм Тайнои Христовои Вечери каѳедралная патріаршая церковъ, и при ней вся Палестина и все ніекгды Жидовское царство, которыи ено христіанами сут, хлѣбом квасным литургісаютъ. Такъ же близшіи церкви іерусалимскои апостольскои патріаршеи столицѣ: антіохенская, александрійская и константінополская, заховуют и отправуют. И гдеж индей правды ся допытати и где прибѣгати? Изали не не до головы вѣры и не до жродла, откуль Евангеліа и вѣра на весь свѣтъ вышла, то естъ до предреченыхъ столицъ апостольскихъ? Заисте заходный римскій костюл не можетъ такового давати упевненя христіаном, яко помененыи всходныи столицѣ, первѣй принявши вѣру и оную въ цѣлости заховуючіи, и яко въ

---

1) Мѣсяца марца 12. — 2) Проскомидія и литургія. — 3) Постолва патріарховъ.

личбѣ болшіи. Не едным бо человѣкомъ [1]) правда освѣдчаетъся, але яко въ Законѣ Божомъ писано. При устѣх, мовитъ, двох свѣдков або трохъ нехай стане всякое слово [2].

[Стр. 266) Роздѣлъ IV.

Не з дороги ту повѣсти о просфорѣ, и анафорѣ, и о антидорѣ. Сутъ то слова грецкіи.

1) Просфора [3]) выкладается „приносъ“, то естъ хлѣб, упеченый и до жрътвенника проскомидіи принесеный, где над просфорами поминаніе зъ молитвою бываетъ за принесших, а от единои нато уготованои выймуетъся часть на офѣру безкровную, которая и называетъся Агнцемъ.

2) Анафора [4]), по-славенски „възношеніе или горѣносное“, а то естъ власне часть онаа, Агнцем названаа и южъ Тѣломъ Христовым посвяченая. А и слушне анафора называетъся, иж на горѣ или на высокость възноситъся, то естъ офѣруетъся. И Давидъ царствуючій пророкъ въ псалмѣ 50-мъ называетъ тую офѣру анафорою, горѣ възносною, яко нѣчого земного въ собѣ не маючею.

3) Антідоронъ [5]) выкладаетъся „даръ“, то естъ просфоры онои, зъ котрои Агнецъ вынятый естъ, роздробленіе и людем приходячим [стр. 267) роздаваніе; и естъ то хлѣбъ благословеный, который даватися маетъ тым, которыи Таинъ Пресвятыхъ на оной литургіи не могутъ брати пре якую свою неготовость и перешкоду. А през то значится, ижъ сутъ въ сполечности святыхъ и въ тѣлѣ едином Церкве святои, и ижъ были при литургіи святой [6]). А тое антідорон тым, которыи до скончення литургіи трваютъ; давано быти маетъ зъ руки іерейскои на освяченіе ихъ. О том пишетъ блаженный Ѳеодоръ Балсамон, патріарха антіохенскій, на канон 2-й Антіохенского помѣстного събору. Надто и зъ Цезара Баронѣуша кардинала [7]), въ року Рочныхъ Дѣіовъ 213-мъ выразне маемо,

---

[1]) 2 Корин., 13.—[2]) Девтер., 9.—[3]) Просфора.—[4]) Анафора.

[5]) Вмѣсто иного дару даръ.

[6]) Матѳ., 15; зач. 62; о дробинъ от Трапезы пріймоване.—[7]) Баронѣушъ.

ижъ пред тым въ Римѣ квасным хлѣбом служено, и же просфоры благословенныи роздавано, и же антідоронъ, яко нынѣ у Грековъ и у Роси, давано.

[Стр. 268) Роздѣлъ V.

О опрѣсноку, иж не естъ поданый на офѣрованіе безправнои офѣры, то естъ Тѣла Христова, и же отдаленый естъ от Нового Тестаменту ласки.

Не неширокое заисте выдаетъся намъ ту поле о опрѣсноку мовити и писати, лечъ поневаж яко скорося явилъ въ Римѣ, отцы святыи грецкіи, зганивши онъ, потужными и силными доводами правды знесли и отвергли его; не здалося ми широце писати, особливе зъ Евангеліи и апостола, где жаденъ не пишетъ, абы опрѣснокъ даваный былъ, также зъ самого часу, ижъ не былъ еще часъ опрѣсноков, кгды Христосъ Тайную Вечеру справовалъ. Венцъ и оттолъ, же яко старожитная тѣн, зъ другими старозаконными обрядками, ест отдаленый от Нового ласки Тестаменту, наконец и власност натуры опрѣснока, показует, иж непожитечный естъ, яко несъгласуючій Тѣлу Христовому натуры человѣчеи. Але на той часъ о томъ занехавши, рачей зезволилем што наважнѣйшіи [стр. 269) зъ самого писма ту положити доводы. А напрод, опрѣснокъ Старого Закону естъ рѣч, и зъ другими обрядами устала за пристіемъ Христовымъ и даніемъ ласки Тестаменту: где, ведлугъ апостола [1]), служити нам Богови въ обновленю Духа, а не въ старости писмени, также въ радости и въ веселю Духа Святого, а не въ боязни. Не далъ бовѣм нам (яко апостолъ мовит) [2]) Богъ духа боязни, але силы, и любве, и цѣломудріа: што маемо и беремо зъ хлѣба животного, который зышолъ зъ небесе Іс. Христосъ, Збавител нашъ [3]). А опрѣснокъ тоеи моцы не мѣлъ и не мает. Естъ абовѣмъ опрѣснокъ, жидом ѣдло нендзы утрапеня [4]): утиску, смутку и боязни, которого то опрѣснока не завше, але

---

[1]) Рим., 7. — [2]) 1 Сол., 1; 2 Тимоѳ., 1. — [3]) Іоан., 6. — [4]) Опрѣснокъ утрапеня.

певныхъ часов, росказалъ Богъ жидомъ уживати, и то на памятку утраненя и неволѣ ихъ въ Египтѣ и ляклиного въ страху выстя оных. А же то правда, мовит Моисеи въ 5 книгах [1]): „седмъ днiй будешъ ѣсти без квасу утрапеня [2]) хлѣбъ, ижъ квапячися вышлисте зъ Египта, абысте памятали день выстя вашего зъ землѣ Египетскои [стр. 270) всѣ дны живота вашего". Изаж бовѣмъ то не смутку былъ опрѣснок, кгды зъ ним нагло въ ночи выходили зъ Египту, яко пишет въ вторых книгахъ [3]): „а взяли люде муку предвъскисненя тѣсту ихъ, первѣй нѣм вскисло тѣсто ихъ и, въвязавши въ шаты, вложили на рамена свои". О чомъ Iосифъ Флавiй пишетъ [4]): „для того, мовитъ, на памят тои нендзы и недостатку, свята през осмъ дновъ обходимо, которыи называемо опрѣсночными". А поневаж мы не обходимо и не святимо тыхъ днов опрѣсночныхъ, и не праздникъ смутного зъ Египту выстя святимо, але яко св. Хрисостом мовитъ [5]): „свято бовѣм теперешнiй часъ естъ и заисте свято у насъ завше, кгдыж кождои недѣлѣ святимо змертвыхвстанiе Iсус Христово и преведенiе нас от смерти до живота, радость и веселiе за оныи утиски и бѣды, а за фѣкгуры и знаки истоту маючи". До того стосовне св. Хрисостом въ тыи слова написалъ. А поневаж пришла правда, жадного южъ болше не естъ мѣсца фѣкгурам, [стр. 271) то естъ знакомъ, выобразуваючим пришлую правду. Венцъ и апостолъ Павелъ тоежъ нам тими выражаетъ словы [6]): „прето если якое въ Христѣ новое створенiе, старыи рѣчи преминули, ото ся вшитки новыи сталы".

Роздѣлъ VI.

Ту южъ приступѣм до отцовъ святых. А напрод св. Iоаннъ Хрисостом на 2 Коринѳ, 5, въ Омилiи 11, на предреченое апостолское мѣсце мовит: „але ото и душа новая очищена бовѣм естъ, и тѣло новое, и служба [7]) новая, и обѣтницѣ новыи, и тестаментъ, и животъ, и столъ, и шата, и згола всѣ рѣчи новыи. Абовѣм за земный Iерусалим, небесную принялихмы митрополiю;

[1]) Девтер., 16. — [2]) Злобный. — [3]) Исходъ, 12. — [4]) Iосифъ, книга 2, глава 5. — [5]) Хрисостом на 1 Корин., Омил., 15 — [6]) 2 Корин., 5. — [7]) Литургiа.

и за видимую Церков, Церков зримо духовную; за таблицѣ камянныи, телесныи; за обрѣзаніе, крещеніе; за манну, Тѣло Владычнее [1]); за воду от камене, Кров зъ боку; мѣсто посоха Моисеового або Аароновового, крестъ; мѣсто обѣтницъ [2]) Царство Небесное; за тисячу священников, единого архіерея; мѣсто баранка [**стр. 272**) безсловесного, Баранка Духовного". То Хрисостом. Тойже свитый мовит [3]): „не ищи опрѣснока, кгдыжъ не таковогo маешъ Баранка". А св. Григорій богословъ въ казаню своемъ на Пасху тыми словы мовит [4]): „южъ теразъ не баранка, не горчицѣ, не опрѣсноков поживаемо" и проча. Tamже въ томже казаню опрѣснок згнилым египетским тѣстом, а хлѣбъ квасный оживяючимъ называетъ.

В казаню Великого Четвертка пишетъ [5]), яко оныи старозаконныи обряды, такъ и поживаніе опрѣсноков Христосъ Господь уставленіемъ Нового Тестаменту и поданіемъ въ досконалом хлѣбѣ Пресвятого Тѣла Своего таин, отверглъ и отдалилъ: жидомъ теды опрѣснокъ и то въ Старом Законѣ, до часу пристя Христового, служилъ.

Блаженнѣйшій зас Фотій, патріархъ константинопольскій [6]), зъ Хрисостома святого то беручи, въ казаню своем такъ мовит: „тамъ писмо, а ту Духъ; тамъ киотъ, а ту Дѣвица; там посох Аароновъ, а ту крестъ; тамъ баранокъ, а ту Христосъ; там опрѣсноки, а ту хлѣбъ".

[**Стр. 273**) А святый и блаженный Петръ, Іоаннъ и Ѳеодор Балсамон, патріархове антіохійскіи, и Никита, монахъ и презвитеръ монастыра пресловутого Студійского въ Константінополю, такъ же и оные многіи святыи богословове грецкіи, Церкве Всходнеи вызнавцы, писали противко опрѣсноков, въ костелъ латинскій ново внесеныхъ, достаточне и доводне зносячи ихъ, и остро такую смѣлость и безпеченство латинниковъ строфуютъ; которыи то ихъ писма положено при книгах канонов помѣстныхъ и вселенскихъ синодов не для чого иного, ено хотячи ихъ мѣти за един канонъ синодалный. Отсылаю чителника до тыхъ писмъ, также и до книги [7]) пре-

---

[1]) Панское.—[2]) За землю обѣтованную.—[3]) Хрисостом на 1 Коринѳ., 5; Омил., 15.—[4]) На Пасху 2 слово.—[5]) Синаксарій.—[6]) Фотій.—[7]) Глава 7.

подобнаго Максима, Аѳонскои горы инока, который доводне о опрѣсноках писал, святымъ Василіемъ Великимъ доводячи, ижъ Аполинарый лаодикійскій оным литургисовал, мнѣмаючи, якобы Христосъ без ума и без душѣ тѣло принялъ и для того квасу и соли, яко выображаючих душу и умъ, не пріймовалъ. Найдешъ еще и роскихъ [**стр. 274**) епископовъ, которыи также о опрѣсноку доводне писали[1]).

Роздѣлъ VII.

И то не меньшій и овшемъ кгрунтовный доводъ, ижъ жаденъ евангелиста не споминаетъ, абы Христосъ мѣлъ давати опрѣснокъ апостолом. Венцъ абыся противныи не щитили, а правовѣрныи не вонтпили, што евангелиста Матѳей мовитъ: „В первый теды день опрѣсночный приступили ученикове до І҃са“ [2]),—то Хрисостом святый въ Оміліи выкладаетъ[3]): „першій опрѣснокоь той ден“, мовит, „который пред опрѣсноками был. В четверъ бовѣм приступили и той первымъ опрѣсноковъ, то естъ пред опрѣсноками, зоветъ“. То Хрисостомъ.—Еще Лука въ главѣ 22-й мовит: „пришолъ ден опрѣсноковъ, въ который потреба было офѣровати Пасху“. Што Хрисостом выкладает[4]): „тое пришол, мовячи близко естъ, въ дверехъ естъ значит“. Еще святый Хрисостомъ[5]) и Ѳеофілактъ ясне мовят, ижъ Христосъ днемъ едным упередилъ [**стр. 275**) зъ своею Тайною Вечерею, нежели жидове свою ѣли Пасху.

Роздѣлъ VIII.

Пойдѣможъ еще до дѣловъ синодальныхъ и до книгъ канонных, бовѣмъ и тыхъ въ Церкви Божой повага[6]), яко Евангелій святыхъ и апостольскихъ писмъ, быти маетъ, кгдыж таемници вѣри и иныи, до збавеня душного належачіи, догмата, през нѣ объясняються. В жадном теди канонѣ такъ провинціалных, яко и икуме-

---

[1]) Александръ Гвагнинъ, о Руси и Москвѣ, книга 7, часть 2.—[2]) Матѳ, 26; Мирк., 24.—[3]) Хрисостомъ на Матѳ., 26; Омил., 81.—[4]) Въ той же Омил., 81.—[5]) На Іоан., 18; Омил., 83.—[6]) Синодовых уставъ повага. Кодексъ Юстиніан., книга 1, тит., 1, 7.

ницких синодовъ не находимо, абы опрѣсноками литургію святую отправовати приказано и овшемъ находится ясное оных от Церкве отдаленіе и заказане, абы не былы въ Церквъ вношены. А же то правда,—канон апостолскій 70-й мовит: „еслибы который епископъ, або презвитеръ, або діаконъ, або хтоколвекъ зъ каталогу кліриков постил зъ жидами, або зъ ними свята святил, або от них азимы, то естъ опрѣсноки, пріймовалъ, або што такого, ззеречи зъ стану; а если лаікъ, отлучити“. [стр. **276**) На который канон выклад патріархи антіохенского Өеодора таковый [1]): „если бовѣм“, мовитъ, „просто азиму празника жидовского ѣсти, зложеніе и отлученіе наводит; а зас оныхъ яко Господнего Тѣла причащатися, и подобне яко и они Пасху чинити, якового не будутъ мѣти поступленя и караня?“.

Лаодикійского събору [2]) канонъ 37-й и 38-й опрѣсноков забороняетъ [3]). Шестый также събор икуменицкій Константінополскій въ канонѣ 11 росказуетъ, „абы жаденъ, который ено въ освященомъ чину почитаетъся, або и лаикъ, жидовских опрѣсноков не ѣлъ и жадного дружства зъ ними не мѣл“, и проч. А преступников того—освященных зложити зъ достоинства, лаіков отлучити—осужаетъ. А канонѣстове якій нам выклад на то написали, слухай. Синодъ той не опрѣсноков забороняетъ ѣсти, але опрѣсноками обычаемъ жидовским празновати [4]). Которых теды естъ болшій празникъ над безкровную офѣру, который Господь нашъ Іс Христосъ подалъ [стр. **277**) часу смерти Своеи и свята Пасхи? А ижъ святым отцомъ анѣ на мысль не приходило, абысмы опрѣсноком литургисовати мѣли, яко то бывает у жидов, которым уставлено зъ баранком, и опрѣсноками, и горчицами Пасхи свято обходити,—то наши канонѣстове.—А въ словенских канонах еще обширнѣй найдешъ, меновите съставленіа блаженнаго Матөеа канонисты [5]), въ съставѣ 10-мъ, а въ главѣ 4-й, и въ съставѣ 70-мъ, а въ главѣ 11-й. Читай еще епістолію блаженного Өеодора Бал-

[1]) Балсамонъ, патріархъ антіохійскій.— [2]) Лаодик., 37 и 38.— [3]) Святити.— [4]) Правилописцы.

самона, патріархи антіохенского, да блаженного Марка, александрійского патріархи, въ пытанях 15-мъ и 32-мъ: Читай и въ арменопулѣ [1]), въ книзѣ 5-й, листъ 370, и 380, и 505.

Роздѣлъ IX.

Лечъ къ престорозѣ [2]) правовѣрнымъ потреба вѣдати, ижъ сутъ нѣкоторыи, меновите Димитрій Хоматенъ булкгарскій и Іоаннъ кипрійскій епископове, которыи латинником въ своих писмах нѣшто не дорожаютъ, лечъ и то въ поверховных [**стр. 278**) рѣчахъ: теды то розумѣти, або, яко сусѣде будучи, угрожали оным, або тыж и не до конца вѣрити всему, кгдыж грецкихъ писмъ рукописных не засяглихмы еще, любо тыж невѣрное выданіе зъ друков нѣмецких. До чого чинит нам мнѣманіе то, же въ тыхже писмахъ въ многихъ пунктах остро натирают на латинников, а въ нѣкоторыхъ ослабѣле и обоятное мѣшаніе; а мѣли быти статечными въ своих прѐдсявзятях. Але ты, православиый, кгрунтуйся и полѣгай беспечнѣй на вышше предреченых отцехъ грецких, яко вышших степенем и патріаршею учтеных достойностю. А до того тыж при болшой личбѣ и згажаючимися зъ Церквю и зъ съборами преставати побожнѣйшая. Сутъ тыжъ еще писма грецкіи, южъ открите противныи Церкви Всходней, ба и нѣшто подзорных словенскихъ примѣшокъ до благочестивыхъ книгъ; теды и о тых розумѣти, же такіи жъ были, которыи, за посягненіемъ Константінополя през Балдувина и французы, для дочасного мѣня отщепилися [**стр. 279**) были от Церкве Всходнеи и нѣшто противного Богу и вѣрѣ православной писали, а згола за исидорянов и за теперешних, оным подобныхъ, апостатовъ розумѣны быти мают и зъ писмы своими.

Роздѣлъ X.

Не от рѣчи на том мѣсци написати о часѣ, которого бы ся опрѣснок въ костелѣ латинскомъ зъявити мѣлъ [3]). А то вкротце,

---

[1]) Арменопулъ.—[2]) Пересторога.—[3]) О настаню опрѣснока.

зъ доводов писмъ, годных вѣры. Певная рѣчъ, иж за часов апостольских не был, кгдыж евангелистове и епістоліи апостольскіи не пишутъ, якося южъ показало; анѣ тыжъ по апостолѣхъ был, доводом того помененый 70-й апостолскій канон, также съборъ Лаодикійскій, а Кареагенскій въ пятом стѣ, около року 420-го отправованый. Мовит бовѣм онъ въ канонѣ 40-мъ [1]), росказуючи, абы на офѣру безкровную нѣчого не приносити, ено хлѣбъ и вино, зъ водою змѣшаное. Также и шестый великій Константинополскій съборъ, въ семом стѣ отправованый, въ канонѣ 11-мъ, [стр. 280) забороняетъ тыхъ опрѣсноковъ, которыи кгды бы въ костелѣ римском на онъ часъ были, певне, жебы вспомняно ихъ было, а особливе на шестом съборѣ, на котором против костела римского декретовано въ двох рѣчах: 1) прихиляючися до канону апостольского, о малженствѣ презвитеров становит [2]); 2) о постѣ суботномъ, о котором такъ становит [3]): „поневаж есмы увѣдали, ижъ въ римском мѣстѣ, въ св. постъ Чотыръдесятници, въ суботу постят над уставу церковного поданя, св. синодови здалося [4]), абы тыжъ и въ римской церкви не нарушене держано канон, который мовит: еслибы который клирик знайденый был въ св. недѣлю або въ суботу постячи, опроч единои толко Великои Суботы, освященный нехай зложеный будетъ, а лаікъ вылученыи". О тож кгдыбы оплатокъ мѣли, певнебы его былъ, яко и того, не замолчал синод; але анѣ ормяне [5]) того часу не служили опрѣсноком, зъ тогож шестого събору доводъ того ясный маемо. Той бовѣм съборъ о три рѣчи [стр. 281) ормянъ строфуетъ: 1, ижъ воды до вина не приливали въ литургіи своей, о чом въ канонѣ 32-мъ; 2, ижъ до клиру іерейского тыхъ только, которыи зъ роду іерейского сут, припущаютъ, о чом въ канонѣ 33-мъ, 3, ижъ мяса въ олтарѣх варили и потом всѣм роздавали, о чом въ канонѣ 100-мъ пишет. Отколься показуетъ, ижъ на онъ чясъ опрѣснока не уживали, бо певнаиста, же, при тыхъ трохъ, и о опрѣснокох бы ихъ был синод справилъ. Але ясная рѣчъ, же и до орманъ ново естъ впроваженый опрѣ-

---

[1]) Кареагенс. канонъ 40. — [2]) Канонъ 13.— [3]) Канонъ 55. — [4]) Синодъ Константинополскій римской церкви росказуетъ. — [5]) Ормяне.

снокъ. Пишетъ о том и Никифоръ Калистъ, мовячи [1]): „потварне удают, якобы Григорій, Великои Арменіи епископъ, служеніе въ азимѣ, то естъ опрѣсноком, и без воды келих подавати мѣл. А зъ тых рѣчій жаднои апостолская не допущаетъ Церковъ, старое поданіе вѣрне заховуючи“. То Никифоръ.

Належне ту и тое придати: св. Фотій, патріарха константинополскій [2]), около року 820, на латинники писалъ [3]), строфуючи их и навертаючи до святои зъ Церковю Всходною давнои едности. [стр. 283) Не вспоминаетъ о опрѣсноку, который кгды бы на онъ час въ Римѣ был, певнаиста не замолчалъ бы его был, бо если голеніе бород капланов и ины дробнѣйшіи блуды ганит, барзѣй опрѣснока не занехалбы былъ наганити. Ормянъ строфовал о ереси розныи [4]), межи которыми и опрѣснокъ ганитъ и не пріймуетъ. Без вонтпеня теды, же и Фотій святый опрѣснокъ зъ другими фѣкгурами старозаконными розумѣл быти отверженый. О чом оного писма читай въ роздѣлѣ 4-мъ.

А которогож вжды часу опрѣснок або оплаток явилъся въ костелѣ римском? Слухай ту о томъ: архіепископъ болгарскій Димитрій Хоматенъ до Констанітина Кавасила, архіепископа диррахійского, пишетъ, мовячи [5]): святыхъ апостолъ канон 78-й, 37-й и 38-й Лаодикійского синоду и 60-й Карѳагенского, о опрѣсноках вспоминают жидовских празников, которыи вѣрнымъ посылаются от еретиковъ, и, абы ихъ вѣрныи не брали, упоминают, и абы зъ ними не святили; а латинских засъ опрѣсноков [стр. 284) жаденъ канон нѣкгды не споминаетъ. А то, же послѣ (яко естъ рѣчъ доводна) обычай опрѣсноковъ въ римскую церковъ сваволне ся всунул. От которого часу обычай тотъ выниклъ, многіи от наших, ревностю превеликою подвигнувшися, своими писмы, яко чужій, отвергли“. Поты Димитрій Хоматенъ.

А хочемъ ли знати о часѣ настаня того опрѣснока у латинников, впрод о тых отецъ, которыи противко него писали, потреба вѣдати, яко ихъ звано и въ которыи лѣта жили. Сут теды тыи

---

[1]) Никифоръ, книга 18, гл. 54.—[2]) Фотій.—[3]) Баронѣушъ, 820 року.—[4]) Баронѣушъ, рокъ 863.—[5]) Арменопулъ, книга 5, листъ 318.

отцеве: Іоаннъ и Петръ, патріархове антіохійскіи, и преславный Никита Студит, и той Хоматен, и иныи многіи, з которых едны жили на исходѣ десятого ста, а другіи въ единодесятом стѣ, яко зъ хронологіи дораховатися можемъ. А вшакже, шукаючи меновите року, которого бы ся часу той опрѣснокъ зъявил, розумѣл бым, кгды десятое сто выходило, а единодесятое наставало. Бовѣм рокъ 1053 за царя константинопольского Константина Мономаха и [стр. 285) патріархи Михаила Кирулара свѣдчитъ, ижъ опрѣснокъ ново впроваженый не былъ терпѣный. В писмах бовѣм того патріархи находимо, ижъ для внесеня опрѣснока и иныхъ отмѣнъ до костелов латинских, которыи на некоторыхъ мѣсцахъ въ Өракіи были, оныи костелы росказалъ позамыкати. О чом вспоминаетъ Баронѣушъ [1]), кардинал римскій, въ Дѣяхъ своих Рочных року 1053.

Але о том не потреба много доводов, поневажъ и сами римскіи докторове свѣдчатъ новое быти впроваженіе въ костелъ римскій опрѣснока. А же то правда, Плятина, докторъ римскій [2]), который около року 1480 жилъ, въ животѣ Александра папѣжа пишетъ, мовячи: „и офѣру тыж зъ прѣсного, а не квасного хлѣба, яко пред тым бывало, постановилъ". Ту ясныи два доводы противъ костелови римскому: еден, иж въ квасном хлѣбѣ пред тымъ литургію отправовал; а другій, ижъ опрѣсноком, або оплаткомъ, не от Христа и не от апостолов приняли служеніе, але папѣж Александер то постановил и впровадил.

[Стр. 286) Ту южъ моего кончачи предсявзятя матерію, печатую и замыкаю повагою и статечною поссесіею [3]) Церкве Всходнеи. Естъ бовѣм то знаменитымъ и живым, а праве въ лице открытым доводом, иж чтыры апостолскіи преднѣйшіи столицѣ, где збавеня зачалася Евангеліа, где всѣ, которыми ся до нынѣ Церков рядит, бывалы синоды, и которымъ все подлѣгати повинно християнство, мовлю, опрѣснока не уживали и не уживают. Прето не на заход, але на всход, яко на якій вѣзерункъ, въ всѣх вѣры артикулах взирати, ведлугъ псалмопѣвца Давида [4]): „кролевства земскіи, спѣвайте Богу, грайте Пану, который ступилъ на небо

[1]) Баронѣушъ.—[2]) Плятина.—[3]) Держанемъ и уживанемъ.—[4]) Псал. 67.

небес, на Всход". А слухаючи апостола[1]): абысмы юж не были дѣтми хвѣючимися и не были унесены от кождого вѣтру науки въ лжи людскои, въ хитрости штукъ здрады. Але дочосмы пришли, тое мудровати и такимъ правиломъ жити[2]). А турбуючим и наскакуючим на насъ, правовѣрныхъ христiанъ, отповѣдаймо мовячи[3]): мы такъ вѣримо, и такъ и толко вызнаваемо, яко и [стр. 287) иле[4]) Матка наша, Церков Всходняя, въ собѣ мает. И то еще вѣримо, же она все што ено въ собѣ маетъ и чого научаетъ, право, добре и збавенне вѣрит, держит, заховываетъ и научаетъ, которои то Церкве власными потомками быти оповѣдуемося. И она естъ едина, которая по всемъ свѣтѣ, костелы и зборы всѣ так въ побожности, яко и въ правомъ вызнаню вѣры, без вонтпеня за помочу Божею превышшаетъ. Тым въ ласцѣ Божой а не инымъ отповѣди мечемъ кождому иновѣрному, правовѣрный христiанине, отповѣдуй, певенъ будучи, ижъ, при таковом вызнаваню и при побожном животѣ, збавенъ будешъ. Аминъ.

[Стр. 288). НАУКА УПОМИНАЛНАЯ

до годного поживаня Таинъ Пресвятыхъ Тѣла и Кръве Господа и Бога нашего Iсусъ Христа.

За ласкою и помочу Бога, въ Троици единого, южъся отправило, яко правовѣрный вызнавати и вѣрити маетъ о Пресвятыхъ Тайнах Тѣла и Кръве Господа нашего Iс̃ Христа. Вшакже не досыт на томъ, але потреба намъ вдячными и благодарными быти, яко апостолъ рекъ[5]): „Благодарни бывайте", такъ великого дару и добродѣйства, и такъ пренадорожшого и пресолодшого покарму, которого высокость и пожитокъ неошацованый уважаючи, отцы святыи назвали онъ Евхаристiа[6]), яко св. Iоаннъ Хрисостом[7]) свѣдчитъ, сторожъ бовѣмъ естъ добродѣйства выборный, самая память добродѣйства и уставичное дякъчиненiе. Для того жъ бовѣм и страшныи

---

[1]) Ефес., 4.—[2]) Филип., 3.—[3]) Отповѣдь правовѣрных о вѣру.—[4]) Колко.
[5]) Колос., 3.—[6]) Евхаристiа.—[7]) Хрисостомъ на Матѳ, 8; Омил., 25.

Тайны, многого наполненыи збавеня, которыи, на кождомъ [**стр. 289**) зобраню посвячаемо, Евхаристiа (то естъ доброе дякованiе) называються, поневаж многихъ добродѣйствъ естъ припомненiе, и голова Бозского промыслу показуеться и всѣх научает, абыхмы повинныи дяки отдавали. Если бовѣм родитися от Панны чудо великое, а убитому быти для насъ где положимо? Также кровъ выляти и себе самого въ покармъ дати, то чим назовемо, изали не Евхаристiею? А пристой зас вдячности и благодаренiи нашем, душная и кгвалтовная естъ потреба (ено абы годне) поживати покармъ той, то естъ Тѣло и Кровъ Господню, и на той часъ доскональный пожиток будем мѣти. А иначiй станемося (яко Исаiа пророкъ мовит [1]) подобными тому, который бы чрез сонъ ѣлъ и пилъ, а кгдыся очнетъ, въ томъ же голодѣ и прагненю пребываетъ; прето абыхмы охотнѣйшими и теплѣйшими къ поживаню Тѣла и Крве Христовы могли бывати, слушная рѣчъ побожное о томъ слово придати и побудку учинити. Енож ижъ то естъ дѣло аггелского языка и [**стр. 290**) богодухновенного мужа достойности и разума, а языкъ человѣчiй недоумѣетъ того, и хтож бовѣм от человѣкъ выдолати можетъ той Евхаристiи святости, въ которой южъ не яко въ иныхъ [2]) дары сут Бозскiи, але Самъ въ ней даровъ Давца правдиве обецнымъ естъ? И для тогож, абы важнѣйшая и преразлившая ажъ до внутрностiй душевных могла о том стануги въ кождом насъ мова, св. Iоанна Злотоустого, аггела земного, а пастыря и учителя всего свѣта верховнѣйшого, ту науку и намову упоминалную покладаю въ тыи слова:

„Але поневажемъ о той Таин Пресвятыхъ вспомянул офѣрѣ [3]), хочу вамъ о них мовити, Которыи въ правдѣ мѣрою сут малы, але великую маютъ силу и пожитокъ. Не наши бовѣм сутъ, але Бозского Духа, которыи мовимо, слова. Которыи колвекъ причащаемося Тѣла [4]) и которыи колвек поживаемо Кръве, розумѣйте, же Оного Кровъ уживаемо, Который на высокости сѣдитъ, Которому кланяютъся аггели и хвалятъ Его, [**стр. 291**), Который неогорненои

[1]) Исаiя. — [2]) Святостях. — [3]) Хрисостомъ на Евр., 9; Омил , 17.— [4]) На Ефес., 1; Омил., 3.

моцы близко, Того поживаемо! Охъ мнѣ, якъ много намъ до збавеня дорогъ! Насъ Тѣломъ Своим учинил. Тѣло Свое нам дал и нѣчого насъ зъ тых рѣчій не отвертаетъ от злых справъ. О темностій, о глубокая бездно, о непоболѣня! Горняа, рече, мудруйте, где естъ Христосъ, на правици Божой сѣдячій! А потом нѣкоторыи о пѣнязех трощутъся, другіи зневолеными бываютъ от страстей, а иныи многими и обрыдкыми грѣхами душу ослѣпляютъ и тѣло оскверняютъ. И не терпитъ Христосъ зъ таковымъ тѣлом войти въ ложницу. Бо если того, который нечистою шатою одѣный был, вывелъ и выгнал [1]),—тому, который тѣло нечистостю осквернил [2]), чого не учинит? яко его не утрапит? Многихъ вижу, которыи Тѣла Христова сталися участниками просто, неуважне и якобы зъ трафунку, и рачей зъ обычаю и зъ уставы, а нѣжели зъ умыслного приготованя и уваженя. Поневаж священницы не всѣх вѣдают [3]), которыи въ грѣхах сутъ и негодне Таинъ страшных причащаютъся: Богъ частокрот [**стр. 292**) каретъ и сатанѣ ихъ отдает [4]), наконецъ илектрот хоробы, илектрот шкоды, илектрот смутки и утрапеня притрафяютъся и иныи тому подобныи припадки для тоеи причины бываютъ: и апостолъ значне выразил; для того межи вами, мовит, мною хорых и немоцных, и спятъ много [5]). Если прійдетъ, мовит, часъ св. великого посту [6]), яковъ колвекъ хто будет, причащаетъся Таин; такъже бывает, кгды прійдет свято Богоявленіа. Ано часъ причащеніа не естъ празникъ Богоявленіа, анѣ постъ великій чинит достойными тыхъ, которыи приступаютъ, але душѣ щирость и чистость; зъ тоею завше приступай, а без тоеи нѣкгды. Чистость сумненя [7]) чинит час погодный до причащеня. Нѣчого болше не мают на ден свята Пасхи посвяченыи Тайны над тыи, што завше посвящаются, але едины и тыижъ сутъ. Таяж естъ Св. Духа ласка, завше Пасха естъ. Знаете заисте, которыи естесте просвѣщенными, тое, што мовимо любо въ пятокъ, любо въ суботу, любо въ недѣлю, або на свято мучениковъ, [**стр. 293**) таяже офѣра посвячаетъся. „Илектрот бовѣмъ“, мовит [8]), „будете поживати

[1]) Матѳ, 22.—[2]) На Тимоѳ., 1, глав. 2; Омил., 7.—[3]) 1 Корин., 11.—
[4]) Огнювки, горячки.—[5]) На Ефес., 1; Омил., 6.—[6]) На Тим., 1; Омил. 6.
[7]) 1 Корин., 11.

хлѣбъ той и келыхъ пити, смерть Панскую оповѣдати будете". Жадным престерѣганіемъ часу офѣры тоеи не хотѣлъ описати. Для чогож теды речешъ, на той часъ толко Пасха называетъся, ижъ на той часъ за насъ Христосъ умерлъ? Жаденъ теды оного часу нехай не приступаетъ, а иначей того. Една моцъ естъ, една достойность, една ласка, едно и тоежъ Тѣло. Не оно над тое святѣйшее, анѣ тое над оное подлѣйшее. Лечъ и то вы вѣдаете, ижъ въ дны праздничныи нѣчого новшого не видите, окром оздобныхъ тыхъ завѣсъ и мнозство свѣтлѣй убраного люду. А маютъ нѣшто болше дны оныи, ижъ зъ ных початокъ взяло збавеніе наше, ижъ въ нѣ офѣрованый естъ Христосъ. Лечъ штося ткнетъ Таин, жаднои болшеи нѣ мают достойности. Мнѣмают тыж нѣкоторыи за набожность или почесть быти не часто приступовати до того небеского столу, невѣдаючи, ижъ хотяжъ разъ а негодне [стр. 294) приступят, муцѣ себе поддаютъ: годнѣ засъ бы и начастѣй приступати спасеніе естъ. Не естъ смѣлости часто приступати до Господнего столу, але негодне приступати, хотяжбы толко хто разъ през весь часъ живота своего приступилъ, то естъ дерзновеніе. Але мы такъ простыи и безумныи естехмо, же кгды незличеныи през вес рокъ грѣхи пополняемо, не стараемося оных зъзутися, але розумѣемо досытъ на том быти, кгды не часто важимося и зъ уруганіемъ Христова Тѣла дотыкатися и розумѣемо, нендзникове, ижъ тыи, которыи Христа распяли, раз толко то учинили. Иже то разъ учинили, нестъ для того малый грѣхъ? и который Христа выдалъ, разъ толко выдалъ, изажъ его тое отъ муки вырвало? Для чогож теды тую св. причащеніа рѣч часомъ мѣримо? Поживати теды Таин Пресвятых пристоит часто а годне [1]).

Бо хто не поживаетъ Евхаристіи Тѣла и Кръве, живота не будет мѣти въ Царствѣ Божомъ. Венцъ хто тыж и негодне причащаетъся, суд ѣстъ и піетъ и мученъ будетъ [стр. 295). И якожъ станешъ пред трибуналом Христовым, который помазаными руками и устами нечистыми смѣешъ приступати? Царя усты

[1]) Бъ житіи Макарія египетскаго, невѣста не часто причащающая ослицею Хрисостомъ, Ефес, 1; Омил., 3.

смердячими цѣловати не смѣешъ, а Небесного Царя смердячею душею цѣлуешъ? То уруганя естъ рѣч. Повѣжъ ми, хотѣлъ быс до офѣры, не умывши рукъ, приступити? Не розумѣю, и овшем жадным способом не важишъся зъ неумитыми руками. Если въ рѣчи малой такъ естесь опатрънып, а смердячую и нечистую маючи душу приходишъ и смѣешъся дотыкати? Лечъ на часъ держится въ руках, а въ души вес и цѣлый росходится. Штож теды? Азаж не видиш начиня охендожены и свѣтлыи? Далеко болше над тыи начиня потреба намъ мѣти чистѣшіи душѣ, и святѣйшіи, и яснѣйшіи. Нечистого и смердячого начиня мѣти не хочешъ, а зъ смердячею и нечистою душою приступаешъ? Тое мовлю, не толко жебысте причащалися, але абыстеся достойными уготовляли. Не естесь достоин офѣры, анѣ тыж причащенія: теды анѣ молитвы слышишъ [**стр. 296**) проповѣдника[1]), стоячого и мовячого: которыи колвекъ естесте въ покутѣ, выходте. Всѣ, которыи не причащаютъса, сутъ въ покутѣ[2]). Если естесь от тых, которыи сут въ покутѣ, не маешъся причащати. Абовѣм, хтося не причащаетъ, естъ въ покутѣ. Для тогож теды мовит: выходте, которыи не можетеся молити. А ты стоишъ не встыдливе? Дайтоже не естесь от тых, але от тых, которыи могутъ ся причастити, и нѣчого не дбаешъ? и занѣшто тую собѣ рѣчъ почитаешъ? Уважай, прошу, столъ предстоитъ Царскій, обецными сутъ аггели служачіи[3]), обецным естъ самъ Царъ, а ты стоишъ позѣваючи? Шаты твои смердячіи, и нѣчого нато не дбаешъ? Але сутъ чистыи, сядже теды и поживай. Приходитъ кождого дня, абы видѣлъ сидячихъ; до всѣх мовитъ, и теперъ мовитъ въ вашемъ сумненю: пріателѣ, яко ту стоите не маючи шаты веселнои?[4]) Не реклъ, чомус сѣлъ, але пред сѣдѣніемъ и всходом мовит его быти негодного. Не реклъ бо, чемус усѣлъ, але чему вшол. Тожъ тыж и нынѣ мовит [**стр. 297**) всѣмъ намъ, которыи невстыдливе и нечестно стоимо. Который колвекъ бовѣмъ естъ непричащаючійся Святых Таин, той невстыдливе стоит и назбыт безпечне. Которыи сут въ грѣхах, для

---

[1]) Діакова.—[2]) Выходили въ покутѣ будучіи.—[3]) Ангели при литургіи.

[4]) Матѳ.

того перший вымѣтуютъся. Яко бовѣм кгды Панъ обецным естъ у столу, не потреба быти слугамъ, которыи образили Его, але пречъ бывают отганяны: такъ тыж и ту, кгды выносится офѣра, и Христосъ посвяченый, и овча Господнее, кгды слышишъ—„молѣмъся всѣ сполне", гды видишъ отсуненыи, которыи на дверях сут, завѣсы [1]), на той часъ розумѣй, ижъ розводитъся небо зъ высокости и зступуютъ аггели. Яко теды жадного не потреба зъ тых, которыи не сут окрещени, такъже анѣ зъ тых, которыи тутъ крещеными а покаляными. Рци ми, если хто, на учту запрошеный, руки умылъ бы, и усѣлъ, и до столу готовымъ былъ, а потомъ не былъ еи участникомъ, азажъ небезчестит оного, который его везвалъ? Азаж не лѣпше было и не приходити? Такъже и ты былесь: пѣснь спѣвалесь, зъ достойными всѣми вызнавалес, а зъ недостойными отишолес [**стр. 298**). А якъ жес пребылъ, а Трапезы не причастилелься? Естем, мовиш, недостойный. Теды онои тыж сполечности въ молитвахъ не естесь достоинъ [2]). Нетолко бовѣм для предложеных, але и для спѣваня всякого зышол Духъ. Страшная заправды и великая трапеза Таинъ Пресвятых, которую очима нашими не естехмо достойными зрѣти и ушима слышати. Бо если, мовит [3]), бестіа горы доткнетъся, нехай будетъ укаменована: што, розумѣетъ, будетъ грѣшнику и покаляному, дотыкаючемуся недостойне Столу Панского? Въистинну тяжкая и срогкая мука чекаетъ оного. Тая трапеза естъ наше збавеніе, надѣя, свѣтъ и живот [4]). Если зъ тоею трапезою там отидемо, зъ великою уфностю въ святыи внійдемо преддверіа, яко яким золотым оружіемъ узброени. И што мовлю о пришлых рѣчахъ? Ту бовѣмъ землю тобѣ небом учинила тая Тайна [5]). Отвориж теды брамы небесныи и вид, або рачей не небо, але небеса небесъ, и на той часъ узришъ, што речено естъ. Абовѣм што тамъ естъ над все дорожшее и велце [**стр. 299**) чесное, тое тобѣ укажу на земли лежачее и тое теперъ годит ти ся видѣти на земли. Не аггелы бовѣм, анѣ архаггелы, анѣ

---

[1]) Завѣсы отварты.—[2]) Барон., рокъ 763. Іоан. служилъ, а не причащался. Зрѣте и вы.—[3]) Исходъ, 19.—[4]) На 1 Коринѳ., Омил., 25.—[5]) Землю небомъ учинила Тайна.

небеса и небеса небесъ, але Самого ихъ укажу ти Господа. Видѣлесь, яко што есть над всѣхъ зацнѣйшого и велце честнѣйшого видиш на земли: и нетолко видишь, але и дотыкаешъся, але тыж ѣшъ и, взявши его, до дому ся вертаешъ. Отри и очисти душу и уготуй умъ до принятя тых Таинъ. Бо если бы тобѣ царскій сынъ зъ порфирою и короною даный былъ нести, штоколвекъ на земли есть, отверглъбысь. Нынѣ теды не человѣчого царя сына берешъ [1]), але Самого единородного Божого Сына пріймуешъ, прето и всѣ до того живота належачіи отверзь пожадливости, а оным толко свѣтом небеснымъ хвалися. Але еще землю любиш видѣти и, на пѣнязѣ и золото позираючи, вздыхаешъ, и якогож доступишъ отпусту, якои обороны и вымовки? Не вѣдаешъ, ижъ всею велможностю, до того живота належачею, брыдиться Господь твой? Наслѣдуймо Христа, Который [**стр. 300**) въ яслехъ отпочивал. Наслѣдуймо апостоловъ, овъ у усмаря [2]), а овъ у шатерника пребывали [3]); минали мармуровыи свѣтлыи каменицѣ, бо вышнихъ шукали. Будможъ теды охотными и теплыми зъ приготованіемъ пристойнымъ къ Св. Причащенію, не вымовляймося слабостю и на натуру нашу причины не вкладаймо, лѣнивство, озлблость и неприготованіе чинитъ насъ негодными. Богъ теды, Который сердца людскіи вѣдаетъ и отворяетъ [4]) и Который даетъ духа умиленіа и жалованя, нехай дотткнется сердецъ вашихъ и нехай ихъ отворитъ и насѣніе доброе впустит, абысте от страху его зачали духъ збавеня [5]) и годными сталися причащенія Пресвятыхъ Таинъ.

Нехайже теды жаденъ не приступаетъ окрутникъ и лютый, жаденъ немилосердный и жаден якимколвекъ способом нечистый [6]). То ся мовит такъ до васъ, которыися причащаете, яко тыж и до васъ, которыи въ том услугуете, священницы! Потреба бовѣм тоеж до васъ мовити абы зъ великою [**стр. 301**) пилностю и зъ уважною осторожностю дары тыи роздавалисте. Не малая вамъ есть мука, если кого вѣдаете въ грѣхах, а до того столу припущаете

---

[1]) Зри.—[2]) Скорника.—[3]) Дѣян., 9 и 18.—[4]) Псал. 4.—[5]) Исаія, 26.—[6]) Хрисостом на Матѳ., 26; Омил., 82.

причащатися[1]). Кровъ бовѣм его зъ рукъ вашихъ взыщеться[2]). Если воевода хто, если преложоный якій, або хто от велможныхъ панов и князей, если и сам царъ корону носячій и негодне приступаетъ, вспыни и заборони, болшую ты над него маешъ владзу. Еслибы жродло чистои воды порученое было стеречи от череды, а видѣлъ быс овцу многую на устах несучую гряз, такъже козлы и свинѣ каломъ помазаныи, изали быс ихъ не отгнал, абы не замутили чистого здрою? Лечъ нынѣ, кгды не воду, але Кровъ и Духа жродло поручено ти, если грѣхами покаляныхъ узришъ человѣковъ приступати, не порушишълися и не загамуешъ? И якоежъ самъ будешъ мѣти милосердіе и прощеніе? Для того васъ таковою Богъ почтилъ честю, абысте таковыи рѣчи розсужали. То естъ достоинство ваше, то сталость ваша, то корона ваша вся. Не жебысте, шату свѣтлую [**стр. 302**) и стройную надѣвши, по церкви ходили, але абы зъ честю пастырству своему крѣпко предстали есте. Але речешъ: отколь я оного и оного могу познати? Не о незнаемых, але о знаемых мовлю; реку нѣшто престрашное: не такъ естъ люто бѣснуючимъся внутрь быти, яко тым, которыи смрадами грѣхов сутъ помазаными, яко реклъ апостолъ Павелъ[3]), Христа потоптати и Кров тестаментовую простую розумѣти, и ласку Духа лжити; от бѣсноватых горшими сут таковыи. Они бовѣм, поневаж от бѣса траплеными бываютъ, не будут мучени; а тыи зас, кгды негодне приступуютъ, вѣчным будут отданы мукам. Нетолко теды тыхъ отганяймо, але всѣх просто видимо негодне приступаючих. Нѣхто теды нехай не приступаетъ, ено ученикъ,—жаденъ нечистый. Нѣхто нехай не приступаетъ, яко Іюда, абы подобное ему не пострадал. Тѣло естъ Христово той люд. Зриж теды, который услугуешъ тайнамъ, абысь Пана не прогнѣвал, не очищаючи того тѣла, то естъ люду собѣ повѣреного. Не мѣч давай мѣсто покарму [**стр. 303**). Але если и от невѣдомости онъ приходитъ причащатися, зборони ему, нѣчогося не боячи: „Бога, не человѣка ся бой"; если ся человѣка боишъ, от того, которогося боишъ, будешъ посмѣяный: а если Бога, человѣком тыжъ честенъ будешъ. А еслиже самъ

---

[1]) О священницы, зрите!—[2]) Езек., 33.—[3]) Евреомъ, 10.

не смѣешъ, мнѣ приведи, я не допущу таковего. Душѣ отступлю первѣй, нѣжли Панское кому негодне дам Тѣло и Кровъ мою выляти; рачей утерплю, нѣжли Пресвятѣйшую Кровъ Панскую, опрочъ годному, допущу пити. А еслибы тыж хто пришолъ зъ грѣхами въ невѣдомости вашей, не ваша будетъ причина, еслижесте впрод того великую пилность мѣли и учинили. Тое ся мовило о вѣдомыхъ и явных грѣшниках [1]), которых оправивши барзо намъ Богъ и невѣдомыхъ объявит. Еслиж бовѣм знаемых [2]) припустимо, а якож незнаемых нам объявитъ? Том мовил, жебым не взборонилъ и не отсѣклъ толко, але абысмы направили и привели, стараніе абысмы о всѣх мѣли. Такъ бовѣмъ и Бога милостового пріймемо и многих годне причащающихся найдемо. Абысмы [стр. 304) за тое приняли заплату гойную ласкою и милосердіемъ Господа Бога и Спаса нашего Іисусъ Христа".—Потя от св. Іоанна Хрисостома.

А што ся ткнет вѣрных людій бѣсноватых [3]), и о тых церковъ наша побожный розсудокъ положила. Бовѣмъ третій канон Тимоѳеа, патріархи александрійского, того человѣка, который не завше, але на переймы, то естъ на часы, страждетъ от дѣмона, допущаетъ причастити Святыми Тайнами; а то если на той часъ, кгдыся видитъ розуменъ, не ругается зъ бозскихъ рѣчій и жадным способом не блюзнит. Ширей читай о том тогож канону выклад през св. Ѳеодора Балсамона, патріарху антіохійского; читай еще и преподобнаго аввы отца Сирена, пустынника всходних краин. Той межи иными тыи маетъ слова [4]): „Пресвятыхъ Таинъ принятіе от такого кождого человѣка, яко огонь жарливый и поломѣн огня кгвалтовного, горячею силою палячи, выгоняетъ духа нечистого, который члонки осѣл и въ нихъся утаити хочетъ. Бо врагъ зъ того болше [стр. 305) над таковыми моцъ брати або еи доказовати звыклъ, кгды обачит же от небесного лѣкарства естъ отдаленый, и тым начастѣй и строжѣй трапит, иж таковый ратунок на долгій час бывает отнятый". Читай еще въ животѣ св. Макарія египетского о невѣстѣ, которую сатана преобразилъ

---

[1]) 1 Цар , 3. — [2]) Вѣдомыхъ. — [3]) Которыхъ бѣсноватыхъ причащати.— [4]) Кассіан Сиренъ, 7, гл. 30.

былъ въ клячу, чого причину св. Макарій повѣдил тую: для того тя, мовит, подкало тое, ижесь южъ презъ пят недѣл до Пречистыхъ Таинъ Збавителя нашего не приступовала; и упоминалъ ю, абы часто въ церкви бывала и уживаня Пресвятыхъ Таинъ не отволочила.

Хотяж человѣкъ през негодность свою и иную якую неспособность Таинъ Святыхъ причащатися не может, предся еднакъ до церкве и събраня вѣрных маетъ и повиненъ естъ завше приходити, о чомъ св. Іоанна Златоустого науку маемо тыми словы [1]): „хотяж и без личбы будешъ наполненый грѣхами и злостьми, хотяжесь нечистый, не бѣгай от церковного набоженства. Итож теды, речешъ, если и слухаю, але не чиню? [2]) Немало позыщешъ, [**стр. 306**) еслися окаевати и за пендзного грѣшника почитати будешъ. Не без пожитку той страхъ и небезпотребная боязнь, если тылко постогнеш, же слышаного не чинишъ; без вонтпливости колижколвекъ добре чинити начнешъ. Неможная бовѣмъ, хто до Бога бесѣдуетъ и слухаетъ Бога мовячого, абы не мѣлъ чого позыскати. Бо если хто при миропродавцу або при аптыцѣ сѣдит, не хотячи онъ запах пріймуетъ, далеко болше, который до церкве учащает, пріиметъ и позыщет.

Охотными и палаючими, правовѣрныи, будте до трапезы Господнеи приходити и часто до ней учащайте, пожитки бовѣм неошацованыи зъ поживаня Таин Пресвятых походят. Сут теды тыи пожитки достойного причащеніа: животъ вѣчный, отпущеніе грѣхов и души и тѣла храненіе, што ясне показуетъся зъ словъ Господа нашего Іисусъ Христа: „который поживаетъ Тѣла Моего и піетъ Мою Кровъ“ [3]). И хлѣбъ той животворячій, которого поживаемо, естъ Баранокъ Божій, [**стр. 307**) который носит грѣхи свѣта. Изали теды годне пріймуючим не ослабѣваетъ и грѣхов не отпущает? Поневаж тыж през той св. покармъ, въ которомъся Христосъ пріймуетъ, отправуетъся памят муки Его, душа наполняетъся ласки и пришлои хвалы даетъся нам упоминок. Изали не всякого грѣха скверна оттинаетъся, кгды душа небескою кормлею

[1]) На Іоан., 8; Омил., 53.—[2]) До церкви учащати.—[3]) Іоан , 6.

тучится? И ижъ мовит Господь нашъ [1]): „хто поживаетъ Тѣла Моего и Кровъ Мою піетъ, въ Мнѣ пребываетъ, и Я въ немъ; и хто поживаетъ Мя, и той живъ будетъ для Мене“. Заправды небеским заступом оного душа и тѣло сбережена будет, который пребываючого въ собѣ Господа неба и того мешкаючого маетъ гостя, приходомъ своимъ благословеніе и збавеніе домови, въ который входитъ, обфите приносячого. Если бовѣм благословилъ Богъ домъ египтянина для Іосифа и умножил такъ въ домѣх, яко и на ролях, всѣ его имѣня [2]), изажъ неболшее, за пристіемъ Царя славы и Господа силъ (Который естъ болшій над Іосифа), будетъ даное благословенство побожнымъ душамъ? Бо [стр. 308) зъ щирою любовію пріймуючим даетъся умноженіе ласки и бозких и духовных даров. А кгды тыж былъКівотъ Господній въ дому Аведдара Геѳѳеа три мѣсяцы, благословилъ (яко мовит Писмо) [3]) Господь вес дом Аведдарин и вся его дляКівота Господня. Изалижъ не гойнѣйшее благословеніе даровано будетъ тым, которыиКівотъ Господній, живый и небесный, (въ котором замыкаютъся всѣх добръ обфитованіе) маютъ въ собѣ пребываючій, Святыхъ Таинъ принятіем зъ собою мешкаючій? Еще, вшедши Господь въ домъ Закхеовъ, оповѣдил, мовячи: ото нынѣ тому домови збавеніеся стало, для того же онъ былъ сыном Авраамовым. Изажъ тыж за вестіемъ преблагого Збавителя нашего до мешканя душѣ нашеи, достойне, иле допущаетъ немощъ наша, уготованого, збавеніе, живот и дары ласки намъ не даруетъ? Прочитай зъ пилностю всѣ Евангелій Писма и найдешъ въ них, што чинилъ Господь нашъ и чого научал; венцъ и◦дочитаешъся того, ижъ до которогоенокол-векъ дому былъ Христосъ запрошеный, въ кождом добродѣйства многіи, [стр 309) такъ уздоровленя и науки, яко тыж и дарованя зоставовал. Вшол бовѣм въ дом Симоновъ, тещу, лютѣ феброю и горячкою трапленую, самым словом уздоровил [4]). Паралитика въ дом принесеного, видячи принесшихъ вѣру, предивною силою до здоровя привернулъ [5]). Дщеръ архісинакгокгову умерлую въ дому

---

[1]) Іоан., 6.—[2]) Быт., 39.—[3]) 2 Царст. Б. въ гречес., 3, а в иллирической 5.—[4]) Матѳ., 8.—[5]) Матѳ., 9.

лежачую въскресилъ. А што болшого естъ полѣтованя знакъ и ласка: до фарисейских домов взываный злым сердцемъ, абы его могли въ чомъ подхватити, добродѣйства еднакъ уздоровленя и збавенои науки не отимовал [1]). И идропика и сухую руку правую маючого уздоровил [2]). Штож теды учинит, въ дом душѣ нашеи, през уживаніе Таинъ Пресвятыхъ, вшедши? всякую згола болѣзнь душѣ нашеи отженетъ, злую пожадливость, гнюсъ, речій земныхъ прагненіе и всякій грѣхъ попалит, а ласку, свѣтлость и способность до побожности, и живот даруетъ, быле ено достойную такъ великому Цареви приготовалисмо господу. А зас не достойне причащающимъся того небесного хлѣба, на погибель [стр. 310) души и на потупленіе вѣчное ставаетъся. Яко Іюда здрайца, маючи предсявзятіе злое Пана выдати жидом, взял хлѣбъ от Пана, по котором (яко мовит Іоаннъ евангелиста) [3]) въшолъ въ него сатана, большую маючи на него владзу погубити его, нѣжели пред тым. Не былъ ти онъ хлѣбъ Іюдѣ трутизною, але кгды его взялъ, въшолъ въ него врагъ сатана: не ижбы злое взял, але доброе злый зле взял, и не натура [4]) Таинъ, але наша негодность и незаконное приготованіе наводит намъ муку.

О Тайнах теды Пресвятыхъ Тѣла и Кръве Христовы завше нам быти маетъ мысль, поневаж нашим покармом сутъ, и животъ вѣчный намъ дают [5]). И о нѣ просити и молитися маемо непрестанно. Кгдыж въ молитвѣ до Отца нашего небесного, которои смося научили от Учителя нашего Господа І҃са Христа, просимо межи иными „хлѣба нашего надистотнаго дати намъ днес“ [6]). Ведлугъ св. Іоанна Дамаскина [7]), хлѣбъ той божественный и оживяючій пристойне насущным, то естъ надистотным, по грецку ἐπιούσιος [стр. 311) называетъся. Первымъ бовѣмъ способомъ мовитъся и розумѣетъся хлѣбъ той насущный або надистотный, то естъ всякій покармъ духовный, а особливе Тѣло Христово и Кровъ Его [8]); а для того называетъся надистотнымъ, ижъ превышшаетъ всѣ

[1]) Матѳ., 22.—[2]) Матѳ., 12; Лука, 14.—[3]) Іоан., 13.—[4]) Естество.—[5]) Іоан., 6.—[6]) Хлѣбъ надъистотный.—[7]) Книга 4, глава 14.—[8]) Матѳ., 6; Лука 11.

истности и все створеніе [1]). Вторым зас способом, хлѣбъ той значитъ дочасный и повседневный хлѣбъ, и всѣ потребы натурѣ нашей належачіи.

Наука приготованя до Причащенія.

До поживаня Пресвятыхъ Таинъ маемо прикладъ збавенный Закхеа архімытника [2]); той бовѣм, жаданіе маючи видѣти Іс҃а, влѣзъ на дерево, абы Его моглъ обачити, и заволаный от Іс҃а злѣз и принялъ Его въ домъ свой, где ставувши пред Іисусомъ, половицу маетности убогимъ далъ, и сповѣдалъся, и истилъся, и досыт чинил, чворако нагорожаючи тым, которых укрывдилъ и ушкодил. И мы также въ сердцу нашем маемъ мѣти скруху [**стр. 312**) и пожаданіе збавеня душного, и въ церковъ приходити, и ставитися часто пред священники, всѣ страсти и рады и дѣла свои открываючи и всѣх грѣхов своихъ сповѣдаючися, и покуту тыж през духовника назначеную вдячнѐ пріимати и полнити, годныи покуты учинки чинячи [3]) Притом ялмужну убогимъ гойную давати, въ винномъся уистити, краденое, и выдертое, и найденое вертати. А кого въ чом укрывдил и ушкодил, если не чворако, яко Закхей, то совито нагородити [4]). За растлѣнія, и кгвалченя, и за кровопролитія досыт чинити, тыж зъ каждым въ всем иднатис, хтоеноколвекъ на тебе што маетъ, любъ естес виненъ, любъ нѣ, упережай до примиренія [5]) Мовит бовѣм Христосъ: „оставъ даръ твой предъ олтарем и иди первѣе примирися зъ братом твоим, на той часъ пріидешъ и офѣруешъ даръ твой [6]). „Ку тому тыж зраненя, битя, забойства, гнѣвы, крывды, образы и слова ущипливыи от щирости сердца отпущати. Бо если кгды ставаемо на молитву, повиннихмо перше отпустити, што хто на кого [**стр. 313**) маетъ, а иначей, если мы не отпустимо, певне и намъ не от-

---

[1]) Өеофил. на Матө., 12.—[2]) Лука, 19.—[3]) Притч., 18; Ісаія, 48; Матө., 3; Дѣян., 3; 1 Іоан., 1; Дѣян., 26; Исходъ, 24.

[4]) Быт , 43; Девт., 22; Исаія, 58; Захар., 7.

[5]) Матө., 5; зач. 12.—[6]) Тамже.

пустятъ [1]); Самъ Іисусъ Христосъ Збавитель нашъ выроком своим выреклъ: барзѣй повиннихмо под стратою душевного нашего збавеня отпущати единъ другому, кгды до поживаня Пресвятыхъ Таинъ хочемо приступити. Наконецъ, памятозлобіе, то естъ памятаніе зазлѣня собѣ през ближнего, зъ памяти и сердца выкоренити; памятозлобіе бовѣм ест аспида, гнѣздячаяся въ насъ и смертоносный ѣдъ носячая; а мѣсто памятозлобіа всади и вложи собѣ въ сердце и въ мысль памят муки и страсти І҃съвы [2]), память бо страданіа и страстей І҃с Христовыхъ излѣчит твою душу, яко преподобный Іоаннъ Климаксъ учит [3]). А преподобный въ великихъ отцехъ отецъ Варсонуфій науку намъ въ той мѣрѣ написал тую [4]). Яко аще хощеши правый пут навыкнути, сей естъ: еже имѣти біющаго, яко утѣшающаго; и безчествующаго, яко славящаго; и досаждающаго, яко почитающаго; и оскръбляющаго, яко упокоевающаго; Оскръбляемый кто или досаждаем, [**стр. 314**) аще болит сердцем, да вѣсть от сего, яко ветхаго зміаноситъ въ нѣдрахъ своихъ.

З таковымъ теды, якося ти въ кротце описало, и зъ доскональшим приготованіемъ приступай до поживаня Таинъ Пресвятыхъ и годне оныи пріймешъ. Такъ теды готуйся и такъ чини, и живъ будешъ.

Вся преднаписаная судови и исправленію ѳрону апостолского святѣйшему патріарсѣ константинополскому, яко найвышшему и власному пастыреви Россіи, вручаются и передаютъся.

Благодатію Божію, благословеніемъ старшихъ отцевъ Церкви Всходней вызнавцовъ

твори

ІЕРОМОНАХ АЗАРІАС Х

р҃ ІС ХА.

---

[1]) Маркъ, 11; Матѳ., 6 и 18; Іаковъ, 5.

[2]) 1 Корин, 4; 1 Петр., 4.

[3]) Лѣств. слово 9.

[4]) Никонъ, слово 15.

[Стр. 315) До чителника правовѣрного.

(Послѣсловіе)[1]).

Правовѣрный и Христу възлюбленный чителникъ! Зъ дару Духа Святого, а ревностю благочестіа подвигнувшися, за приводом тыжъ нѣкоторыхъ превелебных и преподобных отцовъ, преднаписанное благочестіа дѣло, велце важными и достовѣрными зъ Святыхъ Писмъ доводами, написалемъ и въ типографію подалем: чинячи то любовію православныхъ роду россійского Церкве Всходнеи власныхъ сыновъ для науки ихъ и для утверженя оныхъ въ святой правдѣ, при которой стою и оную въ ласцѣ Божой выславляти усердіе естъ ми завше паллючее. Бо не можемо (яко и апостолъ мовит)[2]) нѣчого напротивко правдѣ, але за правдою. Надѣюся тыжъ, ижъ иновѣрный и духъ якій прелестный нападетъ на тую св. преднаписаную правду, на которую не зъ Писма Святого, анѣ въ духу крототи, анѣ въ чистотѣ языка отповѣдят, але злореченіем, уруганіем и блюзненіем, яко звыкли, обезстудятся наганы годную свою показати смѣлость, а оттоль познаются, же еретикове и зводители сутъ. А ты, възлюбленный, не горшися, охоты и сердца добраго такъ до книги тои, яко къ самому онои творцу не трать,—вѣдаючи, ижъ Самого Христа Збавителя нашего зневажано, веелзевулом, самаританом и грѣшнимъ его называно[3]). Тоежъ тыжъ з причиненіем потварей чинили еретикове людемъ свѣтым, [**стр. 316**) при правой вѣрѣ стоячим. И не див, если (яко Христосъ реклъ) господаръ дому веелзевула назвали, якожъ далеко болше домовники его? Не бойтесь ихъ теды. Але ты, правовѣрный, Писмъ и слов оных выстеръгайся; слова бо ихъ над олѣй масткіи, а въ рѣчи самой сутъ стрѣлами, ведлугъ Давида[4]). Спѣхомъ тыж и фортуною оныхъ не горшися. Злыи бо (яко апостолъ мовит)[5]) люде и чародѣе преуспѣютъ на горшее прелщаеми и въ прелесть въводячи. А ты пребывай въ томъ, чогося научилъ

---

[1]) Этого слова въ подлиникѣ нѣтъ. *Ред.*

[2]) Кор., 13.—[3]) Матѳ., 12; Іоан., 8 и 9.—[4]) Псал., 54.—[5]) 2 Тим., 3.

и зьѣренотися, вѣдаючи от когосся научил. Богъ теды нехай не дастъ захвлятисъ ногомъ твоимъ, и нехай не задремлетъ, Который тебе стеребитъ [1]).

Здраствуй о Господѣ!

Богу въ Тройци единому, Отцу и Сыну, и Святому Духу, слава, хвала и поклонъ на вѣки вѣков аминъ.

в) Извлеченія изъ 2 го отдѣла той же «Книги о вѣрѣ».

О крестѣ, для чого крестообразно лице свое знаменаемъ рукою [2]).

[Стр. 74) [3]) Слухай же еще достовѣрныхъ доводовъ.

От давныхъ часовъ, якось слышалъ, въ великой чти крестъ былъ, и право през Өеодосіа и Валентініана, царей грецких и римских, учинено таковое [4]): „поневажъ намъ пилное стараніе естъ о релѣи Бозского Имени чинити оборону, знаменіе Збавителя Христа жадному не годитъся або на земли, або на камени, або на марморѣхъ, на земли положеныхъ, рыти або выображити; але еслибыся нашло, теды загладити, срогкимъ караніемъ караючи того, который бы противко постановеню нашему важился учинити, особливе приказуемо" [5]).

Шестый зас вселенскій съборъ Константінополскій, въ канонѣ 74-мъ: „поневаж намъ крестъ животворячій збавеніе показалъ, по-

---

[1]) Псал. 100.

[2]) Приводимъ только конецъ этой главы. *Примѣч. ред.*

[3]) Второго счета.—[4]) Около рок. 427.—[5]) Юстиніанъ кодекс, книга 1, гл 8.

винисмы [**стр. 85**) всякое пилное стараніе приложити, абы оному, през который от давного упадку естесмы збавлени, пристойную учтивость выряжали. Прето, и умомъ, и словомъ, и смыслом поклон оному отдаваючи, креста образы, которыи от нѣкоторыхъ на земли и на павиментахъ [1]) бываютъ, згладити росказуемо, абы ходячи знакъ звытязства нашего не былъ подоптываный. Тыхъ теды, которыи на потом креста знак на земли будут смѣти чинити, отлучити судимо". „Умом [2]) честь отдавати кресту розумѣетъся през тайное дякъчиненіе; словом, през вызнаваніе пред всѣми доброго, которое намъ сталося, а смысломъ, кгды, видячи крестъ, побожными словы его чтимо и поздоровляемо".

А же з давныхъ часовъ христіане знаменіемъ крестным жекгналися, то естъ знаменалися и крестили, свѣдоцтва явныи кладу.

Іоанъ св. Хрисостом на Матѳеа 16-ю главу, въ Оміліи 54-й, мовитъ тыи слова: „жаденъ нехай ся не встыдает честными збавеня нашего [**стр. 76**) образы и главизною благих, през которыи живем и през што естехмы. Але, яко венецъ, так обносимо крестъ Христовъ, абовѣмъ всѣ рѣчи збавеня нашего през онъ выконалыся. Абовѣмъ, кгды отродитися крещеніемъ намъ потреба будетъ, крестъ приходит [3]), и кгды поживаемо тайный онъ покармъ, и кгды священство пріймуемо, або што иного таковового будемъ чинити, всюды звытязства нашего предстоитъ образованіе [4]); для чого и на стѣнах, и на дверяхъ, и на чолѣ, и въ мысли зъ великою охотою написуемо" [5]), то естъ чинимо и выражаемо. „Бовѣмъ збавеня нашего, и свободы посполитои, и покоры Панскои той знакъ естъ. Проваженый бовѣм естъ, яко овча на заколеніе. А кгды знаменаешъся крестомъ, помысль собѣ всю справу креста и угаси ярость и всѣ иныи намѣтности [6]); и кгды знаменаешъся крестомъ, наполни чоло свое многои смѣлости, свободную учини душу". И нижей: „крестъ не просто палцемъ начертати потреба его, але первѣй въ мысли зъ многою [**стр. 77**) вѣрою учинити потреба. А если такъ на обличу своемъ его выразишъ, жаденъ близко тебе стати не

[1]) Посадзкахъ. — [2]) Балсамонъ, тамже. — [3]) Предстоитъ. — [4]) Знаменіе. — [5]) Крестъ.— [6]) Страсти.

можетъ от нечистыхъ дѣмоновъ, видячи мечъ, от которого рану принялъ; видячи мечъ, през который смертную принялъ язву. Абовѣм кгды мѣсца видимо, на которыхъ злочинцы бываютъ трачены, тремтимо [1]): помысль же собѣ, што утерпит діаволъ и бѣсове, оружіе видячи, которымъ всю силу ихъ поразилъ Христосъ и смокови отсѣклъ голову; не встыдайжеся ты такъ великим добром, абы ся не повстыдалъ тебе Христосъ, кгды прійдетъ въ хвалѣ Своей, и знакъ той пред Нимъ покажется свѣтлѣйшій над променѣ солнечныи. Абовѣмъ предпридетъ теды крестъ, голос выпущаючи зрѣніемъ, и всему свѣтови отповѣдаючи за Пана, и показуючи, ижъ нѣчого на Пану не сходило. Той знакъ и за прародителей нашихъ, и нынѣ дверѣ затвореныи отворыл. Той уморяючіи угасилъ чарованя. Той смертоносной трутизны силу уморилъ. Той звѣрей ядовитых укушеня уздоровил“ и проч. То сут слова св. Хрисостома.

[**Стр. 78**) Той же св. Хрисостом на 1-ю епістолію Корин. 4, Оміл., 12, пишучи о забобонях, и о чарованяхъ, и о шептахъ коло дѣтей и иныхъ людей, мовитъ: „потребенъ естъ дитяти крестъ ку стереженю его. И кгды, мовитъ, потреба крестъ на чолѣ выразити, который певную и невонтпливую чинит оборону,—ты, опустивши то, до шатанскаго шаленства припадаешъ“. И нижей: „але от молодости лѣтъ узброяйте его оружіемъ духовным и рукою научайте чоло знаменати: анѣмъ первѣй оно можетъ рукою учинити, вы сами крестъ имъ воображайте“. То Хрисостом. Той же святый на епістолію Колосаем, глава 3, въ Оміліи 8-мъ, штрафуючи и нарѣкаючи на шепты и ворожки бабѣй над болными, мовит: „Естесь вѣрный, знаменайся крестомъ; мовъ: тую самую бронь маю, то лѣкарство; иного не знаю. Але штож теды; умрет, мовит дитина. Если такъ жити будетъ, теды умретъ; а еслиж без чаровъ умретъ, теды живетъ. Изали не слышалесь Христа мовячого: „который погубитъ душу [**стр. 79**) свою для Мене и Евангеліа, збавит ю; а который найдет, погубитъ ю“ [2]). Поты Хрисостомъ.

Крестъ и знаменіе крестное есть намъ обороною противъ врагом невидимым, то естъ діаволомъ, что не тылко правовѣрныи,

[1]) Трепещемъ.—[2]) Марк, 8.

але и невѣрныи дознавали. Пишетъ бовѣм св. Григорій Навзіанскій богословъ [1]) противъ цареви Іюліанови апостатѣ. Который то царъ, кгды волхвъ, то естъ чернокнижникъ, своим чарованіемъ звелъ множество бѣсовъ, будучи барзо престрашеный, знаменіем крестнымъ знаменавшися, то естъ прежекгнавшися, одогналъ оныи бѣсы и зчезли.

Единъ тыж поганин обночлѣговалъся въ поганском костелѣ, а боячися якото на пустомъ мѣсци, узброился знаменіемъ креста, ижъ слыхалъ от христіанъ, же великую моцъ маетъ крестъ противным. Ночи теды онои видѣлъ великое барзо згромаженіе діаволовъ, где пред княземъ своимъ повѣдали свои злыи справы. А кгды едному от нихъ приказано отъ оного князя: посмотри, хтобы то лежалъ [стр. 80) и смѣл сам въ костелѣ ономъ почивати,—приступивши ближей, діаволъ, а познавши оного человѣка знаменіемъ крестнымъ узброеного быти, зараз, зъ великим крыком отступивши, заволал: начиніе порожное, але запечатованое, то естъ крестомъ знаменаное: ижъ благочестивои вѣры был проженъ, престрашнымъ еднакъ крестомъ знаменаный. На тыхъ мѣстъ вся оная нечистых духов турба [2]) на кшталтъ дыму зчезнула. А такъ онъ человѣкъ, дознавши моцы креста збавенного, яко и некрещеным помагаетъ, без омешканя вѣры святои хотѣл быти наученым и святый крестъ принялъ.

Не встыдаймося теды знаменіемъ креста святого знаменати [3]). И трутизны бовѣмъ моцъ и силу свою губят от знаку крестного, и діаволи зчезаютъ и от человѣка утѣкаютъ. А кгды якіи страхи и покусы и иныи якіи колвекъ мечты шатанскіи на христіанина припадаютъ, и кгды діаволи напаствуютъ, теды знаменіемъ крестнымъ знаменатися [4]), зъ призываніемъ имени Бога въ Троици единого, Отца и Сына, и Духа Святого, [стр. 81) а початокъ псалма 66-го мовити: „Да въскреснетъ Богъ, и разыйдутся врази Его".

---

[1]) Григорій, слово 1.

[2]) Полкъ.—[3]) Лімонаріон, глава 94.

[4]) Аѳанас. къ Антіох. въпрос. 16.

Любиж̌ъ теды, православный християнине, крестъ святый, и носи его на собѣ, и знаменайся оным, и похваляйся, и смѣлым будь под тымъ знаком, и вдячную оную гимну церковную спѣвай.

Мы, которыи крестомъ огорожаемося, зъ непріателемъ потыкаймося, не лякаючися штуки его, анѣ злореченя: гордый абовѣмъ внѣвечъ оберненъ есть, подоптаный моцю Того, Который на деревѣ [1]) прибитый есть, Христа. Аминь.

[Стр. 91) О взываню святыхъ [2]).

А ижъ тыж побожная естъ рѣч взывати святых и оных просити о причину, науку правого розумѣня покладаю. Особливе зъ епистоліи святѣйшого Іереміи, патріархи вселенского апостольского константинопольского ѳрону, до Нѣмецких краин докторовъ писанои; сутъ теды тои епістоліи въ той части слова тыи: „але мы такъ повѣдаемо, ижъ взываніе правдиве и власне самому Богу належит и оному впрод и найвласнѣй отдавано быти маетъ. А оное, которое святыхъ естъ взываніе, не власне ся менуетъ, але зъ трефунку [3]) и з ласки або привилею якого: абовѣмъ анѣ Петръ, анѣ Павелъ самъ выслухиваетъ которого зъ тых, што его взываютъ, але ласка [стр. 92) и даръ, который маютъ, ведлугъ онои обѣтницы: „Я, мовитъ, зъ вами естемъ ажъ до сконченя вѣку“ [4]). О томъ теды взываню, которое самому Богу належитъ, Павелъ, до Римлянъ пишучи, мовитъ: „якъ будутъ взывати Того, въ Которого не увѣрили?“ Бога, мовлю, без вшелякои вонтпливости розумѣючи. А ижъ и мы Самому Богу власне взываніе привлащаемо, даеться знати зъ самого Таинъ отправованя, где такъ до Бога мовимо: „здари намъ, Пане, доброволне и без наганы взывати Тебе небесного Бога Отца, мовячи: Отче нашъ! Который естес на небесехъ“ и проча. И на иншомъ мѣсцу: „Пане, Боже моцарствъ! рачъ быти зъ нами, иншого, бовѣмъ, опрочъ Тебе, въ утискахъ и утрапеню

---

[1]) Крестѣ.

[2]) Этотъ и послѣдующіе трактаты составляютъ приложенія ко 2 отдѣлу «Книги о вѣрѣ», именно къ сочиненію «О образѣхъ». *Прим. ред.*

[3]) От случаю.—[4]) Матѳ., 8.

нашемъ помочника не маемъ". И зась: „иного, опроч Тебе, не знаемъ". А ходатайми чинимъ всѣх святых, и найпервѣй и навыборнѣй Самую Богородицу Дѣву Марію, Матку Божую. Потом аггельским и иншихъ святых хором церквами, молбами, образами святыми, не власною честю и хвалою Богу належачею, але относительнѣ и зъ звгляду нѣякого самыхъ екземпляровъ[1]), учтивость выражаючи, кланяемося. Вѣдаем бовѣмъ, ижъ тая честь, которая [стр. 93) ся „латреіа" называетъ, Самому Богу принадлежитъ, опроч Которого, иного Бога не знаемъ, анѣ хвалимо боговъ чужих, анѣ въ велбеню святых и ихъ образовъ замѣреныи граници перескакуемо, але мѣру въ томъ заховуемо, боячися абысмы тоеи чести, которая Богу власне належитъ, оным (оборони Боже!) не приписали. Рѣчъ бовѣмъ естъ незбожная, а Христовой Церкви и еи выхованцомъ непризвоитая правдиве, а не взглядомъ чого иного, образомъся кланяти, которыхъ вшелякая честь на „прототипа", то ессъ, на того самого, чій естъ образъ, мовит Василій, маетъ быти реферована[2]); вшакъже и иныхъ всѣхъ святыхъ ходатайми намъ и причинцами быти розумѣемо, а нетылко въ теперешнемъ, але и въ пришломъ животѣ. Абовѣмъ и то естъ якоесь ходатайство, кгды аггели и всѣ святыи, а далеко болше Матка Божая за нами ся молит. Не просто еднак за всѣхъ, анѣ за тыхъ, которыи въ смертелныхъ грѣхахъ умираютъ, святыи Божіи молятся, того жадною мѣрою мовити не можемо. Южъ бовѣм [стр. 94) едным выроком таковыхъ Богъ от своего милосердя отдалилъ, мовячи[3]): „еслибы сталулъ Ное, або Іовъ, або Даніилъ, сыновъ и дорокъ ихъ не выбавятъ". Але за тых самыхъ молятся[4]), за которыхъ молбы свои вдячныи и пріемныи Богу быти розумѣютъ, за тыи, мовлю, которыи посред самого покуты бѣгу тотъ животъ скончили, еднакъ змазы грѣховъ своих до конца не очистили, и то въ той час, кгды еще судъ не минул, и декретъ не вышолъ. Абовѣм скорося оный суд енералный закрет, а каждый на назначеное собѣ караня мѣсце будетъ отпроваженый, тамъ

---

[1]) Архитиповъ.—[2]) Отношеня.—[3]) Езек., 14.—[4]) Хрисостомъ на Матѳ., 9; Омил., 26.

южъ причины и ходатайства жадного не будетъ. То бовѣмъ ходатайство, теперъ, кгды на томъ свѣтѣ естесмы, въ Церкви Божой оповѣдано бываетъ, кгды разъ святых, иногды Пречистую Матку Божую, такъ тыж аггеловъ и духовъ благословенныхъ о причину до Бога просимо, и оныхъся молитвамъ полецаемо. До Пречистои теды Дѣвы таким способом: „Пресвятая Дѣво Мати Божіа, причини ся за нами грѣшными". До святыхъ зас аггеловъ: „всѣ небесныи моцарства святыхъ [стр. 95) аггеловъ и архаггеловъ хоры, молѣтеся за нами!" Але тыж и пророка оного и Предтечу Крестителя Господня, хвалебныхъ тыж апостоловъ, пророковъ, мучениковъ и св. пастыровъ и докторовъ, такъ тыж св. женъ зебраня и всѣхъ святыхъ просимо, абыся причинили за нами грѣшными, абы ласкою своею, Бозскою незмѣреною и непонятою креста св. моцю намъ, грѣшником, милосерднымъ быти рачилъ, намъ, мовлю, которыи Его Самого правдивого Бога хвалимо, и Оного Самого вызнаваемо, и въ правдивой покутѣ трваемо. Просимо тыж, абы очи смысловъ нашихъ розсвѣтил, жебысмы коли, тяжаремъ грѣховъ потлочени будучи, сномъ смертелнымъ не заснули, и непріятель нашъ насъ не перевытяжил. Тыхъ теды всѣхъ вышъпомененыхъ причиною и молитвами просимо милосердного Бога, абы Онъ Самъ нашимъ заступцею и выбавителемъ былъ и насъ от сѣти непріятелъ наших зъ щодробливои ласки своеи выбавити рачилъ". Поты въ той части словъ святобливого патріархи, з которых есь [стр. 96) (маю за то) достаточне вырозумѣл, ижъ Всходняя св. Церковъ, яко славы и чести тоеи, которою святыи Божіи от Створителя Своего гойне обдарени сутъ, намнѣй имъ не уволочаетъ, такъ, зъ другои стороны, чести и хвалы, Самому тылко Богу належачеи, онымъ не привлащаетъ, але такъ вѣритъ, и такъ вызнаваетъ, ижъ душѣ святыхъ (которыи теперъ въ неотмѣнной зуполного небесныхъ добръ одѣдиченя надѣи без тѣла живут) Христови Пану, за Которого имя кровъ свою вылили, велце сут пріемныи и милыи. И ижъ Онъ хочетъ, абы святобливая святыхъ людій памятка вѣчна на томъ свѣтѣ была и абы зъ несмертелности, которою приоздоблени сут, уставичне выславованы были, и ижъ Господь Богъ ласку Свою, въ выполненіе досконалого

взросту тѣла Христового, вѣрнымъ давати зезволяетъ [1]), для молитвъ тыхъ, презъ которых весь свѣтъ до познаня Своего привел, которым (жадного славы Своеи ущербку про славу святыхъ не маючи) неотмѣнным словомъ Своим [2]), же болшіи чуда чинити мѣли, нѣжь коли Онъ [**стр. 97**) ся чинил, дати обецал, и през которых не тылко людій, але и аггеловъ судити хочетъ [3]). Поневажся то такъ воли Его святой подобало, абы тыхъ славы Своеи участниками учинилъ, которыхъ и въ сполечность сыновского Своего титулованя принялъ, и небесного царства, и отчизны дѣдицтва не отдалилъ, и которым Самъ въ служней постати послужити везволил. Певною тыж вѣдомостю и образы чтимо, относячи честь оных на першій, то естъ на того, чій естъ образ. А такъ ты Бога и святыхъ Его похваляй, чти, велбъ и взывай: Бога, яко Створителя и Пана, зъ прироженя хвалы и взываня честь маючого; а святыхъ Божихъ, яко створеніе Святои Оживяючеи Троици, въ помешканіе посвяченое. Богу ся моли, яко зъ прироженя молитвъ и збавеня хвалу маючему, а святыхъ, ижъ от Бога выбавеня даръ приняли и все штоколвекъ могут, от того могут. До Бога мовячи: „збавъ и вырви мя, Пане, з ласки Своеи святою вшехмоцною Твоею правицею зъ рукъ видомыхъ и невидомыхъ непріятелъ моих; омый незличоных [**стр. 98**) грѣховъ моих множство живыми неогорненои щодробливости Твоеи водами; ускром уставичное сумненя моего щипаніе, абовѣмъ Ты Самъ единъ мыслій моих скрытости вѣдаешъ и все Самъ, яко единъ Всемогучій, можешъ“. А до святыхъ: „выславляемо васъ, велбимо и хвалимо, благословенныи апостолове, освѣченыи пророкове, славныи мученицы и всѣ святыи, ижъ вы всемогучему Богу, Которого облича свѣтлость васъ навѣжаетъ, уставичне ся молите, абы насъ от вшелкихъ небезпеченствъ и долеглостій тогосвѣтных выбавил и тоиж щасливости, которои вы доступили, домѣстилъ. Васъ абовѣм, вѣрныхъ и справедливых заступцов, оборонцов, опекунов, помочниковъ и причинцовъ до Христа Пана, въ Немъ и през Него набылисмы“. А през такое святыхъ Божих взываніе, яко и през наслѣдованіе побож-

---

[1]) Ефес., 4.—[2]) Іоан., 14.—[3]) 1 Кор., 6.

ного их живота, и през выславованіе въ нихъ даровъ Божих, ижъся намнѣй хвалы Божеи велможности не уймует, признаваемо и оповѣдаемо. Яко бовѣм ясне въ Христѣ Пану доскональый побожного живота [стр. 99) приклад, всѣм въ Него вѣрячим выраженый, вызнаваный бываетъ, такъ и святыхъ наслѣдованя приклад, по которомъ хвалебныи бозскіи дары Церкви святой заквитлы, отмѣтаный не бываетъ. А яко не бываетъ перечено, ижъ навышшая честь и вшелякои хвалы першость едному Богу належитъ, такъ и Церкве Христовои звычай, въ будованю домов на имя святыхъ ганеный не бываетъ, въ которыхся Богъ славитъ и въ похвалѣ урочистых дновъ, въ которыися добродѣйства Божіи опѣвают, и въ взываню святобливых гимновъ, на вѣчную святыхъ Божихъ памятку зложеных, которымися Самъ Христосъ въ члонкахъ своих велбит и славит, през нихъ бовѣм выславлено естъ въ народехъ имя Его святое от моря до моря и на весъ округъ землѣ. Если бовѣм для наслѣдованя святыхъ доскональому побожного живота, въ Христѣ Пану выраженому прикладови намнѣйся не уймуетъ, подлугъ реченого: „наслѣдовцами Моими будте, яко и Я Христосъ“ [1]). И если през похвалу святыхъ, чести и хвалѣ Божой нѣчогося не уволочаетъ, овшемся барзѣй [стр. 100) ширитъ и множитъ. В святыхъ бовѣм Божихъ не инше што славлено и хвалено бываетъ, тылко дары, Того от Которого вшелякій даток добрый и вшелкій дар доскональый выходит. О таковом теды святобливом и побожном взываня св. звычаю, Іероним Благословеный тыми словы мовитъ: „если бовѣм справедливыи, которыи еще въ том животѣ нендзном, на против грѣхови, въ котором сутъ, боюют, и иных о причину молитвъ потребуютъ, кгдыся за братею своею молят, выслухиваны бывают. Якъ болше вѣрити маемо, ижъ они южъ, поблизу будучи, несмертелностю приоздоблены и от всеи змазы грѣховои очищены, у Бога сила могутъ. Звлаща, же анѣ милость оныхъ до ближныхъ, анѣ о нас печалованіе зъ тѣлы погребеное не естъ, виннисмы вѣрити“. Нѣ маетъ быти теды заисте рѣч тая въ вонтпливости привожена, же ся тыи, которыи зъ землѣ пере-

---

[1]) 1 Кор., 11.

шли, уставичными молитвами о збаваеню всѣхъ, имя Христово вызнаваючихъ, мовятъ. Если бовѣмъ о тыхъ, которыи от Бога отдалени были, которыи ихъ въ ненависти мѣли, которыи ихъ преслѣдовали и забивали, будучи на земли, молилися, то якъ подобная рѣчъ, абыся теперъ, анѣ за братею, которыи еще въ [стр. 101) навалностях тогосвѣтного моря сут, вшехмоцному Богу, пред Которого обличемъ уставичне стоят, не молили, анѣ тыж у Бога што могли, для Которого любве душу свою положили. И если побожная рѣчъ была до живых мовити: Павле апостоле або отче Василій! молися за мною до Господа, яко и нынѣ до ближних мовимо,—то яко незбожною рѣчу будет, тымиж словы до тыхъже, южъ въ руках Божихъ будучих, духовъ мовити: ты ся молишъ за нами, або про великую и горячую ку ближнему милость, якобы до притомного, помолися за мною, апостоле Ісусовъ Павле, або благословенный епископе Василій! Не на голотѣ прето словъ засажайся, але моцъ и вагу, а найболшей розумъ мовячихъ уважай, коли помолися або облагай Збавителя за мене, але розумѣй, ижъ ходатайми, молителми и причинцами сутъ святыи, але Богъ давцею. Ачъ и святыи Божіи взглядомъ молитвъ, а не взглядомъ даня, давцами сут, але о томъ дискуровати або споръ вести у досконалого въ Христѣ [стр. 102) розуму человѣка, дитинная. То еще повѣдаю, ижъ Самъ Господь Богъ естъ сръдовидец, Который скрытости сердечныи каждого человѣка вѣдаетъ досконале, а душѣ святыхъ, будучи зъ прироженя розумныи и смыслныи, по розлученю от тѣла, для уставичне трваючей на нихъ от облича Божого свѣтлости и для мешкаючого въ нихъ Св. Духа, слышатъ и видят барзѣй, нѣжъ коли въ тѣлѣ слышали и видѣли. Кгдыж не не тѣло душѣ рушаніеся и чулость даетъ, але душа тѣлу, которои трупъ по выстю еи нечулый и стренътвѣлый зостаетъ, ажъ поки зъ волѣ всемогучого Бога знову въ тоежъ тѣло таяжъ душа навернетъся. Которой яко стѣны, муры и иншіи перепоны до назначеного ей охолоды и веселя мѣсца перейти не заборонили, такъ и тыхъ притомныхъ рѣчіи слышати и видити нѣчого ей не забороняетъ. А слышатъ и видятъ душѣ [1]) справедливых, водлугъ вели-

[1]) Душѣ слышат и видят.

кого оного всходнего солнца, Благословенного Василіа [1]), не яко земскіи, але яко небесныи, не яко телесныи, [стр. 103) але яко души и аггелове, которыи, Христовои ласки променем будучи освѣчены, не телесными очима, але безтелесным видѣніем, всѣ речи всюды видячи, въ вѣдомости мають.

А затым слухай ясныхъ доводовъ, ижъ святыи о насъ вѣдають и молитвы наши слышать, а то зъ обьявеня Божого [2]) Самуил пророкъ вѣдалъ мысли Саула яко пишетъ [3]), а Панъ объявилъ пред тымъ Самуилеви днемъ еднымъ пред пристіемъ къ нему Саула [4]). Пророкъ Божій Елисей [5]), ту въ тѣлѣ будучи и далекостю мѣсца отлеглый, вѣдалъ и слышал кроля сирійского ряду здрадливую, которую онъ въ таемници учинилъ был противъ кролеви іздраилскому и перестереженый ушолъ онои здрады. О чом кгды сирійскій крол пытаніе чинил, хтобы его здрадцею был, и рекл един от слугъ его: пророкъ Елисей, который естъ въ Іздраилю, оповѣдаетъ цареви іздраилскому всѣ слова, которыикольвекъ мовишъ въ закрытю ложници своеи. Тойже Елисей, пророкъ Божій [6]), отрока своего Гіюзіа вѣдал мысли сердца его. Кгды бовѣмся вернулъ [стр. 104) зъ оным срѣбром и шатами, которыи от Неемана сирянина на имя пророка взял был, реклъ ему Елисей: изали не ходило сердце мое с тобою и видѣло, якося вернул муж зъ воза своего въ потканіе тебе? А въ Новом Тестаментѣ апостолъ Петръ видѣл сердце Ананіи и Сапфиры, жоны его, яко утаили часть пѣнязей [7]). Павел увидѣлъ сердце и дѣла Елима и слѣпотою покаран был [8]). Нуж и по апостолѣх многіи святыи мѣли, и нынѣшних часов многіи Отцы на Всходѣ, въ тѣлѣ будучіи, мают даръ прозрѣніа, же вѣдают мысли сердце и дѣла тайныи. Если теды, въ тѣлѣ будучи, такую ласку и дар святой от Бога мают: а якож больше и лѣпше нынѣ видѣти и слышати не мают, кгды сут въ болшем учасництвѣ ласки Божеи, и кгды тепер свѣт лица Божого оных освѣчает, и кгды упоминок и задатки добрь оныхъ неизреченныхъ приняли? Заправды, иж вѣдают о нас и молитвы

---

[1]) Василій.—[2]) Лук, 15 и 10 и 16.—[3]) 1 Цар., 9.—[4]) 3 Цар., 14 —[5]) 4 Цар., 6.—[6]) 4 Цар., 5.—[7]) Дѣян., 5.—[8]) Дѣян., 13.

наши слышат, о чом полно писма въ книгах св. отцовъ нашихъ, жеся тыж св. по смерти за насъ молят; доводы на то певныи маемо въ книгах Писма Св.: 3 Ездр., 15; 2 Мак., 15; 2 Петр., 1; Апокилип., 8; Кан. апостол., 14; [**стр. 105**) Іоан. Хрисост. на Матѳ., 8; Омил. 26; тоиж на Матѳ., 1; Омил., 5. В Старом тыж Законѣ пророцы и справедливыи оныи, при взываню Бога, взывали св. продков своих, яко въ 1 книг. Моисевых глава 26 и 48; 2 Моисев., 32; Даніилъ, 3; 3 Царствъ, 11 и 13; 4 Царствъ, 19; Варухъ, 3; 3 Ездра, 15.

[Стр. 106) О молитвѣ и милостыни за умерших душѣ от Старого и Нового Закону Писма Святого доводы.

Иж за душѣ правовѣрных, которыи о Господѣ уснули и яко христіане въ покутѣ скончалися, молитися и милостыню давати Старого и Нового Закону Писмо Святое росказуетъ, не потреба много спору зъ противными мѣти. Явне бовѣм въ Писмахъ Святыхъ маемо [1]), особливе, напрод, о Іюдѣ Маккавею [2]), который въ Сіонѣ, кроля великого мѣстѣ, кгды люд, над которымъ преложеный былъ, от непріателей побитый и посѣченый видѣл, и пазухи их вытрясаючи, захованыи балванки понаходил, заразъ для очищеня и отпущеня грѣху того, на ублаганіе Бога, за кождого зъ них спорядилъ офѣру. Зобравши бовѣм двѣ тисячи дидрагмъ [**стр. 107**) сребра, послал до Іерусалиму, абы принесено за грѣхи умерших офѣру, предобре и угодне чинячи о въскресеніи држачи. (Бо быся былъ не надѣвалъ, же оныи побитыи з мертвых встати мѣли, здала бы ся рѣчъ непотребная и порожняя молитися за умерлых). А ижъ уважалъ, же тыи, которыи побожне были заснули, барзо добрую ласку мѣли захованую. А такъ, святая и збавенная естъ мысль молитися за умерлыи, абы были от грѣхов розвязаны и очищены. Отожъ явне Старого Закону Писмо Святое за умерших, абы имъ грѣхи отпущены были, молитися кажет. Чому противячися, нѣкоторыи, а просто хотячи то затлумити и въ забытіе привести, смѣют мовити, якобы тыхъ книгъ Маккавейскихъ Церковъ Божая

---

[1]) Дамаскинъ о усопшихъ.—[2]) 2 Мак., 12.

не приняла, алеся въ том, яко отступницы Церкви Божеи, велми мылят. Бовѣмъ явно то естъ всему свѣту, иж тыи книги Маккавейскіи Церков Божая от початку приняла и неотмѣнне ажъ до того часу держит, и зъ друку на свѣтъ выпущаетъ, и оповѣдаетъ, и славитъ то, [стр. 108) ижъ святая и збавеная естъ мысль молитися за умерлых, абы имъ отпущены были грѣхи. А нетолко, зъ тыми книгами Маккавейскими згажаючися, то мовит, але и зъ Товіемъ святымъ, который учитъ сына своего, такъ мовячи [1]): „хлѣб твой и вино твое при погребеніи праведного давай“. Противъ чого противныи, если ся обачат и будутъ ли правдивую боязнь Божую въ сердцу своем мѣти, мовити противне не будутъ. Якожъ естъ ихъ много, же не мовят, бо тыж против так явной правдѣ мовити грѣхъ естъ и безстудство великое. Кгдыж и другій пророкъ о отшѣдших свѣта того молится тыми словы [2]). „Не помяни, Боже, неправдъ отцовъ нашихъ!“ А надто, и верховныи апостоли Петръ и Павелъ въ канонѣ своемъ, въ правилѣ 14-мъ, написали и значне науку Царкве Божей подали, абы въ псалмѣх и молитвах памят умершимъ чинила и от чистого зобраня ихъ абы была давана милостыня; а то зъ тымъ докладомъ чинити казали, абы толко за вѣрных. Чому ачъ нѣкоторыи не вѣрят и згола против [стр. 109) того апостольского поданя и застановеня противне мовити смѣютъ, же то не писано въ листех апостольскихъ, тому дивитеся нам не потреба, бо они не толко тому, але и што естъ въ листех апостольскихъ писано где не по ихъ воли, тоежъ чинятъ, яко и оному мѣсцу, што апостолъ Іаков написалъ о хорыхъ [3]), абы въ хоробѣ взывали до себе попы церковныи, жебы молилися над ними, помазуючи ихъ елеомъ въ имя Господне; також и инымъ многим противяться поданям апостолским, и отцовъ святыхъ науцѣ, и церковному давному звычаеви, и для того слухати ихъ не маемъ. Але слухаймо пророковъ и апостоловъ и ихъ ученика Діонисіа ареопагита, который згодне зъ вышейречеными словы апостолскими, такъ якося от Павла святого научилъ,

---

[1]) Товіа, 4 — [2]) Варухъ, 3.— [3]) Іаковъ, 5.

на колку мѣсцах въ книзѣ своей написалъ [1]), абы молитва и милостыня за грѣхи отшедшихъ свѣта сего чинена была; и докладаетъ: „то бовѣмъ учинитъ ихъ быти въ сторонѣ живых, въ нѣдрехъ Авраама и Ісаака и Іакова“. Тыхъ слухаймо и тых наслѣдуймо. [стр. 110) Тыхъ бовѣм всѣ святыи, от почитку порядне по собѣ идучи, наслѣдовали; яко Аѳанасій великій, Григорій богослов, Василій кесарійскій, Епифаній кипрскій, Кирилъ іерусалимскій, Кирилъ александрійскій, Макарій египетскій, Іоаннъ Златоустъ, Іоаннъ Дамаскин и иныи святыи отцы, яко самым апостолом, такъ и ихъ учеником послѣдуючи, всѣ якъ едиными усты въ книгах своихъ, згодне зъ Товіемъ святымъ, хлѣбъ при погребеніи вѣрного и, зъ книгами Маккавейскими згожаючися, офѣру Богу приносити и молити ся о отшедшихъ свѣта того братіах наших кажут; а не мнѣй и зъ каноном св. верховных апостолъ Петра и Павла [2]) згажаючися, въ псалмѣхъ и молитвахъ памят уснувшим въ вѣрѣ чинити и милостыню зъ маетностей ихъ давати росказуют. Которых всѣхъ науки, каждого зособна не писалисмы тут для продолженя и для лѣности теперешних чителников, а немнѣй тыж для того, абысте сами книги ихъ читали, в которыхъ ясную и достатечную науку знайдете нетолко о томъ, [стр. 111) же всѣм вѣрным отшедшимъ свѣта сего для наших молитвъ даетъ Богъ милосердіе свое и грѣхи отпущаетъ, але и то обачите, же для молитвъ живых насъ и мертвых въскрешаетъ, то естъ душу, вышедшую зъ тѣла, зась къ тѣлу приворочаетъ, яко о том явне свѣдчатъ книги третіи Царствъ [3]), ижъ Иліа пророкъ въ Сарефѣ Сідонскомъ вдовѣ Сараѳініи сына мертвого молитвою въскресилъ; также и Елисей, ученикъ и послѣдовател его, самантянини сына въскресил [4]). До того и Петръ апостолъ въ Іопіи, преклонивши колѣна свои, о умершой Тавиѳѣ молилъся и обернувшися до тѣла еи реклъ: „Тавиѳо, встан!“ а она, отворивши очи свои и видѣвши Петра, сѣла; а подавши ей Петръ руку, поставил живую [5]). В Троадѣ тыж, кгды зобралися вѣрныи на молитву, слухали науки Па-

---

[1]) Діонис. яъ тайнем видеціи о еже въ вѣрѣ усопших.—[2]) Канон апостол, прав. 14.—[3]) 2 Цар., 17.—[4]) 4 Цар., 4.—[5]) Дѣян., 9.

вла святого, тогды, яко о томъ книга Дѣаній апостолских свѣдчит [1]), нѣякій младенецъ именемъ Евтихъ, будучи змореный сном, зпал зъ третего помосту, и взяли его мертвого, а Павелъ взлеглъ на него, яко Елисей на сына [стр. 112) самантянынина, и ожил младенецъ, и взяли живого, и обрадовалися. Отожъ явно естъ, нетолко ведлугъ свѣдоцтва книг Маккавейских, же молитва наша отшедшимъ свѣта сего милосердіе Божіе упрашает, абы имъ отпущены были грѣхи, але, якосте слышали, и оживляетъ, то естъ от мертвыхъ въскрешаетъ. Также тыж и мертвых праведныхъ тѣла мертвых въскрешали, о чомъ явне пишетъ въ 4-хъ книгах Царствъ, въ главѣ 13-й: ижъ, кгды на костехъ пророка Елисея мертвого положено было, встал̆ъ мертвый. А въ Новом Законѣ яковыи чуда, зъ милосердя Божого, от тѣл уснувших святыхъ показовалися, а надто тѣнь святых и хустки хорыхъ и бѣсныхъ уздоровлялы [2]), хто болше хочетъ достаточне вѣдати, прочитай животы святыхъ, тамъ ся довѣдаешъ и узриш, же то Створитель Богъ не для чого иншого чинил, тылко, якъ Златоустъ Іоаннъ мовит [3]), абы показалъ то, ижъ намъ живым зъ отшедшими отсюл не естъ жадной розности ажъ до дня судного. Абовѣмъ якъ они молятъся о нас, такъ и мы о них; [стр. 113) также Богъ давалъ милосердіе свое для нихъ тут живучимъ на земли, яко и для молитвъ нашихъ давалъ и даетъ имъ милосердіе свое, и грѣхи отпущаетъ; и такъже умерлыхъ тѣла въскрешали мертвых, якъ и живыи вѣрныи и справедливыи молитвами своими от мертвыхъ въскрешали умерлых.

Святый Іоаннъ Хрисостом на Матѳ., 9, Омил., 31, мовит [4]): „чему по смерти твоих убогих призываеш и просишъ іереа, абы ся молил за ними? Речеш: абы въ успокоеніе отишолъ умерлый, абы милостивого судю нашол“. И нижей: „а если грѣшный отишолъ, дай ему имѣніе свое, абы от грѣхов былъ развязаный; а еслиж справедливый отишол, дай ему имѣніе къ приложеню заплаты и отданя, и барзѣй пріемнѣй то будетъ, нѣжели коли живыи были“. Тойже на Іоанна главу 20-ю, въ Оміл. 85-мъ: „укажу ти

---

[1]) Дѣян., 20.—[2]) Дѣян., 5 и 19.—[3]) Златоустъ к Філип., 1; зач. 238; Омил., 3.—[4]) За умерлых молитися и милостыню давати.

дорогу погребу, и научу тя шатами умерлого украшати, которыи зъ ним въскреснут и свѣтлого покажут; а тыи шаты [стр. 114) анѣ от молев зъѣданы бывают, анѣ часом псованы, анѣ от злодѣевъ крадены. Которыижъ то сут? Милостыня шата есть, которая зъ ними въскреснет, милостыня бовѣм печат зъ ним. От тыхъ шатъ яснѣтися будут, которыи на той часъ услышат: „лакнучагосте Мя видѣли, и далисте Ми ясти“. Тыи рѣчи [1]) знаменитыхъ чинят, тыи свѣтлыхъ, тыи безпечныхъ справуют“. И нижей: „перестанможъ, прошу, от прожнаго таковаго печалованя, але такое о умерлых мѣймо стараніе, которое и нам и оным пожиточное естъ ку славѣ Божой: гойную чинѣмо милостыню, пошлѣмо имъ напутнаа [2]) краснаа. Абовѣм если память чудныхъ мужовъ умерлых помагаетъ живым: „обороню“, мовит, „того мѣста для Мене и для Давида слуги Моего“ [3]), далеко болше то милостыня учинитъ. Тая бовѣмъ у умерлыхъ въскресила [4]), кгды около сталы вдовы показуючи, што им чинила Доркас“. И яко тамъ далей. Тойже святый на Матѳ главу 8-ю, въ Оміл. 25-мъ, мовит: „для тогож и іерей [5]) о всем свѣтѣ, о прежних, о нынѣшних, о бывшихъ пред тымъ [стр. 115) и о тых, которыи по сихъ будутъ въ насъ, предложивши офѣру оную, дяки чинити повелѣваетъ“. Тойже св. Хрисостом на 1 Корин., глав. 5, въ Омил. 41, мовитъ: „а еслиж и грѣшный отишолъ, и для того потреба ся радовати, ижъ пресѣклыся грѣхи, и не приложитъ злости и помагати, иле можная рѣчъ: не плакати, але молитвами, и прозбами, и милостынями, и приносами [6]). Не просто бовѣмъ то умыслено и ненадаремне память чинимо отшедшимъ на Божественных Тайнах и за них приступаемо, молячися Баранкови лежачему, носячему [7]) грѣхъ свѣта, але абы нѣякаа оттол была имъ утѣха. И не прожне той, который стоит у олтаря, гдѣ Страшныи Тайны съвершают, волает за всѣх, которыи въ Христѣ заснули, и за тыхъ, которыи за нихъ справуют памяти. Бо еслибы за них не бывалы памяти, не былобы то мовлено: не сут бовѣм наши рѣчи игриском, нехай то не будет. Духа бовѣм

---

[1]) Умерлыхъ. — [2]) Подорожная страва. — [3]) 4 Цар., 19. — [4]) Дѣян, 9. — [5]) Лѣтургіи и молитвы за умерлых. — [6]) Офѣрами. — [7]) Вземшему.

Святого росказаніемъ тое бываетъ; помагаймо теды оным, и за память нихъ справуймо. Если бовѣм Іововых сынов очищала [стр. 116) отцевскаа офѣра [1]): чогож вонтпишъ, если и нам, за умерлыхъ приносячимъ, онымъ бываетъ нѣякая утѣха; звыклъ бовѣм Богъ и другим за другихъ даровати, а то Пивелъ показалъ, мовячи [2]): „абы от многихъ особъ за дарованіе, которое въ насъ през многихъ благодарится за вас; не лѣнѣмося теды умерлымъ помагати и за нихъ молитвы приносити: абовѣмъ посполитое всего свѣта лежит очищеніе“ [3]) и прочаа.

Еще св. Хрисостом на Філип., гл. 1-ю, въ Оміл. 3-й, мовит: „слухай Бога мовячого: „оборону мѣста того для Мене и для Давида слуги Моего“ [4]). Если памят мылко справедливого так много могла, а кгды учинки будутъ за умерлого, болше не будутъ ли мочи? Не надаремне то узаконено от апостоловъ, же при Страшных Тайнахъ память бываетъ за отшедших [5]); знали бовѣм оттол многій набытокъ, многій пожитокъ онымъ приходити. Кгды бовѣмъ стоит весъ люд руки подносячи и згромаженіе іерейское и страшная офѣра предлежитъ, якожъ не умолимо за них [стр. 117) Бога просячи? Але тое мовимо о тых, которыи въ вѣрѣ отишли. А катехуменове [6]) не удостоиваютъся такой потѣхи, але всякои помочи лишени [7]) сут, кромѣ однои нѣякои. А котороиж то? Годитъся убогим за нихъ дати и чинитъ имъ тая рѣчъ нѣяку охолоду. Хочетъ бовѣм Богъ, абысмы единъ другому помагали. О томже читай на Дѣян., гл. 9-ю, въ Оміліи о Тавиѳѣ [8]); также и св. Іоанна Дамаскина бесѣду о умерлыхъ; и книгу словенскую, Діоптру названую, то ест Зерцало, читай, где найдешъ о третинах, девятинахъ, сорочинахъ и рочинахъ достовѣрное свѣдоцтво [9]).

Ку тому тыж не отрѣчи здалося ми придати, яковый тайны розумъ еллею лляніе на умерлого? [10]) Слухай Діонисіа ареопагиту, въ книзѣ о церковномъ священоначаліи, въ главѣ 7-й, мовитъ бовѣмъ онъ въ тыи слова: „а по доконченю священоначалникъ

---

[1]) Іовъ, 1. — [2]) 2 Кор., 1. — [3]) Офѣра — [4]) 4 Цар., 19. — [5]) Умерлыхъ. — [6]) Катехуменове. — [7]) Опущени. — [8]) Ѳеофил. на руку, 12. — [9]) Слово 5. Отъ Григоріа Ниского свѣдителство. — [10]) Елеомъ поливаніе умерлого для чого.

самъ цѣлуетъ [1]) умерлого, потом всѣ тамъ будучіи. А по цѣлованіи ллієтъ священоначалникъ на умерлого еллей. Памятайже, [стр. 118) иж на святом богорожденіи, пред божественным крещеніем, первое причастіе священознаменіа даруеться крещенному, по всемъ первои одежды звлеченю, помазаня еллей; послѣде теды нынѣ всѣхъ на умерлого еллей выливаетъся. А на онъ час на крещеніи еллею выливаніе на святыи подвиги [2]) взываетъ оного, которыйся крестит. Теперъ зас выливаный еллей объявляетъ того, который зъ того живота вышолъ, ижъ въ тыхъже подвигах подвизался и въ оныхъ зъ того "свѣта отишол". То Діонисій.

Спыталъбы кто, для чого зъ свѣчками запалеными за умерлымъ идемо, также и при отправованю справы погребовои зъ оными стоимо? Отповѣдаю, ижъ през свѣтлыи тыи лампады и свѣчи значимо, же умерлого, яко доброго воина, провадимо; а спѣваніе гимнъ и псалмов бывает, же Бога выславляемо и дяки чинимо, ижъ оного свободил от клопотов того свѣта, и ижъ оного на свѣтлых мѣсцах зъ святыми своими упокоил, и же въ веселую краину попроваженый. [стр. 119) Для тогож въ духу веселитися потреба зъ отистя побожного христіанина, а не плакати отчаянне и проводъ умерлыхъ веселячихъся дѣло естъ, особливе кгды за правовѣрным и побожнымъ и покутуючим тую справуемо послугу.

Коливо [3]) тыж, то естъ пшеницу варенную, зъ приправою розмаитых овоцов, на памяти умерлых, то есть под часъ чиненя на них молитвъ и офѣръ, поставляемо зъ причин килку. 1) Для увѣреня нашого, ижъ правдиве умерлыи встанут зъ гробовъ. Бо яко, ведлугъ словъ Христовыхъ [4]), зерно пшеничное, впадши въ землю, кгды обумрет, многій овоцъ чинитъ, многозерный и оздобный колосъ уростивши: такъ и тѣло умерлого, въ землю загребенсе, вѣримо, ижъ знову от мертвых зъ гробу повстанетъ и же нескажительностю и оздобою не поровнане над першую краснѣйшею, также и несмертельностю будетъ ударовано и украшено, для того тыж пшеницу тую присмаками овоцовъ розмаитых зъ

[1]) Жегнане отходное. — [2]) Потыка. — [3]) 2. О свѣчкахъ при погребеніи.— [4]) 3. О коливѣ на памяти умерлыхъ.— [5]) Іоан., 12.

пристойным украшеніемъ и устроеніемъ приправуют, яко обычай [стр. 120) того уваженя годный видимо у премудрѣйшихъ грековъ. 2) Другая причина, яко подлуг науки справедливого Божого человѣка Товіа[1]), хлѣба и иныи потравы на погребѣ умерлого ставимо убогим другомъ нашим къ поживаню, такъ и на памятехъ и панихидах за умерлых отправованыхъ, поставляемо коливо, то естъ пшеницу, якося поменило, приправленую. К тому и убогихъ звати въ дом умерлого и пристойне оных ялмужною улюбити побожная и христіанская естъ повинность. 3) Третяя, любовъ и участництво зъ душею умерлого, яко брата о Христѣ, показуемо през то мѣти, въ надѣи доброй о въскресеніи тѣла онои, и знову зъ онымъ зъедноченяся, ижъ на змертвыхъвстаню узримося въ несказителности, въ любви и радости невымовной. О, даруй, Христе Боже, справедливый Судя, абы на правой сторонѣ станути и онъ невымовного веселя и утѣхи слышати голосъ: „прійдѣте, благословенныи Отца Моего, одѣдичте уготованое вамъ Царство от заложеня свѣта“ [2]). Аминь.

[Стр. 121) Противъ огневи чистителному.

Не здороги ту учинити слово отповѣди противко огневи чистителному, о которомъ въ жадныхъ Старого и Нового Закону Писмахъ, свѣдоцтва и науки не маемо, анѣ тыжъ отцы святыи, вселенскіи церкве нашеи каѳолицкои учителѣ, о немъ намъ што подали, якое выше слышалъ от нихъ досыть важныи доводы о молитвахъ, литургіах и милостыняхъ, за умерлых чиненыхъ; которыи, при тыхъ своих писмахъ, о чистцу и не вспоминають. Который, кгды бы о немъ вѣдали, певне бы его вспомянули были. Бовѣмъ научаючи и пишучи о повинностяхъ за умерлыхъ христіанскихъ, мѣли часъ, мѣсце и причину мовити о немъ: лечъ ижъ не вѣрили огня чистителного, для тогож его не вспомянули. З которыхъ то ихъ въ той части писмъ [стр. 122) научаемъся, ижъ душѣ по смерти не огнемъ чистителнымъ очищаютъся, але молит-

---

[1]) Товіа, 4.—[2]) Матѳ., 25.

вами, и офѣрами, и ялмужнами бывают ратовани, и же очищеня онои и мы през тыи учинки надѣемося. А якожъ бовѣмъ то и подобная душѣ самой судъ пріймати и мучитися без тѣла, зъ которымъ любъ доброе, любъ злое дѣяла? О чом зданя св. Аѳанасіа, патріархи александрійскаго, слухай: „Душа", мовит [1]), „зложивши тѣло, анѣ доброе што, анѣ злое чинити можевъ. Яко бовѣмъ лютня, если не будетъ мѣти музика своего, прожная и надаремная естъ: такъ и душа и тѣло, от себе взаемъ роздѣленыи, нѣчого дѣлати не могутъ". То Аѳанасій.

Певне, же и тыж мучена и палена быти не можетъ без тѣла, яко и Хрисостом святый на 1 Кор., 15, въ Омил. 39 мовитъ: „наштожбы и въскресеніе тѣла было, нашто и суд онъ пришлый, кгды бы душа по смерти любо усправедливлена, любъ тыж огню вѣчному подана была?" Заправды дорога тая чистецевая естъ вымыслъ поганских філософовъ и Оригеново [**стр. 123**) безуміе, который вѣрилъ конецъ быти муцѣ. Поидѣмъ же до писма Евангеліи. Христосъ мовитъ: „мовлю теды вамъ, ижъ зъ кождого слова прожного, которое рекутъ человѣцы, дадутъ отповѣд въ день судный" [2]). Василій засъ Великій мовитъ [3]): „запевне вѣдай, ижъ пилное пытаніе будетъ всѣх справ, штохмы въ животѣ робили. Книги отворены будутъ, которыи явне добрыи, злыи, открытыи, скрытыи, учинки, слова, мысли, всѣ рѣчи въкупѣ такъ, ижъ от аггеловъ и человѣковъ будут слышаны, открыютъ".

Хрисостом зас святый [4]): „а на ономъ судномъ дни всѣ, которыи от Адама ажъ до пристя Христового сталися, всѣхъ дѣлъ отповѣдь и рахунокъ дадут". То если и дробныхъ грѣховъ въ день судный личбася давати будет: гдеж тут чистец очищает кого от якихколвек грѣхов? И если за малыи прожнои бесѣды грѣхи остро маемъ быти пытани и сужени [5]), якожъ от великих грѣхов обецуютъ очистити грѣшниковъ?

До того, што еще речемо о оныхъ пятихъ глупыхъ паннахъ [6]), чому до облюбенца [**стр. 124**) не приступаютъ очистившися

---

[1]) Аѳанас. къ Антіох. въ прол. 33.— [2]) Матѳ., 12.— [3]) Василій о судномъ дни.— [4]) Хрисостомъ на Матѳ., 24; Омил., 76 и Ѳеофіл.— [5]) 1 Корин., 4.— [6]) Матѳ , 25.

огнемъ? Чему не отсылаетъ ихъ очиститися поломенем огненым и так войти до ложници: але речено им: не знаю васъ, и не пущаетъ ихъ до себе, але преч отсылает? О горе, о бѣда! Если надестественная цнота, паніенство мовлю, панянъ тыхъ не вспомогло, ижъся еллеомъ, то естъ милосердными учинками, не украсилы, штож забойцомъ, чужоложником, нечистым, чаровником и иным тымъ подобнымъ смѣютъ противницы обецовати през огонь чистительный очиститися? Отсылаю правовѣрного чительника до книги Максима Грека [1]) и до Апологіи отцовъ грецкихъ [2]), до синоду Базилійского написанои: тамъ о того чистителного огня небытю научишъся достатечне. Штож еще латинникове? Будучи бовѣм они отъ грековъ доводами потужными зъ Писма Святого и слушными выводами поконани, ижъ огня чистцового нѣмаш, и не могучися на свѣдоцтво оному добыти, приникаютъ въ синоксары славенскіи, въ которыхъ находитъся, же душѣ по [стр. 125) выстю зъ тѣлъ бываютъ турбованы на аерѣ, што по-славенску називают воздушныи мытарства душъ, а по-грецку Ѥнаѥрїа телѡнїа тѡн ѱихѡн, а по-руску мыченя, гамованя, пытаня и истезяніа [3]) на повѣтру душъ. Бовѣм злыи духове, живучіи на повѣтру, чинятъ душамъ перепону и перешкоду и гамованіе, зъ аггелами добрыми препираючися и собѣ душу привлащаючи. А бываетъ то не на единомъ мѣсци, и не от единого діавола, але от розныхъ и на розныхъ мѣсцахъ, и за розныи грѣхи. Яко бовѣмъ иныи а иныи сутъ до грѣховъ розныхъ побужаючіи [4]), яко авва Сиренъ учитъ, такъ тыж и баданя чинятъ не едны. Овъ бовѣмъ о нечистось, а овъ за убійство, и онъ за блюзнѣрство, той за онъ грѣхъ, а сей за иный стязуетъ и гамуетъ [5]): такъ власне яко ово видишъ шнуръ овъ маліованый, от пекла почтокъ свой маючій а до неба досягаючій: где и діаволе при грѣху каждомъ присѣдятъ, яко мытницы на коморахъ мытничих. Для чого и мытарствы тое ихъ дѣло названо, иж нѣяко [стр 126) на подобенство мытниковъ

---

[1]) Максимъ. — [2]) Апологія грековъ. — [3]) Инквизиціе. — [4]) Касіанъ Колац., 7, гл. 17. — [5]) Пролог. октовр. 29, декабр., 1 о Тазіотѣ. Кирил. о исходѣ души, септемв. 28, о тѣлѣ и души.

злых и драчовт, которыи, на дорогахъ купецкихъ позасѣдавши, купцов шарпают: также тыж и діаволи на дорогах, кгды душѣ ити мают, заступают, и страшно и люто барзо душамъ чинятъ страхи и бѣды и повываня. А такъ иное естъ мытарство, а иное огонь чистелный. И мытарства дѣютъся не въ огни, але на повѣтру през гамованіе, трудненіе и забороненіе волного пристаня душам. А чистец засъ, яко латинницы мовят, огонь естъ, и мучитъ и палитъ душу, а где и на которомъ мѣсцу, нехай сами повѣдят. Лечъ яко огня самого чистцевого не можно имъ довести, так и мѣсце показати, на котором тотъ чистецъ горит, неподобная.

О діаволах [1]), же сут на повѣтру, богословцы повѣдаютъ. Ижъ кгды Сатанаил зъ неба был струченый зъ своими полками [2]), едны въ адъ впали, другіи на воды, третіи на землю, а четвертыи на повѣтру ся зостали, и тыи то дѣютъ душамъ трудность и гамованя, грѣхи показуючи и припоминаючи [**стр. 127**) злыи дѣла; а другое тыж потвару идут, а затымъ въ свою владзу душу усилуютъ порвати. О которых то діаволехъ авва Сиренъ мовитъ [3]): „тма сроскгая діаволовъ естъ на томъ повѣтру, которое естъ въ посред неба и землѣ, по которомъ завше яко шаленыи бѣгаютъ“. От которыхъ то мытарствъ діавольских на повѣтру не огнемъ чистителным, але милосердными учинками и цнотами духовными бываютъ вызволяны и ратованы душѣ, яко св. Іоаннъ Дамаскинъ пишетъ [4]): „вѣра“, мовитъ, „надѣя, любов, милосердіе, добротливость и иный цнотъ хоръ“, или полкъ, „который кгды зъ тѣла выступуемо, поити и за нами Бога молитвами ублагати можетъ, и от непріятелей нашихъ и страшныхъ мытниковъ, которыи о чинени рахунку прикрую нам на повѣтру справу задают и окрутне насъ порывати усилуют, вызволити можетъ“. То Дамаскинъ.

Евагрій мних не бездѣлными радитъ намъ быти на тыи матарства, въ словѣ о умиленіи, мовячи [5]): „которыи дѣла пошлешъ предъ собою по [**стр. 128**) аеру, яко тя спытати хотят непріятелѣ твои о своихъ дѣлѣхъ будучихъ на повѣтру“. А якъ тыи мытар-

---

[1]) Діаволи повѣтрныи.—[2]) Исаія, 7.—[3]) Кассіанъ Колац., 8, гл. 12.—[4]) Дамаскинъ въ животѣ Варлаама, гл. 13.—[5]) Прологъ, ноеврія 23.

ства на повѣтру и святыи отбывали и преходили зъ боязню и трепетомъ, читай собѣ въ синаксарѣхъ.

Нерозсудныи латинникове! на што отправуете жаломши по умерлых (а и то по самыхъ толко богачахъ, для взятку самого, а не по убогих), кгды вѣрите, ижъ душа въ огни за грѣхи мучится? Вждыт за того окупъ дают, который от смерти и кары заслуженои ставаетъся волным, а кгды южъ его караютъ або стратят, на што просишъ, на што платишъ сторонѣ? Церковъ зас Всходняя за умерлыми молитвы чинит, офѣры приносит и ялмужны велит давати, иж еще суд не наступил [1]). И мы благаемо, просимо и еднаемо Судію милостивого пред судным днемъ, жебы не былъ мучен и каран за грѣхи ближайшій нашъ, для того чинимъ таковое, яко ся ти преднаписало, стараніе за умерлыхъ. И слухай, што къ тому власне належите Хрисостом мовит: „чему, по смерти твоих [**стр 129**) ближних, взываешъ убогих? Чему презвитеров, абы за него молилися, просишъ? Не невѣдаю, ижъ отповѣшъ, абы умерлый въ отпочиненіе отошелъ, абы милостивого Судю нашолъ“. То Хрисостом.

Уважай, ижъ святый не мовит, абы душа умерлого зъ чистцу вышла, але абы въ отпочиненіе одошла и абы Судію Христа пред суднымъ днемъ милостивого зъеднати умерлому. Вѣруем теды, ижъ душѣ, пред судным днемъ, не през огонь бывают очищаны и зъ темных оных и смутных мѣсцъ выбавяны, але толко през молитвы, литургіи, причины и милостынѣ, так и отцы наши грецкіи, въ Ферару и въ Флорентіи събраныи, латинником отповѣдили и на писмѣ науку дали.

Вѣдай теды, православный христіанине, ижъ душѣ [2]) по смерти не идутъ анѣ въ чистецъ, анѣ въ геенну, але, ведлугъ св. Іоанна Хрисостома, который так мовит [3]): „явная речъ, ижъ по выстю въ нѣякую краину отводятся душѣ, не маючи моци оттоль выйти, але страшного оного дня судного ожидаютъ“. Тойже св. Хрисостомъ [**стр. 130**) мовитъ [4]): „а по пристю Христовомъ

---

[1]) Патерик о прозорливом, 27, о Макаріи. — [2]) Где душѣ? — [3]) Хрисостом на Матѳ., 8; Омил., 28. — [4]) Матѳ., 13 и 25.

мукамъ будутъ поданы беззаконныи, а на той часъ въ Царство Небесное пойдутъ справедливыи". Еще тойже св. Хрисостом на 1 Кор. 15, Омил. 39 мовит тыми словы [1]): „поневаж еслибы трвала душа и тисячу крот была несмертелною, якожъ и естъ, опрочъ тѣла не пріиметъ добръ оных невымовных, яко тыжъ анѣ карана будетъ. Всѣ бовѣмъ рѣчи окажуться предъ судом Христовымъ, абы каждый принялъ тое, што учинилъ през тѣло любъ доброе любъ злое". И нижей: „бо если не встанет тѣло, не коронована [2]) пребываетъ душа, без принятя щасливости тои, которая естъ въ небесех". Поты Хрисостомъ.

Амвросій святый [3]): „ожидаютъ душѣ слушнои заплаты, едных ожидает караніе, а других хвала". Іюстинъ мученикъ [4]): „пред змертвыхвстаніемъ, жадному за учинки прошлаго живота, заплаты принятися не здарило". Мѣйже на той часъ досытъ на тыхъ свѣдоцтвахъ.

А штося тыж ткнетъ оного въ книзѣ блаженного [**стр. 131**) Никона о чистителном огни Григоріа зъ Петром діалогу [5]), розумѣлемъ потребную рѣчъ розвязаніе оного учинити зъ наукою правого вырозумѣня. Абы немоцныи и неукове не трвожилися, а противницы иновѣрныи абы въ зломъ вырозуменю писма не шибли и другихъ до тоеиж за собою ямы не волокли, такій теды розсудокъ и вырозумѣніе мѣй того там діалогу. Ижъ певнои вѣдомости дойти не можемо, абы то Никоновои книги „Архитипъ" въ собѣ не мѣли: для чого наши богословцы не пріймуют тоеи оных о томъ чистителном огни бесѣды, кгдыжъ не въ всѣхъся находит книгахъ, до того и отмѣнне: въ едных бовѣм нѣшто опущено, а въ другихъ придано. Другая, не естъ то розум каѳолицких богослововъ, и Церков каѳолицкая огня того не пріймуетъ и бесѣды о том Григоріа, и видѣній его о мукахъ и страданіяхъ душъ по розных мѣсцахъ за истинну не признавает. О чомъ маешъ отцовъ грецких, которыи зъ Флорентіи Апологію свою писали до збору Базилійского,

---

[1]) Душа без тѣла не мучится; 1 Кор., 2; Кор., 4.— [2]) Вѣнчана. — [3]) О добрѣ смерти, глава 10 и 12.—[4]) Іюстин, Мар., Квест., 76.—[5]) На слово 52; Никон о огни чистелномъ розвязаніе.

[**стр. 132**) не признаваючи того огня чистителного, и Григоріевы о томъ писма и объявеня ганячи. Третяя, згола подойзреніе въ собѣ великое мает писмо тое въ Никоновой книзѣ о томъ чистцу, розница бовѣмъ и незгода въ едной и тойже рѣчи находится. Межи иншими розницами едну для доводу кладу. В словѣ бовѣмъ 52-мъ пишетъ о мниху зъ трома златниками погребеном, ижъся въ огни мучилъ. В словѣ засъ 56-мъ о томже мниху написал, ижъ въ темници был и же высвобоженъ был зъ неи молитвою прощателною [1]), окром огня, што такъ и грецкіи книги маютъ на многихъ мѣсцах. Поидѣмъ же и до самыхъ словъ, где той чистителный огонь описуетъ, в которых явное противенство ся находит Писму Святому, 1, „евангелскому": кгды мовит, же от прожного слова той огонь чистит, што естъ противно Евангеліи. Мовит бовѣмъ Христосъ: „ижъ зъ кождого прожного слова, которое рекут человѣцы, дадутъ отповѣд въ день судный" [2]), а не мовитъ: въ чистцу его отбыти. И судися, при комъ хочешъ [**стр. 133**) поставити правду, или при словѣх Григоріа, или при Христовых. 2, „Апостолскому": ижъ недбаніе и нестараніе ся о челяди домовой, легкій грѣхъ называет, а апостолъ великій барзо грѣх той покладаетъ, мовячи: „а если хто особливе о домовниках стараня не маетъ, вѣры ся запрѣлъ и естъ невѣрного горшій [3]). Пытаю, над невѣрство который тяжшій грѣхъ быти можетъ? А не дбаючого и не стараючогося христіанина о кровныхъ своих збавеню, еще горшимъ чинитъ, то якъ легкій грѣх недбалство? 3, Противно естъ и самым тым, которыи огонь чистцевый взбужают. Они бовѣмъ твердят, иж и великіи грѣхи, яко то убійства, чужолозства, злодѣйства и иныи тым подобныи огнемъ чистцевым очищаются. А Григорій зас, яко ту видимо, легкіи тылько и малыи грѣхи, яко то словъ прожность и смѣхи, розумѣетъ очищати презъ чистецъ. Где видишъ, ижъ и ту незгода межи ними, которых ли грѣховъ бываетъ очишеніе през чистительный огонь. 4, Апостольскіи слова з [**стр. 134**) епістоліи 1 Коринѳ, 3, приводит, въ якій конецъ и розумъ не объяснилъ, еднакъже и оттол чистителного огня трудно-

---

[1]) Розрѣшаючею. — [2]) 1 Матѳ., 12; 1 Кор., 4.— [3]) 1 Тимоѳ., 5.

довести, и овшемъ противко твердячим онъ тое мѣсце апостольское естъ. Слова бовѣм и реченіа апостоловы: „кождого дѣло явлено будетъ: день бо явитъ, ижъ въ огни открыетъся; и кождого дѣла, яково естъ, огонь досвѣдчитъ",—показуют, ижъ не по смерти той огонь, о которомъ апостолъ мовит, показатися маетъ, але на судном дни. Судный бовѣм день апостолъ розумѣетъ мовячи: „день бо покажетъ, поневажъся въ огни открыетъ". Еслижъ теды на судном дню огонь той апостолъ показуетъ быти, тот заисте не можная чистцем его называти и твердити, якобы душу самую по выстю зъ тѣла мучити мѣлъ. Другіи еще апостольскіи, по перших мало нижей положеныи, слова: „а самъ спасетъся, такъ еднакъ якъ през огонь". Што св. Аѳанасій вопросъ 100, а св. Іоаннъ Хрисостом на 1 Коринѳ., 3, въ Омил., 9, выкладаютъ, „збавенъ будетъ през огонь" [1]), то естъ не обернется внѣвечъ, але будутъ трвати въ огни, терпячи муки на вѣки. А той огонь, о котором апостолъ [**стр. 135**) мовитъ, для пришлого вѣку мовит, а не для нынѣшнего. Такъ тое мѣсце, ведлугъ тыхъ двохъ учителіовъ, грецкіи отцы въ Ферару выложили латинником [2]) и на писмѣ подали, чистцу жадным способомъ не признаваючи.

А вшакъже, еслибъ и того св. мужа была тая бесѣда, предся зъ неи огня чистелного зараз по смерти душамъ противникъ не доведет. Абовѣм припатруючися уважне тому Петровому пытаню, а Григоріевому отповѣданю, обачишъ, иж то о оном огни, которыйся на судном дню мает показати, бесѣдуетъ. Петръ бовѣм пытает о огни чистителном, если зараз по смерти естъ, а Григорій, не ствержаючи, абы по смерти заразъ быти мѣлъ, повѣдает, иж пред судом будет. А тыи слова пред судомъ розумѣтися маютъ, любо онъ часъ вставаня мертвыхъ, а справедливых потыканя Пана на оболоках, где впрод очищеніе и освѣченіе даруетъся имъ, любо тыж онъ часъ готованя маестату судового. Яко и оно у Даніила пророка, где мовит [3]): „припатровалемъся, аж [**стр. 136**) престолы поставлено". И нижей: „рѣка огненная текла, исходячи пред ним", и прочаа.

---

[1]) Спасенъ през огонь.—[2]) Събор Флорент. пред 1 схажкою.—[3]) Дан., 7 и 8.

Што все часъ готованя поваги судовои указуетъ, а не самую судовую справу, бо нижей мовит: „засѣлъ судъ, и книги отворено“. А Давидъ [1]): „огонь пред Нимъ въпередъ пойдетъ и попалит около Него непріателѣ Его“. Туюжъ моцъ и Григоріевы слова мают, то естъ часъ тойже пред судомъ значатъ. Где такъже потреба абы очищеныи станули пред Господомъ справедливыи, бо огонь, яко апостолъ мовит, все спробуетъ, особливе справедливыхъ, безъ паленя и мученя, очищаючи и освѣчаючи. А такъ, Григоріево розумѣніе не естъ о том огни чистцовом, о яковом теперъ латинникове научают; але о ономъ рачей огни, которыйся маетъ на судном дни показати, который на той часъ, яко апостолъ свѣдчитъ [2]), явитися маетъ. Для чого тыж и Григоріи тое свое отповѣданіе замкнул предречеными словы апостольскими.

А же то правда, же часу дня судного огонь ся покажетъ и рѣка огнистая потечетъ [**стр. 137**) и же справедливыхъ очищати и освѣчати, а грѣшных палити будетъ, Писмо Святое ясне мовит. Напрод Давидъ пророкъ [3]): „голосъ Господа пресѣкуючого поломень огня“, на што св. Аѳанасій так [4]): „значит то пришлую муку огня, которыи повелѣніемъ Христовымъ будетъ ростягый. Огонь бовѣм двоякую маетъ моцъ: до освѣченя, штося дасть справедливым, и до паленя, што будетъ дано грѣшнымъ.

Василій засъ Великій [5]) на тоиже псалом написал: „Розумѣю, ижъ огонь, на муку діаволови и ангелом Его зготованый, голосом Господнимъ пресѣчетъся. Поневаж двѣ сут силы огня: палячая и освѣчаючая [6]); першая моцъ огня окрутная и палячая отложена естъ тым, которыи годни сутъ паленя; другая освѣченя и объясненя и увеселеня справедливым, а ту на томъ свѣтѣ утрапленымъ. Голосъ теды Пана розсѣкуючого и роздѣляючого поломѣнь огня такъ, абы огонь муки темный и палячій был, а свѣтлость, кром паленя, къ упокоеню вѣрных абы пребывала“. [**стр. 138**) Тойже святый, въ Оміліи о пришломъ судѣ, тымъже розумомъ двоякои моци огонь той выкладаетъ, докладаючи того: „не вонтпи теды о

---

[1]) Псал., 96.—[2]) 1 Кор., 3.—[3]) Псал., 28.—[4]) Аѳанас, въпрос 79.—[5]) Ѳеодорит Икуменис.; 1 Кор., 3.—[6]) Псал., 49.

немъ. Абовѣмъ въ отдаваню за учинки живота того, прироженіе огня того будетъ роздѣлено: свѣтлость въ правдѣ въ уживаніе справедливымъ, а паленя или жженя моцъ тымъ, которыи муки заслужили, постановлена есть". Давидъ еще [1]): „огонь пред Нимъ възгорится, и около Него буря кгвалтовная". И: „огонь пред Нимъ въпередъ пойдетъ и попалитъ около Него непріятелѣ Его". То Василій Великій выкладает о втором пристю Господнемъ. И Даніилъ [2]), мовитъ, видѣлъ тыи рѣчи.

Исаіа зась пророкъ [3]): „и въ Твоей славѣ огон горячи възгоритъся. И будет свѣтлость Ізраилева въ огон. И освѣтитъ его огнемъ горячим, и поѣстъ яко сѣно вещъ" [4]). Василій Великій, выкладъ на тыи слова чинячи, силы огня того роздѣляетъ на полеруючую и освѣчаючую, тыи двѣ справедливым, а третюю палячую грѣшным въ ден судный служити. [**стр. 139**) А Даніилъ пророкъ: „припатровалемъся, ажъ престолы поставленыи были, а Старый днями сидѣл, и одѣяніе Его бѣлое, яко снѣг, и волосы головы Его, якобы волна чистая, престолъ Его поломѣн огнистый, колеса Его огонь палячій; рѣка огнистая текла, исходячи пред Нимъ, тысячи тысячъ служили Ему, и тмы темъ [5]) предстали пред обличностю Его, и суд сѣлъ, и книги отворилыся". А въ Новом Тестаментѣ апостолъ Павелъ мовитъ [6]): „кождого робота явлена будетъ: день бо Господень явитъ, иж въ огни открыетъся, и кождого робота, якова будет, огонь досвѣдчит" [7]). Амвросій, епископъ медіолянскій, мовит [8]): „по сконченю того свѣта, тое будет крещеніе, кгды през комин огнистый злость будетъ выпаленая, абы справедливыи просвѣтилися, яко солнце, въ кролевствѣ Отца ихъ [9]). И еслибы хто былъ, любъ Петръ, люб Іоаннъ, будетъся крестилъ тым огнемъ.

Такъ теды огонь той, силой освѣченя и розясненя огорнувши справедливыхъ [10]), над вшелякое золото выборными учинитъ, а потом заплату [**стр. 140**) Царства Небесного пріймутъ. И то есть

---

[1]) Псал., 96.—[2]) Даніил., 8.—[3]) Исаія, 10.—[4]) Матерію.—[5]) Міліоны міліонов.—[6]) 1 Кор., 3.—[7]) Петр., 3.—[8]) На псал, 38.—[9]) Матѳ, 13.—[10]) Святыи полироватися будутъ огнемъ.

што апостолъ мовит [1]): „чіа робота зостанетъ, которую будовал, заплату пріиметъ. А грѣшныхъ зас той огонь палити будетъ, и учинки ихъ паленя годним яко дръво, сѣно и солома, зъ подобною собѣ матеріею равне вѣчными часы горѣти будутъ“. И то естъ што апостолъ мовитъ: чіа робота згорит, шкоду понесетъ. А якуюжъ то шкоду? Царства Небесного, „же его не доступитъ“, яко Аѳанасій святый выкладаетъ [2]).

Той теды огонь въ пристю Господнемъ, от ярости и лица Божого запаленый, яко пишетъ [3]): „взыйде дымъ гнѣвомъ Его, и уголіе роспалилося от Него. Огон възгорится от запалчивости Моеи и розжаритъся до аду преисподнего, пожретъ землю и жита еи, попалитъ кгрунты горъ“. Той, мовлю, огонь, по досвѣдченю кождого учинковъ, а по выданню оного выроку суду остатнего [4]) (о горе! о невымовная болести и жалости! о нестерпимая муко!) грѣшныхъ въ геену загорнетъ на вѣчную муку.

[Стр. 14-) За певную и правдивую мѣй собѣ и моцно вѣруй, ижъ грѣшным и непокутуючимъ естъ огнистая срогкая а вѣчная мука [5]). Нехай тя увѣряетъ огонь оный, который Содому и Гомору и иныи зъ ними мѣста попалил, яко мовитъ: „а Панъ дождил на Содому и Гомору сѣркою и огнемъ от Пана зъ неба“. Такъже и онъ огонь, который сыны Аароновы Надава и Авнуда, яко пишетъ [6]): „и вышолъ огонь от Господа и пожерлъ ихъ, и померли пред Паном“. Читай Іоанна Хрисостома на 1 Ѳесалон., 4; Омилія, 9. Еще Етна въ Сикилія, а Везвіон въ Кампаніи, на заходѣ горы [7]), нехай тя увѣряют, зъ которыхъ огонь геенскій выходит и попаляет прилеглыи грады, о чомъ прочитай собѣ въ хронографіи мниха Георгіа Кедрена при животѣ Тита царя.

Показалося теды ясне и доводне, ижъ жадного чистцового огня, въ которомъбыся теперъ, по розлученюся зъ тѣломъ, души самыи без тѣла чистити и полеровати мѣлы, алеся, яко святый Григорій Нанзіанскій мовитъ, ту на том свѣтѣ [стр. 142) поле-

---

[1]) 1 Кор., 3.—[2]) Аѳанас. въпрос., 100.—[3]) Псал., 16; Девт., 32.—[4]) Матѳ., 25.—[5]) О геенѣ: Исаія, 66; Матѳей, 25; Марк., 9; 2 Солун., 1; Быт., 19.—[6]) Левит, 10.—[7]) Барон., рок., 81.

руемо утисками и клопотами, абовѣмъ такъ мукамъ, а не чищеню часъ естъ. О которомъ то нашемъ таковомъ ту чищеню Богъ усты възлюбленного Своего пророка Захаріи преповѣдѣлъ [1]): „и будетъ въ день онъ на всю землю, мовит Панъ: двѣ еи части [2]) знищают и погибнут, а третяя зостанетъ на ней. И проведу часть третюю скроз огонь, и раждегу их, яко раждизаетъся сребро; и досвѣдчати ихъ буду, яко досвѣдчаютъ золота. Той призоветъ имя Мое и Я выслухаю его и реку: людъ Мой то естъ [3]); и онъ речетъ: Господь—Богъ мой". Тыи слова пророка св. Кирилъ александрійскій выкладаючи тую третюю часть розумѣет христіанъ правовѣрных, же въ утрапеняхъ и утискахъ великих вѣкъ свой провадити маютъ. Не без бѣд бо, мовит, и не без утрапеня живот святых [4]); и правда естъ, хотячіи благочестиво жити въ Христѣ, преслѣдованіе терпѣти будутъ и толко не огнемъ печены тыи, которыи пробованы [5]) были утрапленми. Такъ же могут смѣле мовити [6]): „абовѣм досвѣдчилесь насъ, [стр. 143) Боже, досвѣдчалесь насъ, яко досвѣдчают сребра".

Еще належне пристоит ту приложити о видѣніах или объявленяхъ [7]) Григоріа, папы римского, и иныхъ святыхъ, которыи видѣніа и объявеня мѣвали, якобы нѣкоторых по смерти видали въ огняхъ и въ иныхъ мукахъ мучачихъся; еднак предся и отоль отцы наши пуркгаторіум, то естъ чистцу, не узнали. Для чого къ перестороз̀ѣ правовѣрного не зъ вымыслу своего, але от събору знаменитого отцов науку ту судилем положити. А сутъ тыи отцеве грецкіи, въ Ферару и въ Флорентіи згромаженыи, которыи, зборови Базилійскому стороны чистцу отписуючи, такъ мовят: „о томъ великом и зацномъ (розумѣй Григоріа) мужу розумѣемо, ижъ онъ штоколвекъ о том писалъ и научил, не взглядом чистцовои науки то, абы огонь дочасный впроважати мѣл, чинил, але абы през тыи пострахи люди от вѣчного огня отстерѣглъ и отполошилъ". И нижей такъ мовятъ: „а отцеве наши [8]), которыи аггеломъ подоб-

---

[1]) Захар., 13.—[2]) Двѣ части: жидове и поганове, которыи не увѣрили.—[3]) 2 Кор., 6. —[4]) 2 Тим., 3.—[5]) Скушены.—[6]) Псал., 65. —[7]) О видѣніях и мукахъ.—[8]) Отцовъ св. откровеніе.

ный [**стр. 144**) ту на земли животъ провадили, многокроть и часто през видѣня и сны и през иныи чуда о вѣчныхъ мукахъ и о незбожныхъ а грѣшныхъ мукахъ присужоныхъ вспоминаютъ, а нетылко тыи, але и они, которыи другихъ учатъ и от нихъ сутъ научени, тое повѣдают, иж пришлыи якобы притомныи и южъ будучіи муки показуютъ словом, яко и ведлугъ Луки евангелиста [1]) приповѣсть описуетъ, а о чистцевом дочасном огни нѣчого жадным способом не ознаймуютъ".

Лечъ и латинскіи учителѣ [2]) тыи по смерти или въ захвыченю объявленя не за истоту, але за фѣкгуры и знаки оповѣданя пришлыхъ рѣчій розумѣютъ быти. Мовят бовѣм они тыми словы: „для покуты и направы людскои, узычаетъ Пан Богъ такого видѣня и объявеня". И нижей: „през тыи видомыи образы указуетъ Панъ Богъ оныи невыповѣдѣныи свѣта другого справы, тылко для понятя нашего, не ижбы тамъ такіи, яко ту, або мосты, або поля, або будованя былы, бо там все над розум наш болшіи и лѣпшіи речи сут." [**стр. 145**) Прето теды зъ тых видѣній и откровеній [3]) неможная довести чистцу, але мѣти и розумѣти о нихъ неиначей, ено яко отцы наши науку и розвязаніе нам подали, и згола жадной контроверсіи, то естъ прѣ, не чинячи, мѣти чистецъ, яко презъ выроки отцовъ святых поконаный и потупленый посполу зъ ересю Оригеновою. Яко бовѣм отцы святыи на пятом повшехном съборѣ ереси Оригеновы (межи которыми и тая была, иж вѣрил дочасныи душамъ муки и зъ оных выхоженя) прокляли и осудили; также и другии по них отцове грецкіи, которыи ніекгды до Флорентіи зобрали были, при доводах велце важныхъ той чистецъ латинником зганили [4]) и заровно зъ ересю Оригеновою осудили и прокляли, и мы тоежъ зъ оными чинѣмо. А противникъмъ нашимъ выроками отцовъ святых боронѣмося, переставаючи на том, якосте научени, ведлугъ апостола мовячого [5]): „братіе, чогостеся научили, и приняли, и слышали, и видѣли въ мнѣ, тое дѣйте, и Богъ покоя будетъ зъ вами". Аминь.

---

[1]) Лука, 16.—[2]) Баронѣушъ, рок 590, 4 и 5.—[3]) Объявеня.—[4]) Өеофилакт, 2; на Марка, 8; зач. 37.—[5]) Філіп., 4.

[Стр. 146) О постѣ, который чотырыкротъ до року учитъ Церковъ Божіа Всходня постити; и о томъ, для чого середу и пятницу постим; и противнымъ на то отповѣдь.

Поневаж нѣкоторыи, хотячи затлумити постъ, который естъ въ Церкви Божой зъ росказаня Божого и зъ поданя апостольского и наслѣдниковъ ихъ, приводятъ оное мѣсце Павла святого, што писалъ до Тимоѳеа, мовячи [1]): „Духъ явне мовитъ, ижъ въ послѣдніи часы отступятъ нѣкоторыи от вѣры, слухаючи духовъ лстивых и наукъ бѣсовскихъ, въ лицемѣріи лжу мовячихъ, съжжени своею совѣстію [2]), заборонячи женитися и удалятися от покармовъ, што Богъ учинилъ [стр. 147) ку ѣдѣню зъ благодареніемъ вѣрным и познавшим правду". И тыж простаков и на свой розумъ садячихъся зводятъ, а не хочутъ видѣти и признати, же то не о постѣ мовилъ апостолъ, але, яко Іоаннъ Хрисостом свѣдчит [3]), о воздержниках енкратистах, маркіонистахъ и о татіанехъ, которыи нетылко покармов многих поживати, але и женитися боронили, мѣнячи станъ малженскій шатанским вымыслом. Ку тому выполняютъся тыи слова апостольскіи и на теперешних сектарехъ, которыи анѣ жидове, анѣ тыж христіанове. Бо свинины, заяца, угорича, слижов и иныхъ покармов многих, ведлугъ апостола, удаляютъся, и якобы нечистостю яковою, тыми ся покармы брыдят. Выполняютъся тыж тыи слова апостольскіи и на адамитехъ еретиков [4]), которыи непристойне схажки и зборованя свои мѣвали, взявши собѣ зъ моисеовых книгъ оное слово, што Богъ реклъ до Адама и Евы: „ростѣте, множетеся, наполняйте землю", и для того женитися забороняли.

[стр. 148) А Церковъ правдивая Христова, от початку ажъ и до того часу, якъ женитися не боронит, мовячи: „честенъ бракъ и ложе нескверно" [5]), такъ тыж, згажаючися зъ наукою и поданіемъ апостольским, тым, которыи хочутъ ховати дѣвство, не бо-

---

[1]) 1 Тимоѳ., 4.—[2]) Сумніеніе.—[3]) Златоустъ и Ѳеофил., 1 Тимоѳ., 4.—[4]) Дамаскин о ересех.—[5]) Евреом., 13.

ронитъ. Мовитъ бовѣмъ апостолъ [1]): „мовлю безбрачным“, то естъ тымъ, которыи въ станѣ малженскомъ не сут, „и вдовицам, добро имъ, если пребудутъ яко и я; еслиже не удержатся, да посагают“. И еще мовит [2]): „хто отдаетъ дочку свою замуж, добре чинит; а хто не отдаетъ, лепей чинитъ“. Отожъ такъ Церковъ Божіа держит и учит, то естъ не боронитъ женитися, не боронит тыж и чистость заховати тому, хто хочетъ и может. Также и въ покармѣх боронит збытнего объяденя и піанства. А жебы боронила покармов уживати такъ, якъ теперъ насъ противныи помовляютъ, не боронит. Лечъ еднакъ для духовных и збавенных пожитковъ постъ, то естъ встримыванiеся от мяс и иных тлустыхъ и мясныхъ потравъ постановила и объяденіа заборонила. И не новый то естъ [**стр. 149**) звычай въ Церкви Божой, але старый, так въ Старом, яко и въ Новом Законѣ за апостолов бывшій. Старый бовѣм Законъ, яко недосконалый, Самъ Христосъ наполнил, яко о томъ въ Евангеліи мовит: „не пришолемъ разорити закона, але выполнити“, якожъ и зъ стороны посту наполнил. Бовѣм не тылко же Сам 40 днiй постилъ [3]), але и вѣрнымъ Своимъ постити росказалъ. А напрод въ Старомъ Законѣ росказалъ през пророка тыми словы: „освятѣте постъ, проповѣдуйте леченiе“ [4]). И еще мовит: „навернѣтеся къ Мнѣ от всего сердца вашего, постом и плачем и риданiемъ“. И Сам потом явившися въ тѣлѣ училъ, яковым способом постячи, людемъ показоватися маютъ. „Кгды“, мовитъ [5]), „постите, не будте яко лицемѣрницы смутячися: а ты кгды постишъ, помаж голову свою и лице свое умый, абысь ся не явилъ человѣкомъ постячися“. А видите, ижъ я въ Старомъ Законѣ, такъ и въ Новомъ росказуетъ Богъ, абыхмо постили, и, яковым способом часу посту людем показоватися маемъ, научилъ. Яковымъже же способом пророцы [**стр. 150**) и апостоли, маючи таковое росказанiе от Бога постили, то естъ, чи ѣли мясо постячи, чи ли нѣт? Данiил пророкъ о постѣ своемъ свѣдчит тыми словы: „Я, Данiилъ, былъ жалосный три недѣлѣ: хлѣбамъ пожадного не ѣлъ, и мясо и вино не вошло въ уста мои“ [6]). Іоаннъ Креститель Христовъ, не

[1]) 1 Кор., 7.—[2]) Также.—[3]) Мате , 4.—[4]) Іоиль, 1 и 2.—[5]) Мате. 6.—[6]) Данiил., 1.

ѣлъ мяса въ пустыни, кром, якъ евангелистъ свѣдчитъ [1]), пружіе и медъ дивій [2]). А тож Даніилъ пророкъ и Креститель Христовъ Іоаннъ мяса не ѣли: штожъ, чи згрѣшили они тымъ? Даніилъ, ижъ мяса постячи не ѣлъ, лви въ ямѣ образити его не смѣли, а над Іоанна Крестителя не повсталъ межи нарожеными зъ невѣстъ болшій [3]). Апостоли тыж постили, яко въ Дѣаніах видимо.

Уважайже, еретику, яко без мяса и вина постъ отправовали святыи. Чого наслѣдуючи, Церковъ Божая также заховуетъ и вѣрных своихъ учитъ, абы постили. А кгдыся тыж готует человѣкъ вѣрный ку поживаню Тѣла и Кръве Христовы, нетолко мяса, але и рыбъ, и иныхъ потравъ вшеляких мясных и тучных заказуетъ; досконалыи зась постницы [стр. 151) през тыждень търваютъ без ѣдѣня и питя [4]). А то, штобы на тотъ часъ мѣлъ человѣкъ зъѣсти сам, убогимъ роздати збавенная естъ рѣчъ; не зъ мусу, але зъ доброи волѣ то учинити повинен. А же постили пророцы святыи и ихъ наслѣдницы, слухай: а меновите Моисей [5]) пред законом, который кгды мѣлъ взяти приказаніе, палцемъ Божимъ на двухъ таблицах написаное, не пилъ анѣ ѣлъ, будучи на горѣ 40 днiй и 40 ночій. Иліа пророкъ [6]), кгды утѣкал пред Езавелею кролевою, шолъ въ моцности 40 дней и 40 ночій, не піючи анѣ ѣдячи нѣчого, ажъ до горы Божеи Хоривы, гдѣ мѣлъ мовити зъ Богомъ. Даніилъ пророкъ, якося вышъ рекло, кгды молилъся Богу, хотячи слышати от Него о речахъ пришлых, три недѣли мяса не ѣлъ. А по Законѣ Старомъ апостоли Христови, кгды служили Господу Богу, яко пишетъ въ Дѣаніахъ [7]), постили. Корнилій сотник [8]), кгды чотыры дни постилъ, якъ самъ о себѣ мовитъ, услышал Богъ молитву и милостыню его принял. Анна пророчица, цорка Фануилева, яко пишетъ [стр. 152) Лука евангелистъ [9]), будучи вдовою, аж до осмидесят и чотырох лѣтъ не отходила от церкве, постомъ и молитвою служачи день и ночъ. Такъже и иныи

---

[1]) Матѳ, 3.—[2]) Лѣсный диких пчол.—[3]) Матѳ., 11.—[4]) Патерик Скитскій.—[4]) Моис, 24; Исход., 34; Девт., 9.—[5]) 3 Цар., 19,—[6]) Дѣап., 13.—[7]) Дѣан., 10.—[8]) Лука, 2.—[9]) Лука, 2.

многіи святыи, каждый ведлуг силы своеи постили и служили Господу Богу, яко и Павелъ апостолъ самъ о собѣ мовит, ижъ былъ въ голодѣ и въ прагненю и въ постехъ великихъ [1]). Тымже способом и теперъ Церковъ Божіа кождому постити допущаетъ и, сгодне зъ Павломъ апостоломъ, проситъ и учитъ, мовячи: „пребываите въ постѣ и молитвѣ [2])". А постячи, ведлугъ науки Господа и Бога нашего I҃С Христа [3]), абыхмо не указовали твари своеи смутнои; а прото не слухаймо зводителювъ человѣковъ, кгвалтовников посту святого, але показуймо имъ, ижъ мѣлъ быти таковый постъ, яковый тепер естъ въ Церкви Божей. Абовѣм кгды приступили ученицы Іоанновы до Христа, пытаючи [4]), „чему мы и фарисеи постим много, а ученицы Твои не постят? реклъ имъ I҃С: або могутъ сынове веселя плакати, поки естъ зъ ними облюбенецъ? Прійдут дни, кгды отыйметса [**стр. 153**) от нихъ облюбенецъ, и тогды постити будут". Якожъ по вознесеніи Господа нашего I҃С Христа на небеса, апостолове почали постити; о которых христіанских постах, еще пред шествіемъ I҃С Христовым объявлено естъ. (Ачъ якобы до жидовъ мовячи, але власное то было подобенство постовъ Церкве Христовои, яко нового дому Іюдового). Мовилъ бовѣмъ Господь до Захаріи пророка тыми словы [5]): „постъ четвертыи, и постъ пятый, и постъ семый, и постъ десятый будетъ дому Іюдову въ радость и веселіе и въ праздники добрыи". Отожъ тымъ четверокротнымъ вымовеніемъ на чотыры части приказалъ Богъ абы постъ заховываный былъ въ дому Іюдовомъ, то естъ въ Церкви, вызнавающей Христа, мы бовѣмъ естесмы дом Іюдовъ новый. Абовѣм явно естъ всему свѣту, же Господь наш I҃С Христосъ ведлуг тѣла зъ дому естъ Іюдова [6]), а намъ, вѣруючимъ въ имя Его, далъ моцъ сынами Божіими быти [7]). И того дѣля естесмо домъ Іюдовъ, иже Христа вызнаваемо [8]), бо имя Іюда [9]) выкладаетъся вызнаніе. А жебыхмо еще лепей зрозумѣли, [**стр. 154**) ижъся тое пророчество о христіанскихъ постех значило, тамже

[1]) 2 Кор , 7.—[2]) 1 Кор., 7.—[3]) Матѳ., 6.—[4]) Матѳ., 9.—[5]) Захар., 8.—[6]) 1 Моис., 39; Матѳ., 4.—[7]) Іоан., 1.—[8]) Галат., 4.—[9]) Іюда что?

зараз въ тойже главѣ нижей доложилъ [1]): „такъ мовит Господь Вседержитель: в оны дни возметъся десят мужей от всѣхъ поколѣній поганскихъ, и возмутъса за сукню мужа жидовина, мовячи: идемъ съ тобою, бовѣмъ слышали есмо, ижъ зъ вами Богъ естъ". Отожъ то ся явне выполнило на апостолѣхъ, они бовѣмъ были зъ народу жидовскаго и за них бралися зо всѣх поколѣній поганскихъ, и крестилися, и вѣровали въ Христа, и задавали имъ постъ, яко Павелъ апостолъ мовит: „пребывайте въ постѣ и молитвѣ". И напервѣй постъ чотырдесятый [2]), которого зовем великим, сами апостолове съборне застановили и о том въ канонѣ своемъ тыми словы написали [3]): „если который епископъ, або презвитеръ, або діакон, або чтецъ, або пѣвецъ, святои чотырдесятницы, то естъ великого посту, також середы и пятницы не постит (опроч еслибы немочъ телесная перешкожала), нехай зложеный будетъ; а если свѣцкій человѣкъ не постит, нехай будетъ отлученый"; [**стр. 155**) а въ хоробѣ (о которой ту канон мовит) разрѣшеніе быти мает на рыбу и оливу: леч на мясо, яйца и масла жадным способом канонистове наши не допущаютъ разрѣшеня. А то естъ первый постъ, ведлугъ пророчества Захаріина.

Вторый [4]) по сошествіи Св. Духа постъ апостольскій, до празника св. верховных апостолов Петра и Павла. А постъ той бываетъ на памятку оного, кгды апостолове, принявши Духа Святого, яко о том пишетъ въ Дѣаніах [5]), постили. И тогды служачим имъ и постячимся, реклъ Духъ Святый: „отдѣлѣте Ми Варнаву и Савла на дѣло, на котороемъ ихъ выбрал". И побожный то постъ по принятю Духа Святого [6]). Добро бо естъ и праведно о Божем дарѣ повеселитися, праведно тыжъ и постити по ослабѣ и по веселю. Другая причина того посту упатруется, ижъ апостолове, подѣлившися краинами на проповѣданіе, постилися, абы поспѣх слово Божее брало, и вѣруючіи статечне въ вѣрѣ трвали. Прето той постъ заховуемо и къ причастію Св. Таинъ приступуемо.

---

[1]) Захар., 8.—[2]) Постъ 1-й, великій, на веснѣ.—[3]) Канон апостол., правило, 69.—[4]) 2-й постъ апостолскій въ лѣтѣ.—[5]) Дѣан., 13.—[6]) Читай посланіе Балсамона къ Өеодосію Сарпіоту монаху.

Третій постъ [1]) мѣсяца августа постимо, къ святому [стр. 156) Преображеніа Ісусъ Христова; и той постъ Церковъ Божая великим пощеніемъ повелѣвает постити. Четвертый постъ [2]) часу зимы пред Рожеством Христовым постимо, ижъ, над надѣю нашу, дана естъ нам Рожеством Его ласка и невымовное милосердіе. Той постъ и за часовъ апостольских былъ пощеный, яко ясне показуетъ Лука въ Дѣаніахъ, въ главѣ 27-й, мовячи: „а кгды южъ не было безпечное жегліованіе, для того ижъ и постъ южъ былъ минул, тѣшилъ ихъ Павелъ"; ту Лука евангелистъ мовитъ о постѣ десятого мѣсяца, то естъ декемвріа, о котором часѣ зима бывает и устаетъ на мори жекгліованіе. Которого то свята Рожества Христова ожидаючи, причащаемся Пречистому Тѣлу и Кръви Христовой, якъ и въ иныи посты. И такъся выполняетъ высшей реченое пророчество Захаріи пророка, што чотырочастнѣ о постѣ прорекълъ. И въ тыхъ чотырохъ постѣхъ выполняетъся росказаніе Божее о даваню первородных [3]). Бо ижъ якъ въ року чотыри часы сут, то естъ весна, лѣто, осѣнь и зима: такъ и мы чотыры посты [стр. 157) въ року постимъ, а меновите на веснѣ—великій постъ, въ лѣтѣ—апостольскій, а въ осени—Спасов и Пречистои Богородици, а въ зимѣ — рожественный, и тым звытяжаемъ противника душъ наших, которого род лукавый, ведлугъ словъ Христовыхъ [4]), нѣчим не может изыйти, толко молитвою и постом. Протож и Сам Господь наш нетылко словом, якося рекло, росказалъ и учил, абыхмо постили, але и Собою подобенство нам подалъ, то естъ Самъ, будучи безгрѣшный и не потребуючи поста, постилъ 40 дній и 40 ночій. Што видячи духъ нечистый, ижъ велми значне и моцно учитъ Господь вѣрныхъ своих постити, и тым казалъ Его звытяжати, чинилъ стараніе, абы постъ не былъ, то естъ смѣлъ кусити Створителя Самого, Откупителя нашего Іс̃ Христа, якъ о том евангелистъ свѣдчитъ, мовячи [5]): „потом лакнул Христосъ и приступивши до Него куситель реклъ: если Сынъ Божій, кажи, абы тое камѣніе хлѣбом ся стало. И отказалъ ему Господь: писано естъ,

[1]) 3-й постъ Спасовъ, въ осѣни.—[2]) 4-й постъ пред Рождеством, въ зимѣ.—[3]) Никонъ, слово 57 о постѣхъ.—[4]) Матѳ , 9.—[5]) Матѳ., 3.

ижъ не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ [1]). Потом еще доложилъ: „не куси Господа Бога своего“.

[**Стр. 158**) Также и вы, противныи, што отмѣтуете постъ, не кусѣте тых, которыи, наслѣдуючи Откупителя своего Христа, хочут, ведлугъ силы своеи, а болше ведлугъ застановеня церковнаго, постити и постят. А не равнайте себе искусителю діаволу, который, якосте слышали, здавна чинилъ стараніе, абы постъ разрушил. Часу бовѣмъ того, кгды Христосъ постил, велми Его кусилъ и приводил до того Христа, абы, въ пустыни будучи, зъ камѣня хлѣб учинил и ѣлъ, але того куситель перевести не моглъ над Господемъ нашим. И вы тыж над вѣрными Его не переведете, абы для словъ вашихъ мѣли постъ оставити.

А ку тому вѣдайте [2]), иж што въ середу и пятницу постимо, и то естъ не зъ новых вымысловъ въ Церкви Божей, якъ вы мнѣмаете, але зъ поданя апостольского, якъ о том свѣдчитъ их канон власный, правило 69-е, где такъ мовитъ: „хто середы и пятници не поститъ, духовный нехай будетъ зложеный, а простый отлученый нехай будетъ“. Игнатій [3]), ученикъ и намѣстникъ апостольскій, [**стр. 159**) который былъ третій по Петрѣ святомъ въ Антіохіи епископомъ, тотъ, пишучи къ філипписеом, въ посланіи своемъ такъ о томъ училъ: „дня святыи чтѣте, а посту не поважайте собѣ легце, абовѣмъ наслѣдованіе въ собѣ замыкаетъ Божого наслѣдованя“. И докладаетъ: „в середу тыж и въ пятницу постте“; в середу для того, ижъ сотвореніе на Створителя своего раду чинили [4]), якъ бы Его фальшиве о смерть приправити могли, а въ пятницу для того постъ, ижъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ роспятіе за спасеніе наше утерпѣлъ и зраненъ былъ для грѣхов наших, а раною Его мы всѣ уздоровлены [5]). А прото, возлюбленніи, не слухаючи зводителювъ, постмо дни назначеныи намъ от Церкве Божеи и тым зневоляймо тѣло наше. Тому бовѣмъ учачи насъ, апостолъ Павелъ, и себе самого намъ на приклад даючи, такъ мовитъ [6]): „Я такъ бѣгу, не яко на непевную, и

---

[1]) Девт., 8.—[2]) О постѣ середы и пятницы.—[3]) Игнатій.—[4]) Марк, 14.—[5]) Исаія, 53.—[6]) 1 Кор., 9.

такъ ся потыкаю, не як повѣтріе біючи, але умертвлю тѣло свое и зневоляю е".

Также и мы, вѣрныи, постмо, абысмы удержали [**стр. 160**) тѣло и зневолили е духови, и вся оправданія Господня пріймемъ. Абовѣмъ якъ кгды бываетъ воздухъ [1]) хмурный, не можем свѣта солнечного видѣти, такъ и кгды тѣло наше отягчѣетъ обяденіемъ або піанствомъ, не можемъ добре заповѣдей Господних видѣти, абыхмо их выполняли и до набоженства не естехмы способными.

Прото и сам Господь нашъ упоминаетъ нас, мовячи [2]): „блюдѣте, да не отягчѣютъ телеса ваши обяденіемъ и піанством". Апостолъ тыж напоминаетъ пребывати „въ постѣ и молитвѣ" [3]). Тамже мовит, сполу збирайтеся, абы не кусилъ вас сатана невоздержаніемъ вашим. Постъ бовѣм, мовитъ Іоаннъ Хрисостом, освящаетъ умъ и помышленіе наше. Постъ житію цѣломудріе и душъ нашихъ покой и обновленіе. Постъ старыхъ окраса, а злученю малженскому и паніенству естъ сторож, сверѣпствующим повстягненіе, жонам украшеніе благолѣпное и къ Богу присвоеніе. Постъ усмиряетъ тѣло, и къ покаянію приводит, и очищает, и обновляетъ. Елико бо внѣшній человѣкъ, мовит [**стр. 161**) апостолъ [4]), изнемагает, толико внутрній обновляется, то естъ, якъ много тѣло наше от посту изнемагаетъ, такъ много душа обновляетъся и къ Богу помыслъ возводит и гнѣвъ Божій усмиряетъ. Такъ бовѣм было въ Ниневіи мѣстѣ [5]). ижъ южъ послалъ былъ Богъ Іону пророка, оповѣдаючи, же конечне третего дня мѣлъ зовсѣмъ загубити; а они, услышавши то от пророка, зараз навернулися къ Богу; и през три дни постили сами и зъ дѣтми и тымъ ублагали гнѣвъ Божій. Постѣтежъ и вы всѣ, възлюбленніи, а не давайте зъ себе погоршеня невоздержаніем ѣдѣня мяса часу посту; мовитъ бовѣмъ апостолъ [6]): „если покармъ згоршаетъ брата моего, не буду ѣсти мяса на вѣки, абы не погоршилъ брата моего". Видтежъ, што мясо въ постъ над поданіе и заказ церковный ку згоршеню братіи своеи ѣсте. Видтеж, ижъ и апостолъ боронил собѣ, абы ку

[1]) Аеръ.—[2]) Лука, 21.—[3]) 1 Кор., 7.—[4]) 2 Кор., 20.—[5]) Іова, 3.—[6]) 1 Кор., 8.

згоршеню братіи своеи мяса не ѣл. Еслиж ты своеволне над заказ церковный будешъ въ постъ мясо ѣсти, будеш нетылко преслушником Церкве Божеи [1]), але и явногрѣшником и мытаремъ, [стр. 162) отлученым от Церкве. И Адамъ бовѣм рая отлучен и зъ него выгнавъ не для того толко, иж яблоко зъ дерева оного ѣлъ (яблоко бовѣм чисто было), але ижъ росказаніе Божее напервѣй Ева проступила и потомъ згоршила Адама [2]). Такжe и вы всѣ, непослушницы и противницы Церкве Божеи, не тым толко грѣшите, же мясо часу посту ѣсте (мясо бовѣм и все, што Богъ ку ѣдѣню вѣрным учинил, не отмѣтно и чисто), але ижъ часу посту Церковъ Божіа не кажетъ мяса ѣсти, а вы ся ей въ томъ противите и згоршаете братю слабую [3]), яко и Ева Адама згоршила, и для того явне зостали обое грѣшными и противниками росказаня Божого. Такъже и вы, которыи преслупаете Церковъ и згоршаете братю, и естесте для того, ведлугъ слов Откупителя нашего, явногрѣшницы и мытари. Тотъ бовѣм самъ реклъ такъ [4]): „хто преслухаетъ Церковъ, нехай будетъ яко явногрѣшник и мытаръ". А противъ того речетъ ли преслушникъ Церкви Божеи, згоршитель братіи своей и бруху своему угодникъ: писалъ тыж апостолъ [5]): „ядый неядущаго да не [стр. 163) укоряетъ, и не ядый ядущаго да не осуждает?" Нехайже вѣдаетъ, ижъ то апостолъ не о мясѣ, але о том писал, абыхмо тых, которыи постячи нѣчого не ѣдят през колко дней, такъже и тыхъ, которыи ѣдят, не осуждали; то еднакъ служит до волных постов. Але хто приказаного не постит, таковогo потреба, абы всѣ строфовали, яко противника Церкви и братію згоршаючого.

А штося тыж ткнетъ днiй суботных [6]), въ тыи нам Церковъ Христова посту жадного не приказала, опроч единои Великои Суботы, въ которую тѣло Христово въ гробѣ лежало, постити постановила. А хтобы въ суботы постилъ, караню церковному и не легкому подлѣгаетъ.

---

[1]) Матѳ., 18.—[2]) 1 Моис., 3.—[3]) Кор., 8.—[4]) Матѳ., 18.—[5]) Рим., 14.—[6]) О суботномъ постѣ.

О чом слухай канону 66-го апостольского: „если бы который клірикъ найденый былъ въ недѣлю постячи и въ суботу, опрочъ единои самои, нехай будетъ зложеный; а если лаікъ, нехай будетъ вылученъ". Шестого тыж събору икуменицкого канон 55 тойже канон апостольскій ствержает и росказуетъ абы и въ церкви римской былъ заховываный. Если теды хто [**стр. 164**) нынѣшнего вѣку находится постячіи въ суботы, нехайже вѣдаетъ, ижъ грѣшит и тыи въ канонѣх тых описаныи караня на таковомъ лежатъ. Обычаемъ жаднымъ не вымовятся, до обычай уступаетъ, кгды канон або право ясне чого забороняетъ, яко то видимо, ижъ 6-го събору канон 55, звычай римскои церкве оттинаючи, росказуетъ, абы 66-й канонъ апостольскій помененый моцъ ненарушеную мѣлъ, то естъ, абы не постиги въ суботу. А вшакъже за ласкою Божею противниковъ тому нынѣ не находится, кгдыж въ суботу нѣхто не постит. Але речешъ же латинскій костюлъ постит суботы,—отповѣдаю, ижъ не постит, бо рыбу, масло, сыры, яйца ѣсти и вино и иныи упиваючіи напои пити не естъ постъ. Вправдѣ едно римляномъ признаваю, ижъ о постѣхъ не зле словомъ правят, але ихъ скуткомъ не постят. Пятници Великои и Суботы Великой, днiй муки Христовои, днiй, мовлю, великого плачу и жалю (въ которыи и створеня нѣмыи были жалостными, а о ученикох Христовыхъ [**стр. 165**) неможная выповѣсти) не потерпят. В пятокъ бовѣмъ рыбы печеныи и смаженыи въ оливѣ и иныи притом зъ присмаками недѣлѣ годныи потравы, въ суботу зась рыба вареная розмаитая и таяжъ печенина, зъ напитком, якій хто мѣти может налѣпшій. Не естъ то теды постъ; слово и постава оного толко; и прочая.

Вертаючися до предсявзятя, постъ, якось слышалъ, естъ рѣчъ святая и ублаганіемъ Бога зъ молитвою великим [1]). Которого розвязати и онъ опустити не естъ можная речь, ено на той часъ власне, кгды оному день остатній скончаетъся. А же такъ быти маетъ, отцеве святыи въ Палестинѣ на синодѣ своемъ, яко Евсевій Памфилій въ книзѣ 5-й, въ главѣ 3-й, свѣдчит; мовят бовѣмъ

[1]) Іоана, 3.

оныи въ своей синодалной епістоліи тыми словы: „жадного иного, ено недѣлного дня, свята змертвыхвстаня Христова не святити и же въ той день розвязаніе и волность от посту маем учинити". Тамже мовит, ижъ Викторъ папа въ Римѣ, Ириней въ Галліи таковымъ же выроком [**стр. 166**) узаконили свои церкви. А канон 69-й апостольскій учитъ: „хто бы постъ смѣлъ розрѣшити и онъ не постити, духовного зъ стану его зложити, а лаіка отлучити". В Старом засъ Законѣ, хтобы приказаного посту не постилъ, росказалъ Богъ убивати чоловѣка того [1]), мовячи: „кождая душа, которая десятого дня мѣсяца 7-го не покорится", то естъ не постит, „того дня нехай будетъ зглажена от людій своихъ". Адамъ и Ева зъ раю выгнани, ижъ посту не заховали; той бовѣмъ овоцъ и зъ того, зъ которого заказалъ былъ Богъ дерева ѣсти, ѣли. Ачъколвекъ всѣ ѣдомыи створеня Божіи добрыи сут и зъ благословеніемъ поживати оныхъ годится: лечъ предся от которыхъ зъ нихъ за справою Духа Святого Церковъ Христова приказала на час удержатися и встриматися, збавенная естъ рѣчъ встриматися; што кгды бы въ раи праотцы наши заховали были, не понесли бы были грѣха и выгнаня. А хто зневажаетъ тую Церкве ухвалу, любъ духовный, любъ свѣцкій, караня не убѣгнетъ, овъ зверженя зъ стану своего, [**стр. 167**) а овъ под отлученіе подпадаетъ. И жаденъ нехай собѣ епитеміи отлученя легце не важит, але слухай учителевъ грецкихъ, св. Іоанна Хрисостома и блаженного Ѳеофілакта, яковую моцъ отлученя того розумѣютъ быти, мовят бовѣмъ они [2]) на оныи Павловы слова: „Именеа и Александра подалемъ сатанѣ, абыся научили не блюзнити". Якожъ теды подавано сатанѣ? Былъ вымѣтованый человѣкъ зъ Церкве, отмѣтованый былъ от любве и былъ подаваный нагій волкови. Яко бовѣмъ ніекгды обозы жидовскіи покрывалъ оболокъ [3]), такъ и Христову Церковъ Духъ Параклитъ покрываетъ. Если теды хто от Церкве отдаленый естъ, тыж и Духа чужъ естъ и без праци от ворогов пойманъ быти можетъ. Такая теды вылученя естъ кара. Нехайся ту прислухаютъ священницы, іеродіаконове, иноцы и лаікове и

---

[1]) Левит., 23 и 16.—[2]) Ѳеофилакт на 1 Тимоѳ., 1.—[3]) Исход , 20.

свѣцкіи обойга стану люде, которыи от преложоныхъ церковныхъ бывают от Церкве отлучани, яковой бываютъ карѣ подавани [1]), а зъгола сатанѣ [2]); а которыи зась нѣзачъ собѣ то почитаютъ, еще [стр. 168) тяжшей и срожшей, а той вѣчной муцѣ будутъ подани. В Старомъ Законѣ [3]), который зъ гордости и презорства против закону Божему згрѣшил, смертю былъ караный. Хто теды постовъ не заховуетъ и не постит, той неслухаетъ Церкве, той явне противитъся оной, которой естъ ухвала и приказаніе посты святыи заховывати; а хто Церкве не слухаетъ, той, ведлугъ Христового суду [4]), поганинъ и мытаръ, то естъ явногрѣшник, естъ. А такъ нѣлза постовъ преступовати и на оныи давати разрѣшеня [5]); але рачей вести кождого до заховываня и до выполняня оных. Лечъ противницы, котрымъ, яко апостолъ мовит [6]), „богъ чрево“, мовят: костюлъ нашъ маткою естъ, а не мачохою, и для того отпусты чинитъ.

Отповѣдаю. Вашъ костюлъ заисте мачохою естъ, а Всходняя правдивая Христова Церков маткою естъ любовною. Тая бовѣмъ маткою власною естъ, которая облюбенца своего приказаня и поданя и сама заховуетъ и сыны свои заховывати научаетъ, яко то Церковъ Всходняя [стр. 169) чинитъ, всѣхъ еднако такъ велможнаго и богача, яко тыж и убогого, до единыхъ и заровно святостій припущаетъ и до единыхъ и тыхже повинностій побожныхъ приводитъ. А зась мачохою тая естъ, которая облюбенца своего приказаня и поданя не заховуетъ и овшем сыновъ своих, рачей пасербовъ, иных приказаній научаетъ; мачохою естъ тая, которая единых за сыны, а других за пасербы маетъ, яко то паны и богачѣ за сыны маетъ, кгды оныхъ от постовъ волными чинит, а убогихъ и ремесников за пасербы, а згола за неволники почитаетъ, ижъ онымъ тоеижъ волности не даруетъ. Ано слушнѣйшая бы тыхъ от постов волными чинити, яко не маючих достатков на постныи потравы; а пановъ зас обфитость и от своихъ фолварковъ

---

[1]) Никон. слово 56, прологъ гречес. октоб. 15, февр. 9.

[2]) 1 Кор., 5.—[3]) Числъ 15.—[4]) Матѳ., 18.—[5]) Никон. слово 63.— [6]) Филип., 3.

много розмаитых, венцъ и чужоземских, овоцовъ маючих, притягати до постовъ, у которыхъ Пятокъ Великій и Субота Великая непоровнане достаточнѣйшая и роскошнѣйшая а нѣжли убогого и на свято [стр. 170) Христова Нароженя; пристойнѣйшая бы убогимъ отпусты тыи давати, поглядаючи на ихъ недостатки, а нѣжли паном на примноженіе имъ роскоши. Церков зас Всходняя жадной якогоколвекъ стану особѣ не допущаетъ постовъ розрѣшити, опроч (яко апостольскій мовит канон)[1]) хоробы телесной, и то на рыбу и оливу и вино, а не на мясо и не на масло от животных. Обавятися не потреба, постъ не забиваетъ человѣка, але очищаетъ а на барзѣй внутрнего человѣка. И естъ постъ, яко богословцы мовят всходніи: **Н истїа ѐс тїн падоктонос ѹк андропоктонс**, постъ, мовят, естъ страстей забойца, а не человѣкоубійца. Ку тому и самого того діавола одогнаніе от себе, которого панованіе и сила въ тучномъ черевѣ, яко и Іовъ мовит[2]): „сатанина сила на пупѣ черева его", якож и от обжарства человѣчого нѣяко парами матеріалными якобы кормятся діаволи[3]), яко Василій святый Великій на Исаію пророка, на главу 1-ю и 10-ю, и Ѳеофілактъ на Матѳ., 1, пишутъ. И для того Христосъ повѣдилъ, ижъ [стр. 171) родзай діаволскій не исходит толко молитвою и постом.

Охотнеся теды за постъ берѣмо, ижъ естъ такъ велце пожитечный: не уморит, але оживотворит душу и розумъ свѣтлый покажетъ, а тѣло чистое и покорное учинит. Отцы оныи святыи пустынножителѣ и иноцы постницы великіи[4]), которых наслѣдниковъ благодатію Божею и нынѣ маемо въ живыхъ не мало, постилися на пустынях под лѣтъ осмьдесяти вышше и нижше, рыбъ, вина и от животныхъ масла не коштуючи, кром овоцовъ от древъ, зеліа и оливы мало, и то въ нарочитыи празники; а нѣкоторыи ено кропель килка оливы въ вареніе впущали не для смаку, толко духа тщеславіа, то естъ прожной хвалы, убѣгаючи, а здоровы и до праци кождоденнои и до подвиговъ збавенныхъ

---

[1]) Канон 69; Балсамонъ въ том же кан.—[2]) Іов., 40. —[3]) Діаволовъ ѣдло.—[4]) Постницѣ.

дужими были. Лѣкаровъ тыж не потребовали, живучи въ пустынях лѣт от рожения своего нѣкоторыи близко ста, чого нынѣшних вѣковъ гастримаргове [1]) и роскошники свѣта [**стр. 172**) того не мають. Отколь доходити лацно, иж мяса и напитки пяныи здоровя и живота долгого не дають, але, въ ласцѣ Божой, воздержаніе и трезвость.

А же тыжъ зъ похлѣбства и человѣкоугодіа, а для взятку пѣняжного и иныхъ подарков, цесаровъ, велможныхъ и иных на урядехъ преложоныхъ и богачовъ от постовъ чинятъ волными и обмавляютъ ихъ, мовячи, ижъ, правѣ, працуют и обмышляютъ о Речи Посполитой: для того, мовят, потреба имъ посиленя мясного. Мовлю, ижъ и то лютеріа. Секта бовѣмъ тая постъ ганит для угоженя тѣлу. Латинникове зас тымже взглядомъ церковную, святую и апостолськую ухвалу бурят и зносят. Прислухайтежъся и уважайте свѣдоцтва, иж постъ и встремежливость от тучных покармовъ не была преложоным ослабѣніемъ и препоною, и же здоровя тым не тратили и на розумъ не ослабѣвали, а напрод, Іосифъ онъ прекрасный якъ великим былъ паномъ въ Египтѣ [2]), [**стр. 173**) а встремежливе жил и въ працах завше, и мовит о немъ Писмо: и был Іосифъ красного облича и вдячный на вейзреню барзо. Товіа, працуючи въ милосердных учинках и въ нѣволи будучи, закон Божій заховал, яко пишет [3]). А кгды всѣ ѣли от покармов поганских, той толко заховалъ душу свою и нѣкгды не помазался покармами их и памятал о Господу Богу всѣм сердцем своим. Рахавитове вина не пили, рол не сѣяли и домов не будовали, а иж тыи слюбы отца своего выполняли, речено им от Бога [4]): „не устанет муж от сынов Іонадава, сына Рахавля, стоячій пред лицем Моим всѣ дни землѣ“. Даніилъ и три оныи отроки Ананіа, Мисаилъ и Азаріа были князми и справцами въ провѣнціах вавилонских [5]); особливе Даніила цар Навхудоносор поставил былъ над всею краиною вавилонскою и над князями и воеводами и над всѣми мудрцами вавилонскими. А ѣли покармы от насѣня

---

[1]) Чревобѣсницы. — [2]) Быт., 39. — [3]) Тов., 1. — [4]) Ерем., 35. — [5]) Даніилъ, 2.

земного и воду пили, а царским ся столом не сквернили и краснѣйшими далеко были от тых, которыи от царского столу ѣли [1]). И над то (яко пишет) далъ имъ Богъ [**стр. 174**) смыслъ и мудрость во всей книжной мудрости, а Даніилъ розумный сталъ ся во всем видѣніи и снѣхъ; и не нашли ся над нихъ иныи мудрѣйше розмовляючи пред царемъ. Уважай пожиток поста [2]), же и красными людей чинитъ и мудрость и вырозумѣніе всякого видѣня и сновъ даетъ. Слухай еще [3]), яко Іустиніанъ, великій царъ константінополскій, постъ великій постил. Пишетъ Прокопій кесарійскій [4]), ижъ два дни нѣчого не ѣлъ, а третего редковъ або цвеклу и зѣля въ оцтѣ долго моченыи ѣлъ, вина и хлѣба не коштуючи, на самой водѣ переставаючи и мѣрне не доѣдаючи; рано вставалъ, повзнося клалъ, а зъ ложкася порывалъ завжды, о добрѣ посполитомъ мыслячи и отправуючи што потреба. Животъ таковый проводилъ, не яко царъ, але якого и подлый сусѣдъ вытрвати не моглъ; а працы посполитыи его были тыи: войны провадилъ, Римское панство от Готѳовъ, а Африку от Вандалов освободил, войска противныи поразивши, [**стр. 175**) кролѣ ихъ вязнѣ мѣлъ, Персы звытяжил, права становилъ, которыми теперъ весь заходъ дыхает и мудрует, церкви коштовныи и замки будовалъ, а старыи отновлялъ, еретики выкоренял, справедливость чинилъ и дивне набожнымъ былъ. Чому всему постъ не завадилъ, але еще помочею былъ, бо способность оному чинилъ въ смыслахъ и въ тѣлѣ; и постячогося умъ естъ звѣзда ясно свѣтлая, яко авва Нилъ реклъ. Подорожныи всѣ вобецъ (помолчу, не толкую) звыкли для путного труда посты кгвалтити Ано пристало бы намъ оныхъ наслѣдовати путниковъ, яко то Илію пророка, который на дорогу великую толко хлѣбъ ѣлъ и воду пилъ, а дужъ былъ, яко пишетъ [5]): и всталъ, и ѣлъ, и пилъ, и уходилъ въ моци оного ѣдла 40 дній и 40 ночій, ажъ до горы Божеи Хорив. Такъже наслѣдовати и апостоловъ, которыи въ дорозѣ, а еще въ свято въ суботу, голод-

[1]) Деніилъ, 1.—[2]) Пожитокъ посту.—[3]) Баронѣушъ, 527 (рокъ).—[4]) Книги 2, о будованяхъ.—[5]) 3 Царс., 10; Єгкрνфітис ѻлνрітис, хлѣбъ з проса или з подобного ѳму насѣня въ приску печеный.

ными будучи рвали колосы и ѣли, вытираючи руками. Над то и оного преславнаго старца Сисоя, [стр. 176) который, идучи въ пустыни нашолъ кости велблюжіи и зложилъ ихъ, и нашолъ двѣ зернѣ ячменныи, еднож самъ зѣлъ, а другое брату дал [1]). То правовѣрныхъ постныи столы, то збавенныи и покуты годныи покармы, то трапезы любве Божеи и присвояючіи насъ къ духовным, противъ которымъ лзы и нарѣканя вдовъ, сирот и убогих не текут; до таких столовъ сѣдаймо. Але свѣтовны Езавелины трапезы [2]) и оного богача [3]) кождоденныи учты, також и Нероновы кровоточныи и роспустныи банкеты любите, против которыхъ въ день и въ ночи лзы укривженыхъ текут пред маестатъ Божій, и голосы крыкливыи, яко оныхъ матокъ за зарѣзаными дѣтми от Ирода [4]), пред обличность Бога идут. Лякаймося несправедливыхъ столов, бо и зезволяючіи чинячимъ годни сут смерти ведлугъ апостола [5]). И насыченя хлѣба выстерѣгаймося. Содомчиков причиною западненя и ихъ нечистости была обфитость хлѣба и его непомѣрное ѣдѣніе, и въ прожнованіе насычалися, и през то не угашеным [стр. 177) тѣла запаленіем розжаралися на всѣ нечистости и такъ судомъ зъ неба сѣркою и огнем сут опалени [6]). А штося тыж тнетъ Давида и слугъ его, которымъ Ахимелехъ покладныи святыи церковныи хлѣба далъ был ѣсти [7]), которыи самым толко священником годилося поживати, теды неслушне латинники на подпору берутъ собѣ той приклад розгрѣшати пред часомъ постовъ, поневаж онъ іерей зъ недостатку хлѣбовъ простых далъ тыи святыи хлѣбы къ ѣдѣню з пригоды ся то трафило, а не читаемо, абы то другій раз Давидъ учинил. И служил бы той приклад на той час, кгды бы недоставало хлѣба, або и иныхъ постныхъ покармов; але кгды естъ хлѣбъ, ярина и иныи до посту належачіи ужитки [8]), неможная рѣчъ на мяса и на масла, сыры и яйца розгрѣшити. Не естъ теды той приклад на зопсованіе посту, але на часъ голодный и въ недостатокъ постныхъ покармовъ

---

[1]) Патерикъ, о повѣсти св. очт., слово 11.—[2]) 3 Царс., 23.—[3]) Лука, 16.—[4]) Мато., 2. — [5]) Рим., 1.— [6]) Быт., 9. — [7]) 1 Цар., 23.—[8]) Созомен, книга 1, глав. 11.

моглъ бы ся приводити Венцъ еще замѣтуютъ обрѣзаніе Тимоѳеево на розгрѣшеніе посту пред часомъ выстя оного[1]). [**стр. 178**) Теды яко апостолъ не на стверженіе закону, анѣ для впроваженя въ христіанство обрѣзки то учинил: такъ тыжъ анѣ въ приклад оного, абы церковныи уставы псовати и переступовати брати не можем. Але на онъ часъ, яко нановѣ способом нисхожденія и фолкгованя нѣякого жидом, которыися были до закона барзо привязали, то учинено было, а не навѣки[2]). А кгды церковъ ся умножила, болше того не допущано. Также и нынѣ кгды ся южъ вѣра уфундовала, и христіанство ся умножило, прето жаднымъ способомъ ся не годит церковных уставъ и поданя нарушати. для пещотъ и раскошій телесныхъ людій. Если ми покажут, же по урощеню церквій Христовыхъ абы обрѣзовано кого, нехай на той час и постовъ розрѣшеніе будет. Але же не покажут обрѣзки, тотъ анѣ розрѣшеня постовъ и чого иного, противко каноном и поданю и давному звычаеви церковному[3]), не мают допущати. Прето теды, понехавши вымовокъ своих, на которыи для угоженя здобываютъся, што [**стр. 179**) на упадокъ и грѣхъ бываетъ. Притом, убоявшися караній, которыи сут написаны на тыхъ, што Церкве не слухают, посты и иныи приказаныи повинности церковныи заховуйте. И, ведлугъ апостола[4]), оболочѣтеся въ Господа Іисусъ Христа, а стараня о тѣлѣ не чинѣте въ пожадливостяхъ. Збываетъ еще и о бискупа старого Риму[5]) первенствѣ и его монархіи, ново въ Церковъ Божую впроважанои, ту што написати, лечъ на той часъ судили понехати. А то, ижъ южъ многіи от грековъ и от россовъ противко тому писали. Венцъ ижъ то не артикулъ вѣры, абы едного римского бискупа головою и монархою въ Церкви Божой признавати. Штобы, не вѣм, яко насубтелнѣй ткали, теды не вытчут набарзѣй зъ титулов, которыи ніекгды нѣкоторым папѣжомъ для духовных цнотъ нѣкоторыи от отцовъ давали, чтячи оныхъ, што собѣ потомкове их, не маючи тых

[1]) Галат., 2.—[2]) Дѣян., 15.

[3]) Балсамонъ на Карѳаг., канон., 32.

[4]) Рим., 13.—[5]) О папѣ.

добродѣтелей, за привилей почали брати [1]), яко и на оном греков въ Флоренціи [стр. 180) зѣздѣ речено о том [2]), и яко первенство въ порядку и въ личбѣ, а не въ владзы, такъ и почести, титулы и величаня папины въ словѣхъ тылко, а не въ рѣчи и не въ истотѣ завислы. И хтож бовѣмъ не видит въ писмахъ синодалныхъ канонов [3]) и въ хронографіах, ижъ над солнце виднѣй ясна истинна, же бискупъ римскій зъ чотырма патріархами во всемъ ровно почитается? и же владза оного на заходной толко краинѣ, Римови прилеглой, ограниченая естъ, за варунками клятвъ и зверженя зъ стану, абыся въ других епархіи не втручати, и то што до паствы и посполитого ряду костеловъ владзы его належитъ? [4]). А зас штобы ся ткнуло артикуловъ вѣры и догматъ онои, то икуменицкимъ належитъ судити соборомъ. Отсылаю теды правовѣрныхъ до выданыхъ през православныхъ въ той мѣрѣ книгъ. Не без надѣи еднакъ, же не замешкавши особливое выйдет выданіе книги, так против первенству, яко тыж и о незбавенномъ нѣкоторых въ Россіи от Церкве Всходнеи отступленю.

[стр. 181) Прочее, братіе, зъ апостоломъ мовлю [5]): стережѣтеся от псовъ, стережѣтеся от злыхъ дѣлателій, стережѣтеся от сѣченіа невѣрныхъ, а держѣтеся Христа, Головы Церкве; держѣтеся и Тѣла Его, которое естъ Церковъ [6]), и не давайтеся зводити, которыи зводятъ, якъ апостолъ мовитъ [7]), без розуму надымаючися от мысли тѣла своего а не держачися головы, зъ которою вшитко тѣло. А хто бы ся другій головою межи Христом и Церквію вступовалъ, теды такого отмѣтуймо; о чомъ святого Іоанна Хрисостома науки слухаймо, который учитъ, мовячи [8]): „на Христѣ теды будуй-

[1]) Соборъ Флоревт. Лядскій, лист 404. — [2]) Нилъ Кавас. о первенствѣ.

[3]) Халкид., 28; 6 Конт., 37; Ник. кан. 6; 2 Конст., 2; Апост., 35; Антіох. 13, 22; 6 Конст., 20; Карѳаг., 8, 9, 31, 42, 110, 115; Апостол., 11, 13, 32; Антіох., 6; Сард. 13; Никон. слово 63; Балсамонъ на Карѳ. канон. 32; 1 Конст., канон. 15; Ефс., 8.

[4]) Апостол., 34, 37; Никес., 5; Антіох., 9, 20; Халкид., 19; 6 Конст., 7; Никейс., 6.

[5]) Филип., 3. — [6]) Ефес., 5. — [7]) Колос., 1 и 2. — [8]) На 1 Корин., 3; Омил., 9.

мося и фундаменту держѣмося, яко лѣторасл матицѣ винной, и нѣчого нехай не будетъ среднего межи нами и Христомъ". Если бовѣмъ буде што среднего, заразъ гинемо. „Латинскій преводникъ преложилъ, той посредокъ яко найтрудше загубѣмо". Прето абыхмы не погибли, инои продкуючеи не припущаймо головы въ Церковъ Христову, такъ зъ апостоломъ мовячи [1]): нѣхто нехай васъ не прелстит [стр. 182) въ субтелности слова, але якосте приняли Христа Іисуса Господа, также въ Немъ ходѣте вкоренени, и набудовани въ Немъ, и утвержени въ вѣрѣ, якосте научени, обфитуючи въ ней въ благодареніи. Аминь.

---

[1]) Колос., 2.

VI.

Бесѣда кіево-печерскаго архимандрита Захарія Копыстенскаго, произнесенная имъ въ день годичнаго поминовенія по скончавшемся архимандритѣ Елисеѣ (Евѳиміи) Плетенецкомъ.

1625 г.

[**Загл. л.**) Оміліа, албо казанье, на роковую память в Бозѣ велебного блаженной памяти отца Еліссеа, в іеросхиммонасѣхъ Ευθυміа, Плетенецкого, архімандрита печерского кіевского, през велебного и всечестного отца кир Захарію Копістенского, милостію Божіею διάδοχον его, архимандрита монастира Печерского кіевского написаное и проповѣданое в святеи великой церкви Успеніа Пр. Богородицы Дѣвы Маріи, в Лаврѣ Печерской кіевской, року от созданіа міру ҂зрл҃г, от смотреніаж Бога Слова, ҂ахкє, мц҃а ноевріа дня кд. Індікта н҃.

[Стр. 1) **Предмова.**

Православнымъ и правовѣрнымъ священного и мірского стану Святои Каѳолическои Апостолскои Всходнеи Церкве сыномъ ласка и покой от Господа!

Ведлугъ ухвалы и старожитного церковного поданя, възлюбленніи мнѣ, отправуючи роковую набожную память блаженнои

памяти преподобному отцу нашему в схиммонасех Евѳимію Плетенецкому, архімандриту печерскому, судилемъ побожне быти за любовъ оного в почесть и в славу святобливого его живота и стану слово, албо казане, такимъ, яко видите, способом учинити и свѣту маістерньемъ типографіи дѣломъ выдати, што, другим взглядомъ, и васъ дѣля сталося, абысте охотнѣй и усерднѣй литургіи, молитвы и ялмужны за братію и пріятелѣ свои з того свѣта одошлыми отправовали. Венцъ еретікове и любопытныи, то естъ цекавыи, повагу того задушнаго набоженства увѣдавши, ровно з нами оное абы почитали, а правовѣрныи утвержене и потѣху мѣти могли. Маете заисте в той малой книжцѣ о томъ з многих святых богословов писм и книг зобраныи свѣдоцства и таемницы в потребу обявленыи, што не без труду и розмышляня в благодати Господней даровалося нам. Пріймѣтежъ теды вдячне той даръ и тую нашу працу, любовъ з молитвами своими к малости моей завше освѣдчаючи.

Смѣренный *Захаріа Копістенскій*, милостію Божіею архімандритъ печерскій кіевскій.

[Стр. 2) Κύριε, βοηθήσον ἐμοί! [1])

Καὶ ἐγενήθη εἰς πρώσαγμα ἐν Ισραήλ ἐξ ἡμερῶν εἰς ἡμέρας σιωεπερόοντο αἱ θυγατερες ιςραὴλ θριωντιὼ θυγατέρα Ειφθάε τοῦ γαλααδίτου τέσσαρας ἡμέρας ἐν τῶ ἐνιαυτῷ.

И сталося в законѣ в Ісраили от року до року: сходилися цорки ісраискіи, жебы оплакивали цорку Ефѳаа Галаадчика четыри дни в року (в Книг Суд., глав. 11, 40).

Будучи я от сердца велце жалосный смерти блаженной и святой памяти отца нашего и пастыря архімандріта, в мегалосхиміи Евѳиміа, освященныи отци и братіа и в Христѣ възлюбленныи христіане, зачиналемъ, при отданю тѣла его до землѣ, казанье от

---

[1]) Ев. Іоан., глав. 5, 6.

жалоснои плачливои історіи, то есть о смерти пророка Божого Еліссеа, и праве в плачу, поневажъ о плачу, тое намъ провадилося казанье, в которомъ то жалю побожного уваженья и розпомятываня и до того часу не маючи утуленя и овшемъ цалеся в немъ знайдуючи, зачинаю и тую нынѣ рочную память от жалоснои и подобнои [стр. 3) первой плачливой історіи [1]), а праве пристойне служачеи сей побожной роковой памяти. А которая ж то есть тая жалосная історіа? В Книгах Судей Ісраилевыхъ найдуючаяся о цорцѣ Ефѳаа, тыми словы [2]): „и сталося, мовитъ, то в законѣ в Исраили от року до року: схожовалися цорки ісраилскіи, жебы оплаковали цорку Ефѳаа Галаадчика чотыри дни в року“. Плакали тамъ цорки ісраилскіи по дочцѣ Ефѳаевой: плакали и мы часу погребаня отца нашего, гдысмо тѣло его пред очима нашими выставленое мѣли; ровнѣ и нынѣ, зышедшися цорки ісраилскіи, то есть душѣ нашѣ, вздыхаютъ и плачливе офѣры и молитвы приносятъ за цоркою Ефѳаевою, то есть за душею блаженнои памяти отца нашего Евѳиміа, чинячи то ведлугъ давного церкви правдивои Христовои поданя и побожного ажъ по сесь часъ уживанья. Которую то жалость з припоминаня и уважаня смерти, такъ преставленого, якъ и нашеи, ростворити и отчасти утолити хотячи [3]), науку Церкви и таковымъ справамъ и обходомъ пристойне звычайную ласкамъ вашимъ предложу, в которой

Перваа часть будетъ о томъ, ижъ умерлыхъ поминати и за нихъ молитвы и офѣры приносити, ἁγιομνήσια названныи, есть то поданье еще от апостоловъ церковное, иже то умерлымъ ратунокъ приноситъ, чого учителми церковными доводити буду.

Втораа часть, Ἐτήσιον μνημόσυνον, то есть рочную память, отправовати, што есть за таемница и што того за розумъ? Где

---

[1]) Початок казаня от жалю.

[2]) Фундамент казаня.

[3]) Причина погребного казаня.

[4]) На поляхъ «части казаня» и въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ обозначенія сихъ частей буквами: а҃, в҃, г҃. *Примѣч. ред.*

тежъ о третинахъ, [**стр. 4**) дея̀тинахъ и сорочинахъ, а при томъ и о иномъ належитом отчасти наука будет.

Третяа част—побудка до скрухи и умиленіа и о памяти смертной и о Судѣ Спасителя нашего Іисуса Христа всѣ просѣмъ, абы тая моя Бесѣда пожитокъ намъ принести могла душевный.

Часть первая.

Ижъ памяти, молитвы и оф҇ѣры за умерлых христіанъ отправоватися слушне, побожне и потребне маютъ, доводовъ естъ барзо много. Если бовѣмъ позримъ до Старого Закону, въ которомъ кождои новозаконнои истоты тѣни и образы были: обачимъ снадне, же и тамъ тыи обходы в пилной построзѣ, звычаю и уживаню были [1]).

(а҃) Посвѣдчает Писмо, от мене за фундаментъ мовы моеи взятое и заложеное, в котором ясне ест выражено, якъ цорки ісраилскіи, чотыри дни в рокъ сходячися, плачъ и ляментъ отправовали по цорце Ефѳаа Галаадчика; которыи то ихъ поминки, от року до року бываючіи, сталися правомъ узаконенымъ и уставою в Ісраили, што, еслибы не было побожно и потребно, заисте не было бы в закон принято. (в҃) Посвѣдчаетъ повторе и яснѣй то показуетъ другая в томъже законѣ історіа о Іудѣ Маккавеи [2]), который за грѣхи своихъ воиновъ позабіаныя, учинивши складку, двѣ тисячи драгмъ послалъ до Іерусалиму принести офѣру; тамъ же хвалитъ Писмо Св. и Іуду, же барзо добре и побожне учинилъ, бо о змертвыхъ [**стр 5**) встаню мыслилъ, и самый тотъ звычай похваляетъ, гды в тойже главѣ тыи сутъ слова: „Ὁσία εὐσεβὴς ἡ ἐπίνοια ὅθεν τειτους τεθνηκότων τὸν ἐξιλασμὸν ἐποιήσατο, τῆς ἁμαρτίας απολυθῆναι“, „святобливое, мовитъ, и побожное есть уважне очищене и ублаганье чинити за умерлыхъ, жебы были от грѣха

---

[1]) На поляхъ: «Памят за умерлых отправовати належитъ. Доводы з Старого Закону». За тѣмъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ означенные доводы въ числовомъ порядкѣ обозначены буквами: а҃, в҃, г҃ и т. д. Эти числовыя буквы внесены нами въ текстъ, гдѣ поставлены въ скобахъ.

[2]) 2 Мак., 12 гл.

розвязаны". (г҃) А оное, же Давидъ, по смерти Саула и сына его Іонафана жалуючи, до вечера постилъ [1]), аза не ублагане за умерлыхъ было? (д҃) И оное приказане от Товіи старого молодшему на тестаментъ зоставленое: 'Εκχεον τοὺς ἄρτους σου ἐπὶ τὸν τάφον τῶν δικαίων, και μὴ δὸς τοῖς ἁμαρτολοῖς [2]), „вылій, мовитъ, хлѣбы твоя на гробѣ справедливыхъ и не давай грѣшникомъ"; азали не ясне оказуетъ звычай чиненя ялмужъ при памятехъ умерлыхъ? (е҃) Оное тежъ, от Духа Святого през мудрца реченое, аза не вспомогаетъ тогожъ? Χαρίς δόματος ἔναντι παντὸς ζῶντος, καὶ ἐπὶ νεκρῷ μὴ ἀπόκω λύσης χάριν [3]), „ласка, мовитъ, датку противко вшелякому живучему, и надъ умерлымъ не заборони ласки". (ѕ҃) Ктому и овое: Ελεημοσύνη ἀνδρὸς ὡσ σφραγὶς μετ' αὐτου, καὶ χάριν ἀνθρώπου ὡς κορίω συντηρήση μετὰ ταῦτα εξαναστήσεται καὶ αντοποδώση αὐτοῖς, και αντοπόδομα αὐτοῦς εἰς κεφαλὴν αὐτοός, ἀποδώσει [4]), „ялмужна, мовитъ, мужа якъ печат з нимъ, и ласку человѣку якъ зѣницу заховаетъ; потомъ воскреснетъ и отдасть им: и поветоване их на голову их отдаст".

[Стр. 6) (з҃) 'Εν ἀναπαύση νεκροῦ κατάπαυσον τὸ μνημόσυνον αὐτοῦ [5]), „подъ часъ успокоенья мертвого, отправъ память его". (и҃) И Іереміа пророкъ [6]) за нещасливыхъ и от Бога в ласце и милосердю опущоныхъ розумѣетъ быти тыхъ, которыи, поумиравши безъ жалю от потомковъ своихъ, безъ поминокъ и даваня ялмужнъ зоставлены быти мѣли, гды мовитъ именемъ бозскимъ: „Не иди право до дому, и не иди на погребане, и не плачъ по нихъ, бо отставилемъ покой мой от людей тыхъ, мовитъ Господь, милосердье и ялмужны". И для тогожъ мовитъ нижей: „помрутъ тамъ великіи и малыи" и придаетъ: „ταφήσονται οὐ θρηνηθήσονται, μὴ ξυρήσονται καὶ οὐ μηκλασθῇ ἄρτος ἐν πένθει αὐτῶν, εἰς παράκλησιν ἐπὶ τεθνηκότι, οὐ ποτιοῦσιν αὐτὸν ποτήριον εἰς παράκλησιν ἐπὶ πατρὶ καὶ ἐπι μητρὶ αὐτοῦ, „же Богъ отнялъ ласку свою и литость от нихъ, для того не будутъ, мовитъ, погребены, не будутъ оплаканы, не будутъ пострыжены и не будетъ поламаный хлѣбъ под часъ плачу ихъ на утѣху над умерлымъ, а ни напоят его чашею в утѣху над отцемъ и надъ маткою его".

---

[1]) 1 Цар., 1 гл.—[2]) Тов., 4, 18.—[3]) Сир., 7, 37.—[4]) Сир., 17, 18.—[5]) Сир., 34, 25.—[6]) Іерем., 16, 4.

З которыхъ всѣхъ історій и наукъ ясне выбачаетъся, же поминки и молитвы и офѣры за умерлыхъ похвалы сут годны. Але то Старый Законъ, то тѣни и образы: пойдѣмъ до закону ласки, до истоты, а обачмо, якъ досконалѣй тое ся узаконяетъ [1]), якъ знаменитѣй тое ся становитъ и якъ статечнѣй [стр. 7) и трвалѣи тое естъ в уживаню. От самыхъ бовѣмъ апостоловъ [2]) Церковъ Христова тот звычай ухваленый и узаконеный приняла, якъ оный превысокій учитель церковный, божественный Іоаннъ Дамаскинъ [3]), оздоба Церкви, вожъ правды и в догматехъ вѣры правои наученшій, што му святый Іоанъ, патріарх іерусалимскій, слушне в житіи его приписуетъ, посвѣдчаетъ, мовячи такъ: „слова ученикове и самовидцы, от которыхъ весъ свѣтъ пойманый естъ, оныи мовлю, Спасовы ученици и божественыи апостоли, постановили то, жебы в страшных и чистыхъ и живоносныхъ таемницахъ, о тыхъ, которыи з вѣрою день остатній живота замкнули, память была гинена“. Што теж моцне и статечне, и безъ жадноѝ спорки Церковъ съборная апостолская, от остатнихъ краевъ аж до остатнихъ концовъ, от того часу ажъ до сего дня, завше держала и, поки тот свѣтъ стояти будетъ, задержитъ.

З которыхъ то апостоловъ внутрнѣйшій Іисусовъ и възлюбленный его ученикъ и наперстникъ Іоаннъ Богословъ [4]), в листѣ своемъ съборномъ, якобы нѣякое приказане подаетъ до молитвы за тыхъ, которыи не в грѣхахъ смертелныхъ, але в покааніи з того свѣта зходятъ, гды мовитъ [5]): [стр. 8) „аще што вѣсть брата своего съгрѣшающа не къ смерти, помолитъся и дасть тѣм живот съгрѣшаючимъ не къ смерти“.

Божественный зась Іаковъ [6]), братъ по плоти Господень, сынъ Алфеовъ, первый епископъ іерусалимскій, и литургію, то естъ офѣроване Таинъ Тѣла и Крове Христовы, написалъ, самъ ей отправовалъ и всей Церкви подалъ, которая и принята есть, якъ святый Проклъ, архіепископъ константинопольскій, в листѣ до

---

[1]) В новой благодати памятеи доводы.—[2]) Апостолове установили.—[3]) Дамаскинъ в словѣ о усопших.—[4]) Іоаннъ Богословъ.—[5]), Іоан., 5, 16.—[6]) Св. Іаковъ апостолъ.

святаго Кірілла александрійскаго, и съборъ шестый вселенскій Константинопольскій, в Труллѣ называемый [1]), посвѣдчаютъ; в которой то литургіи, ижъ суть молитвы и за умерлыхъ, теды снадне кождый увѣрити муситъ, же приносы и молитвы за умерлыхъ от святыхъ апостоловъ были поданы, узаконены и уживаны, от которыхъ принявши вся Церковъ цѣло и зуполно то держитъ и отправуетъ [2]). И заисте самая тая такъ пилная преданіа апостолского у вѣрныхъ посторога и поважное и ни в чомъ неотмѣнное отправоване естъ великимъ доводом предсявзятое правды. Того бовѣмъ святого апостола литургію, божественный Василій Великій [3]), в споражению иле до вѣры цале принявши, в словах толко скоротилъ; тожъ и божественный Іоаннъ Хрисостомъ [4]) литургіи святого Василія учинилъ, молитвы за усопшихъ на килку мѣстахъ распорядивши; але възмѣмъ еще εὐχολόγιον [5]), книгу молитвенную, възмѣмъ октоихи [6]) и иные церковному правилу служачіи [стр. 9) книги, если там стіхировъ, тропаровъ, контаковъ, ирмосовъ и цалыхъ послѣдованій о усопшихъ в Христѣ по достатку не знайдемъ? Кто бы вонтпилъ, нехай досвѣдчитъ. Самая теды давность уживаня тои побожнои уставы в Церкви Христовой досытъ бы могла быти поважнымъ и достовѣрнымъ доводомъ; але ижъ учителеве церковныи не толко уживали, але и писали о том, хотячимъ научитися вѣдомость даючи, а противником церковным уста загоражаючи: теды я тутъ на поважность мовы моеи и писма нѣкоторыхъ Церкви благочестивои филяровъ, ласкамъ вашимъ привнесу. Напродъ теды святыи отцы многіи, съборне о томъ в Лаодикіи Духомъ Святымъ згромаженыи [7]), узаконоположили, абы поминки по умерлыхъ, которыи тамъ ἀγαπαὶ албо ἀγιαμνήσια называются, были отправованы, гды заборонили, абы з того поминалного обѣду и бесѣды ничого стравного до домовъ своихъ з собою клирицы не брали и не относилы.

---

[1]) Синодъ 6-й въ Труллѣ, канонъ 33-й.

[2]) Уживане в церкви давнее памятей.

[3]) Василій великій.— [4]) Іоаннъ Хрисостомъ.— [5]) εὐχολόγιον.— [6]) Октоихъ.

[7]) Собора Лаодик., кан. 27; Толк. Балсамонова.

Повторе и кождый з особна з оныхъ давныхъ богослововъ з науки собѣ, Духомъ Святымъ данои, о томъ написалъ. З которыхъ святый Діонисій ареопагітъ в роздѣлѣ седмомъ Іерархіи Церковнои [1]) доводне розбираетъ и, выписуючи всѣ надъ умерлыми церковныи церемонѣи, то ест спѣваня, казаня, научаетъ, же молитвы святыхъ не толко по смерти, где юж святобливости своей жаднои отмѣны и уймы мѣти не могутъ, але и в семъ животѣ едныхъ за другіи пред Богомъ суть важны и скутечны. [стр. 10) И для того архіерей, мовитъ, покорне от добротливости бозскои проситъ, жебы выступки, през человѣчую недолужност допущоныи, преставльшемуся отпустилъ, в нѣдрахъ Авраама, Ісаака и Іакова, на мѣсцу, отколь утекла болесть и смутокъ и вздыхане, пребачаючи своимъ человѣколюбіем змазы тыи, которыхъся тотъ, который от живота зышолъ, през людскую уломность допустилъ, поневажъ жаденъ, якъ естъ в святыхъ написано пророцствах, не естъ чистый от змазы.

Кипріанъ, святый епископъ карѳагенскій и мученикъ [2]), пишучи до клиру и народу фурнитанского, такъ мовитъ: „епископове, продкове наши побожне постановили и пожитечне упатрили, абы жаденъ братъ умираючій священника жадного опекуномъ не чинилъ. А кто бы то учинилъ, абы за него офѣра не была, ани литургіи за его заснене не отправовано, бо негоденъ есть, абы того у олтара в молитвѣ священнической вспоминано, который от олтара іереевъ отвести хотѣлъ“. Видишъ давность за умерлыи приносовъ. А божественный Аѳанасій, архіепископъ александрійскій [3]), еще значнѣй о томъ звычаю давномъ поминковъ, приносовъ и офѣръ наветъ за грѣшныи люде, в вѣрѣ зешлыи, в Церкви Божой пишетъ. Гды выдѣлный о томъ въпрос [стр. 11) чинитъ, и на тое отповѣдаетъ, которыйся нижей ведлуг способнѣйшого мѣсца положитъ.

Божественный Василі Великій [4]), ачъ в многихъ от себе зложеныхъ и Церкви преданыхъ молитвахъ о усопшихъ споминаетъ,

---

[1]) Діонисій ареопагитъ, іерарх. цркков., 4 7.—[2]) Кипріан., послан. 66.
[3]) Св. Аѳанасій, въпросъ 34.—[4]) Великій Василій.

але назначнѣй и наповажнѣй въ литургіи своей, которую, от Іакова япостола зоставленую, якося вышше припомнѣло, скоротилъ, о усопшихъ в Христѣ южъ офѣровавши пречистыи дары Тѣла и Крове Христовы, такую чинитъ молитву: „помяни, Господи, всѣхъ прежде усопшихъ в надежди въскресеніа живота вѣчнаго". И нижей, молячися о покои, оставленіи грѣховъ душам рабовъ Божіихъ по имени ихъ, мовитъ: „на мѣстѣ свѣтлѣ, идеже отбѣже печаль и въздыханіе упокой ихъ, Боже нашъ; и упокой ихъ, идѣже присѣщаетъ свѣтъ лица Твоего". Чого такъ великій и святый учитель и на такъ поважном и страшномъ мѣсцу нѣгды бы невспоминалъ и не мовилъ, гды бы душамъ, въ Бозѣ от насъ преставльшимъся, молитвы и офѣры потребны и пожитечны не были.

Але што о святѣмъ Ефремѣ [1]), діаконѣ и старомъ учителѣ церковномъ, а праве в лѣтехъ Василію Великому ровномъ, мовити буду, который пред смертю, тестамент духовный чинячи, и о себе братіи проситъ, абы былъ по смерти в молитвахъ споминаный и другимъ тотъ побожный звычай залецаетъ, гды мовитъ такъ: „нынѣ хочу, братіа моя, напомнѣти васъ и твердо [**стр. 12**) змоцнити, жебысте по престю моемъ уставичне в вашихъ молитвахъ память о мнѣ чинилы"; и нижей: „напоминаю васъ", мовитъ, „абысте, мѣсто вдячнои ароматъ вонности, вашими мя вспоминали молитвами, въ тыхъ уставичне о мнѣ память чинячи?"

Св. Іоаннъ тежъ Златоустый [2]) молитвы и офѣры за усопшіи не толко самъ приносилъ, якъ естъ въ божественной литургіи, от него скороченой, на трех мѣсцех, то естъ, напродъ, в проскомидіи; повторе, екитеніи предъ принесенемъ честныхъ даровъ; потрете, по посвяченю и офѣрованю ихъ (вонтпячій нехай прочитаетъ), але и иныхъ того научалъ, вѣшачи в едномъ своемъ нравоученіи. жебы мертвыхъ не плакали, и мовячи тякъ [3]): „Εἰ δὲ ὁ ἁμαρταλὸς ἀπηλθε, ὁ διὰ τοῦτο δεῖ χαίρειν, ὅτι ἐνεκόπη τὰ ἁμαρτήματα, καὶ οὐ προσέθηκε τῇ κακίᾳ, καὶ βοηθεῖν ὡς ἂν οἷον τε ᾖ, οὐ δακρύειν, ἀλλ οὐχαῖς, καὶ ἱπετηρίαις, καὶ ελεημοσιώαις, καὶ προσφοραῖς. „Хотя тежъ", мовитъ, „грѣшникъ з сего

1) Св. Ефремъ.—2) Св. Іоаннъ Хрисостом.

3) На послан. 1-е Коринѳ., нравоученіе 41-е.

свѣта уступилъ, и для того пристоитъ радоватися, же ся пересѣклы грѣхи и до злости болей не придалъ, и ведлуг силы оному помогати не слезами, але молитвами, и прозбами, и ялмужнами, и офѣрами". „Не естъ бовѣмъ то надаремне вымышлено, анѣ попрожну тыхъ, которыи зышли, в Божественных Таемницахъ, [стр. 13) споминаемъ и за нихъ приступаемъ, просячи Баранка предложоного, Который свѣта грѣхъ зглажуетъ, але же бы оттоль имъ нѣякое было утѣшеніе, анѣ от речи тот, который предстоитъ олтареви, гды страшныи съвершаются таемницы, волаетъ о всѣхъ в Христѣ усопших и о тыхъ, которыи памяти за нихъ отправуютъ. Бо если бы за нихъ памяти не были, тоебы ся не мовило. Не суть бовѣмъ справы нашѣ играми, не дай того Боже! Духа бовѣмъ споряженіемъ тое стаеться". И придаетъ: „приносимъ теды имъ помочъ и поминки за нихъ отправуймо. Если бо вѣмъ Іововыхъ сыновъ [1]) очищала отцевская офѣра, што вонтпишъ, если гды мы теж за тыхъ, которыи зышлы, офѣровати будемъ, имъ не будемъ якая утѣха? Звыклъ бовѣмъ Богъ и иным за иныхъ ласку показовати, и то указовалъ Павелъ, мовячи [2]): жебы з многихъ персонъ за тое, которое в насъ естъ, дарованіе през многіи подяковане отдавано было за нас зышли, и за нихъ офѣровати молитвы, абовѣмъ посполитое всего свѣта предложено естъ оцѣстилище. Для того з уфностю за весь свѣтъ молимъся тогды и з мучениками ихъ называемъ, з исповѣдниками и іереами, абовѣмъ едно тѣло естесмы вси, хоть то члонки над члонки суть яснѣйшіи, и можная естъ речъ зо всѣхъ сторонъ прощеніе имъ зеднати от молитвъ, от даровъ, которымся за нихъ офѣруютъ, от тыхъ, которыи з ними называются. Чему теды жалуешъ?: [стр. 14) чему плачешъ и ляментуешъ? гды усопшему можется такое прощеніе зеднати?" И на иномъ мѣсци такъ мовитъ [3]): „слухай", мовитъ, „Бога, такъ мовячого: „охороню мѣсто тое для Мене и для Давида, слуги Моего". Если самая Справедливого памятка такъ много могла, я надто учинки, гды за умерлыи бываютъ, чего

[1]) Іовъ, 1, 15.—[2]) 2 Коринѳ, 1 гл.

[3]) На послан. къ Филип., нравоуч. 4; 4 Цар., 19 гл.

мочи не будуть? Не дармо то от апостоловъ естъ узаконено, жебы в честныхъ и страшныхъ таемницахъ память была о тыхъ, которіи зешли, вѣдали, же имъ оттоля великій зыскъ бываетъ, великій пожитокъ в тоть абовѣмъ часъ, гды ввесь людъ стоитъ руки простираючи, наполнене іерейское, и предлежитъ страшная офѣра, якъ Бога не ублагаемъ, за ними молячися; такъ теды о тыхъ, которыи в вѣрѣ з того свѣта зышли".

И инде тотъ же учитель, чинячи пространное о том казане, межи иными горячо напоминаетъ, жебысмо умерлымъ помочъ и ратунокъ през молитвы и офѣры давали, занехавши погребы оздобныи справовати. И даетъ уфность, мовячи [1]): „Хоть тамъ ласки Божеи не былъ годенъ, але през насъ Богъ упрошеный будетъ; если для Павла и другихъ спасъ, и инымъ для иныхъ зфолговалъ; якъ и для насъ тогожъ не учинитъ"? И нижей: „Вдовиця", мовитъ, „обстоящія и слезящія, не от настоящия токмо, но и от будущія възмогут [стр. 15) исхитити смерти". И нижей: „Не дармо офѣры за усопшихъ бываютъ, не дармо прозбы, не дармо ялмужны. Тое все Духъ Святый росказалъ, Который хочетъ, ежебысмо еденъ от другого пожитокъ брали". И, замыкаючи тое казане, мовитъ: „Тое вѣдаючи, уважмо, якъ великіи успѣхи принести можемъ отшедшимъ, то естъ, вмѣсто слезъ, вмѣсто ляментовъ, вмѣсто гробовъ, ялмужны, молитвы, офѣры", и прочая.

З того златоглаголиваго учителя, втораго покаянію проповѣдника, такъ достатечнои и выразнои науки, бымъ жадного на то не мѣлъ свѣдоцства, былъ бымъ безпеченъ, жебыся кождый правовѣрный в томъ за усопшихъ приношеню по достатку научити, упевнити и умоцнити могъ. Але ижъ правда чимъ болей свѣдковъ маетъ, тымъ барзѣй яснѣйшею бываетъ: еще до иных учителей в той же матеріи предложеной трохо удатися мушу.

Епифаній святый [2]), епископъ Саламіни кипрскія, о молитвѣ за умерлыи такъ научает: „же имена скончавшихся именуются, ничого над то пожитечнѣйшого и дивнѣйшого быти не можетъ, бо вѣрятъ живыи обецныи, ижъ тые, которыи зешли, живутъ а

[1]) На Дѣянія нравоуч., 21.—[2]) Св. Епифаній, Ерес., 55.

но обернулися в нѣвечъ, але суть и живутъ у Бога, а якъ научаетъ побожная проповѣдь (церковная), же молячимъся за братію есть надѣя, якъ тыи, которыи суть в пелгримованю, а молитвы [стр. 16) ихъ за них суть им пожитечны, хотяжъ всѣхъ грѣховъ не отдаляютъ". Тое свѣдоцство жебы было достовѣрно, такъ его вырекy, якъ самъ Епифаній написалъ: „Περὶ δὲ τὰ ὀνόματα λέγην τῶν τελευτησάντων, τὶ ἂν εἴη τούτου προυργαίτερον; τὶ τούτου καιριώτερον καὶ θαυμασιώτερον πισεύειν μου τοὺς παρόντας, ὅτι οἱ ἀπελθόντεϿ ζῶσι καὶ ἐν αὐπαρξία οὐκ εἰσιν, ἀλλὰ εἰσὶ καὶ ζῶσι παρὰ τῷ δεσπώτῃ καὶ ὅπως ἄν τὶ σεμνότατον κήρυγμα διηγήσοιτο. ὡς ελπὶς ἐσιν ὑπω ἀδελφῶν εὑ χωπένοις ὡς ἐν ἀποδημία τυγχανόντων ὠφελεῖδε καὶ ἡ ὑπὲρ αὐτούς γινομουη εὑ χῇ, εἰ καὶ τὰ ἄλα τους αἰτιαμάτων μὴ ἀποκόπτοι".

Который то чудотворный учитель, и далѣй тамъ пишучи, справедливую речъ быти повѣдаетъ память чинити не толко о грѣшных, але и о справедливых иным и иным целемъ и взглядомъ. И признаваетъ, же то естъ Церкве преданіе, которая, от святыхъ Отецъ принявши, съдержит. Придаетъ бовѣмъ: „ἀναγκαίως ἡ ἐκκλησία τοῦτο ἐπιτελεῖ, παράδοσιν λαβοῦσα παρὰ πατέρων". „Потребне", мовитъ, „Церковь то выконываетъ, предане принявши от отцовъ".

Еще святый Кириллъ, патріархъ іерусалимскій [1]), твердит то писмомъ, ижъ литургіа офѣруетъся з пожиткомъ усопшихъ душъ, гды такъ мовитъ: „Молимъся в литургіи о усопших, которыи суть [стр. 17) у насъ, вѣрячи ижъ то есть великая душамъ помочъ, за которыи офѣруется молитва святои онои и страшнои, которая есть на олтару, офѣры. Што вамъ хочу такимъ прикладомъ показати: бо вѣмъ ижъ многіи мовятъ: что помочно души, в грѣхахъ сходячей, хоть бы ей при офѣрѣ вспоминано? Гдыбы кроль, на когося разгнѣвавши, з землѣ его выгналъ, а повиноватыи выволанаго, учинивши якій вѣнецъ офферовали бы за оного выгнанца кролеви: изали бы ему чого не упросили? Такъ же мы тежъ, за умерлыи ся молячи, хотяжъ мы, грѣшныи, не вѣнецъ віело, але Христа за нашѣ грѣхи забитого офѣруемъ, абысмо Его ласку и собѣ и онымъ зеднати могли". Поты святый Киріллъ.

[1]) Св. Кириллъ, Катихис, ... 5.

Але зо всѣхъ тыхъ святыхъ отцевъ и учителей вселенскои Церкве достатнѣй и выразнѣй о томъ апостолском преданіи божественный Іоаннъ Дамаскинъ [1]) пишетъ, гды умыслне межи писмами своими выдѣлную орацію албо науку о томъ, же з вѣрою з того живота отшедшіи живыхъ литургіами и доброчинностями вспомогани бываютъ, Духомъ Святымъ утворивши, вѣрнымъ подаетъ до уживаня; которое то слово якъ в том нашом предложеню кождому любо вонтпячему, любо тежъ по [стр. 18) достатку научитися хотячему очи и розумъ отворит, самъ тотъ прочитавши оного дознаетъ.

Але induceречетъ подобно кто [2]): повѣдаешъ намъ досытъ обширне и доводне, же молитися и офѣровати за умерлыи росказали святыи, и приняла Церковъ, и в уживаню маетъ: а не повѣшъ нам выразне, если якую утѣху албо пожиток душамъ зешлымъ тое приноситъ? Всюда досытъ тое ся южъ припоминало, а же ти еще на томъ мало, слухай же и болшъ [3]) и барзо великій заисте пожитокъ и утѣху маютъ.

Посвѣдчаетъ того святый Ефремъ, гды умираючи мовит [4]): „Приступѣте теды до мене, братіа, и проводѣте мя з псалмами и молитвами вашими, и уставичне за мою милость рачте офѣровати, и гды сполню тридцатый день, поминки мнѣ отправуйте. Мертвыи бовѣмъ добродѣйство относятъ в приносахъ под часъ поминковъ о святыхъ живучихъ“. И даетъ такое подобенство:

„Цебуля“ [5]), мовитъ, „которая положена есть на роли, гды часу своего зеленѣти начнетъ, сухая, которая есть в дому, растетъ. Если теды плод речій такъ ся межи собою згожаетъ, якъ далеко барзѣй умерлыи в молитвахъ вашихъ приносовъ утѣшаютъся“.

Божественный засъ Афанасій [6]) выразнѣй о томъ написалъ [стр. 19) в едномъ з своихъ въпросовъ, гды пытаетъ, такъ и отповѣдаетъ. „Пытанье: штожъ телы? не чуютъ ли якого добродѣйства и грѣшных душѣ, гды о нихъ бываютъ зграмажено доброчинности и приносы? Отповѣдъ: гды бы якого добродѣйства не

---

[1]) Св. Іоан Дамаскин.—[2]) Зарутъ.—[3]) Отповѣд.—[4]) Св. Ефрем в своем тестаментѣ.—[5]) Цебуля.—[6]) Аѳанаси, въпросъ 30.

были участниками, оттоля не были бы в проскомидіи припоминаны. Але якъ винная лоза квитнетъ з надворя на роли и чуетъ вонность ей замкненое в начиню вино, и сполъквитнетъ: и тое такъ розумѣй, же и душѣ грѣшныхъ участницами суть якого добродѣйства з офѣры безкровнои и доброчинности, которая за нихъ бываетъ, якъ самъ споряжаетъ и росказуетъ живыхъ и мертвыхъ Владца и Богъ наш".

З тыхъ теды свѣдоцствъ ясне видѣтися даетъ, же душѣ преставльшихъся молитвами, офѣрами и ялмужнами за нихъ от живых чинеными, не толко утѣху маютъ, не толко пожитокъ относятъ и зыскъ, але и от грѣховъ чистятъся и отпущеніе грѣховъ одержуют. Где тежъ заразъ уважай, же душѣ молитвами [1]), которыи чистителными называютъся, в молитвѣ на Сшествіе Святого Духа чистятъся по смерти, а не огнемъ, якъ нѣкоторымъ противне здаетъся.

Але ижъ и приклады святыхъ до подтверженя намъ ухвалъ [стр. 20) апостолскихъ и звычаевъ давныхъ церковныхъ и не менш снат, нижели Писмо Св., яко образы живыи, потребны: припомню и з тых нѣщто [2]). Выписуючи Палладій в своей или в книзѣ о науцѣ отецъ Лавсіацкой исторіи чуда розмаитыи святого Макаріа, змѣнкует и о томъ, ижъ идучи дорогою и знашедши едного умерлого человѣка лобъ [3]), запытал его, если бы коли в адѣ якую утѣху мѣли? Тое Господь, Котораго дивная ку душамъ милость есть, слузѣ Своему оказати и вѣдомо учинити хотячи, правды мову в сухій оный лобъ водхнулъ: в который часъ, мовитъ, за умерлыхъ молитвы отправуешъ, отче, на тотъ часъ нѣякимсь чутьемъ утѣхи зняты бываемъ.

Што ачколвекъ речъ до увѣреня трудная быти здается, еднакъ Богъ Самъ тому мужу тое открыти рачилъ, ижъ, якъ мовит святый Дамаскинъ [4]), было то в уживаню и великой охотѣ оному святому мужу за преставльшихся от сего житіа молитвы чинити, и з пилностю от сердца прагнул вѣдати, если тыи им молитвы помочны суть и пожитечны.

---

[1]) Душѣ чим по смерти чистятся.—[2]) Доводы з прикладовъ.—[3]) Макаріев лобъ.—[4]) Дамаскинъ, слово о усопших.

Еще в житiи святого Iоанна Милостивого, архiепископа александрiйскаго, такiй есть о томъ же прикладъ. Гды, мовит [1]), едного часу повѣтрье моровое барзо великое опановало мѣсто, оный святый Iоаннъ найболшее мѣл старане ходити и навѣжати хорыхъ и тыхъ, которыи з сего свѣта сходили, погрѣбати. Частокротъ тежъ сѣдѣлъ при тыхъ, которыи были на сконаню и ихъ очи своими закрывалъ руками; росказовалъ тежъ офѣры приносити и литургiи отправовати за тыхъ, которыи [стр. 21) през смерть уснули, доводячи и потвержаючи, ижъ умерлымъ барзо сут пожитечны тыи всѣ, которыися дѣютъ за умерлыхъ, поминки и свято, бливыи услугованя и литургiи. А же бы то до увѣреня привелъ што твердил, такую повѣсть приводилъ о речи, которая ся стала недавно пред тымъ. Повѣдалъ абовѣмъ [2]), ижъ от персовъ запровожоный еденъ неволникъ до вязеня, которое лифи называетъся, былъ хованый звясаный. Право зась было у персовъ, абы, которыи бы вкинени были до оного вязеня, нѣгды выйти не могли, и для тои причины подобная естъ речъ, ижъ тое вязене было названо λήθη, то есть забвенiе, запомненье; оттамтоль теды, гды еденъ змогъ якось утечи и до Кипру прiйти, повѣдѣлъ родичомъ оного младенца, же южъ умеръ в ономъ вязеню. Для чого они стaранемъ своимъ три на кождый рокъ литургiи за него, якъ за умерлого, отправовали. Чотыри роки минуло, гды сынъ ихъ оттамтоль утекши пришолъ до дому. Которого гды родичове, не якъ того, который въскреслъ из мертвыхъ, з великим подивенемъ обачили и невыповѣдимои наполнилися радости, мовячи, што душе штось вжды чинила, видѣла, и мовила; припомнѣли тежъ ему, же якъ умерлому, памяти чинили и гды ему ознаймили и увѣдомили в которыи дни тыи литургiи отправовали, то естъ в день святыхъ Богоявленiй, в день спасителной Пасхи и в день святои Пятидесятницы, тогды онъ услышалъ [стр. 22) и на память привѣлъ, истотне то пред родичами твердил, ижъ в тыи дни былъ розвязованый от оковъ и путъ, за пристьемъ нѣякогось, который носилъ свѣчу и заживалъ

---

[1]) Прикладъ о вязню, за которого живого, якъ за умерлого литургiсовано.

[2]) Никон, 52.

вшелякого беспеченства и волности, а въ иныи дни былъ знову в оковахъ, якъ первѣй. Который прикладъ и блаженный Григорій бесѣдовникъ, въ бесѣдѣ 37 на евангеліа приводячи, прикладаетъ то: если, мовитъ, неволникъ през святую литургію былъ высвобоженый, для чого не и мертвыи з таемности?

А в житіи святого Іюліана мученика [1]), гды мовит, святая Василисса авватіа о душахъ преставльшихъся тых инокинь, которыи ей вѣрности, якъ скарбъ нѣякіись, поручены были, молитвы уставичныи горячо отправовала, едного дня въ шестую годину, на молитвахъ набожне бавячися, сномъ порвана будучи, видѣла весь ликъ святыхъ дѣвъ, которыхъ было не маль до тисячи, въ свѣтлыи шаты оболоченых и царскими поясами стягненых, которыи, царскій крестъ носячи, еднымъ голосомъ до дѣвы благословенныи Василіссы мовилы тую отповѣдь: принялисмо, жебысмо с тобою посполу Господу и Царю поклонилися; ото тебѣ самои чекаемъ, абы ты насъ офѣровала Христови Оному, Которому тысъ насъ примирила. Очнувшися теды святая Василісса урадовалася славою оною, которую пришлую слышала и святому Іюліану речъ всю ознаймила. Бозскимъ теды презреньемъ то ся стало, ижъ, гды на молитвахъ сестры были, святая Василісса отошла до Бога, которую святый Іюліанъ слушне почестю гроба уша [стр. 23) новалъ, в день и в ночи молитвы на память ей чинячи. З того прикладу молитвы за умершыхъ залецаются барзо, гды святая Василісса, то чинячи, напрод [2]), годною зостала видѣти тыхъ, за которыхся молила; повторе, слышала ихъ слова и одержала радость добръ небесныхъ невыповѣдимую; потрете, удостоилася до сестръ, которымъ тую любовъ показовала, яко нарыхлѣй перейти. Наконецъ, доступила, же што она инымъ умерлым чинила, то ей святый Іюліанъ нагорожаючи тѣло ей такимъ зацнымъ учтилъ погребомъ, з молитвами и бдѣніи всеношными. А нехай жаденъ не розумѣет, абы тое, штося чинитъ, и офѣруетъ, и в ялмужну подаетъ за умерлыхъ, и тому, который то чинитъ, великого зыску и пожитку приносити не мѣло [2]). Яко абовѣмъ тотъ, который маеть якую,

---

[1]) Приклад игуменіа.—[2]) Молитва за усопшіх св. Василісѣ 4 речы справила.

любъ олѣіокъ дорогоцѣнный и святый хорому приложити жадаетъ, первѣй самъ помазуеться и такъ потымъ хорого помазуетъ; такъ ктоколвекъ до збавеня ближнего працуетъ, первѣй самому собѣ, потымъ ближнему пожитокъ приноситъ, абовѣмъ ненесправедливый ест Богъ, жебы доброго учинку запомнѣлъ, якъ апостолъ мовит [1]). Тутъ, христіане, уважайте з Писма Святого, з прикладовъ и з подобенствъ от мене частю преведеных, пожитки, поминаня умерлыхъ якъ великіи не толко поминаемымъ, але и поминаючимъ знайдуются, а нехай вам не тяжко будетъ памяти усопшим ведлугъ звычаю святого церковного чинити, таким еднакъ способом [**стр. 24**), же бысте вы, поки на свѣтѣ живете [2]), несподѣваючися на змышленый нѣякіись огнистый по смерти чистецъ, который певне кождого омылитъ, тутъ еще за живота през вызнане грѣховъ своих и приняте Пречистыхъ Христовыхъ Таинъ, такъ же през молитвы, скруху, плачъ, офѣры, ялмужны и терпливое в напущеныхъ отъ Бога досвѣдченях вытрване, душѣ свои очищали. О которомъ то чистцу правдивом и о першомъ омылном, ижъ не моего есть на том мѣстцу предсявзятя, сухою перехожу ногою, доткнувши ено того, же за певную речъ вѣдати потреба, ижъ мытарства и чисцовый огонь не суть тоежъ и едно [3]): бо вѣмъ мытарства ся розумѣютъ, другимъ способом, по-славенску мовячи, истязанія, то есть выбадываня, албо тежъ, иле ту на томъ мѣсцу вырозумѣватися даетъ, препинанія, перешкоды и турбованя душамъ; а дѣютъся тыи мытарства албо турбаціи душамъ от духовъ повѣтрнихъ, для тогожъ по-грецку ѳеологове называютъ εὐοέρια τελώνια. то есть вздушныи, албо повѣтрныи, мыченія; на прикладъ, на коморахъ мытницкихъ, мытникове доброго и волного человѣка гамуютъ и турбуютъ; такъ и діаволи, злыи духове, якъ бы якіи мытникове, душамъ, з тѣлъ вышлымъ, чинятъ трудность, гамованя и перешкоды, инстигуючи о розмаитыи грѣхи, душу обвиняючи и оную порвати хотячи. Где колвекъ еднак тыи отправуютъся мытарства, вѣдати потреба, ижъ не в огни, а ни през огонь бываютъ.

---

[1]) Умерлому добре чинячій себѣ добро чинит.—[2]) Евр., 7.—[3]) Престрога живымъ.

Чистецъ зась въ огни быти и презъ огонь отправоватися, якъ о немъ сами оного [**стр. 25**) вызнавци правятъ и твердятъ, который якобы душѣ грѣшныи палити и мучити мѣлъ; теды о чистцу том ѳеологове грецкіи не знали и о немъ не проповѣдали. Посвѣдчает того апологіа греков в Флорентіи собраных, до събору Басилійского писаная. Читай о томъ книги, в той матеріи выданыи. А тутъ южъ, ведлугъ взвышъ расположенья моего, часть первую казанья моего скончивши, до другои южъ меншеи поступую, просячи ласкъ вашихъ нетескливое слухане, але же бым показалъ, же молитвы и офѣры за умерлыхъ помочны суть, не толко тымъ, которыи в меншихъ грѣхахъ отходятъ, але и тым, которыи в отлученіи от Причащенія от Церкве зостали и в том поумирали, ратунокъ приносятъ, еще еденъ припомню прикладъ [1]). В животѣ святого аввы Венедікта написано есть, што и в Бесѣдѣ Григорія Діалога и Петра знайдуется: были, мовитъ, двѣ нѣкіи инокинѣ [2]), которыи едному благоговѣйному мужу, который, иле до внѣшнихъ потребъ, чинилъ имъ услуговане, ущепливыми словами досажали безпрестанну; тое онъ мужу Божому святому Венедікту открывалъ, который оным заразъ приказовалъ, мовячи: исправите язык ваш, яко аще не покаетеся, без причащенія учиню васъ, то ест, не наносячи имъ отлученіа, але грозячи. Они зась, от першихъ обычаевъ не отмѣнившися, мало потымъ поумирали и в церкви поховавы суть, а гды в тойжо церкви божественная литургіа отправовалася, и, ведлугъ звычаю, діаконъ волалъ: иже не причащается, [**стр. 26**) да исходит из церкве, мамка их, которая за нихъ офѣру Господеви приносити была звыкла, видѣла, же они з гробовъ выступаютъ, из церкве выходятъ; што гды частокроть видѣла, же на голось діакона волаючого выходили вонъ, и внутръ церкве не моглы трвати, на память собѣ привела, што мужъ Божій имъ, еще гды жили, приказалъ, мовячи, ижъ от Причастіа васъ отлучаю, если обычаевъ своихъ и словъ не поправите. Тогды аввѣ Венедікту з великим смутком оная мамка ознаймила, который рукою своею зараз просфору далъ ей, мовячи:

[1]) Прикладъ.—[2]) Ніконъ, 57.

Иди и, тая офѣра за них Господу Богу жебы была принесена, постарайся, и от того часу отлучоными не будут. Которая офѣра гды за ных была офѣрована, и от діакона ведлугъ звычаю волано было, жебы непричащающіися з церкве выходили, они выходити з церкви южъ болей видѣны не были. Ото якая есть моцъ литургіи божественнои за умерлыхъ, ижъ за живота отлученыхъ по смерти прилучоными до участницства вѣрныхъ чинитъ. Тутъ, первую мою часть скончивши, до другои поступую.

Часть вторая [1]).

Показалемъ то доводне любви вашей, православныи христіане, з свѣдоцствъ велце поважныхъ и вѣры годных (ачъ естъ и иныхъ много доводовъ [2]) в Писмѣ Святом, и книга съборная церковная, названая Уставъ, выразне то приказуетъ), ижъ чинити памяти за тыхъ, которыи [**стр. 27**) в вѣрѣ православной, в споряженю досконаломъ сумненя своего, и в надѣи невонтпливой з мертвыхъ встанья з того свѣта преходятъ и дочасный животъ на вѣчный отмѣняютъ, память, мовлю, за тыхъ отправовати, литургіи литургісовати, офѣры приносити и ялмужны гойныи чинити речъ есть хвалебная, пожитечная, збавеная и Богу угодная; а то для того, ижъ на поданю святыхъ апостоловъ и уживаню давномъ не толко в новой благодати, але и в Старомъ Законѣ, якося показало, тотъ святы звычай уфундованъ есть и умоцненъ. А ижъ Церковь, матка наша, въ всемъ порядная, и в том порядокъ заховуючи, ачъ колвекъ кождому и на кождый день и часъ, бы то была речъ можная, поминати своих умершихъ не заборонаетъ и овшемъ позваляетъ, еднакъ часы певныи отправованя памятей указала и постановила, гды звлаща, вынявши певныи суботы [3]), в которыи память всѣмъ православнымъ, отъ вѣка преставльшимся, общая бываетъ, **третины, девятины, сорочины и рочины**, то есть, по зестю з того свѣта человѣка православного, третего дня, такъ же девятого, потымъ четыродесятого, на конецъ в рокъ отправовати з боже

[1]) Часть 2 казанья.—[2]) Нікон., сл. 50.—[3]) Час общій памятей—субота.

ственными литургіами и з ялмужнами убогимъ постановила. О чомъ тежъ книга церковная Уставъ в главѣ мг҃ такъ мовитъ: „аще преставиться братъ, и аще естъ священникъ въ обители, да бываетъ служба на третины, на девятины, на сорочины и годищныя о усопшихъ, якоже [**стр. 28**) есть преданіе в православныхъ христіанех; ащели нѣсть священникъ въ обители, отпущати подобает просфоры, идѣже аще есть священник, и о усопшихъ приносимом быти". Теды я, ним пріиду до рочинъ, то ест памяти роковои, которую по року преставльшемуся блаженному отцу нашему **архимандріту** нынѣшнего дня жалосне отправуемъ, о **третинахъ, девятинахъ и сорочинахъ** в коротце предложу.

Часы тыи выдѣлныи [1]), ижъ в Церкви Божой здавна суть постановлены и узаконены, и Писмо Святое свѣдчитъ (о чомъ дастъ ми Богъ нижей) и звычай межи христіаны, на кождом мѣсцу и сторонѣ, где оно есть вѣра православная, в великой посторозѣ и у напростѣйших заховыватися звыклый, на око кождому ясне показует, якъ з великою скрухою и поболѣніемъ богомолства за умерлыхъ отправуют. Ачъ в правдѣ за усопших поминаня барзѣй души под часъ розлученя ся ей от тѣла помогаютъ, еднакъ прощеніе и милосердіе Божіе, и ласка, души дарованыи, и тѣлу удѣляются и причаствуютъ, з которымъ доброе и злое дѣяла, и з которымъ по судномъ дню досконалость оныхъ неизреченных добръ приняти мает; до душѣ, мовлю, того часу поминки тыи болш стягаются, бовѣм вышедши она з тѣла зоставает в трепетѣ и боязни, и будучи на мытарствах [2]), то естъ на истязаніахъ, и от дѣмонов турбацію терпячи, а сама една достатечне выправитися не могучи, и през то самое великое утрапене относячи, хоть маетъ и ангеловъ собѣ помочныхъ [**стр. 29**), еднакъ ближнихъ своих, на семъ свѣтѣ еще позосталых, о милосердіе и поратоване жадаетъ, и з великимъ прагненемъ потребуетъ, и волати можетъ оными святого Іова словами [3]): „ἐλεήσατέ με, ἐλεήσατε, ὦ φίλοι, χεὶρ γὰρ Κυρίου ἡ ἁψαμένη μού ἐστιν. Змилуйтеся (мовитъ), змилуйтеся надо мною, о пріателѣ, бо рука

---

[1]) Часы поминков выдѣлныи.—[2]) Пытках.—[3]) Іовъ, 19, 21.

Господня доткнулася мнѣ!“ Змилуйтеся вы [1]), которыи еще естесте на свѣтѣ, на котором можете милосердія доступити, поневаж милости Господня исполнена ест земля [2]). Змилуйтеся надъ мною, которая в нендзы, в бѣдѣ, в таемности и в тѣснотах естемъ, и не маю южъ тѣла моего, которымъ бымъ могла постити и працовати на мое збавене, нѣ маю тежъ пѣнязій, которыи бымъ убогимъ в ялмужну роздавати могла, жаднымъ инакшимъ способомъ помочи собѣ не могу; овде мя моѣ закалы трапятъ, з которыхемъ ся през покуту достатне не очистила, абым тамъ, где ничого змазаного не входит, просто зайти могла; абы тамъ мене трапите, опущаючи и запоминаючи мене, а дочасными моими скарбами и богатствы не вдячне насычаючися. Змилуйтеся надъ мною принамнѣ вы, ближніи мои, пріателѣ моѣ, а молитвы, и офѣры, ялмужны, а наособливѣй Тѣло и Кровь Спасителя моего, которою (ведлугъ апостола [3]) вшелякій человѣкъ очищается, за мене приносѣте и офѣруйте. Гдыжъ ничого иншее мя тутъ не трапитъ и не мучитъ, толко то, же в надѣи спасенія зшедши з сего свѣта и южъ на дорозѣ будучи, не рыхло припущена бываю на [**стр. 30**) мѣсце мнѣ велце пожаданное имъ далшей не вижу, тымъ окрутнѣйшіи болѣсти трапят мя и мучат [4]), звлаща гды памятаю, же упованіе отлагаемо опечаляет душу; и волаю з пророком [5]): „возжада душа моя Тебе, Боже!“ и не што иное, толко то моа фолга, то ослаба, то очищене, то утѣха и то збавене, што вы там за мене доброго на ублаганье Судіи справедливого и розогнанье дѣмоновъ, мытников воздушных, учините и справите“. Тот есть голосъ душъ от нас позосталых помочи потребуючих; то сут збавенныи поминаня, которыи за тыми, што в Господѣ Іисус Христѣ заснули, отправуются. А тыи, которыи з вас поминаючи ближних своих, ведлугъ тѣла [6]), же были уродиви, же были красны, же мѣли богатство, и роскошне жили, и вамъ добре чинили, и гойнавали, оплакуете и жалуете, и свѣцкое ихъ мешкане припоминаете, тамъ же молитвъ занехавше на пямя-

---

[1]) Душѣ лямент по смерти.—[2]) Псал. 32.—[3]) Евр., 9, 14; 1 Петр., 1, 19; 1 Іоан., 7; Апок., 1, 5.—[4]) Синоксар грецкій, Іюль 5, 6.—[5]) Псал. 41.—[6]) Помпики нехристіанскіи.

техъ ихъ банкеты збытечніи и пянства справуете, таковыи жадвои помочи душам ихъ не чините и овшемъ фрасунковъ набавляете, же, ихъ гвалтовныи ратунки опустивши, на речи непотребныи удаетеся, тѣлу а не души и не оному, але собѣ пожиток чинячи. Але вернувшися до предсявзятои матеріи, гды бы кто запыталъ [1]): чему памяти по умерлыхъ дня третего по смерти, девятого и четыредесятого, а не второго, пятого албо инщого которого отправоватися постановлены суть? Отповѣдаю [2]): ижъ якъ иныи всѣ справы в Церкви Божей, такъ и тое днїй тыхъ певное расположенье на памяти умерлымъ, свои видѣлныи [**стр. 31**) причины и таемницы маетъ, з которыхъ многихъ, нѣкоторыи отчасти припоминаючи, такъ привожу.

Третины [3]), которыи грекове τριταία называютъ, для того отправуемъ (прошу книжей уха наклонѣте), (а̃) [4]) напродъ, ижъ тотъ человѣкъ, которыйся преставилъ, крещеный былъ въ имя Отца и Сына и Святого Духа, Бога в Троици Единого, и вѣру тую, на крещеніи принятую, до конца ховал и хвалилъ; и благалъ за грѣхи своѣ в животѣ тогож Бога, в Троици Единого, и нынѣ тогожъ іерееве и ближніи за преставльшимся благаютъ. (в̃) Повторе, значимъ през то, ижъ тотъ зошлый заховалъ три цноты богословскіи, на которыхъ все спасеніе зависло: „вѣру", гды в едной Святой Събoрной Апостолской Церкви до конца живота своего статечне и терпеливе вытрвалъ; „надию", гды в животѣ своемъ и молитвахъ, в Бозѣ цалую уфность покладалъ; „любовъ", гды Бога для Его Самого, а ближняго для Бога Оного надъ всѣ речи, а сего, якъ самого себе, любилъ; в тотъ цель и мы благаемо Бога, абысмы тоеи вѣры преставльшемуся нагороду упросили, абысмы надѣи тоеи удостоили, и абы от Бога душа тая улюблена была (г̃) Третяа, значачи то, ижъ в животѣ своемъ заховалъ три цноты: „пошанование", иле до родичовъ; „цѣломудріе", иле до самого себе; „скромность", иле до ближних. И так абы зато милосердіа и ласки Божеи

---

[1]) Пытане.—[2]) Отповѣд.—[3]) Третинъ справована причины.- [4]) Эти и послѣдующіе буквы въ текстѣ, поставленныя въ скобахъ, въ подлинникѣ находятся на поляхъ. *Прим. ред.*

доступилъ, и заисте не инакшій, ено такій, животъ на свѣтѣ провадячіи, порядком тымъ церковнымъ поминаны быти мают. (д) Не меншая еще тыхъ третинъ и овшем наближшая нашей мовѣ [стр. 32) и тая причина, абы того зошлого человѣка, през нашѣ тыи молитвы третеденныи, троякое дѣйство: тѣлесное, мовлю, душевное и духовное, было очищено. Поневажъ бо вѣмъ тѣло и душа и духъ посполу грѣшилы, потреба тежъ на всеконечномъ отхоженіи от вѣка сего очищенія, которого если всеконечно, през неможность досыть учинення за грѣхи, человѣкъ в животѣ доступити не моглъ, потреба и по выстю души, при которой всѣ силы душевныи, а меновите тое трое: яростное, похотное и словесное, зоставуютъся, намъ потомкомъ ихъ, благати и молити всемилостивого Бога, абы з добротливости и милосердія своего простилъ ему грѣхи.

Девятины [1]), τὰ ἔννατα по-грецку названыи, отправуем, то есть девятого дне по смерти чіей память ему з молитвами, з литургіами, офѣрами и ялмужнами чинимъ, не такъ и не в тотъ цель, якъ нѣколись чинили поганове такъже по умерлыхъ празники своѣ, новенцаліа названыи, якъ Аесхінисъ грецкій и Овідіусъ латинскій поетове посвѣдчаютъ [2]), але чинимъ такъже з певнымъ и розумнымъ уваженемъ и духовною таемницею, то естъ, просячи Господа Бога, жебы душа умерлого за молитвами и причиною девяти хоровъ ангелскихъ, где суть святіи Божіи, была упокоена и посажена, а потомъ, по въскресеніи, тых ангеловъ блаженства, товариства и сполечности удостоитися могла.

А штося дотычетъ **Сорокоуста** [3]), таковый чиню выводъ: сороковая албо четырдесятная личба маетъ [стр. 33) великую свою почесть и залецене в Писмѣ Святомъ: сорокъ дній потопъ трвалъ [4]); сорокъ дній перегдядована есть земля обѣщаная [5]); народъ Израилскій, по пущи обвоженый будучи, покарму небесного манны заживалъ; Моисей дній и ночій м҃, дваврот законъ беручи, пред Господемъ на горѣ пребылъ; Иліа [6]) сорокъ дній и сорокъ ночій стравилъ, идучи до горы Божіи Хоривы; сорокъ дній очи-

---

[1]) Девятыны для чого.—[2]) Ливіусъ, книга, 1, аб урбе.—[3]) О сорокоустѣ.—[4]) Быт., 7.—[5]) Числъ 13, 26.—[6]) 3 Цар, 19.

щалася невѣста, которая породила отроча; Езекіиль пророкъ [1]) з росказаня Божого спалъ в видѣніи на правыхъ ребрахъ своих, взявши неправости дому Іюдоваго, сорокъ днiй; Христос Господь сорокъ днiй и ночiй на пущи постивъ [2]); Тот же по въскресеніи м҃ днiй з учениками пребывалъ, увѣряючи и свое въскресеніе [3]). Духъ Святый Церкви подал, абы конечне все христіанство: царѣ, княжата, велможѣ, богатыи и убогіи, кождый з нихъ в рокъ сорокъ днiй пред святомъ въскресеніа Христова постилъ. Ото яко личба тая явне святая была къ очищеню ся от грѣховъ и къ приготованю ся до принятя ласки Божей; и есть намъ тая личба приготованя и управленя ся къ царству небесному, и указуетъ и научаетъ насъ, абыхмы през всѣ дни живота нашего забавлялися в побожных забавахъ и набоженствахъ и абыхмы тѣло наше умертвляли. Претожъ побожне Церковъ наша з давныхъ вѣковъ держитъ, гды з указу ей сорочины [4]), по-грецку τεσσαρακοστά, то естъ чотырдесятого дня по умерломъ память отправуемъ, оказуючи то и освѣдчаючи, же през всѣ тыи сорокъ днiй молитвы чинили и литургіи божественныи на кождый день за преставльшагося отправовалисмо, который въ [стр. 34) Церкви Божой сорокоустомъ называютъся, и тымъ литургіамъ, якобы конецъ чинячи, тотъ остатнiй чотырдесятый день, якобы знаменитѣй з офѣрами и чиненемъ ялмужнъ гойнѣйшихъ объходимъ, надѣи южъ и утѣхи певнои будучи, же душа, за которую ся то отправило, в оных своих испытаніих отраду и помочъ приняла, поневажъ невонтпливая, то есть, якъ вышше обширне ся показало, ижъ, през литургіи и ялмужны убогимъ чиненыи, благаетъся Судіа справедливый и душамъ от нас помочъ и ратунокъ даетъся, якъ божественный Златоустый научаетъ [5]). И такъ теды еще молимъся Богу, жебы, якъ Моисей [6]) нѣколись, гды мѣлъ законъ от Бога взяти, четырдесять днiй и ночiй молилъся и постилъ, и якъ Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ [7]) такъже м҃ днiй и ночiй в постѣ и молитвѣ трваючи бѣса звитяжилъ: такъ душа умерлого през м҃ южъ днiй и ночiй в страшномъ бу-

---

[1]) Езек., 4.—[2]) Мѳ., 4.—[3]) Дѣян., 1.—[4]) Сорочины для чого.—[5]) На Матѳ., гл. 9; Омил., 31.—[6]) Исх., 20, 18.—[7]) Мѳ., 4, 2.

дучи испытаніи [1]), южъ тежъ за тыми нашими чотырдесятными приносами и молитвами звитяжла врага и силъ его убѣгла, а ласку Бозскую южъ оглядала и в покой и на мѣсце утѣхи вироважена. Якъ теды чотырдесят днiй поста вшелякiй, кто его упрiйме и щире постит, ест Богу велце принятый, и много добра збавенного постячому приноситъ; такъ и чотырдесятъ литургiй з молитвами и ялмужнами души преставльшагося много помочи приносятъ и милосердiе Божiе ѣднаютъ, прощенiе даруючи от грѣховъ, а отраду албо охолоду подаючи души.

А отправуючи литургiи и молитвы за умерлых, ставимо [**стр. 35**) и коливо [2]), то естъ пшеницу, медомъ осоложеную; того таемница естъ тая: пшеница значитъ, ижъ той человѣкъ умершiй з нову певне и правдиве встанетъ з гробу: яко бовѣмъ посѣяная в землю пшеница объумираетъ, а потомъ отражается и плодъ приноситъ. Для чого и Хр. Господь, тѣлъ въскресенiе увѣряючи, реклъ: „если зерно пшеничное, упавши на землю, не обомретъ, то самое пребываетъ; а если же обомретъ, многiй овоцъ учинитъ“ [3]). А ту собѣ розмышляти, ижъ умерлыи не згибаютъ и в нѣвеч не оборочаютъся, але есть имъ повстанiе въ живот вѣчный. Медъ зась значитъ [4]) по въскресенiи правовѣрнымъ а справедливымъ не прикрый и негоркiй, але солодкiй и вдячный и любезный животъ в царствѣ небесномъ. О солодкости, о вдячности того намъ живота в небѣ: отколь собѣ розбирати и розмышляти маемо, абысмо тогосвѣтного живота, которiй есть горкiй и нендзный, не жаловали, а онъ пришлый в царствѣ небесномъ собѣ барзѣй смаковали и того выглядали. Приправуютъ тежъ и оздобляютъ тыи колива розмаитыхъ видовъ матерiами и присмаками, яко то у премудрыхъ грековъ и у молдавовъ видимо, то значитъ, же многими оздобами и сличною красотою тѣла правовѣрныхъ по въскресенiи оздоблены и украшены будутъ несказителностю и свѣтлостю, абовѣмъ (якъ апостолъ Павелъ пишетъ) [5]): „Господь Iисусъ Христос преобразитъ тѣло смиренiа нашего, яко быти сему съобразну тѣлу славы Его“.

---

[1]) Лев., 9, 9.—[2]) О коливѣ.—[3]) Iоан., 12.—[4]) Книж. Захар., лис. 119.
[5]) Филип., 3.

Потребне еще розумѣю приложити для вѣдомости всѣм [стр. 36) и о таемници поливаня елеемъ умерлого. Св. Діонисій ареопагита в книзѣ о Церковной Іерархіи, глав. 12, написал: „потымъ", мовитъ, „приступивши божественный священноначалникъ молитву святую над умерлымъ отправуетъ, а по молитвѣ и самъ настоятель умерлому цѣловане (то ест пожегнане) дает, и тыи всѣ, которыи ему сутъ притомны; и гды южъ всѣ его пожегнаютъ, теды настоятел елеемъ мертвого поливаетъ", и проч. што в уваженю своемъ тамъже такъ уважаетъ: „часу", мовит, „крещенія помазане елеа даетъся позуполномъ першои шаты зволоченю, а наконецъ на томъ мѣсцу преставлшійся от живота елеемъ помачуетъся, и на тотъ часъ в правдѣ полянье елеа до святыхъ подвиговъ посвячаемого взывалъ; а нынѣ елей [1]), которыйся поливаетъ, знаменуетъ, ижъ преставлшійся от живота в тыхъ подвигахъ боіовалъ и такъ зышолъ".

А святый Златоустый в книзѣ Маргаритъ, в словѣ 11 о усопшихъ, мовитъ: „не видишъ ли, што над умерлыми чинимо: спѣванемъ и пѣсньми проводимо, през то и похвалу къ Богу показуючи и в новыи шаты обологаемо ихъ, новое одѣнье несказителности нашеи оповѣдаючи, миро и оливу взливаем"; тамже мовит: „з кадилом и з свѣчками [2]) за ними идемо, показуючи, иж те много сего житіа преставлшіиси збывши и к свѣтлости правдивой одошли, а на всходъ солнца трумну з умерлымъ обернувши покладаемо, въ скресеніе ему способомъ тымъ прознаменуючи [стр. 37).

Збываетъ намъ еще четвертый часъ чиненья памяти умерлымъ, то естъ **рочины** [3]), которыи, гды рокъ посмерти зешлого выйдетъ, отправуемъ; о которыхъ тымъ зачинаю расправовати способомъ.

Ετήσιον μνήμοσυνόν, такъ грекове называютъ, то естъ рочная память, штобы была кождый ми повѣсть, же то, што в рокъ посмерти чіей отправуемъ. Але для чого то чинимъ? Ижъ не всѣмъ есть свѣдомо, причинъ колко за ласкою Божею предложу, поневаж кождая речъ з причинъ, для чого бываетъ, объясненыхъ

---

[1]) Елій на умерлыи возліваетcя.

[2]) Для чого?— [3]) О свѣчках на погребахъ.— [4]) Рочины для чого.

ясна, тежъ и вѣдома стаеться. Ижъ теды памяти о умерлыхъ и тыи певныи часы памятей, о которыхъ отчасти припомянулемъ, такъ же и рочины, о которыхъ теперъ хочу мовити, в Церкви от вѣрныхъ заховуютъся и отправуютъ. Першая [1]) того причина есть, ижъ то подане есть святыхъ апостоловъ и по нихъ святыхъ отецъ и устне и на писмѣ Церкви постановленое и врученое, которое она вцале повинна есть заховати и заховуетъ. И штося тычетъ общихъ в року и штоденныхъ, ведлугъ волѣ кождого пріятелей своихъ, поминковъ, ижъ тыи суть потребны, доводнеся показало з Писма Святого в первой части. Штося тычетъ часовъ певныхъ, то естъ третинъ, девятинъ, сорочин и рочинъ, тыи же ровно суть з апостолского подания святый Іоаннъ з Дамаску [2]) безъпечне потвержаетъ, мовячи: „нѣгды бы намъ Богъ побудки тоѣ не подавал, **[стр. 38)** абысмы тыхъ, которыи з сего живота отходятъ, в безкровной офѣрѣ вспоминати мѣли, албо теж же бысмо третого и девятого и чотырдесятого дня, на конецъ в обротѣ року на ихъ память литургію божественную отправовали (што в правдѣ без жадного спору и контроверсіи каѳолицкая и апостолская Церко́въ и бозско зобраный ей людъ статечне и без жаднои вонтпливости держитъ и заховуетъ), гдыбы то перед очима Его не была речъ правая“. И придаетъ: „не вонтпливая бовѣмъ ест речъ, ижъ если бы то речъ была смѣшная и овоцу и пожитку не маючая, гды многіи Духом Божественнымъ надхненыи святыи мужеве, патріархове, отцеве и учителеве были, то кождому з нихъ въ сердце и розумъ вложилъ бы, жебы того постерегли блуду, але жаденъ з нихъ не розумѣлъ, абы закон тотъ коли от них вырыватися и выворочати мѣлъ, и овшемъ кождый з нихъ ствердилъ и на кожды день речъ тая умножаетъся и уростаетъ“. То святый Дамаскинъ о часахъ памятей.

Штося зась тычетъ самыхъ Рочинъ, то естъ роковои памяти, маемъ о том свѣдоцство достовѣрное поважного и святого в церкви мужа Григоріа, мовлю, богослова **[стр. 39)**, который в казаню своемъ [3]), которое мѣлъ на погребѣ кесаріа брата, о матце своей

[1]) Памяти по умерлых отправованя причины; 1 подане апостоловъ.

[2]) Св. Дамаскинъ о усопших.—[3]) Григор. слово на гроб на кесаріа брата.

в тотъ способъ мовитъ: „слышано“, мовитъ, „естъ залеценье годное, которое бы до ушу всѣхъ перейти могло, и материнскій смутокъ конецъ пріймуетъ и переставает, ото през оздобную и святобливую обѣтницу, которую прирекла сынови, же што колвекъ онъ маетности мелъ, именемъ его на погребъ и на память отцевскую офѣровати маетъ“. И по иныхъ словахъ, придаетъ: „и то то есть, што от насъ походитъ, ижъ едны речи южъ отправилисмо, а другіи знову отправовати будемъ, то ест роковыи чести и поминаня офѣруючи“. Поты св. Григорій. Которое то мѣстце святый Дамаскинъ приводячи, придаетъ тое [1]): „чи видишъ“, мовитъ, „якъ тотъ богословъ за презацныи побожныи розумѣет быти тыи поминки, которыи именемъ преставльшихъся Богу ся офѣруютъ, и якъ роковыи поминаня от него з охотою пріймованы суть“.

Напродъ теды роковую память умерлымъ отправуемъ [2]), абы ся през насъ досыт дѣяло постановеням апостолским и святых богоносных отецъ. Которое то преданіе, гды бы в звычай уставичный и уживане неотмѣнное и неперерваное за поданемъ и устне и през писмо единъ другому пришло [**стр. 40**) и от всѣхъ в Церкви Божой, якъ много ихъ было мужей и учоныхъ и святобливыхъ не толко не наганено, але похвалено, принято и потвержено естъ: кто такъ безстужій и дерзый оберетъся тотъ святый звычай наганити? Кто ся поважитъ откинути? Кто рачей не зезволитъ его принятя? Кто не улюбитъ заховывати? Вѣдаючи звлаща невонтпливе, же якъ посторога того закона, внутръ быти Церкве съборнои, такъ опущене и занедбане его з надворья святых учеников Божих знайдоватися, справуетъ. И для того заисте, наслѣдуючи в вѣрѣ святой и обрядахъ и порядкахъ церковныхъ святых продковъ наших, побожне и мы тотъ звычай заховуемо, гды, ведлугъ роздѣленя и споряженя тых часовъ, поминаня душамъ в вѣрѣ преставльшихся отправуемъ.

Побожне, мовлю, и наддеръ побожне то чинимъ, поневажъ през то жаль сердецъ нашихъ и смутокъ [3]), которого на погре-

---

[1]) Св. Дамаскин, слово о усопшихъ.—[2]) Поважност церкви з уживаня давного и уставичного.—[3]) Жаль отновлятис звыклый.

бѣхъ отцовъ албо пріателей нашихъ слезне заживалисмо, теперъ знову пріймуемъ и якобы поновляемъ; также молитвы, офѣры и литург и повторе отправуемъ и, памятуючи на ихъ за живота нато добрую волю, з зобранои от нихъ маетности, ялмужны на церкви и на убогіи, кормячи ихъ и одѣваючи гойныи истощаемо. Который то жаль, ниотколь не походитъ, ено з любве [1]), которая ни мѣсцемъ, ни часомъ межи вѣрне любимыми розрыватися не звыкла; и тая то любовъ, поневажъ ест звязкомъ, зедночаючимъ члонки церковныи, не толко до живыхъ протягается, лечъ и до умерлых, которыи [стр. 41) в любви зходятъ, поневажъ любовъ животом тѣлеснымъ не кончаеться. Якъ апостолъ мовитъ [2]): „любовъ николиже отпадаетъ". И Духъ Святый през мудреца: „на всякое", мовитъ, „время любить, иже другъ есть". И если на кождый часъ, теды не толко пред смертю, але и по смерти, теды тежъ з любви тоеижъ и овое походитъ, же мы живучіи з умерлыми завше в сполечности и едности быти зычим собѣ и прагнем, а того иначей доступити не можем, толко гды мы за них и недостатки тут досыт чинити будемъ, а они нашими молитвами досконале очистившися, намъ потым ласку Божую, тоеи на падолѣ плачу потребнѣйшим, еднати будутъ. А ижъ нашѣ молитвы оныхъ вспомогаютъ и въ ихъ утискахъ нѣякуюсь охолоду и ратунокъ значный имъ приносятъ, доводнеся в первои части показало; толко ту приложу, же тая взаемная насъ и оных помочъ и Богу Самому есть велце мила и пріемна.

Благословеный ест, мовит святый Іоаннъ Дамаскинъ [3]), заправды оный, который в надѣи наимнѣй не похибитъ и незвонтпитъ, але благословеншій, который и для себе и для ближнего працует. Абовѣмъ то и милосердного Господа оквитѣй утѣшаетъ и увеселяетъ, гды кождый до поратованя ближнего прудкимъ бѣжитъ гоном [4]). Того, мовлю, Милосердный Оный хочетъ и за вдячную речъ то собѣ маетъ, же бысмы всѣ, такъ въ животѣ, якъ и по сконченю бѣгу живота, взаемне [стр. 42) едны от другихъ

[1]) Любовъ къ усопшимъ.—[2]) 1 Кор., 12; Притч., 17.—[3]) Св. І. Дамаскин, слово о усопших вѣрных.—[5]) На поляхъ: є҃.

были ратованы и вспомаганы". Поты святый Дамаскинъ. Тая теды любовъ наша ку ближнимъ [1]), ижъ през часъ звыкла ветшѣти и запоминатися, з тых мѣры в рокъ памяти умерлымъ нашим отправуемо, и не такъ, же бысмо по выстю и сконченюся року памяти тоѣ, и молитвъ, и офѣръ по ближнихъ нашихъ отшедшихъ занехати мѣли, але на кождый рок тую памят отновляти годилобыся [2]). Яко, бовѣмъ [3]), гды ся рокъ докончитъ, знову ся зачынаетъ и знову, якобы отвротъ учинивши, обыходится и обертаетъся и сходитъся: такъ и памяти о любимом ѿновлятися [4]) и, якобы до перестаня пришедши, знову починатися и першимъ своимъ торомъ ити маетъ. Не для чого бовѣмъ иного заисте египетскіи философове ἱερογλυφικῶς, то естъ назвиско речи воображанемъ означаючи, рокъ маліовали [5]) в той способъ: ужъ, в коло звившися, хвостъ ажъ до устъ приводилъ, а потомъ засъ розводилъ ся и роспущалъ; ено для того, абы показали, ижъ рокъ гдеся кончаетъ, там знову почактокъ беретъ, зновуся разводитъ и до своеи хлюбы приходит. И якъ в кождый рокъ [6]) родины, такъже крестины, люде пред тымъ и теперъ инде своих сродниковъ объходили и дни давно прешлыи повторяючи отновляли, тако и преставльшихъся рочную память слушне и пристойне отправуемъ, ижъ през память таковую любовъ ку зешлому отновлена бываетъ. И если побожне то чинимъ, гды святыхъ угодниковъ Божихъ, пророковъ, апостоловъ, мучениковъ и [стр. 43) преподобных памяти на кождый рокъ обходимъ и празнуем [7]), а за скончанемъ року и знову починаемъ, венцъ тежъ святых Божих праздники знову починаем; к тому и обновленія домовъ Божихъ, церквей матеріалныхъ, на кождый рокъ знамените отправуемъ [8]); теды немнѣй побожне и то чиним, гды такъже в рокъ отцевъ своихъ и пріателей отшедших поминаемъ, ялмужны даемъ, богомолство отправуемъ и за добродѣйство през оныхъ, в животѣ намъ показаное, добродѣйством тежъ ветуемъ, просячи Господа Бога о упокоеню душъ ихъ з святыми Божими, а то

---

[1]) На поляхъ ꙅ҃. — [2]) Поновлене любве. — [3]) ὁμοίωσις. — [4]) ἀπόδωσις. — [5]) Рокъ маліованы. — [6]) Подобенство. — [7]) Приклад свят в календару дорочных. — [8]) Поновлеяя церкві шторочныи.

научени бывши з Писма, ижъ ты душѣ судного дня и нагороды вѣчнои доскопалои тамъ чекати маютъ.

Штожъ еще, гды пойзримъ на житіе святого памяти отца нашего Евѳимія архимандрита? [1]) и гды того поступки розбирати будем? ано богобойне, чистотне, святобливе и справедливе жилъ, ано овоцъ сторакій Господеви принѣсъ, ано умножилъ таланты отъ Бога собѣ повѣреныи, ано охотне отъ самои зарѣ працовалъ в виннице Господа Саваоѳа, ано в православной вѣрѣ и учинкахъ добрых былъ вѣрнымъ и статечнымъ до конца, ано и под часъ смерти, в Господѣ заснувши, зосталъ блаженнымъ? якъ мы тому памяти з любве чинити не маемъ? якъ оному рочинъ на кождый отвротъ року знамените отправовати не захочемъ? и з великою охотою и поспѣхомъ. Вынявши бовѣмъ то, же в почитаню слугъ Божіихъ Самъ Богъ почитаный и хваленый бываетъ [2]); зоставивши, ижъ справедливый, якъ Святый Духъ мовит [3]), [стр. 44) не на рокъ, не на десять, не на сто, але въ память вѣчную будетъ и яко финіксъ процвѣтает; замолчавши и о томъ, ижъ если еллінове богатыровъ своих и філософовъ выславляютъ и боготворятъ, телесное толко в нихъ и свѣтское што видячи, теды Духъ Божій наслушнѣй людей справедливыхъ залецаетъ и вспоминати завше росказуетъ [4]); минувши то, же угодниковъ Божихъ вспоминати, побудка до оныхъ живота вѣрнымъ уростаетъ; понехавши и то, же животъ ихъ и цноты в мыслехъ обносячи, прикладомъ ихъ до роскоханяся в такомъ же животѣ внутръ розпалятися вѣрный можетъ. Тое самое до поминаня ихъ привести и побудити насъ можетъ, же, гды то за умерлыми отправуемъ, певне и собѣ самымъ добре дѣемо и прислугу у Бога чинимо [5]); венцъ и от тых таковых душъ теперъ дознаваемо и дня оного познаемо вдячность, будучи то и повинни для памяти з добродѣйствъ от насъ дознаных. Гды бы который зацный и можный человѣкъ держанъ былъ в вязеню [6]), о которого вызволеню есть надѣа, и ижъ мает быти великимъ, и

---

1) Святобливый животъ преставльшагося. — 2) 1 Цар., 2, 30. — 3) Пс. 111, 91. — 4) Златоуст, рим. нравоуч. 6 и Дамаскин новый на Благовѣщ. — 5) О поминаемых взаемная нагорода. — 6) ὁμοίωσις.

гойне могучимъ нагородити тымъ, которыи в его потребѣ литость надъ ним мѣли и добродѣйствы своими вспомагали и на вызволене его помочь скутечную давали, такому з охотою всѣ бы услуговали и ку его вызволеню и потѣсѣ стараня пилное чинили. Якъ теды далеко болей ратованы быти маютъ умерлыи в покутѣ [1]), о которыхъ певность есть, ижъ пріателми суть Великого Княжате, который з добродѣйства имъ [стр. 45) оказаного утѣшаетъся; они тежъ не вдячными быти не могутъ и заисте тыи набарзѣй заслугуютъ вспомоганы быти молитвами по смерти, которыи гды жили, пекловалися о поратованю умерлыхъ. Отколь и Ноеми до своихъ сыновицъ мовила [2]): „Ποιήσαι κύριος μεθ' ὑμῶν ἔλεος, καθὼς ἐποιήσατε μετὰ τους τεθνηκότων“. „Нехай“, мовитъ, „учинитъ Господь з вами милосердье, якосте учинили з умерлыми“. И Воозу таяжъ Ноеми, гды услышала о добродѣйствѣ противко Руѳѣ, показаномъ от него, рекла: „ευλογητὸς ἐστι βοωζ τῷ κῷ, ὅτι οὐκ εγλατελιπε τὸ ἔλεος αὐτοῦ μετὰ τους ζῶντων καὶ μετα τους τεθνηκότων“. „Благословенъ“, мовитъ, „Воозъ Господеви, ижъ не опустилъ милосердіа своего ку живымъ и умерлымъ“. Такъ то ся не ошацоване платитъ от умерлыхъ тымъ, которыи ихъ поминаютъ. Але штожъ насъ еще дотоѣ цноты побудити можетъ? о заисте много есть, много! Бысмо не уважали ихъ болезни, печали и въздыханіа; бысмо не взрушалися ку злитованюся над ихъ шкодами, которыи поносятъ, же ихъ прудко не пущают до пожаданыхъ имъ домовъ [3]), до которыхъ желаютъ праве и скончеваютъся; бысмо ихъ не жаловали, же южъ на ласку Божую болшую заслуговати перестали; бысмо ихъ не оплаковали, же не могутъ южъ до насъ приходити и помочи просити; теды самыи добродѣйства, от умерлыхъ за живота дознаныи [4]), вдячностю платитися звыклыи, намъ росказуют и праве примушаютъ памяти [стр. 46) знаменитыи о нихъ чинити. До того насъ при иныхъ и оный набожнѣйшій царь Давидъ и пророкъ напоминает, мовячи [5]): „ζήλωσον Ισραὴλ ὑπὲρ τους τεθνηκότων“. „Уважай, Израилю, о умерлых“, мовячи то о Саулѣ и о Іоаноѳанѣ, которыи

[1]) ἀπόδωσις — [2]) Руфь, 1, 8. — [3]) Пс. 53. — [4]) Вдячност добродѣйствъ, за живота оказаных. — [5]) 1 Цар., 1, 19.

справовали ими, и за ихъ оборону противъ непріателей валчили. И нижей: „δυγατέρες Ἰσραήλ ἐπὶ σαουλ κλαυσατε τὸν ενδεδύσκοντα ὑμᾶς κοκκινα μητακόσμον ὑμῶν, τὸν ἀναις ἐροντα κόσμον χρυσοῦν ἐπὶ τὰ ἐνδύματα ὑμῶν πῶς ἔπεσαν δυνατὶ ἐν μέσῳ τοῦ πολεμοῦ". „Цорки", мовитъ, „Ізраилевы, плачте надъ Сауломъ, который одѣвалъ васъ в шарлаты къ оздобѣ вашей и давалъ окрасы золотыи на шаты ваши, якъ упали силныи посред битвы".

З тыхъ теды всѣхъ доводовъ, православныи христіане, яснеся показало [1]), же слушне памяти въ Бозѣ преставльшимся отправуемъ, зачимъ слушне и наддеръ пристойне и нынѣшнего дня в рокъ по отци нашемъ плачъ и жаль нашъ поновляемъ, слушне его любовне вспоминаемъ, побожне его словами похвалъ выславляемъ, и не толко в еденъ рокъ, але и на кождый годитъся намъ офѣры и молитвы в память оного чинити, якожъ суть нѣкоторыи певныи дны, в которыи на кождый рокъ за всѣх енералне обще преставльшихъся христіанъ правовѣрныхъ молитвы и литургіи съвершаемо, яко то в субботу мясопустную и в субботу пред пентикостію. Опустивши теды для короткости часу то показовати, ижъ всѣ [стр. 47) тыи причины, которыи насъ до поминаня всѣхъ посполитого ведутъ и побужаютъ, в томъ самомъ отци нашемъ щегулне и выдѣлне видѣны быти могутъ; приклады зась з Писма Святого на то маемъ. Если бовѣмъ Іосифъ оный старозаконный, πάγκαλος, то ест прекрасный, названый, в колко лѣтъ над гробомъ Рахилѣ, матки своеи, ревче плакалъ, якъ святый Ефремъ о томъ пишетъ [2]), и если Іаковъ, суккенку сына своего Іосифа окровавленую пред очи собѣ покладаючи, часто плакивалъ и жалостю сердце свое наполнялъ [3]); и если, наконецъ, тыи цорки Іерусалимскіи за законъ собѣ мѣли от года до года сходитися и плакати цорки Ефѳаевы [4]), рочины ей побожне отправуючи и памят паненства и скончения ей собѣ поновляючи: як мы по отцу нашем и пастыру памяти не тылко в рокъ, але, поки жити будем, отправуючи, на гробѣ его ходити не маемо? Чему на шату его житіа ангелского

[1]) Замкнене всѣх причин и склоненеся до настоящих рочин.

[2]) Св. Ефремъ в словѣ о Іосифѣ.—[3]) Быт., 37; Суд., 11, 40.

смотрячи не жалуемъ? чему его зходячися з цорками израилевыми не оплакуемъ? Певне, естесмо повинни. И заисте, якъ нѣколись учителеве церковныи, Василій Великій и Іоаннъ Хрисостомъ и иныи много словъ на память мучениковъ чинили, и якъ въ той святой Лаврѣ перед нами пожилыи иноцы, отцемъ своимъ и началникомъ памяти чинячи и ихъ выславляючи, спѣвали: „пріидѣте, вси иночествующихъ лици, въсхвалим преподобныхъ Антоніа и Θеодосіа печерскихъ, Россовъ просвѣщеніе и похвалу“; такъ и я з вами, рочины тыи отправуючи, до васъ, отци и братіа и всѣ, которыистеся тутъ в домѣ плача, а рачей, реку теперъ, духовного [стр. 48) веселіа. зобрали: пріидѣте и вы розумами и мыслями вашими, спѣвайте, выславляйте поминайте! [1]) Пріидѣте, вси иночествующихъ лици Россіи, любовію своею почтѣмъ общого отца нашего въ схимонасехъ Евθиміа и молитву о немъ усердно сътворѣмъ! Поминаймо въ истинну от всѣхъ насъ годного чести и любве! Поминаймо святобливе и ростропне вѣкъ свой проводячого! Поминаймо благочестіа незахвѣяного філяра, побожности зерцало, иночества вѣзерунокъ! Поминаймо в животѣ статечного, въ обычаяхъ спанялого и в поступкахъ своих рострописого! Поминаймо отческихъ преданій выполнителя, правила законничого пилного сторожа, набоженству церковному уставичне и статечне притомного! Поминаймо якъ в тыи лютыи времена православную Церкве святои апостолскои Всходнеи заховал статечне вѣру, трваючи под звѣрхностю и послушенством собѣ каноне належитым св. архіепископа константинополскаго, патріархи вселенскаго, а всеи Великои и Малой Россіи пилнѣйшого по Іисусѣ Христѣ отца и пастыря! Поминаймо учоныхъ людей прибѣжища, науки любячихъ промотора и школъ на розныхъ мѣсцахъ зычливого фундатора! Поминаимо фрасовливымъ утѣху, вдовицамъ и сиротамъ поратоване, а нищимъ, убогимъ и уломнымъ вспоможене! Поминаймо того отца нашего, который на семъ святомъ мѣсцу, и словомъ, и працею, и коштомъ все доброе и всей Церкви пожитечное справовалъ, словомъ мудре съвѣтуючи и в дѣло замышляваючи и приводячи;

---

[1]) Похвала архимандриту, которому тыися рочины отправуют.

венцъ [**стр. 49**) и то, ижъ самъ особою своею и о благочестіи и о цѣлости обители святой по розныхъ мѣсцахъ з отвагою здоровя працовалъ; ово згола такься тому святому заслужилъ мѣсцу, ижъ штосяколвекъ по немъ за помочю Божою в томъ Пречистой Богородицы монастыру дѣетъ и дѣяти будет, все на его основѣ, на его фундаментѣ, на его будовли починатися будовати и кончити будетъ, и якобы онъ самъ з нами притомне жилъ, гды по смерти его той святый монастырь Печерскій и на другіи при немъ не отнеслы отмѣны, такъ в православной вѣрѣ, яко и в безпеченствѣ покою посполитого и жителства нашего, але в ласце Божой, за промысломъ и чулостю того отца нашего и за упатрованемъ пришлыхъ речій, нашлихмо ласку пред обличностю маестату наяснѣйшого короля п., пана намъ милостивого, за што даруй му, Боже, спокойное и щасливое пановане и продолженье живота на многіи лѣта. Заправды солодкая и вдячная намъ есть и быти завше маетъ памятка того такъ побожного и промыслного отца нашего! Поминаймо всѣ, которыисмо от него душеполезную пріймали науку на спасеніе и исправленіе наше, а жалуймо того, жесмо для своихъ внутрънихъ страстей благодарно не хотѣли внимати, затвержаючи, якъ фараон, сердца своѣ; жалуймо, а якъ оны вдовы, сукнѣ от Тавиѳы принятыи показуючи, плакали оныи,—такъ и мы, благодѣяніа его ку намъ розныи пред собою завше показуючи, плачмо и жалуймо и мило споминаймо того отца нашего! То такъ, православныи христіане, о **рочинахъ**, и о часех [**стр. 50**) чиненя памятей о умерлыхъ, и о коливѣ, и о сорокоустѣ, а ижъ не меншая и овшемъ найболшая взглядомъ нас причина отправованя памятей есть тая, жебысмо мы, смотрячи на смерть другого и поминаючи его, смотрили теж внутрними очима на свою смерть и, вспоминаючи грѣхи свои, до умиленіа и до покуты приходити; теды еще в третей части о томъ мало што припомнѣвши, южъ теж и замкнене мовѣ моей учиню.

---

[1]) Дѣян., 9.

Часть третая.

Великій то и неошацованый, христіане, пожиток з тых памятей намъ походитъ, гды мы на смерть памятати учимъся [1]): гды от того, которого поминаемъ, яко бы мовячого намъ з устъ слышимъ оное мудреца [2]): „μνήσθιτι τὸ κρύμα αὐτοῦ, ὅτι οὕτω ὡς καὶ τὸ σὸν 'Εμοι χθὲς καὶ σοι σήμερον“. „Помни“, мовитъ, „па судъ его, же так ест, як и твои, мнѣ вчора и тобѣ днес“. Поневаж памят смерти великіи нам пожитки приносит: напрод, живот наш на сем свѣтѣ справует [3]) и довод розуму ѣсть тыи всѣ речи, которыи суть при концу, споряжены бываютъ, ведлугъ розуму и уваженя конца; наприкладъ, в речахъ ремесницкихъ, домъ [4]) есть для мешканя; для тогося пожадаетъ и набываетъ, жебыся в немъ мешкало; в речахъ прирожоныхъ, дерево есть, жебы могло приносити овоцы, и для того маетъ корѣне [5]) в земли ку высысаню вѣлготности на зрожене овоцовъ, и листье [6]) такъже на оборонене овоцу; в речахъ мѣсцких, война [7]) есть для звѣтязства, и для того полки жолнѣров [стр. 51) шикуютъся, жебы могли звитязство одержати, и ведлугъ того способу смерти [8]), который ест концемъ живота человѣчого, весь животъ человѣчій управованъ бывает, што то ся стаетъ, гды человѣкъ добре живетъ, жебы добре умеръ, гдыжъ конецъ [9]) кождой речи, якъ фисікове пишутъ, першимъ есть в уваженю, хоть послѣднимъ в выкопаню, а смерть есть концем человѣчимъ напослѣднѣйшим, теды в очахъ мысленныхъ першимъ уставичне быти маетъ, хочемъ ли на свѣтѣ жити порядне. И якъ птаство [10]) в лѣтаню своемъ и рыбы в плаваню управуютъ себе хвостомъ своимъ [11]): такъ люде повинни управовати животъ свой и покусы отрясати хвостомъ, то ест памятю смерти. И для того пенкне святый Іовъ мовит [12]): „але пытай четвероногихъ, естли ти рекутъ, или птахов небеснихъ, если ознаймятъ, повѣжъ земли, если ти скажетъ, и по-

---

[1]) Поминне умерлого чинит памят смертную.

[2]) Сирахъ, 58, ст. 23.

[3]) Памят смерти живот наш справует.

[4]) Домъ.— [5]) Корѣнье.— [6]) Листье.— [7]) Война.— [8]) Смерть.— [9]) Конецъ.— [10]) Подобенство.— [11]) Хвостъ.— [12]) Іовъ, 12.

вѣдятъ ти морскіи". И якъ жеглярь албо штырникъ, през море хотячи управити корабель [1]), не на передней части корабля але на задней при маштѣ усѣдаетъ: такъ человѣкъ през море тое житіа бурное, окрутъ живота своего управити хотячи, не при памяти о продкахъ своихъ, албо ихъ зацности, албо о станѣ щастя нехай усѣдаетъ, але маштъ познаня самого себе и смерти в рукахъ мыслей своихъ держати маетъ. Уважай (Сенека мудрецъ мовитъ), якъ пенкная есть речъ пред смертю животъ скончити, потым чекати безпечне остатнеи часу части.

Повторе [2]), память смерти душѣ нашѣ уздоровляетъ. Яко бо вѣмъ [стр. 52) в тѣлѣ суть розмаитыи хоробы, такъ и розмаитыи лѣкарства, же противныи речи противными лѣчены бываютъ; але хоробы душъ суть страсти грѣховъ. Нанебезпечѣйшая зась хороба души — грѣхъ смертелный, противко которому есть споряжено лѣкарство покаяніа, до которого наособливѣй насъ приводитъ память смерти начастѣйшая; доводитъся тое, напрод, з Исаіи, где читается [3]), ижъ скоро услышал царъ Езекіа оное: умреш ты и не будеш живъ, заразъ навернулъся до плачу и до покуты; и ніневіте, слышачи: „еще четырдесятъ дній и Ніниве превратитъся", при которомъ выверненю наступовала смерть ихъ, толкожъ з тоѣ погрозки до покуты навернулися, якъ естъ у Іоны [4]). Ото память смертная улѣчене есть душевное. И якъ три хоробы наголовнѣйшіи суть души, то есть, „гордост", подобная водному труду небрезклому, то ест пухлинѣ, „лакомство", подобное фебрѣ горячой и прагнене чинячей, „вшетеченство", подобное проказѣ змазуючей; такъ тежъ суть три лѣкарства, тымъ хоробомъ противныи, под часъ смерти [5]): Лакомству противно есть опущене сего свѣта; подлость погребеня противитъся гордости, и тѣла зепсоване противитъся вшетеченству. И для того до знесеня тыхъ хоробъ душевныхъ барзо потребна есть память смерти. Помочна есть на гордост, отколь Антіохъ [6]), чуючи себе хоробою смертелною поражоным и опанованымъ боязню

[1]) Корабел.— [2]) Памят смерти уздоровляетъ.— [3]) Ис, 38.— [4]) Іона, 3.

[5]) З памяти смерти трое лѣкарствъ на три хоробы душевныи.

[6]) 2 Мак., 9.

смерти, з тяжкои пыхи зпроваженый, почалъ до познаня себе приходити и себе смирят; [стр. 53) помочна есть и на лакомство, поневажъ латво погоржаетъ всѣми речами, который завше мыслитъ, же умерети маетъ [1]); помочна есть и на выгнане вшетеченство, поневажъ якъ мовитъ Енклисіастъ [2]): „злоба единого часа забытіе творитъ любодѣяніа", то есть помышленая и на память приведеная.

Потрете [3]), важна есть память албо уважене смерти до познаня власнои уломности. Барзо бо вѣмъ есть речъ пожитечная, же человѣкъ самого себе познаваетъ, гдыж, якъ мовитъ еденъ з учителей, мнози многая свѣдятъ, самѣхъ же събе не знаютъ: бо нѣкоторыи маютъ вѣдомость около живіоловъ, яко философове, другіи вѣдомость комплексіи, яко лѣкарове, иныи о тѣлахъ небесныхъ, яко астрологове, иныи зась о справахъ мѣсцкихъ, яко юристове, але о самыхъ собѣ вѣдомости не маютъ, то есть пожитечное самого себе познане [4]) барзѣй мѣло бы ся мѣти з уважена смерти, а нижели з везреня частого на книги. Уважаючи бо вѣмъ, якъ великіи смроды в смерти, якъ великіи гнилости, якъ спросныи брыдкости бываютъ, а ижъ богатства не вызволят от смерти, роскоши отъ робацства и чести пошанованя от смроду, такъ до познаня своеи подлости през память смертную человѣкъ приходитъ.

Еще есть и четвертый пожитокъ памяти смерти [5]), же побужаетъ человѣка до чиненя ялмужнъ щодробливыхъ, чого фігуру маемъ в книгах Маккавейскихъ [6]), где Александеръ мовитъ, гды позналъ, ижъ умрети мает, роздѣлилъ царство отрокомъ своимъ. Такъ многіи [стр. 54) боязню смерти чинятъ тестаменты и ялмужны на роздане зоставуютъ, вѣдаючи, же тыи добра не суть человѣчіи, которыхъ з собою нести не можетъ. Пишетъ Георгій Кедринъ о православномъ епископѣ Еіадовъ, который Анастасіеви цареви, унявши его за шату, рекъ: в той сукни по смерти не пойдешъ; само благочестіе, то есть православная вѣра, и добродѣтели з тобою пойдутъ. Есть еще и милосердье товаришъ в дорозѣ умерлымъ. Отколь, если человѣкъ

---

[1]) Августин.—[2]) Енкл., 11.

[3]) Память смерти учит человѣка познати свою уломност.

[4]) γνῶθι σεαυτόν.—[5]) Память смерти ялмужником чинит.—[6]) 1 Мак., 1.

в смерти запоминаетъ о учинкахъ милосердныхъ, и милосердье Божее его запоминает. „Блаженніи милосерныи, изжъ таковыи милосердя доступятъ [1]).

Але найбольшій зо всѣх пожитков пожиток чинит память смерти тотъ, же даетъ ему на вѣки не грѣшити [2]), а гды такъ, то святымъ быти, а потымъ на вѣки з Богомъ жити. Духъ Святый тымъ насъ упевняетъ, през мудрца мовячи [3]): ἐν πᾶσι τοῖς ἔργοῖς σοὺ μέμνησο τῶν ἐσχάτων σοὺ και εἰς τὸν αἰῶνα οὐκ ἁμαρτήσησ". „Въ всѣхъ", мовитъ, „справахъ твоихъ памятай на остатокъ твой, то есть на смерть, и на вѣки не згрѣшиш".

О зыску! о пожитку з памяти смерти!

Слушная теды есть речъ, правовѣрныи христіане [4]), намъ поминки, офѣры, молитвы и ялмужны чинячи за душѣ всѣх заснувших, тыи цноты и за нашѣ душѣ чинити, плачучи за умерлыхъ, и за своѣ грѣхи плакати. И якъ плакали на онъ часъ цорки ісраилскіи по цорце Ефѳаѳвой, такъ нынѣ душѣ нашѣ, которыи суть цорками Бога вышняго, роспамятываючи смерть свою теперъ грѣховную [стр. 55) а потымъ и телесную, нехайся плачутъ, нехайся скрушаютъ, нехай о своемъ збавеню пилнося стараютъ! Всѣмъ намъ в сердцу и устахъ обносити належитъ оное Давида [5]): „мовилемъ языкомъ моимъ: повѣжъ ми, Господи, конец живота моего, и личба дніовъ моихъ, которая есть, жебым зрозумѣлъ, чого не достаетъ ми". Придамъ при томъ и то, абыхмыся за здоровя доброго готовали добре умирати, пилнѣй и уважнѣй о томъ обмышлеваючи, а нижели о дочасныхъ якихъ справахъ и господарствах и о набываню маетностей, слухаючи в том науки збавенной тоеи; щасливый, мовитъ [6]), мужъ который умретъ в мудрости. Заисте умираетъ мудре и ростропне, гды сповѣдь и покуту чинитъ, и гды свою маетность за живота роспоряжуетъ, для чого Писмо Святое мовит [7]): „поки не умрешъ ты, добре учини друговы и ведлугъ силы своей простри и дай ему". Не вѣръ опекуномъ и потомкомъ, самъ за живота дай и расточи, самъ з собою неси, а не выглядай, душо,

---

[1]) Мѳ., 5.—[2]) Памят смерти безгрѣшным чинит.—[3]) Сирах., 7.—[4]) Замкнене казаня и поминалное до памяти смерти.—[5]) Пс. 38.—[6]) Сирах., 14.—[7]) Тамъ же.

коли за тобою пошлют и понесутъ в Церковь, и убогиимъ. Не надѣйся на тестаментъ, бо и тому гвалтъ учинятъ. Не зоставуй маетности на свары, и на грѣхъ, и на забойства, але за живота роздѣли и роспиши, а в тестаментѣ на первѣй Збавителя своего Господа Іисус Христа нипиши дѣдичомъ, якъ святый Іоаннъ Хрисостомъ [1]) на епистолію к Ефессом в Омиліи 18 и на римскую в нравоученіи 7 научаетъ. Памятаймо на смерть, ижъ не знаемъ, коли она прійдет. Спаситель нашъ постерегаетъ насъ в томъ, мовячи: [**стр. 56**) чуйте, бо не знаете, если з вечера, если в полночъ, альбо о курогглашеніи прійдетъ. Памятаймо на смерть и для того, ижъ страшныи суть муки пекелныи, што Лазаръ праведный толко видѣвши, по въскрешеніи от Хроста своемъ, презъ тридцатъ лѣтъ на земли живучи, нѣгдыся не засмѣялъ для страху оного, якъ новый Дамаскинъ пишетъ [2]): „καὶ πότε δὲν ἐς ἔλασεν ενθυμοῦμηος τὸν πικρὸν θάνατον καὶ τῶ φοβεροτάτω κόλασιν“. „Нѣгдыся“, мовит, „не засмѣялъ, приводячи собѣ на мысль и на память горкую смерть и страшную муку“, и далѣй. Памятаймо на смерть, ижъ въскресеніе будетъ и судъ страшный, на ономъ всегосвѣтнемъ трибуналѣ Божомъ, якъ апостолъ мовитъ [3]): „τοὺς γὰρ πάντας ἡμᾶς φανερωθῆναι δεῖ ἔμπροσθεν τού βήματος τού Χριστοῦ“. „Всѣмъ намъ“, мовитъ, „потреба явитися пред судомъ Христовымъ“, и прочая. Где поневажъ заледво справедливый спасенъ будетъ, то грѣшный где явится? [4]) Памятаймо на смерть, ижъ по судѣ отдане кождому будетъ ведлугъ учинков [5]); гды пойдутъ святыи в небо, а грѣшныи в геенну, гды грѣшнымъ оный страшный голосъ выреченъ будетъ от Судіи [6]): „идѣте от Мене, проклятыи, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и аггеломъ его“, а справедливымъ превесолый и препожаданый: „пріидѣте благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царство от сложенія міра“.

[**Стр. 57**) Который голосъ вдячный и препожаданый слышати и намъ всѣмъ даруй, Христе Царю [7]), а того блаженного отца

---

[1]) Златоуст. — [2]) Дамаскин новый въ словѣ на въскресеніе Лазарево. — [3]) 2 Кор., 5. — [4]) 1 Петр., 4, 18.— [5]) Мѳ., 16; Іоан., 5.— [6]) Мѳ., 25. [7]) Молитва.

нашего душу съ святыми упокой, запровадь его на мѣсца свѣтлыи, весолыи, покойныи, на лоно Авраама Ісаака, Іакова, где вси справедливыи отпочиваютъ и где навѣжаетъ свѣтлость облича Твоего Бозского и веселить всѣхъ от вѣка преставльшихъся святыхъ Твоихъ; а в милосердью и добротливости Своей, што якъ человѣкъ згрѣшилъ, прости. Запровадь его на мѣсца, где нѣмашъ болю и фрасунку и вздыханія, але радость и веселіе; а по судѣ Твоемъ страшномъ всенародномъ, ономъ, мовлю, трибуналѣ енералномъ, даруй ему Царствіе Твое и учасництво невыповѣдимых твоихъ в царствѣ небесном добръ, которых око не видѣло и не ухо слышало и на сердце человѣку не взыйде. И для Твоего Бозского милосердья и оного молитвами обитель сію святую въ всем в цѣлости на долгіи лѣта непорушоную заховай, волного от всѣхъ непріателей видомыхъ и невидомыхъ, и от всѣхъ Твоихъ прещеній и гнѣва Твоего справедливе на насъ взрушаемого, учини; мешканцомъ в ней иночествующимъ житіе честное и непорочное, общину маетностій и съвѣтовъ истинную, любовъ другъ къ другу нелицемѣрную, и твердость вѣры благочестивои и православнои в Церкви каѳолической Восточной и в той непорушную до смерти статечность и около догматъ ей уставичное цвиченеся даруй. Поневажъ ты естесь и живыми и мертвыми [стр. 58) владнучій, Христе, Боже нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ, з безначалнымъ Ти Отцемъ, Пресвятымъ Благимъ и Животворящимъ Ти Духомъ нынѣ и присно и въ вѣки вѣковъ, аминь.

Τῷ Θεῷ δόζα!

Все под розсудокъ святого ѳрону апостолского каѳолическои константінополскои церкве поддается [1]).

---

[1]) Въ концѣ брошюры указаны типографскіе «помылки въ томъ казаню». При печатаніи эти указанія приняты во вниманіе и въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ сдѣланы исправленія.—*Примѣч. ред.*

VII.

„Крестъ Христа Спасителя,“ — проповѣдь, произнесенная Кіево-Печерскимъ архимандритомъ (въ послѣдствіи кіевск. митрополитомъ) Петромъ Могилой въ крестопоклонную недѣлю 1632 г.

[Загл. л.)[1]) Крестъ Христа Спасителя и кождого человѣка на казаню публичномъ, през ясневелебного в Бозѣ его милости господина и отца киръ Петра Могилу, милостію Божіею архимандрита святыя великія Лавры Печерскія кіевскія, в той же церкви Печерской, в недѣлю Крестопоклонную в кротце выражоный. В лѣто създанія міра зрм, въплъщенія же Бога Слова[2]), ... мхл. . . . .
. . . .

[1 ненумер. л.) Ясне освецоному ксіонженцю, его милости ксіонженцю Еремiашу Корiбутови Вишневецкому, пану своему милостивому, Петръ Могила, милостію Божіею архимандритъ святыя великія Лавры Печерскія кіевскія, воеводичъ земль Молдавскихъ,

ласки Божеи, доброго здоровя, помыслного поводженя, щасливого въ длугій вѣкъ панованя и збавеня от сердца упреймости зычит и външует.

---

[1]) На оборотѣ заглав. листа помѣщенъ «гербъ пресвѣтлый ясне освцоныхъ ихъ мил. княжатъ Корибутовъ Вишневецкихъ». *Примѣч. ред.*

[2]) Точками обозначены недостающія па страницѣ слова въ правомъ нижнемъ углу, который оторванъ и, вмѣсто того, подклеенъ бумагой; на послѣдней находится приписка: «сия кни . . райца раба Божого Спир . до . . . . Року ҂аѱг была у мене сеа»

Гдымъ з пилностю уважалъ, ясне освецоный велможный милостивый ксіонже, мнѣ велце милый пане и добродѣю, чимъ бымъ и зъ повинности моеи, яко духовный, и зъ милости, яко покревный, [1 **ненум. л. об.**) вашу княж. милость мѣлъ привитати, гостя зъ чужихъ земль до отчизны дому и панства своего щастливе прибылого, гостя, мовлю, широкославнои памяти его крол. милос. пресвѣтному его сенатови, всей Речи Посполитой, духовнымъ и свѣтскимъ, покревнымъ, пріателемъ, слугам и подданым, а што болша всей Церкви Россійской и презацному тому зъ Іафета шляхетного народови велце милого, вдячного и пожаданого, не знашолемъ зацнѣйшого упоминку над крестъ Христовъ и въ немъ и през него крестъ кождого на свѣтѣ въ вшелякомъ станѣ человѣка. Гды бовѣмъ о томъ в разумѣ моемъ розбираю, вижу его такъ коштовнымъ быти клейнетомъ, ижъ през него всѣ дары ласкъ и Духа Святого вѣрным даются, поневаж крестъ апостоловъ триүмфаторами над свѣтом учинил, мучениковъ на войнѣ показалъ валечными, вызнавцовъ приказаній небесныхъ научилъ, учителей освѣтилъ, панномъ чистость заховалъ, законниковъ хорами пустыни наплънилъ, кроломъ и княжатомъ бывалъ и теперъ естъ напевнѣйшим над непріателми тріумфомъ, и што тому ровная, же всѣхъ цнотъ христіанскихъ естъ школою, яко [2 **ненум. л.**) то: покоры, послушенства, вѣры, надѣи, милости, музства, мудрости, встремежливости, справедливости, доброти, ласкавости, щодробливости и иныхъ цнотъ, которыи если кому барзѣй, якъ станомъ высокимъ, прислушаютъ, всѣхъ учоных едностайный естъ голосъ. Гды засъ позрю на клеинотъ пресвѣтлого дому вашей княж. милости, вижу тамъ тотъ крестъ Христовъ, през вѣру православную Церкве апостолскои каѳолическои, на Всходѣ уфундованой, в которой, почавши от Димитріа Корібута и сына его Димітріевича Корібута, кроля ческого, а брата Ягела, кроля полского, и Витулта, ксіонженца литовского, през всѣ продки своѣ, и филяра нѣколись кролевства Полского, а подпору Церкви тоеи святои, наймилшого пана отца своего, княжа Міхаила Корібута Вишневецкого, в цалости трвалесь, и въ особѣ своей и ваш княж. милост (тоеи естем надѣи) отквитнувши трвати и ширитися въ вшелякихъ благословенствахъ

Божихъ будешъ и не пристанеш, оглядаю и крестъ самого себе, а то през цноты, въ которыхъ презъ розныи от свѣта, тѣла и бѣса великiи прешкоды, якъ много квитнешъ, такъ много крестъ тотъ [2 ненум. л. об.) въ упоминку вашей княж. милости належне а праве приличне прислушати маетъ, для чого и я о томъ крестѣ Христовомъ и о крестѣ кождого человѣка, о запренюся себе и за Паномъ истью, гдымъ за ласкою Божею въ недѣлю крестопоклонную въ Церкви моей Печерской мѣлъ публичное а першее мое казанье и, за жаданемъ братiи моеи законнои и тогды слухачов притомныхъ на посполитыи Церкви пожитокъ през друкъ на свѣтъ выдати казалемъ, никому иному того першого снопку моего, пристойнѣй и належнѣй, якъ вашей княж. милости, офѣровати не судилемъ, такъ для першихъ двохъ причинъ, зацности, мовлю, креста и належности упоминку, якъ и для того, же бымъ в томъ маломъ в правдѣ, ведлугъ свѣта, лечъ, великомъ, ведлугъ духовного розуму, упоминку хуть мою и цалую зычливост вашей княж. милости моглъ освѣдчити. Зычачи и просячи, жебысь ваша княж. милост. и сам при отчистой своей вѣрѣ зоставати и подданыхъ въ той же задръжавати рачилъ, помнячи на оного презацного мужа науку, который з отцевского, мовитъ, набоженства переходити на иншее албо гвалтити жаденъ ксiонже нехай не допускаетъ, ничого бовѣмъ [3 ненум. л.) въ речахъ людских над релию, то естъ вѣру православную, не ест зацнѣйшого, и тои потреба наболшею моцю боронити; а затымъ все доброе подастъ: на судахъ—вѣрность и справедливость, въ мѣстах—згоды и милость, межи поддаными—покора и вѣрност, межи дворяны и слугами—поволност и побожност, ку неприятелемъ страхъ и боязнь, ку своимъ любовъ и упрiймость; будетъ тотъ честный крест вашей княж. милости, якъ нѣколис маштъ Улиссесови на уварованъе ся сирен роскошей тогосвѣтних; будетъ посохомъ Iакововым ку престю Iордана марностей; будетъ оное лябарумъ ку вшеляким войскомъ непрiателскимъ щасливе предъидучее и провадячее; будет знак звѣтязства всѣм ворогом, якъ нѣколис был Константiну противъ Максентiю, Θеодосiю про-

---

[1]) Лактаит, 1 наук., гл. 2.

тивъ Евгенію Тирону, Тиверію на знайденье скарбу и дочастного и вѣчного, будет пятном на сердцу, як Аркадію на золотой монетѣ. Пріими ж теды охотне, ваша княж. милост., тот дар от мене, крестъ Христовъ, а в нем и свой, и под ним, якъ под яким тѣнемъ многолиственнаго дерева, способомъ онои облюбеницы в Пѣснехъ Пѣсній вспомненои пожадане рачъ усѣсти; тамъ будетъ спрацованому охолода, [3 ненум. л. об.) звонтленому подпора, уставаючему посилокъ, воюючему звѣтязство, хорому здоровье, зфрасованому утѣха, пануючому рада и мудрость и въ вшелякихъ потребахъ невыпорожненая оквитост. Тамъ естъ правдивая вѣра всѣх продковъ и всего пресвѣтлого дому вашей княж. милости клейнот найдорожшій. Там ся набудетъ побожность, которая так много под ним есть, которым прикладом свѣтити и предходити повиненъ. А повинен, конечне, же многіи до грѣхов побудки и оказіи мает, а от жадного исправленъ не бывает, хиба от Самого Бога; же болей может утратити, ниж подданыи; же тыи его прикладом научени бывают; же Богу над иныхъ болшую личбу чинити муситъ; же, наконецъ, якъ щасливост, так припадки ни от кого, толко от Самого Наивышшого ему приходятъ. А принявши, ваша княж. милост и то и мене самого въ милостивой своей ласце ховати рачъ, которой цало з поволностю и молитвами моими уставичными отдаюся яко напилнѣй. З монастира Печерского кіевского. а҃ іюня ҂ахлв року:

Вашей княж. милости назычлившій пріатель, нанижшій слуга и уставичный богомолецъ, той же, што выше.

[Стр. 1) Евангеліе.

Рече Господь: иже хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе и възметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ. (Мар., гл. 8; зач. 36).

Церковъ святая православно-каѳолическая Въсточная, матка наша, облюбеница Пана и Спасителя нашего Іс҃а Христа, хотячи насъ, сыновъ своихъ, уставичне яко в наболшую и досконалшую

любовъ ку Облюбенцеви своему запалити, добродѣйства Его [1]), которыи Онъ, през принятое на Себе чловеченство, [**стр. 2**) от нароженя ажъ и до поднятя доброволнои смерти, так же въскресенія и на небо вступеня и иныи, которыи розными часы народови людскому показати рачил, яко найчастѣй не толко припоминаетъ, але и якобы самою речю выразити усилуетъ, яко и днешній день межи иными выразне и ясне нам то освѣдчаетъ, гды знакъ креста, на котором збавене наше Спаситель нашъ Іс҃ Христосъ справити рачилъ, посредѣ Церкве з великою учтивостю и з припоминанемъ в гимнахъ добродѣйствъ, которыисмо через тое благословенное древо, от Него приняли, выставленый намъ бываетъ, абысмо поднятыи невчасы, страсти и самую смерь Спаса нашего маючи и о нихъ розмышляючи, горячими до выполненя приказаній Его и охотными ставилися, през што вдячност и любов наша да Пана показуется, лечъ абысмо особливе научитися могли, для чого Церковъ святая, матка наша, в посріодку постного рая, животворящее крестное древо пред очи выставляет, с пилностю послухаймо. Межи иншими многими причинами три напреднѣйшіи тыи сутъ.

[**Стр. 3**) Першая [2]) абысмо упрацованыи и трудами постнои дороги земдленыи под тѣнемъ листя того животворящого древа, то ест с припоминаня добродѣйствъ, через крестъ от Христа намъ поданыхъ, отпочинокъ и охолоду нѣякуюсь духовную мѣти моглы, и мерру, албо горкость утрапеня и удрученя тѣла, с постных подвиговъ бываючую, солодкимъ припоминанемъ спасителнои Христовы муки, и тымъ нового Ізраиля вожа и второго [3]) Моисеа жезлом усолодили, и способнѣйшими себе до охотного поднятя другои половицы постнои працы учинити могли, а снадне с постнои пущи посилени крестною солодкостю вышовши, до пожаданого духовного отповеня от Христа Іс҃а черезъ крестъ и въскрессніе даннои обѣцанои земли внійти могли.

Другая [4]), абысмо через припоминане и самою речью выражене знаку спасителнои муки Господа Бога и Спаса нашего

[1]) Добродѣйства Церкве матки. — [2]) Причина 1; Пѣс. пѣс., 2. — [3]) Исход гл. 15; Іисус Сирахов, глав. 38. — [4]) Причина 2.

Іса Христа, през которую насъ от вѣчной неволи княжати тмы вызволилъ и сынами и сполъдѣдичами кролевства своего учинити рачилъ, яко черезъ найдорожшіи подарки милостивого и ласкавого и до вдячного принятья постных наших [стр. 4) працъ, трудов и молитвъ и до отпущеня грѣхов наших учинили. Абовѣм не такъ сутъ вдячныи и милыи добродѣемъ наболшии подарки от тыхъ, которыи добродѣйства приняли, яко гды добродѣйства ихъ вдячне припоминаны, (хочъ при наменшихъ подаркахъ) выличаны и выславованы бываютъ.

Третяя причина [1]), абысмо знакъ, албо хоругов, Пана и Кроля неба и земли предидучую видячи, яко найбарзѣй постомъ, милостынею и молитвами въоружившися, тѣло, свѣтъ и діавола [2]) звѣтяжили и, всѣми зась добродѣлми, иле можност наша, пріоздобившися, и страстемъ его подобными през умертвене тѣла ставшыся з тріумфом, яко от чрътога, от гроба исходячого споткали и привитали [3]). Еднак, абысмо порядне и мову нашу о спасителном крестѣ роспостерти и любви вашей до жаднѣйшого слуханя и понятя науку подати могли, на двѣ части тое мое казанье роздѣляем [4]).

В першой теды части будемъ розмовляти о крестѣ: што былъ перед спасителною мукою Христовою и што теперъ естъ троякимъ на свѣтѣ людемъ, то естъ поганом, жидомъ и намъ, хрістіаном, [стр. 5) и яко Церковъ святая памятку креста Христова уставичне в собѣ душеполезно заховуетъ.

В другой части выкладъ предреченныхъ словъ Евангеліа святаго: „кто хощетъ за Мною ити, нехай ся себе самого запритъ, и нехай възметъ крестъ свой и послѣдуетъ Мнѣ", в которомъ указоватися будетъ, што естъ свой крестъ и двоякое запрѣне ся самого себе. Але абымъ я тое мое першее казанъе с пожитком душевным почати и докончити, за помочю и ласкою Духа Святого, моглъ, и любовъ ваша абысте з слуханя пожитечне до домовъ своих одыйти могли, Пречистую Владычицу нашу Богородицу и

---

[1]) Причина, 3. — [2]) Три ворогі человѣчіи. — [3]) Псал. 18; Лук., 24. — [4]) Роздѣлене на двѣ части.

присно Дѣву Марію [1]), которая под крестомъ стояла, гды на немъ [2]) животъ нашъ висѣти зезволилъ, усилне всѣ от серца просѣмо, абы пречистыи руки свои до распятого Сына своего и Бога нашего поднявши, Духа Пресвятого упросила, абы и мнѣ, мовячому, слово, ку выславленію силы креста, въ устѣхъ дати и слухаючымъ сердца до латвого понятя и захованя збавенной науки справити рачилъ.

[Стр. 6) Ѳема, то естъ фундаментъ казаня.

Кто хочетъ за Мною ити, нехай ся самого себе запритъ, и нехай везметъ крестъ свой и послѣдуетъ Мнѣ.

(Часть I) [3]).

Ясная и явная реч ест, православныи хрістіане, иж крестъ передъ збавенною на нем мукою и животворящею смертью Господа нашего І҃са Христа, нѣчого иного не былъ и не значил едно срогое за выступки злочинцов каране [4]), а звлаща початокъ свой взявши от оных давных римскихъ тирановъ; зачимъ и по всемъ свѣтѣ, где колвекъ едно былъ знакъ креста, всюды ганебною смертю и насромотнѣйшого караня знакомъ былъ [5]), откол и в Писмѣ Святомъ старозаконномъ найдуется [6]): „проклятствомъ быти и самый крестъ и на нем висячій", яко в книгахъ Моисеовыхъ пятыхъ читаемъ: „проклятъ всякъ, висяй на древѣ". Иж теды и таемница и назвиско того креста ничого иного не было, толко каранье, взгарда и проклятство, о немъ мовы розширяти не по-

---

[1]) Молитва.

[2]) Девтеръ, гл. 28.

[3]) Въ подлинникѣ оскобленное напечатано на поляхъ. *Прим. ред.*

[4]) Нікиф., книг. 7, гл. 46; Созом., книг. 1.

[5]) Крестъ пред распятіем Христовымъ што былъ.

[6]) 2 Закон, гл. 21; Галат., 3.

треба. Што зась по спасителном [**стр. 7**) Господа и Бога нашего распятіи крестъ честный естъ, любви вашей доскональе ся покажетъ.

Крестъ, ведлугъ апостола Павла [1]), „іудеомъ, то естъ жидомъ невѣрным, естъ съблазнь“ [2]), або вѣмъ не вѣрятъ и за речъ неподобную маютъ, абы Богъ, зступивши зъ неба и чловеком ся ставши, такъ сромотною смертю умерети зезволилъ и, не хотячи пророцкимъ писмамъ о пристью правдивого Мессіи и збавенной на древѣ крестномъ его смерти вѣрити, оныи слова: „проклятъ всякъ висяй на древѣ“ [3]), предъ себе упорне взявши, съблажняются [4]), и от пожитку збавенной муки Спасителя нашего на крестѣ, отпадают и погибаютъ. Претожъ теды, иж креста силы через окамененное невѣрство розумѣти не хотятъ, съблазнь имъ крестъ бываетъ. „Еллиномъ же“, albo поганомъ [5]), „безуміе“, то естъ глупство або шаленство, гды насъ, кланяющихъся распятому Христу, видячи, насмѣваются, глупству и шаленству нашему все смотреніе [6]) Бога и Спаса нашего Іс Христа приписуючи. О заправды, слушне шаленство и глупство имъ естъ крестъ! Поневаж премудростю свѣцкою свѣтъ, то естъ погане, мудрость Божію [**стр. 8**) зрозумѣти не могутъ и для того и „объюродилъ Богъ“, ведлугъ апостола, „премудрыхъ мира сего“ [7]), не хотячих вѣрою, которою ся премудрость Божая познаваетъ, але своею прирожоною мудростію Бога и таемници ласки Его розумѣти. Поневажъ, ведлугъ Златоустого [8]), Богъ от вѣка завше мудрость свою през то показуетъ, гды противныи речи противными справуетъ и рядитъ, яко гды море пѣском огородил: слабымъ и немоцнымъ моцное обуздалъ; на водѣ, гды землю повѣсилъ: на слабомъ и ростѣкаючемся тяжкому и густому ѣздити роспорадилъ, и гды, през пророка [9]), малымъ деревцем желѣзо з воды вытягнулъ. Можем тут до тыхъ и всѣх невстыдливыхъ теперешнихъ врагов креста Христова, еретиков, слушне прилучити [10]), которыи тым же поганскимъ духомъ

---

[1]) Крест жидом што ест.—[2]) 1 Кор., 1.—[3]) Девтеръ, 21.—[4]) Горшат.—[5]) Паганом што есть крестъ.—[6]) οἰκονομίαν.—[7]) 1 Кор., 1.—[8]) 1 Кор., 1; Бесѣд., 4 лист., 547.—[9]) 4 Цар., 7.—[10]) Еретици поганом ся ровнают.

и свѣцкою мудростю и сами ошукани, глупство и шаленство намъ, правовѣрным, почест честного креста быти задаютъ, не хотячи вѣдати моцы и скутков того збавенного креста Христова знаку. Претожъ теды и тымъ, яко и поганомъ, крестъ ест не толко глупствомъ и шаленством, але и вѣчною погибелю для блюзнѣрства, же невстыдливе мовят, [стр. 9) ижъ ся шибеници кланяемъ и тую шануемъ, гды крестъ Христовъ в пошанованю маемъ. „Намъ же спасаемымъ Божія сила и Божія премудрость“ [1]). Намъ же спасаемым, то естъ хрістіаномъ правовѣрнымъ, которыи през крестъ збавеня доступуемо, крестъ естъ моцъ Божаа и премудрость Божая. Моцъ Божая [2]) для того естъ, абовѣмъ Христосъ Богъ и Спаситель нашъ не през аггелы, а ни архаггелы, а ни через иншіи якіи способы, з моцы и владзы Того, Который мѣлъ владзу смерти [3]), насъ выбавити рачилъ [4]), але моцею Бозства Своего през древо креста, на которомъ доброволне для насъ распятися зезволилъ и тымъ крестным оружіемъ, „князя тмы вѣка сего“ [5]) звѣтяживши, силу и моцъ его стерлъ и скрушил. А яко валечный Гетманъ насъ з неволѣ вѣчнои вырвалъ и выбавил, ведлугъ Давида мовячого [6]): „Господь въцарися“ (яко з жидовского старого тексту читаемъ) „от древа“, кгды жъ през грѣхъ пръвородный народъ людскій пекелному мучителеви подданымъ и неволником был [7]). И яко на онъ часъ Панъ и Спаситель нашъ Іс̃ Христосъ през древо креста своего моцъ и владзу свою над непріятелемъ нашимъ показати рачилъ: такъ [стр. 10) и теперъ всѣмъ правовѣрнымъ хрістіаномъ [8]), въ учтивости знакъ креста его маючымъ и з вѣрою себе тымъ знакомъ узброяючымъ, моцъ на звѣтяжене того жъ душного непріятеля подаетъ и моцными насъ до спотыканя ся з нимъ чинит. Поневажъ теды и Самъ Збавитель през древо крестное моцъ и владзу Бозства Своего над моцарствы и „миродръжителми тмы вѣка сего“ [9]) въ звѣтязствѣ показати рачилъ и нам моцъ до

---

[1]) 1 Кор., 1; Православным крестъ што ест.—[2]) Яко крест ест моц Божая.—[3]) Евр, 2.—[4]) Крестъ—вызволене человѣком з пекла.—[5]) Ефес, 7.—[6]) Псал. 92.—[7]) Рим., 5.—[8]) Знак креста тоеи жъ тепер моци, которои был и при Христѣ.—[9]) Ефес., 7.

звѣтяженя оных през знакъ того жъ креста уставичне подаетъ, слушне „Божіею силою" крестъ честный нам спасаемым ест. „Божіа зась премудрость естъ намъ [1]) крестъ, гды жъ не през мусъ, а ни през гвалтъ, але ведлугъ Пребожественнои Троицы предвѣчнои рады, мудрость Божія, слово Отчее, дѣйствомъ Пресвятого Духа, от Дѣвы чистыя плъть принявши, цѣною пренайдорожшеи [2]) Кръви Своеи, з неволѣ вѣчнои погибели выкупити насъ рачилъ и упадлыхъ през грѣхъ пръвородный праотца презъ пониженую и от всѣхъ взгорженую на древѣ Свою смерть поднеслъ и въздвигнулъ, и тых, которысмо „древомъ преслушанія" [3]), яко нѣякимъ оружіемъ з раю, съвѣтомъ пекелного оного олбрима въ (**стр. 11**) вѣчную его неволю и лупъ выгнаны и до вѣчного вязеня запужены были. Яко малый Давидъ [4]), Христосъ Спаситель наш, ведлуг смотреніа плъти з горбицы милосердіа и человѣколюбіа Своего, пять каменій пренайдорожых, ранъ своих, доброволне вынявши, з процы можности Бозства Своего, мысленного Голіаѳа поразивши, его жъ оружіемъ, древомъ, то естъ крестомъ, которымъ насъ Себѣ былъ зневолилъ, уморилъ и голову ему оттялъ, и за насъ [5]), проклятством Самъ ставшися, з вѣчного проклятства насъ през древо крестное выбавилъ и, долгъ за нас Сам Собою через смертъ крестную отдавши, от смерти нас вѣчнои вызволил, и через Свою на крестном жрътовницѣ ублагалную офѣру, посредником [6]) ся межи Богомъ и человѣкомъ ставши и Бога Отца Своего ублагавши, насъ з Нимъ вѣчне примѣрилъ и поеднал, и сынами и сполъдѣдичами кролевства Своего [7]), през заслугу збавенной муки Своеи, учинити рачилъ; заисте теды, поневажъ такъ пониженое и от всѣх взгорженое, ведлугъ пророка [8]), древо крестное вывышивши и почтивши, смертью Своею Спаситель наш и Богъ, мудрость Свою на немъ и през него в збавеню [**стр. 12.**) и откупеню чловека показати рачилъ, „Божіею мудростію" естъ намъ крестъ Христовъ.

Научившися теды южъ в коротце, што был крестъ пред распятіемъ Христовым, што зась теперъ естъ жидомъ, поганомъ и

---

[1]) Крест яко ест Божіею мудростію. — [2]) 1 Пет., 1. — [3]) Бытіа, 2.— [4]) 1 Царствъ, 17.—[5]) Гал., 3.—[6]) Ефес., 5.—[7]) Гал., гл. 2.— [8]) Езек., 17.

еретикомъ и што естъ нам, православнымъ хрістіаномъ,—слушне абысмо ся и того научили, яко Церковъ, матка наша, облюбенца Христова, памятку креста Христова [1]) уставичне в собѣ заховуетъ и сыновъ своихъ до уставичного на немъ выконаных таемницъ розмышляня заправуетъ?

Чтораким способом памятку креста Христова [2]) и спасителныхъ на немъ его таемниц выконаных, Церковъ святая Восточная в собѣ заховуетъ.

Першій естъ [3]) черезъ позвѣрховный знакъ албо жекгнанеся, который естъ знаком позвѣрховным и печатю хрістіанства, и тарчею, и оружемъ противко всѣхъ навалностей и штурмовъ діаволских и противко видомых под часъ з вѣрою уживаный неприятелей. Кгды жъ абовѣмъ хочет насъ матка наша [4]), облюбенца Христова, абысмо не толко внутрне, духовне, але и самымъ знакомъ позвѣрховным вѣру и любовъ до укрыжованого Господа и Бога нашего всѣмъ [стр. 13) явне указовали, и освѣдчали, и тымъ знакомъ крестнымъ, яко пятномъ [5]) нѣякимъ, овцами стада Христова быти себе означали, и яко начастѣйшимъ кладенемъ на себе того креста святого знаку, въ всѣхъ справахъ наших, яко начастѣй, муку доброволную и смерть, на крестѣ за нас поднятую, Спасителя нашего собѣ припоминали, и о ней завше розмышлявали и от штурмов засъ, яко начастѣйшихъ неприятеля душного тотъ знакъ креста Христова, яко начастѣй на собѣ маючи, яко нѣякимъ муромъ себе огорожали, и яко тарчу, ведлугъ апостола, найчастѣй на себе беручи, „всѣ стрѣлы лукаваго раждеженныя угашали“ [6]). Абовѣмъ яко песъ [7]), кгды кій, которымъ некгды ударенымъ былъ, завонхаетъ, яко найпрудшей и надалѣй утѣкаетъ; так діаволъ, кгды знакъ креста Христова, которымъ моцъ его скрушена естъ, видитъ, трепещетъ [8]) и боится и от вѣрныхъ утѣкаетъ. Яко единъ з стародавныхъ учителей мовит [9]): „чого ся боятъ діаволи? Кого трепещутъ? Без вонтпеня креста Христова, которымъ звѣтяжены сутъ,

---

[1]) Знати потреба преданія церковныи.—[2]) Чворакій способъ памяти креста.—[3]) Першій способъ—жегнане.—[4]) Знамя креста—росказ церковный.—[5]) Крестъ—пятно овечокъ христовыхъ.—[6]) Ефес., 8.—[7]) Подобенство.—[8]) Дрѫжит.—[9]) Оригенъ в Омиліи 8 на Исход.

которымъ вызуты суть з княжатства своего и з владзы. Боязнь [стр. 14) теды и трепетъ нападетъ на нихъ, кгды знакъ креста обачатъ, в насъ вѣрне укгрунтованый“, яко мовитъ [1]): „весъ день простерлемъ руки моѣ до люду невѣруючого и спротивляючогося мнѣ. Претожъ тя иначей боятися не будетъ, а ни иначей трепетъ твой прійдетъ на нихъ, толко если обачатъ на тобѣ крестъ Христовъ, ено если и ты мовити можешъ. Мнѣ же да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа [2]) моего Іисусъ Христа, имже мнѣ миръ распятся и азъ мирови“. И велико ест рамене Его, которое Панъ вытягнулъ на крестѣ.

Не замолчитъ на то озватися невстыдливый еретикъ [3]): нашто, мовячи, потребный естъ тот знакъ на себе класти, поневажъ намъ нѣгде Писмо Святое а ни за знакъ хрістіанства, а ни на оборону того жекгнаня уживати не росказует, и опроч вызнаня, вѣры которым ся означаем быти хрістіанми, и опрочъ скрытои моцы Збавителевои през устное взываніе нѣгде знаку и моцы описанои не найдуемъ? Отповѣмъ ти, о враже креста Христова [4]), иж не толко от апостоловъ и от ихъ учнев тотъ святый и душамъ хрістіанским пожитечны знаку креста Христова уживаня звычай, Церковъ святая [стр. 15) принявши, заховуетъ, але еще и в Старом Законѣ фикгура того знаку в уживаню и въ вшелякой почтивости была и еффект свой в моцы пришлои крестнои смерти Збавителя нашего показовала, яко, гды баранковою кровю пороги и подвои домовъ своих людъ Ізраильскій помазывал [5]), отъ убіеня первородныхъ волнымъ зоставалъ, и яко у Езекіиля [6]) читаемо, же росказуетъ „на челѣхъ стогнучих знаменіе Т, тау, написати“, ясне означаючы креста знак на челѣхъ вѣрных кладеный. В новой зась благодати [7]), в обявленю Іоанна евангелисты читаемо, ижъ слуги Божіи „печатю Бога живого на челѣхъ назначени

---

[1]) Исаіа, гл. 65.—[2]) Римл., 10.—[3]) Зарут еретіческій противъ жегнаню.
[4]) Отповѣд; еретикъ враг креста Христова.—[5]) Исход, 28; Еврео, 1.
[6]) Езек., 9.
[7]) Тертул. кн. 4 на Маркиона; Августин о расирѣ цер. и син; Апокал., 7; Іерон. на Езек; Галат. 7; Киприан до Дімитр., лист. 128; Ѳрігенъ, Бесѣд., 6.

были". Што теды за печать иншая естъ Бога живого, если не крестъ Христовъ, которымъ ся и Павелъ святый над всѣ иныи оздобы здобитъ и похваляетъ, мовячи, „мнѣ не буди хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа"? Маешъ тежъ межы иными з давныхъ церковныхъ учителей [1]) Кирілла святого, который мовитъ: „Не встыдаймося креста Христова; и если кто того ся хоронит, ты явне знаменайси крестомъ на челѣ. Чини теды тотъ знакъ, и ѣдаючи, и пиючи, и сѣдаючи, и вставаючи, и мовячи, и ходячи, и [**стр. 16**). в коротцѣ, въ всяком дѣлѣ". До того и святый Ефрем, „Намалюймо", мовитъ [2]), „на дверехъ, и на челѣхъ наших, на устѣхъ, и на персехъ, и на всѣхъ члонкахъ животворящій знакъ; въоружаймося незвѣтяжоным тымъ христіанскимъ оружъемъ". Претожъ теды з тыхъ свѣдоцтвъ и розмаитых еффектов, которыи Богъ през знакъ креста Христова тымъ, которыи ся им знаменуют, паказуетъ, якъ в многихъ поважныхъ авторовъ [3]) прикладахъ читаемо, которыи ся тут для предложеня не виличают. Побожна и святоблива и Богу мила естъ речъ хрістіаниномъ знакомъ креста Христова, и для знаку хрістіанства, и для уварованя ся от небезпеченства непріателского яко найчастѣй собе знаменовати.

Второй способъ есть [4]) черезъ особливыи гимны о муцѣ Збавителя нашего Іисуса Христа, докторами церковными списаны, и через постъ в середы и пятницы, апостолскими и вселенскихъ соборовъ канонами стверженыи и поданыи. Через гимны [5]) теды, для особливого припоминаня и розмышляня добродѣйствъ, от Хріста через крест намъ поданых, и для вдячного подякованя заприняет оных. Через [**стр. 17**) посты зась, абысмо, до духовного розмышляня способнѣйшими ся ставши, не толко духовне през припоминане добродѣйствъ збавителевыхъ вдячвыми ставалися, але и самымъ тѣломъ през удрученье [6]) встремежливостю от смачныхъ

---

[1]) Оглашен., 2 и 3; Тойже в книзѣ о покаян.— [2]) Ефремъ в панигір о крестѣ; Аѳанас Вел в животѣ Антон Вел.; - [3]) Іеронимъ о святомъ. Іларіонѣ; Ѳеодорит о святомъ Іуліанѣ и Маріонѣ; Палладій в історіи лавсіанской, глав., 2.— [4]) Способъ вторый—гимны и посты.—[5]) Гимны.— [6]) Посты.— [7]) Муки Хрістовы не толко духовне, леч и телесне потреба наслѣдовати.

и тѣло тучачихъ мясъ и иныхъ покармовъ, абысмо наслѣдовниками и участниками збавенной Спаса нашего муки, хочъ малымъ нѣякимъ способомъ, статися могли. Абовѣм по Ізраилѣ Богъ, не толко памяти внутрнои черезъ припоминане себѣ чудовного оного з неволи египетскои вызволеня [1]) през Червоное море потребовалъ, але абы и самымъ телеснымъ знакомъ, то естъ през отложене вшелякого квасу, а уживане прикрыхъ з желтяницею и горчыцами змѣшанныхъ опрѣсноковъ, позвѣрховне з удрученемъ тѣла, вдячность вызволеня з горкои [2]) неволѣ показовали, сгого приказалъ.

Третій способъ [3]) естъ через контерфектъ албо выражене распятія Христова на крестѣ, который намъ завше пред очи любъ на Деисусѣ, любъ на Престолѣ, для уставичного розмышлеваня и яко начастѣйшого припоминаня собѣ ласки и добродѣйствъ [**стр. 18**). Хрістовыхъ през, крестъ народови людскому даныхъ, выставленый бываетъ. Не замолчит и тут одозватися тыми словы неприятель [4]) креста Хрістова: што по тых контерфектах и непотребных малованях, мовячи: азали не маетъ церковъ до роспамятанія добродѣйствъ Панскихъ в собѣ науки, Писма Святого, в которомъ достатечне описаныи сутъ? аза недосыть в гимнахъ и молитвахъ припоминаня оных и розмышляня о нихъ? отколя взялисте тыи непотребныи, а барзѣй до балвохвалства притягаючіи, до розмышляня контерфетовыи побудки? Отповѣдаю ти [5]), о невстыдливый крестоненавидче, взаем пытаючи тебѣ: чему людъ Ізраилскій и оныи старозаконныи священници и архіерее, маючи в кройникахъ Писма Святого описанную історію звѣтязства Давыдового [6]) над оным филистімскимъ Олбримом, недосыть мѣли на читаню еи, в Писмѣ самомъ и на голоснобрмячей и в свѣжой памяти всего люду Ізраилского будучей о томъ вѣдомости, и на пѣснях, которыи з звѣтязства Давыдова зложили были [7]), ижъ „Саулъ звѣтяжим тисячами, а Давидъ тмами", але и меча оного Олбрима, которого Давидъ, каменем поразивши, тымже мечемъ голову [**стр. 9**)

---

[1]) Исход., 12.—[2]) Полная салата, которая ест барзо горка.—[3]) Способъ третій маліоване распятіа Христова.— [4]) Зарутъ еретіцкій на маліоване распятіа Хрістова. [5]) Отповѣд и взаемъ пытане.—[6]) 1 Царс., 21.—[7]) 1 Царс., 18; Сирах, 46.—[8]) Милліон.

ему утялъ, не покинули згордѣвши, а нигде на подлом яком мѣстцу заховали, але за ефудомъ, албо ризою архіерейскою, которая за олтаремъ хована бывала, з великою почтивостю и пошанованемъ в шату священическую обвинувши, пристойне на вѣчную памятку, яко книги першіи королевскіи [1]) свѣдчатъ, заховали [2]). Азали теж оная манна и Ааронов жезлъ, о которыхъ также в Писмѣ Святомъ достатечне описано, на балвохвалство албо на Божую взгарду до онои примиря скрыни [3]), з росказаня Божого, при оныхъ Божіимъ палцемъ написанных Таблицахъ захованы были, а не на явное и яко бы самою речю указанье и притяганье людей до роспамятованя и припоминаня чудовных справъ и великихъ добродѣйствъ Божіихъ? Если теды в Старомъ Законѣ знаки звѣтязства и чудов, через люде от Бога доказаныи, в почтивости и пошанованю великимъ зоставали, которыи только тѣню и фигурою теперешнихъ, в новой благодати през Хріста учиненыхъ, были; далеко барзѣй самои речи [4]), то естъ креста святого знаку которымъ самъ през себе Спаситель и Богъ нашъ [**стр. 20**) Іисус Хрістос не Голіаѳа оного чувственного, але мысленнаго срокого пекелного Олбрима, звѣтяжилъ и обезглавилъ [5]), в великомъ пошанованю и в пристойной учтивости од насъ, православныхъ хрістіанъ, быти маетъ.

Четвертый [6]) и остатній способъ,—през пристойное поклоненіе и цѣлованье знаку креста Хрістова, для явного позвѣрховным знаком показаня великои любви до Пана и Избавителя нашого Іисуса Хріста, и явнои вдячности, и дякъ чиненя за великіи добродѣйства Его, през крестъ намъ показаныи, Церковъ святая Въсточная памятку креста в собѣ заховует. Але невдячный апостата [7]) и необрѣзаный жидь и на то ся богоборне отзоветъ: азали, мовячи, не явное естъ балвохвалство дереву, золоту и сребру кланятися, которыи сутъ дѣла рукъ человеческихъ которымъ Богъ [8]), в Деся-

---

[1]) 1 Царск., 21.—[2]) Числ. 17; 3 Царс., 8; 2 Парал, 2.—[3]) Манна и жезл Ааронов нашто была хована.—[4]) Реч самаа болей, нежели речи знак, важитъ.—[5]) Голову утялъ.—[6]) Четвертый способъ—цѣловане креста съ поклоном.—[7]) Зарутъ калвинскій и аріанскій и их еппеета.—[8]) Исход, 20 и дал. Левит., 26; Девтер., 5.

тословіи срокго заказуетъ поклонъ отдавати; чемужъ теды вы, над зяказъ Божій, поклон таковым отдаете? Отповѣдаю ти, ядовитый ящорчій народе [1]), а махометанскій под плащикомъ хрістіанского назвиска отродку, ижъ то не з людскихъ вымыслов [стр. 21) Церковъ святая маетъ, якось ты звыклъ еи потваряти, але з прикладовъ и з науки Писма Святого, кдыжъ Богъ не тыи речи чтити и шановати и чрез нихъ Ему пристойный поклонъ отдавати, през который самъ хваленый и покланяемый бываетъ, заказуетъ, але фалшивыхъ боговъ, которыи хвалы Его правдивои уймуют и еи нищат, образом и знакомъ чести и поклону отдавати забороняет [2]), поневаж ясный в Писмѣ Святомъ прикладъ маемо, же боговъ чужих [3]) болваны, олтарѣ и божници Ізраилтяне, за росказаньемъ Бозскимъ, крушили и бурили [4]), а скрыню примиря, в которой таблици палцемъ Божимъ написаныи были, хочъ то з дерева, з золота и з сребра збудована была, в великом пошанованю маючи и здалека пред нею стоячи, з страхом и учтивостю поклонъ ей отдавали, а през отданье ей чести Богу Самому честь выряжали.

Мы зась, хрістіане, юж не скрыню примиря, але самый примиръя фундаментъ и замкнене, крестъ, маючи [5]), на котором, яко в скрыни, не таблицы каменныи, перстомъ Божіимъ писаныи, але Самъ Писаръ Богъ, тѣломъ, яко каменемъ, покрытый, Распятый [стр. 22) положенъ былъ, слушне и пристойне знакови того креста Хрістова честь и поклон отдаемо, до чого насъ и псалміста побужаетъ, мовячи [6]): „вывышайте Господа Бога нашего и кланяйтеся подножкови ногъ Его, абовѣм святъ естъ"; але речешъ, ижъ не крестъ, але земля подножкомъ ся Божіимъ называетъ. Правда естъ [7]), але если земля, взглядомъ того, ижъ естъ подножкомъ Божіимъ, пророкъ кланятися росказуетъ, далеко барзѣй пристойная речъ естъ кресту кланятися, которыи не толко подножком, але и маестатомъ и ложкомъ [8]) Самого зуполного въчловеч-

---

[1]) Отпотѣд. Епіеетон аріаном.—[2]) Которого поклону Богъ заказует и забороняет.—[3]) Девтер., 15; Судей, 10.—[4]) Исход., 26 и 31; Девтер., 9.—[5]) Крест примиря фундаментъ и замкнене.—[6]) Псал. 88.—[7]) Заругъ.—[8]) Крестъ ест маестатом и ложком Спасителевым.

шагося Бога естъ. До того штоколвекъ пророческо псалміста мовитъ, все о пришломъ, яко о притомномъ, мовитъ [1]); бо гды бы по просту о притомномъ мовилъ, не было бы пророцтво, але простая бы выражаючая тую речъ [2]), которую перед собою мѣлъ, мова была, зачимъ подножкомъ не землю, але крестъ Хрістовъ, вѣрою, пророческими очима видячи, называеть и Ему кланятися росказует. И нижей, в томже псалмѣ, мовитъ: „възносите Господа Бога нашего и кланяйтеся" (яко з жидовскаго перекладаютъ) „горѣ святѣй Его: яко святъ Господь Богъ нашъ". [**стр. 23**) И ту научитися можешъ, же если горѣ, которая не естъ намъ, а ни была причиною збавеня, кланятися кажет: далеко барзѣй кресту, на котором, яко на святѣй горѣ, вторый Моисій, Сынъ Божій, руцѣ поднесши [3]), Аммалика мысленного звѣтяжил и на немъ збавене всему свѣту справити рачил. Але еднак и тутъ тую гору, пророческимъ духомъ, не попросту іерусалимскую гору [4]), але крестъ Хрістовъ, албо зась гору, на которой распятися Збавител нашъ зезволити рачилъ, пророкъ розумѣетъ. Маемо теж и прикладъ выразный в Писмѣ Святом [5]) о Іаковѣ патріархѣ, иж ся для вѣры кресту таемници через пришлаго Мессію древу поклонилъ, яко Павелъ святый в листѣ до евреовъ мовитъ: „вѣрою Іаковъ умираючи кождого сына Іосифова благословил и поклонился на конецъ жезла его". Вѣдаю, же и тут длубачъ Писма Святого, кресту святому уволочаючи, речетъ [6]), ижъ тотъ листъ, а ни Павла святого естъ, а ни такъ тыи слова в немъ брмятъ. Кгдыжъ не Іаковъ, яко ся в латинскихъ перекладах найдуетъ, Іосифови ся поклонилъ, але Іосифъ ку ногамъ албо головам ложка Іаковогo, зачым бы намнѣй [**стр. 24**) ся то [7]) до креста поклону не стягаетъ. Радъ бым я зналъ [8]), отколь тотъ богоборецъ такъ мудрую вѣдомость и вывертане тыхъ словъ апостолскихъ, а не такъ, якося самыи в собѣ маютъ, взялъ; поневаж самыи его библийны тлумачи [9]) свѣдчат, ижъ тоть лист

---

[1]) Пророческо прішлых мовит.—[2]) Крестъ ест справедливым и подножком Христовым.—[3]) Исход., 17.—[4]) Гора што ся розумѣетъ ведлугъ пророка.—[5]) Быт., 47.—[6]) Евр., 11.—[7]) Зарутъ, еретикъ длубач Писма Святого.—[8]) Отповѣд.—[9]) Жидовскому діалекту еллинскій албо греческій въ правдѣ наближшій.

хочъ по жидовску былъ писаный, еднакъ нигде ся теперъ по жидовску не найдует, толко по-грецку, в крецких зась всѣхъ ексемплярах не иначей, але, яко ся тыи слова вышей положили, найдуются, а не так, яко его кацерские выклады мѣти хотят. Кгды ж барзѣй [1]) орыиналы грецкіи вѣры годны сут, нижели латинскіи переклады, зачим ся ясно указует, же Іаковъ, вѣрою о пристю Мессіиномъ упевненый и о таемницахъ збавеня нашего, которыи през крестъ Мессіа, Сынъ Божій, справити мѣлъ, розмышляючи [2]), „руки на крестъ на головах сыновъ Іосифовыхъ зложивши, благословилъ и, обачивши [3]) знакъ креста на концу лѣски Іосифовы, з великои вѣры ку пришлой таемници креста, жезлу ся Іосифовому поклонилъ, яко и з нѣкоторыхъ історикова [4]) знатися дает, ижъ скиптр, албо знак Египетского панства, былъ на лѣсцѣ плугъ, а на концу лѣски [стр. 25) ярмо воловое, которое, кгды впоперекъ лѣски будет [5]), крестъ выразитъ. Претожъ Іаковъ, обачивши знак креста на Іосифовой лѣсцѣ, которую онъ, в рукахъ, яко знакъ владзы всего Египта, маючи, держалъ, вѣрою поклонился кресту Хрістову и Хрістови, на нем укрыжованому. Если теды патріархове и старозаконныи святыи мужеве, вѣрою тылко о таемницах креста упевняючися, знакови крестному, яко самому кресту, кланяючися, не грѣшили: далеко барзѣй мы, южъ речю самою крестъ збавеннный и на немъ распятого Хріста Збавителя правдиве маючи, кгды ся знакови крестному кланяемъ, не толко не грѣшымъ, але и речъ пристойную и Богу милую чинимъ. Абовѣмъ почесть креста не древу [6]), а ни иншой матеріи, с которои знакъ креста учиненый бывает, отдается, але на древѣ распятому Христу, знакъ звѣтязства Его перед собою учтиве положивши, почесть чинимо и отдаемо, и для Хріста, который на крестѣ збавене намъ учинити рачилъ, знак креста того шануемо, чтимо и поважаемо. А ижъ крестъ усты цѣлуемо [7]), любов свою внутрную ку Збавителеви своему за Его добродѣйства, через

[1]) Еретицы писмо фалшують.—[2]) Быт., 47.—[3]) Піерій, книг. 48.—[4]) Іероглификонъ въ книг. 14.—[5]) Быт. 47; Евреo., 10.—[6]) Не матеріи креста, лечъ на нем выраженому почтивост выряжаем.—[7]) През цалование креста што ся значит.

[**стр. 26**) крестъ намъ показаныи, тым знаком позвѣрховным, прозбу свою, с которою ся до него утѣкаемо, ласкаве принятую мѣти хотячи, освѣдчаемъ, яко негды Есѳиръ [1]), оная кролевая, гды любовъ свою ку Ассверу, кролеви перскому, прозбу свою за людом Іизраилскимъ приемную мѣти хотячи, показовала, скоро кроль ку ней золотый скиптръ свой склонил, конецъ скиптра того поцѣловала. А иж богоносныи отцы [2]) через Ассвера, который выкладается блаженство, Хріста Спасителя розумѣютъ, Который естъ вѣчнымъ всѣхъ вѣрныхъ блаженствомъ: теды Тотъ, ведлугъ звычаю Ассвера, кроля, до палацу Своего небесного, нимъ милосерде Свое през крестный жезлъ ку народови людскому склонити рачилъ, жадного не пріймовал, ажъ преблагословенная наша новая Есѳиръ, Пресвятая Богородица [3]), безпеченство през узычене з себе Богу, за справою Духа Святого, человѣчества взявши, двери отворила и народ людскій от вѣчнои погибели (якъ оная Есѳир Іизраилтяны от дочаснои) вызволила. А гды южъ теперъ ублаганого и ласкавого небесного нашого Ассвера и милосердіе Его през крестный жезл маемо, з великои ку Нему любви, з уфностю [**стр. 27**) перед маестат Его прозбѣ наши приносячи, конец жезла Его, креста честного знакъ, з ушанованіем цѣлуем.

Поты пръшая часть [4]), в которой научилисмося достатечне, што былъ крестъ перед пристьем Збавителевымъ, што теперъ естъ жидом, поганом и еретикомъ, што засъ намъ правовѣрным; научилисмося, яко чвораким способом Церковъ святая Въсточная памятку и повагу креста Хрістова душеспасително в собѣ заховует и яко вѣрных сыновъ своих през тыи способы до роспамятываня збавеннои Спасителя нашего муки и всѣхъ добродѣйствъ Его, през крестъ намъ поданыхъ, и до запаленя ся в досконалой ку Нему любви цвичит и заправует, напрод, узброяючи насъ противко всѣмъ еретиком, врагом креста Хрістова, тыми едного з учителей своих словы [5]): „звѣтязство, мовячи, постанови вѣру креста противко всѣмъ спротивляючимся: гды бовѣмъ о Панском крестѣ пытане

---

[1]) Есѳир., 50.—[2]) Гал., 4.—[3]) Богородица—новая Есѳиръ.—[4]) Конклюзія пръшей части и сумоване еи.—[5]) Киріллъ іерусалимскій, катехис., 4.

тобѣ будет противко невѣрным, прьвѣй положи рукою твоею знак креста и онѣмѣетъ противумовячій; не встыдайся креста вызнавати, агглове бовѣм хлюбятся мовячи: Іисуса ищете Назарянина Распятого“; потым пожитки великіи креста [1]), през другого учителя показуючи, который мовитъ: „крестъ Хрістовъ ключъ естъ райскій, [стр. 28) подпора недолужнымъ, пастыремъ жезлъ, наворочаючимся проважене, поступуючим досконалость, души и тѣла збавене, всѣхъ злыхъ отверненье, всѣхъ добръ давца“.

Все теды то на памяти своей, яко на твердомъ діаментѣ, вырисовавши, Спасителя нашего укрижованого просѣмъ [2]), абы память креста Своего, въ сердца и мысли наши въдрузивши [3]), любовъ Свою въ насъ розжарилъ и запалилъ, абысмо, збавенную Его муку в памяти своей [4]) и пред очима завше маючи, в Немся Самомъ кохали, о Нем завше розмышлевали и Ему Самому служачи, за Нимъ, взявши крестъ свой, годне шли; о котором истю, абысмо в другой части пожитечне почали и на пожитокъ душам, ведлугъ обѣтницы нашеи, скончити могли, [5] тогож Спасителя нашего о въспомагаючую насъ Духа Святого ласку просимъ.

Часть вторая.

Кто хочетъ за Мною ити, нехайся запритъ самого себе, и нехай възметъ крестъ свой, а за Мною нехай идетъ. (*Мар , глав. 8*).

Святыхъ словъ Евангеліа святого, ижесмо обецали любви вашей, православныи хрістіане, способ истъя за Паномъ указати, кождое [стр. 29) словко для снаднѣйшого вырозумѣня выкладати будемъ. О таемницах муки Своеи Панъ ученикам Своимъ [6]), яко тымъ

---

[1]) Дамаскін книг. 4 о православной вѣрѣ — [2]) Прозба до Бога. — [3]) Угрунтова. — [4]) Памят муки Спасітелеви милост родит ку Нему. — [5]) Вступ до другои части — [6]) Науки Спасител едны ученикам, другіи посполству подает.

которыхъ свѣдками таемниц своихъ мѣти хотѣлъ, особливе впродъ повѣдѣвши и много научивши, народы, албо посполство (яко божественный Лука [1]) евангелистъ повѣдает), зезвал и общіи, албо посполитыи збавеня науки подает, и яко троха перед тым, што Онъ для людей чинити мѣлъ, освѣдчил: так теперъ, што люде взаемне, если хотятъ мѣти пожитокъ з збавенной Его муки, чинити маютъ, прекладаетъ. Мовит бо вѣм, „кто хочетъ за Мною ити", абы научилъ, ижъ жадного до того, што имъ прекладати хочетъ, кгвалтомъ не притягаетъ а ни примушаетъ; але, абы каждый з доброи хоти и з власнои воли своеи науку Его пріймовати зезволил и за Нимъ ишолъ, радитъ и взывает [2]), на волю намъ даючи пріймовати албо не пріймовати, што Онъ намъ подаетъ. А гды мовит: „аще кто", до всѣхъ людей в посполитости [3]) мову свою роспростертую быти указуетъ: абовѣмъ жаденъ, если не тымъ способомъ, которого Онъ подаетъ, пойдет, наслѣ. [стр. 30) довником его быти не может; еднакъ не з мусу, гдыжъ не мовитъ: хотяй хочете, хотяй не хочетé, мусите то учинити, бо Я васъ ити въ слѣд Мене примушаю; але, „кто хочетъ", мовитъ, кто самохотне зезволяетъ, той нехай „въ слѣд Мене идет". Никого бовѣмъ не примушаю [4]), але кождому своему его зезволеню, Паномъ, якомъ его сътворилъ, быти позволяю. Кто теды хочетъ тыи добра, до которыхъ Я его взываю, одѣдичити, то естъ животъ вѣчный, царство небесное, покой уставичный и роскоши завжды трваючіи, каждый вшелякого стану, кондиціи и възрасту [5]) человѣкъ, тоею доброю и простою дорогою [6]), которую Я ему указую, нехай идет: „Мене нехай наслѣдует", а кто не хочет, той нехай не идет, бо а ни годен „вслѣд Мене ити". Доброволныхъ теды слугъ и наслѣдовцовъ потребуетъ Панъ, а не поневолныхъ; отколь ясне даетъ ся вѣдати, же не з предъуставленія Божого воля человѣчая на доброе албо на злое скланятися муситъ (яко калвинскіи дѣти учат) або вѣмъ, яко Августінъ мовитъ [7]): „предуставленіе Божіе многымъ

---

[1]) Лук., 9.—[2]) Взывает до Себе и за Собою Збавител человѣка а не прімушаетъ.—[3]) Всѣхъ без браку взывает.—[4]) Богъ при самовластіи человѣка зоставует.—[5]) И вѣку.—[6]) Дорога простая за Хрістомъ.—[7]) Август., кн. 3, о самовласт.

естъ причиною встаня, а жадному [стр. 31) не естъ причиною упаданя“; и ведлугъ апостола [1]): „всѣмъ хочетъ Богъ спастися и в разум истинный пріити, и не прагнет“, ведлугъ пророка [2]), „смерти грѣшнаго“. Але рачей по предувѣдѣнію з познаня воли человѣчеи, хочъ пред тым ним зачатый и урожоный былъ, предуставленіе албо презначене Божіе бываетъ, кгды ж в вѣдомости Его всѣ речи, нимъ еще сотвореныи были, выконтерфетованы и предувѣдѣны сутъ [3]). И предувѣдѣніе завше упережаетъ предуставленіе, ведлугъ апостола, мовячого [4]): „ихъ же предоувѣдѣ, сихъ и предъустави“, которое з вѣдомости склонности нашеи от Бога походитъ. До того в посполитости пред створенемъ по предувѣдѣніи и предуставленіе албо презначене од Бога естъ, а не щегулное кождои особы кгды жъ всѣхъ волю его плънячихъ в посполитости [5]) въ царствіи небесномъ быти презначилъ; всѣх зась воли его противячихъся и зле чинячыхъ на вѣчную муку предъуставилъ; оттоль теды и щегулное [6]) предъуставленіе кождому, нехотячому ведлугъ приказаня Божого жити, конечне на погибель, а в приказаняхъ Его, от злости навернувшися, моцне трвати хотячому, на спасеніе бывает, [стр. 32) яко мовитъ Августинъ [7]): „двои суть людей товариства, с которыхъ едно предуставлено естъ на вѣки царствовати з Богомъ, а другое вѣчное однести каране“; маючи теды такъ великіи добра, которыи намъ даетъ Господь нашъ Іисус Христос, доброхотне для одръжаня оныхъ сами свою волю примушаймо и, яко найпрудшей [8]), в слѣд Его ити спѣшимося. Бо вѣдаймо, же если самая истота тоеи справы, то естъ ставитися до принятя (через доброволное истъе за Паномъ) правдивыхъ и забвенныхъ оныхъ добръ, на насъ того не переведетъ, абысмося ставили и брали, то тежъ а ни доступити ихъ годни будем [9]), а если и доступимо з мусу албо гвалту, не надолго при насъ трвати будутъ, кгды жъ албо през злост нашу

1) 1 Тім., 3.—2) Езек., 18 и 33.—3) Грігор въ діалогах.—4) Рим , 20.—5) Въ посполитости предуставленіе.—6) Щегулност.—7) В книз. 15, глав. 2 о мѣстѣ Божіи.—8) Дамаскин. в книз 27.—9) Добр правдивых доступити не может, хиба кто доброволне за Хрістомъ идетъ.

потратимо ихъ, албо през нашу жъ невдячност отняты намъ будутъ. А што мовит: „по Мнѣ ити“ албо „в слѣдъ Мене нехай идетъ“, естъ вѣрити зовучому насъ Господу Іисус Христу. Або вѣмъ слѣдъ Панскій ничого иного не естъ, ено вѣрити в Него и науце Его; а „ити за Нимъ“ ест приказаня Его плънити правдиве, бовѣмъ наслѣдовати Хріста ест [1]), гды не толко вѣритъ кто Ему, але и тръпит для Него, и в цнотахъ живота Его безгрѣшного кохается. [стр. 33). Свой бо вѣм живот Пан [2]), на приклад доброго мешканя, яко зерцало нѣякое, тым, которыи Его слухати хотят, положити рачил, и для того и реклъ: „кто хочетъ въслѣдъ Мене ити“, якобы мовячи: если кто Мнѣ хочет служити, нехай же Мене наслѣдуетъ, то естъ нехай ся пристойному Моему в тѣлѣ мешканю, ведлугъ силъ своихъ, подобным быти усилуетъ. Повѣдивши теды Панъ черезъ тыи слова: „кто хочетъ за Мною ити“, ижъ доброволного, а не з мусу истъя за Собою по насъ потребуетъ, если Его правдивыми наслѣдовцами быти хочем, поневаж пръшая естъ сила душевная [3]) хотѣти, а потомъ зась слухати и чинити; за чимъ идетъ, же если первѣй захочемо, то и слухати и чинити зможемо; заразъ и способы [4]), албо стопнѣ, три тымъ, которыи волю свою ити за Нимъ склонили, показуетъ и подаетъ.

Пръшій теды естъ [5]): „нехай ся заприт самого себе“, то естъ нехай всю свою власную волю отрѣжетъ и выпищитъ, а волю Самого Бога плънити, приказанья Его заховуючи, усилуетъ. Кгды жъ власность запрѣняся самого себе [6]) ничого [стр. 34) иного не ест, толко опустити и откинути от себе всѣ намѣтности и пожадливости власныи свои, а постановити в собѣ самом, южъ болшъ не хотѣти того чинити [7]), до чого бы его любовъ самого себе притягла, але самого толко того и прагнути и то чинити, што ся з волею Божіею згажетъ, хочъ бы ся теж то и найприкрѣпшым неприятелемъ тѣлу быти здавало; наприкладъ: прагнет тѣло годно-

---

[1]) Кто Хріста правдиве наслѣдует. — [2]) Живот Хрістовъ ест якъ зръцало вѣрным. — [3]) Сила душевнаа двоякая. — [4]) Способы, албо стопнѣ, три истя за Паномъ. — [5]) 1-й способ. — [6]) Што ест запренеся самого себе. — [7]) Васил Велик въ регулах, обширне толкованых.

стій, роскошій, и пожитя от всѣхъ невчасовъ волного; а запрѣнея [1]) зась самого себе по насъ того потребуетъ, абысмо всѣ тыи пожадливости телесныи отъ себе откидали и в них ся не найдовали; знову любовъ до самого себе в добрыхъ учинкахъ самого себе тежъ шукаетъ и собѣ приписуетъ, взгордѣвши Божіею честю; а запрѣне ся самого себе того по насъ потребуетъ, а бысмо на Бога барзѣй взирали, нижъ на самыхъ себе, а ни тежъ собѣ самымъ што доброго, нижли то, што бы ся Богу и Его воли подобало, быти уважали. Вѣдаючи, же все доброе з высокости маемъ, ведлугъ апостола, мовячого [2]): „всякое даяніе благое, и всякій даръ съвръшенный свышше ест, сходяй [**стр. 35**) от Отца свѣтомъ“, а все злое от насъ самых походит; того тежъ през тое запрѣне ся самого себе [3]) Панъ от нас найбарзѣй потребует, а бысмо пожадливости тыи, черезъ которыи долгого живота и роскошей прагнемо, от себе откинули и до щенту уморили; отколь не толко свѣта, родичовъ албо повинных, але, што над всѣ речи найтруднѣйшая ест, и самых себе запрѣтися приказуетъ; которое запрѣне ся на иномъ мѣстцу называетъ Панъ „ненавидѣніе души своея“ [4]), яко божественный Лука мовитъ: „кто хочетъ ити до Мене, и не възненавидитъ отца своего, и матку, и жену, и дѣтей, и братію, еще же и душу свою, не можетъ быти моимъ ученикомъ“. Што подаючи до зрозуменя снаднѣйшого, божественный Златоустъ такъ мовит [5]): „Гды розумѣеш, што то естъ запрѣтися иного, тогды добре поймеш, што то естъ запрѣтися себе самого. Кто иного ся заприт, то естъ албо брата, албо слуги, або кого иншого, гды обачит, же его розгами сѣкутъ, вязенемъ трапятъ албо што иное терпитъ, не забѣгаетъ, не помагаетъ, не скланяется, ани ся жаднымъ иным способомъ взрушаетъ, яко згола отчуженый от него: такъ Господь нашъ хочет, абысмо тѣлу нашему жадным способомъ не фолговали, жебысмо его не щадѣли, гды [**стр. 36**) бито бываетъ, гды выганяно, гды палено, любъ што иное терпитъ

---

1) Запрѣнъе ся самого себе што в людехъ справует.— 2) Іаковъ, 1 — 3) Презъ запрене ся самого себе чого Пан по нас потребует.— 4) Зненавидене; Лук, 15.— 5) Злат. на Матѳ.; Бесѣд, 57.

таковое, а то гды реклъ до кождого: заприся самого себе, войди в небезпеченства, на подвиги и працы себе выдай, а то такъ зноси, якобы кто иный терпѣлъ". Тое теды запрѣне ся самого себе называетъ единъ з учителей мученичествомъ, „жаден", мовячи [1]), „нехай не речетъ, ижъ за наших часовъ мученическіи подвиги быти не могутъ [2]), поневажъ мает и покой нашъ мучениковъ своихъ, гнѣвъ бовѣмъ утулити, от вшетеченства утѣкати, справедливост заховати, лакомствомъ погоржати, пыху смѣряти великая часть мученичества естъ; мученичество бовѣм тожъ естъ, што и свѣдоцтво [3]). И яко тыи, што тѣло свое для Хріста на смерть выдаютъ, свѣдоцтво кръвію своею запечатованою о Немъ чинятъ, которымъ и вѣру Его утвръждаютъ и умоцняютъ: такъ и тыи, которыи злыи пожадливости откидают и оныи обуздаваютъ и похоти свои зневоляютъ, Хрістови свѣдоцство выдаютъ". Але еднакъ не досытъ намъ на самомъ тылко запрѣнюся самых себе, Спаситель намъ быти повѣдаетъ, але еще над то потребуетъ, абысмо взяли крестъ свой, который естъ другій способъ истя [4]) за Паномъ, яко Лука божественный мовит [5]), „на кождый день", то есть, абысмо утрапеня якіи колвекъ [6]), которыи от безбожных [**стр. 37**) намъ бываютъ наношены, готовымъ и весолымъ умысломъ подеймовали и охотне терпѣли. Кгдыжъ любо то кождый муситъ крестъ [7]) на себе наложенный носити, хочъ бы хотѣлъ, хочъ бы не хотѣлъ, еднакъ не всѣ, которыи крестъ носятъ, его власне берутъ и подносятъ: але сами тыи, которыи доброхотне рамена свои тяжарови якомуколвекъ, от Бога наложеному, и то с тръпеніемъ подкладаютъ; для того и прикладываетъся у Луки святого, „на всякъ день", абы ся значило, же нѣгды въ працахъ тыхъ побожныхъ уставати не мают, але завше все охотне зносити; на остатокъ не толко бѣды [8]) от свѣта, от тѣла и от діавола привходячыи охотне и терпливе в статечности зносити, и марностями свѣта того завше

---

[1]) Августин., слов., 25 о церкви.—[2]) Запрѣнеся самого себе мученичество ест.—[3]) Подобенство.—[4]) Другій способ истя за Паном.—[5]) Лук., 9.—[6]) Што ест крест свой взяти.—[7]) Крест всѣ носят, але не всѣ ведлуг Бога.—[8]) Повинност того, кто крестъ свой правдиве носит.

грядѣти [1]) и за смѣтье собѣ ихъ вмѣняти; але для Хріста и для вѣры православнои, и самую смерть любовне на всякъ часъ подняти готовыми быти маютъ [2]), кгдыжъ крестъ нашъ маетъ быти подобный въ всемъ, хочъ отчасти ведлугъ силъ наших, кресту Хрістову. Везвани естесмо всѣ хрістіяне до взятя креста своего власного, а не чужого, поневажъ жаден [стр. 38) з людей того житиия не проходитъ, без якого колвекъ креста: кождый, ведлуг [3]) онои приповѣсти, маетъ своего моля, што его грызет, любо крол, любъ убогій, любъ ученикъ, любъ учитель, любо духовный, любо свѣцкій, кождый маетъ свой крестъ: в трудностяхъ, в клопотахъ, в фрасункахъ, в небеспеченствахъ, в недостаткахъ и в утрапеняхъ [4]), которыи розмаитыми способами на томъ свѣтѣ на человѣка бѣдного находятъ: и жаденъ заисте на томъ свѣтѣ зо всѣхъ мѣръ щасливымъ быти не можетъ. Нехай теды кождый з насъ себе [5]) пилно стережет, абы, свой крестъ опустивши, чужого не носилъ, абы не в бадане ся о житіи ближнего очи свои влѣпил, а нѣ на себе не смотрячи, себе забывалъ, але нехай свой крестъ подимовати и носити любовнымъ и доброволнымъ умысломъ старается, досыть на томъ своемъ власномъ крестѣ маючи, а на другого смотрячи, нехай състрадаетъ и, иле можетъ, лѣкарства и помочи до спасенія поратованя его подает, якъ апостолъ научает [6]): „другъ другу, мовячи, тяготу носите и тако исполняйте законъ Христовъ. „Ато все през приклад доброго своего [стр. 39) и терпеливого житія умерщвляючи своего тѣла пожадливости и уставичне з своими намѣтностями мужне потыкаючися. Але же бы не розумѣл кто, ижъ вшелякое утрапене и муки збавене утрапенымъ и царство небесное еднаютъ, для того третій способъ [7]), або стопень, проложилъ Збавител: „нехай вслѣдъ Мене идетъ“, указуючи, ижъ всѣ тяжкости и прикрости терпеливе человѣкови зносити для царствія небесного потреба и ижъ не толко трвалост в зношеню бѣдъ и утисков мѣти ему прислушает, але и до всѣх цнотъ трезвость

---

[1]) Філіп., 3.— [2]) Каждую годину. — [3]) Кождый на семъ свѣтѣ живучій мает свой крест.— [4]) Валер., Маким., 7, глав. 2.— [5]) Свой власный крест кождому, а не чужій носити потреба.— [6]) Глав., 6.— [7]) Третій способъ истя за Паномъ.

заховати и всѣ приказаня плънити належитъ, для чого и реклъ [1]): „нехай въ слѣд Мене идет“, поневаж „ити в слѣдъ Хріста“ не иншее што естъ, толко старатися подобным Ему быти и, иле сила знести можетъ, въ всѣхъ цнотахъ и вшелякихъ добрыхъ учинкахъ и поступкахъ себе завше найдовати. Мѣвши теды досыть на томъ короткомъ обясненю трохъ способовъ, албо стопнювъ, истья за Хрістомъ, научѣмося, наконецъ, яко тыи досконале и внутрне и позвѣрховне заховуючіи, тыи три небесное царство еднаючіи евангелскіи цноты безпечне, [стр. 40) без вшелякои перешкоды и трудности, идутъ за Паномъ [2]) и яко тежъ тыи, што не досконале, толко внутрне, в великихъ небеспеченствахъ навалностей свѣта, тѣла и діавола отягчени, старанемъ около себе, лѣниво Пану послѣдуютъ. Досконалость теды заховуючыи сутъ иноци, [3]) которыи, ведлугъ рады Збавителевы, „если хочешъ досконалым быти, продай все, а роздай убогим и ходи вслѣдъ Мене“, достатки и маетность свою до рукъ убогихъ и недостатнихъ отдавши и все тое, чому колвекъ панами были, пристойне спорядивши, тѣла своего пожадливости под владзу духови поддаютъ и волю свою под ярмо бозкого послушенства приносятъ и подкладаютъ и тую, яко всесъжжеnія жертву, Богу приносят, ничого собѣ з неи не заховуючи, то бо вѣмъ всесъжженіе въ Старомъ [4]) Законѣ называлося, што все огнем спалено бывало, такъ яко бы ничого на уживане священникомъ не зоставало; претож теды, кто овшем вырекается своеи воли и з Хрістомъ мовитъ [5]): „не якоже аз хощу, но якоже Ты“, ставается всесъжженіемъ и ввесъ любовию выгораетъ, „не пришолем бовѣмъ“, мовитъ Пан, „творити [стр. 41) волю Мою, але волю Того, которій Мя послал“. По выреченю ся засъ самого себе и волѣ своеи, беретъ на себе крестъ свой и якъ себе до креста, такъ крестъ до себе моцно и непорушне через доброволныи обѣтовъ [6]) гвоздье прибиваетъ, же бы ся и намнѣй

---

[1]) Ити въ слѣд Хріста што ест.—[2]) Разност идучих за Паномъ.—[3]) Едные досконалыи, то естъ иноци.—[4]) Бытя, 12; Исход, 10; Левит., 1; Числ., 6; Девтер., 8.—[5]) Матѳ., 23; Мар., 14: Іоан., 6.—[6]) Инок и себе до креста и крестъ до себе прибиваетъ.

на пожадане сегосвѣтныхъ марностей, не рушилъ и не двигнулъ, абы такъ обваровавши и одмоцнивши себе крестомъ волнои терпливости и непоколѣбимои статечности, в слѣдъ Хріста любовне шолъ, ведлугъ апостола, мовячого [1]): „Хрісту съраспяхся крестом и не к тому азъ живу, но живетъ въ мнѣ Хрістос.“ А то в боязни Его святой [2]) и въвшелякихъ приказаных цнотах не для людскои славы, а ни высокого о собѣ мниманя и поваги, але для самои любве самого Хріста Спасителя, которая ест найболшая доскональлость наслѣдованя Его. Тыи теды сутъ оными [3]) евангелскими купцами, которыи, гды з доброволнои хоти своеи знашли дорогоцѣнную царствія небесного перлу [4]), продали все, што мѣли, и купили ю. О заправды щасливое то купецтво естъ тыхъ, которыи за дочасныи вѣчнотръваючіи и за сказителныи вѣчного живота несказителныхъ перей, [42 стр.) роскоши купуютъ и себе самыхъ в отрѣзаню своеою волѣ и в отданю себе в неволю вѣчного послушанія продаютъ, и Хріста собѣ, черезъ зневолене себе самыхъ, купуют. Яко бовѣм Хрістос душу Свою [5]) не толко черезъ хотъ для насъ положилъ, але и самымъ скутком, и самою речъю то учинилъ, поневажъ для насъ всего Себе выдати рачилъ: такъ и по насъ потребует, абысмо самых себе Ему и для Него цало зовсѣмъ отдали [6]). Не тылко теды тыи, которыи досконале наслѣдовати Хріста хотятъ, през тыи три стопнѣ евангельскихъ цнотъ, которыи всѣм хрістіанам до выплъненя от Пана преложены сутъ, за Паномъ идутъ, але и самыи рады [7]) Збавителевы выплънити усилуютъ, то естъ зо всего ся вызувши, легко, без вшелякого тяжару и перешкоды купленого села [8]), досконалыми быти хотячи, на Панскую Вечеру идутъ: и не бавячися трудностями, клопотами и старанем [9]) звязку малженского, [10]) вмѣстивши слово Збавителево в собѣ, ведлугъ рады [11]) апостолскои абы ся безпечне о выгожене Самому Пану и приподобане ся Ему, и о то, што естъ Панского, старати могли, сами себе Ему Самому [12]) з

---

[1]) Гал , 2.—[2]) В якій цел иноку Хріста наслѣдовати потреба.—[3]) Матѳ., 13 —[4]) Иноци нам купци евангелскіи.—[5]) Як Спасител нам-ся ставилъ, так и мы Ему повинни.—[6]) Пріказаня або цноты евангельскіи.—[7]) Рады.—[8]) Село.—[9]) Лук., 14; Маѳ. Апок , 14.—[10]) Малженство.—[11]) 1 Кор , 7.—[12]) Лук., 10.

Марією [**стр. 43**) отдѣляютъ и на службу отдаютъ: абы тежъ вымовкою купеня воловъ [1]), в збираню богатствъ и стараня ся о примножене их, также набываня славы через великіи достатки, перешкоды прудкого и безпечного прибытья на оное небесное Сына Божого малженское веселе собе не чинили, сами себе доброволне въ вѣчную послушенства неволю старшому своему, а в особѣ его самому Хрісту посвячаютъ и отдаютъ. Тымъ теды трехъ радъ Збавителевыхъ выконанемъ [2]) иноцы розны сутъ от мирских, яко Марія от Марфы; абовѣмъ приказанья всѣмъ посполу заровне выконати Панъ конечне приказует и от всѣхъ згола хрістіанъ, яко чиншу нѣякого, до зупелного отданя конечне вытягаетъ. А рады Збавителевы иноци плънячи, при выплъненю приказаній Его, яко при повинномъ чиншу, подарки еще надто доброволныи Ему приносят, и дѣло приижденія, то естъ над росказ выдатку [3]), ведлугъ богослововъ, плънятъ. Такъ теды иноци не толко внутрне, але и по звѣрховне Збавителевым словамъ, у Луки святого положенымъ [4]): „кто колвек з васъ не выречется всѣхъ маетностій своихъ, не может быти моимъ ученикомъ", досыт чинити и оныи [**стр. 44**) выплънити стараютъся и усилуютъ, абы досконалости живота Збавителеваго подобными быти и способне без перешкоды за Паномъ ити могли. Свѣтскіи зась, любо позвѣрховне так досконале за Паномъ ити не хотятъ, еднакъ, абы збавенными быти могли, конечне внутрне тыи три цноты тымъ способомъ заховати повинны сутъ: напродъ, доброволное выреченеся самого себе и всѣхъ марностей свѣтскихъ [5]) через престане злостей, и воздержане ся от намѣтностій и пожадливостій телесныхъ, и через неприкладане сердца и любви до речій тогосвѣтнихъ, яко то: до славы, до богатства, до збираня маетностей и иныхъ достатковъ, заховати повинни, ведлугъ псалмисты, мовячого [7]): „богатство аще течет, не прилагайте сердца", и хочъ таковыи добра тогосвѣтніи маютъ и в нихъ оплываютъ, такъ ихъ маютъ мѣти, яко бы их сами для себе не мѣли, але же

[1]) Волы. — [2]) Чим иноци розны от мірских. — [3]) Дѣло приижденія. — [4]) Лук., 15. — [5]) Свѣцким людем до збавеня чого потреба. — [6]) Як свѣцкіи мают запрѣтися самого себе. — [7]) Псал. 16.

им до вѣрныхъ рук от Пана даны суть до пристойного шафованя, и ведлуг воли Его Самого уживаня, завше же ыб помышляли,ведлугъ науки Павла святого, мовячого [1]): „часъ скороченый естъ на потым, абы и которыи жоны мают, были, [стр. 45) якобы не мѣли; и которыи плачут, якобы не плакали; и которыи ся веселятъ, яко бы ся не веселили; и которыи купуютъ, яко бы не держали; и которыи уживаютъ свѣта того, якъ бы не уживали; бо переминаетъ кшталтъ свѣта того, а хочу, абысте были без печалованя“, то естъ, абысте ни в чом ся барзѣй не кохали, едно в самом [2]) Пану, и ни о чом ся барзѣй не печаловали, яко о выполненю воли и приказаня Его, служачи з телесныхъ добръ и стараня о нихъ на выгожене ими, яко Мароа, и услужене самому Пану, а в особѣ Его, Церкви матцѣ и оздобѣ еи внутреней и позвѣрховной, духовнымъ своимъ служителемъ еи, школамъ, вдовамъ, сиротамъ и всѣмъ убогимъ [3]), а не своей похоти, роскошамъ и збыткамъ. А згола, не толко всѣ речи от Бога вам повѣреныи, але и самых себе, не для себе, а ни собѣ быти розумѣли, тылко за Панскіи неволники быти себе завше помышляли и начинене пристойнои личбы з повѣреныхъ добръ съ страхом ся готовали. Крестъ [4]) зась взяти и носити повинни сут тымъ способом, то естъ, абы бѣды всѣ и шкоды, такъ на тѣло, яко и на маетности, от Бога допущеныи, през розмаитыи припадки и през незбожныи [Стр. 46) люде, за Хріста и вѣру православную преслѣдованя охотне зносили и любовне з благодареніемъ пріймовали; а притомъ не толко всѣ достатки, лечъ и самыхъ себе [5]) на смерть для Хріста и вѣры Его святои выдати и за зыскъ собѣ для него всего пострадати и умерети мѣли и вмѣняли. За Паномъ [6]) на остатокъ, ити, при тыхъ двохъ способах, през выполнене приказаній Панских и през уставичное в них цвичене ся, ведлугъ псалмисты [7]), „и в день и в ночи“ конечне повинни суть. Але поневажъ до тыхъ трех способовъ выполненя приказаній Панских барзо суть великіи перешкоды, которыи з

---

[1]) 1 Кор., 7.—[2]) Свѣцкіи з добр телесных яко Богу услужити и Ему угодити могутъ.—[3]) 1 Кор., 7.—[4]) Крест свой свѣцкіи як взяти и носити мают.—[5]) Філіп, 1.—[6]) Свѣцкіи якъ мают в слѣд. идти за Христомъ [7]) Псал. 1.

твораня о маетностехъ и троскаяя ся збытнего около марностей свѣта того походятъ; теды належит ми троха и о тыхъ, для увáрованя ся ихъ любви вашей, повѣсти и такъ мову мою скончити. „Латвѣй ест“, мовит [1]) Панъ, „велблюдови черезъ игляное ухо пройти, нижли богатому в царство небесное внѣйти“. Заправды речъ есть обоя трудна; еднакъ не такъ трудная ест речъ Богу, Который, што хочет, то учинити может, то естъ, што в воли и моци Своей заховалъ и мѣти хочет [2]), абы и велбудъ, хочъ речъ [стр. 47) естъ великая и до увѣреня неподобная, черезъ малыи иголки ушка перешолъ. Кгды жъ в воли то и вшехмоцности Его естъ, абы и то, чого еще нѣгды не учинилъ, за Его росказанемъ сталося: яко то речъ естъ трудная, абы тыи, которыи (ведлугъ Марка [3]) святого) надѣю и уфност свою въ богатствѣ положили, в царство небесное внийти могли, поневажъ то Бо́гъ далъ на волю человѣкови, яко хотѣти, так ся волею своею рядити. Трудная теды [4]) есть речъ тымъ, которыи богатствъ такимъ способомъ не набываютъ и ими не так шафуют, якосмо выше рекли, абы тыхъ перешкодъ и сѣтокъ, которыи с прикладаня сердца до богатства и до марностей свѣта того походятъ и дорогу збавеня загоражают, уваровати ся могли.

Першая теды перешкода [5]) з межи многихъ ест збытнее старане о набытъю богатства и маетностій и о задержаню ихъ, отколь любовъ до нихъ и пилное сердца прикладане ростетъ и з которого забыте Бога и справъ его походитъ; а затымъ тое приводит и до самого балвохвалства, же уфность свою, которую в Богу и въ Его милосердіи мѣти мѣлъ, [стр. 48) в грошахъ и маетностяхъ, яко в Богу, покладает; яко негды ізраилитове, збогатившися египетскимъ лупомъ [6]), в дорозѣ будучи, з золота телца собѣ вылили и ему ся поклонили; а за тежъ и незбедное лакомство, албо сребролюбіе, ведлугъ апостола [7]), не естъ второе

[1]) Мате., 19.—[2]) Чему латвѣйшая ест реч велбуду скроз игляное ушко пройти, ниж богатому в царство небесное войти. — [3]) Мар., 10—[4]) Злое набыте богатствъ прічиною ест перешкод до забвеня.—[5]) Першаа перешкода, прикладане любве до маетности, приводит человѣка до балвохвалства.—[6]) Исход., 62.—[7]) Ефес, 2.

ідолослуженіе; добре теды иноци [1]) чинят, же все опущают и за Хрістом идут; гдыж кто, в дорозѣ не зоставивши всего, за Хрістом идет, помалу от Хріста оставается и до болванов ся богатствъ навертаетъ.

Другое небеспеченство [2]), же богатства обтяжаютъ и тяжкими до спѣшного истъя за Паномъ и до поднесеня мысли ку небесным речамъ чинятъ, за чимъ и латво в діаволскіи сѣти и неволю его, през телесныи роскоши, впадают и, ими уплутаны, попогибают. А тыи зась, которые ся зо всего обнаживши идутъ за Хрістомъ, насмѣваются з непріятеля [3]) „и яко исполинъ тещи путь“ радуютъся; абовѣмъ и Иліа до неба възнестися не могъ, ажъ милоть скинул.

Третее небезпеченство [4]), ижъ забавляютъ и задержуютъ ити на учту Панскую розмноженьемъ маетностій [5]) и набытьемъ ихъ розными способы, старанемъ ся около жены и дѣтей и роскоханемъ ся [стр. 49) збытнимъ в нихъ, лихвами, гандлями, драпѣзствомъ, посулами и вшелякимъ старанемъ розмноженя и набытья богатствъ.

Четвертое небезпеченство [6]) от свѣта, который минаетъ, и, яко мѣсяцъ, в счасте ся и в нещастье отмѣняетъ, и черезъ розмаитыи небезпеченства непріателей, розбойников, злодѣевъ и лалакомых пановъ насъ з жалю утраченя маетностій до отчаянія приводитъ, а по смерти и в погибель вѣчную коханковъ своихъ впроважает, а то, што они мѣли и въ чомъ ся кохали, другимъ отдаетъ. Якъ еденъ з пророковъ дивуючися пытаеть: „Гдѣ суть“, мовячи [7]) „княжата тогосвѣтныи и которыи владнутъ бестіями земными, игры отправують птаками повѣтрьными; которыи скарбятъ злото и сребро и въ нихъ уфаютъ, а нѣмашъ конца набываня ихъ; которыи робятъ серебро и стараютъся?“ А потымъ самъ же отповѣдаетъ: „вытрачени суть, изступили до пекла, а иныи на мѣстце их повстали“. О заисте правду повѣдѣлесь, пророче! гдѣ бовѣмъ можность и великое панство Александра оного, который пановалъ над стома двадцатма и седма провинциами? Где

[1]) Иноци добре чинят.—[2]) 2 небезпеченство.—[3]) Псалом 18; 4 Царств., 2.—[4]) 3 небезпеченство.—[5]) Лук., 15.—[6]) 4 небезпеченство.—[7]) Варух., 3.

богатство и слава кроля [стр. 50) Соломона? где музство Соломоново? где сличност Авесаломова? где слава мудрости и науки Арістотелевы? где красомовство Димостеновъ оныхъ и Цицероновъ? Заправды всѣ тыи и тым подобныи выглажены суть и до пекла ся зостали, все то, што мѣли, зоставивши, а ничого, толко грѣхъ з мукою, з собою не взявши. А то все свѣта напевност справила. Лѣпше теды чинятъ тыи, которыи, з Іоаномъ святымъ простирало маетностій [1]) покинувши, с небезпеченств свѣта того наго за Хрістом утѣкаютъ. И яко Іосифъ прекрасный [2]), чистоту душевную и телесную заховати хотячи, плащъ достатков и свѣцкіи оздобы невстыдливой вшетечници свѣту тому заставивши, грѣха избѣгаютъ.

Пятое небезпеченство [3]), ижъ тяжаръ стараня ся о маетностяхъ и о богатствахъ, такъ мысли до землѣ притягнувши, оныи згорблеными чинитъ, ижъ жадною мѣрою от земныхъ марностей къ небесному розмышляню подноситися не допускает; и для того Богъ гръбатым [4]), которыи очи подносити на небо не могутъ, в Старомъ Законѣ в церкви собѣ служити заказалъ, якож речъ не подобная [стр. 51) разомъ о томъ свѣтѣ и о Богѣ мыслити, ведлугъ божественного Златоустого, мовячого: „Жаденъ не можетъ з тыхъ [5]), которыи в тогосвѣтних марностяхъ кохаются, о небесныхъ речахъ и духовныхъ мыслити и розбирати; кто зась тыми взгордитъ и за тѣнь ихъ и порохъ собѣ поличитъ, прудко до богомыслности прійдетъ, бо и у людей той обычай ест, ижъ скарбы своѣ и захованыи маетности тогды сыном своимъ открываютъ, гды обачатъ, же доросли въ лѣтехъ и выступковъ дѣтинои роспусты позбыли". Щастливый теды тотъ, кто того небезпеченства устеречися можетъ, которое до запомненя Бога и Его добродѣйствъ человѣка приводитъ.

Шестое небезпеченство [6]) естъ от смерти, которая, яко злодѣй, без вѣсти приходитъ и от богатствъ и маетностей порываетъ, а часомъ и того жъ дня еще нимъ порветъ, все собране роспо-

[1]) Епендит.—[2]) Быт. 39.

[3]) 5 небезпеченство.—[4]) Левит., 21.

[5]) Хрисост., книг. о умиленіи сердца.

[6]) 6 небезпеченство.

рошит; и такъ выплъняется на нихъ от псалмисты реченное [1]): „мужіе богатства уснуша сномъ своимъ и в рукахъ своихъ ничтоже обрѣтоша“. Заправды нѣчого не знашли, абовѣм не хотѣли собѣ [2]) в небѣ скарбити, абы и мысль и сердце свое тамъ мѣли и, оттоль наго вышовши, через руки убогихъ впрод пресланыи скарбы тамъ знашли, якъ единъ з учителей, обясняючи [**стр. 52**) тыи слова, мовитъ [3]): „заснули въ пожадливостехъ своих, роскоши ихъ занурили, минаетъ сонъ тотъ, минаетъ животъ тотъ, и ничого не положилы въ руцѣ Христовой“; и далѣе тотъ же: „хочешъ знайти што въ рукахъ твоихъ напотым, не погоржай теперъ рукою убогого и везри на руки порожнии, если хочешъ мѣти руки плъныи“. Немилосердныи теды „заснули сномъ своимъ“, же на земли [4]), „положивши имена своѣ“, скарбили, и же тыж скарбов на свѣтѣ якъ бы въ снѣ заживали, „и не знашли ничого въ рукахъ своихъ“, гды живота ихъ сон перешол, а они, все, што мѣли, ту зоставивши, одошли и нечого, кромъ вѣчного караня, не знашли.

Сутъ и иныи без личбы перешкоды [5]), которыи опустивши, седмую а остатнюю, надъ всѣ иныи страшнѣйшую, припоминаю— збиране маетностей многое для самого власного пожитку и утѣхи и обѣцоване себѣ през долгій вѣкъ оныхъ уживаня и в нихъ роскошованя, яко оный, у Луки святого, богачъ, который, мысля̈чи о росширеню и збудованю стодолъ и шпихлѣровъ, до душѣ своеи мовилъ [6]): „маешъ много добръ, зготованыхъ на много лѣтъ; отпочивай, ѣжъ, пій, уживай“! Заправды могл бы [**стр. 53**) былъ собѣ якую утѣху, ведлугъ своего розумѣня, оттоль тотъ нещасный богачъ знайти, гды бы такъ ся стало, якъ собѣ обецовал; але, иж воля его и постановене мысли не з Божіею волею ся згажало, слухай, яко му страшно на тую его незбожную волю Богъ отказуетъ: „шаленче, тоеи ночи души твоеи упоминатися будутъ [7]) у тебе, а, штось наготовалъ, чие будетъ? О слѣпота!“ мовитъ еденъ з учителей [8]), „лакомци! една ночъ ему збывала, а онъ о животѣ

---

[1]) Псал. 65. — [2]) Матѳ., 7. — [3]) Август., на псал. 75. — [4]) Псал. 48. — [5]) 7 перешкода албо небезпеченство. — [6]) Лук., 12. — [7]) Истяжутъ. — [8]) Август., том 10., бесѣд. 90.

многихъ лѣтъ пѣкловалъся; тѣшилъся, же много ся ему зродило, а не вѣдал, же нѣчого з собою не възметъ". Годне теды отъ Бога услышалъ [1]) тую страшную отповѣд, якож заисте и всѣ годни такого страху полного голосу от Пана, которыи „в собѣ скарбятъ, а не в Бога богатыми бываютъ".

Маемо теды юж конецъ [2]) и другои части казаня нашого, в которой научилисмося, якося самых себе запрѣти, и яко крестъ свой носити, и яко за Паномъ ити маем; мѣлисмо, и яко досконале без псрешкодъ вшелякихъ свѣта того безпечне послѣдовати Хрісту можем, такъ внутрне, яко и позвѣрховне, и яко зась в свѣтѣ мешкаючи в богатствахъ и достаткахъ тогосвѣтнихъ, не прикладаючи [**стр. 54**) до иихъ серца, хочъ не досконале варуючися, еднак перешкодъ от свѣта, от тѣла и от діавола, черезъ достатки намъ въ збавеню перешкажаючыи ити за Паномъ маемъ.

Тое теды [3]) все для пожитку душевного в памят собѣ вполвши, старaймося, абысмо, памятю збавенной муки Пана и Спасителя нашего узброени и знакомъ креста его ограждены будучи, крестъ свой на себе взяли и, моцно всѣ намѣтности тѣла и перешкоды всѣх непріателей нашихъ ускромляючи, а марностями тогосвѣтними взгаржаючи, діавола, найголовнѣйшого непріателя нашего, звѣтяжали, а з Хрістом, приказане Его полнячи, яко найпилнѣй, шли. До чого, абы насъ способными Панъ и Спаситель нашъ Іисус Хрістос през ласку Духа Своего Святого учинити рачилъ, руки нашн до Него понесѣм и оного пилне просѣмъ, мовячи:

Ты, о Пане и Боже нашъ [4]), Которыйсь з самои щегулнои доброти Своеи и любви ку народови людскому, без жадныхъ заслугъ нашихъ, з неба зступити и человѣкомъ ся стати зезвалилъ: [**стр. 55**) рачъ, сердца и мысли наши, през заслугу спасительнои муки Твоеи, от всѣх злостей очистивши и раем насъ духовным в розмышленю живоносных смотренія Твоего таинствъ, яко благовонныхъ квѣтков, здѣлавши и учинивши, живоносное древо креста Твоего в посріодок сердца нашего всадити, абысмо завше любо-

[1]) Иншаа собѣ, иншаа Богу богатѣти.—[2]) Конец и зсумоване другои части.—[3]) Замкнене казаня.—[4]) Молитва. [5]) Выдѣлнои.

вію Его сердца нашѣ зранивши, всѣми марностями свѣта того взгордѣли, и тѣла нашего роскоши обуздали и ускромили, а о Тобѣ Самом и о Твоих добродѣйствах ку нам велце гойныхъ и щодробливых завше розмышляли, а сладкостю памяти збавенных Твоихъ страстей, яко овоцомъ найсолодшимъ, з крестного Твоего дерева той беручи, душу свою завше усоложаючи и яко натрвалшим покармом посиляли; Тобѣ тежъ завше едиными усты и единым сердцем, в едности православнои вѣры восточного благочестіа трваючи, за Твои неизличоныи добродѣйства, единому хвалу отдавали [1]) за Тобою единымъ, приказаня Твои полнячи, охотне шли и Тобѣ единому в едином сущестѣ, нероз [**стр. 56**) дѣлно з безначалным и единосущным Отцемъ и животворящим утѣшителным Духом славимому Богу слоужили, Которому приналежит от всего створеня всякая слава, честъ и поклон теперъ и завжды и на вѣки вѣкомъ. Аминь.

---

[1]) Послѣдняго листка въ настоящей брошюрѣ не достаетъ и онъ замѣненъ рукописнымъ; переписчикъ употребилъ все усиліе, чтобы сдѣлать потерю незамѣтной, приблизивъ свой почеркъ къ печатному (типографскому) шрифту; бумага и чернила убѣждаютъ, что 55 и 56 страницы приписаны очень давно, можетъ быть, въ 1703 г, который означенъ на подклестной бумагѣ заглавнаго листа, и, вѣроятно, при переплетѣ самой брошюры.

VIII.

Exegesis,—сочиненіе мстислав. епископа (впослѣдствіи кіев. митрополита) Сильвестра Коссова.

Exegesis, to iest danie sprawy o szkołach kiowskich y winickich, w których uczą zakonnicy Religiey Graeckiey, przez wielebnego oyca Sylwestra Kossowa, electa episkopa Mścisławskiego, Mogilowskiego, Orczańskiego, przed rokiem teraznieyszym w tychże szkołach przez trzy lata professora, napisane.

Libera me à calumniis honinum, et custodiam mandata Tua. (Psal: 117).

Wybaw mię od potwarzy ludskiey, abych strzegł przykasań Twoich.

Drukowane w S. Lawrze Pieczarskiey roku Panskiego 1635.

PRAELUDIUM.

Jóż to czwarty rok zapędy swe cyrkluie, iakochmy w Kijowie palladyskie kunszty w akademiach katolickich idaeowane, na dowcipach ruskich solidus, a niżeły przed nami będący, latina lingua floryzować, iedno żebychmy z miłosiernych uczynków szeregu, który praecipue ignorantes docere iubet, nieco sobie o wiecznego Playce zasiągnąć mogli. Tudziesz abychmy przezacnemu narodowi naszemu, iako in eodem gremio wypielegowani, lumen Apollineum darowali.

Kwaśno na to wprawdzic poyrżał niestatecznica ona na kole zawiodniąca, abowiem skoro iedno z jego mośćią oycem Piotrem Mohiłą, metropolitą kiowskim (na ten czas archymandrytem), zawitalichmy do ciebie, wiekopomny Kiowie, a pasąc zrzenice twemi setnicami swiętych, twemi nieobeszlemi wałami, primas Mineruae manus applikowali: wnet o nas takie rumory w uszy ludzkie naganiać poczęto, żechmy unići, zechmy nieprawosławni, z kąd iakie pioruny, iakie gromy y trzaskawice różne na nas wywierały się, ięzyk atramentowy anatomizować nie może. Był ten szas, żechmy się wyspowiadawszy, tylko ióż oczekiwali, póki nami xieńcę dnieprowych iesiotrów nadziewać zechcą, abo póki iednego ogniem, drugiego mieczem na drugi swiat zasłą. Tade nieogarniony On, Sercowidz, bacząc niewinność naszę, a wlelką potrzebę uczćiwych muz narodowi Ruskiemu, rospądził te fałszywych opiniy chmury, y takiem trzaskawicom exhalacyė zatamował, oświecil serca wszystkich, ze nas poznano być prawdziwemi synami Cerkwie Wszchodney) pod posłuszeństwem swiętego oyca patryarchy konstantynopolskiego. A zatym, za osobliwą łaską y błogoslaweństwem Wszystkowidża, poczęli ich mosć panowie obywatele kiowscy y inszych powiatów obficiey a niżeli przedtym za inszych przodków naszych (którzy sine interruptione aż do nas po łaćine uczyli) dziatkami swemi, iako mroweczkami, horrea nostra Apollinea napełniąc, Helikonem, Parnassem one tytołować, iemu się szczyćić. Ale któż to taki był udawca (pytasz, łaskawy szytelniku?) Ten, ten, a nie kto inszy, który teraz nas za aryany, kalwinisty, lutherany kładzie; rozumieąc o nas, iakobychmy tych przemierzłych sekt ministrami, superintendentami będąc, onych też herezya tak w Kiowe, iako y w Winnicy, dowcipy ludskie zarażali, cò iż nas srodze boli, piórem o swey niewinnośći sprawę dać y tę opinią z siebie zniesć zawzięilichmy, tudziesz okazać, coby ża potrzeba szkół łacińskich narodowi naszemu była. Do czego prosimy nayunizeniey o łackawą zrzenicę.

Gdy nam urągaiąc argumentować zaczyna praefatus udawca, do takiego się syllogismu bierze:

Heretykom uczyć ma być zabroniono[1]);

[1]) Hoc est: aria., cal., luth.

Aże w Kiowie y w Winicy uczą heretycy,
Ergo, im to ma bydź zabroniono.

My zaś, którzy uszymy w Kiowie y w Winicy, concessa maiore, negamus minorem. Lecz on z probacyą zasnął; obudź się, udawco, przynoszęć rationes negationis.

1. Arianin wiarą swoią Pana i Zbawicielą naszego wyzuwa z przedwiecznego urodzenia y bostwa, powiadaiąc Go być takim Bogiem, iako y inni ludzie nazywaią się bogami w Piśmie Swiętym, to iest, przez łaskę tylo, wlaną od Boga na nich. My zaś, z Swschodnią Cerkwią naszą, iawniechmy wierzyli y wierzymy, ze Pan y Zbawiciel nasz urodził się z Boga Oyca prawdziwie przed wieki y iest tymże y iednym Bogiem, którym y Oyćiec, y Duch Swięty, maiąc unam numero z nimi naturam. A dla zbawienia naszego urodzil się sub tempore z Przeczystey Panny, za sprawą Ducha Swiętego. Tak bowiem y Pismo Swięte o Nim glosi przez Micheasza: z ciebie, Bethleem, wynidzie wodz, ktory by rządził ludem moim Izraelskim; a wyszćie iego od początku, odc dni wieczności[1]) y przez proroka swiętego Dawida: Ex utero ante Luciferu genui te z sywota przed Jutrzeńką urodziłem ćię[2]), iakoby też rzekl: z istnosci moiey przed wiekim ćię urodził.

2. Aryanin powiada, że po smierći dusze umieraią ludzkie; a zatym są drudzy z onych, ktorzy powiadaią: te dusz umieranie być iakoby zaśnenie aż do dnia sądnego; drudzy zaś twierdzą, ze dusze ludzkie po śmierci totaliter et in perpetuum iako bydlęce umieraią, a boli raczey zdychaią. My trzymamy, ze dusze ludzkie po smierći nie obumieraią, ani zasypiaią, ale sprawiedliwych dusze (lubo non tam perfectam, iako z ciałem po sądnym dniu, intensiue et extensiue, będą mieć) maią beatitudinem, która formaliter in visione Dei per lumen gloriae zawisła; dusze zaś potępionych in orco tego błogosławieństwa pozbawieni są y nie ucieszaią się z oblicza Bożego; co im iest za naiwiększą mękę.

Appendix. To przestrzegam, czytelniku łaskawy, ze meiysce, gdzieby sprawiedliwi tego błogosławieństwa na ten czas przed sądnym dniem

---

[1]) Micheae, 5.—[2]) Psal. 109.

zażywali, nie iest ograniczone ieszcze w ćerkwi Bożey (miedzy temi dwiema raiem i niebem) dla róznych sęntenciy oycow swiętych; ędni bowiem z nich powiadaią bydź dusze sprawiedliwych do dnia sądnego w raiu ziemnym y tam patrzyć na twarż Bożą, jako Justynus swięty: post exitum animarum a corpore illico iusti ab iniustis segregantur, abducuntur enim ab angelis ad condigna sibi loca. Ac iustorum quidem animae in paradisum, ubi consuetudine & aspectu fruuntur angelorum & archangelorum, per visionem autem & ipsius Seruatoris Christi; pro eò atque dictum est: Peregre absumus a corpore, & praesentes adsumus apud Dominum. Iniustornm autem animae in ipsius orci loca, pro eo atque dictum est de Nabuchodonosore, rege Babilonis: infernus subter exacerbatus est in occursum aduentus tui. Et asseruantur quaeque in locis se dignis usque ad resurrectionis et compensationis diem [1]). To iest: po wyzszćiu dusz z ciała natychmiast sprawiedliwi od niesprawiedliwych odłączaią się, abowiem odwodzą ich anyołowie do należytych miesc. Jako to sprawiedliwych dusze do raiu, gdzie towarźystwa zażywaią angelskiego y archangelskiego, widząc takze y samego Zbawiciela Chrystusa; według onego co rzeczono: Daleco iestechmy od ciała, a przytomni Panu Niesprawidliwych zaś dusze na mieysce samego adu, tak iako rzeczono o Nabuchodonosorze, królu Babilońskim: ad zaiątrzył się na zabierzenie przyszciu twemu. J każda z nich zachowana iest na mieyscu należytym, aż do zmartwychwstania y nagrody dnia. A żeby kto nie rzekł, że de paradiso spirituali, non terrestri, to się rozumie, tedy mowi nizey: Paradisus sub sensum cadit: Ray zmysłom cielies nym podlega, abo widomy iest [2]). Drudzy zaś swięci oycowie naszy y gimny cerkiewne w niebie dusze sprawiedliwych bydż powiadaią. Theologowie iednak nas wymowią, a raczev sami swięći, ktorzy mieysca tak dalece sobie nie pragną, iedno twarzy nasłodszey Bozey, według psalmisty: Quid mihi est in coelo, et a te quid volui super terram? [3]) to iest: Coz mnie na niebie, y czegom chciał od

[1]) Justinus, quaest. 76 ad Orch.-Similiter Athanasius in quaest. ad Antio., qu. 19, et Anastasius patr. antioch. in quaest.—[2]) Iustinus, ibid.
[3]) Psal. 72.

siebie na ziemi? iakoby rżekł: nic innego niechcę, ani w niebie, ani na ziémi, iedno (o Boże) naisłodszey twarzy Twoiey. Zatym y Thomas Aquinas z Augustynem słówko to niebo tak interpretuią: merces sanctorum non dicitur esse in corporeis coelis, sed per coelos intelligitur altitudo spiritualum donorum. Nihilominus tamen locus corporeus, scilicet caelum empyreum aderit beatis, non propter necessitatem beatitudinis, sed secundum quandam congruentiam et decorem [1]), to iest: nagroda swiętych nie mowi się bydź w niebach materyalnych, ale przez nieba rozumie się wyniosłość duchownych darów; iednak będze mieysce materyalne, to iest niebo empireyskie, abo ogniste dla swiętych nie z potrzeby błogoslawieństwa, ale według nieiakieyś słusznosci y ozdoby. A niema bydź to nieograniczenie mieysca dziwne żadnemu, bo y w kośćiele rzymskim locus purgatorij ogranicony nie iest, choć wszyscy go wierzą bydz, o czym Bellarmin w te słowa: sequitur quaestio 4, ubi sit purgatorium? de qua quaestione nil Ecclesia defeniuit; sunt autem multa opiniones [2]), to iest: nastepuie czwarte pytanie: gdżieby był czysciec o ktorym pytaniu nic kośćioł nie ograniczył, a iest wiele opinii?

Profinali, wszystkie insze tym podobne opinie obrzydliwe aryanow, iako nieprzyiacioł Bożych, zawszechmy przeklinali y na każdy rok, nie tylko my, ale y po nas będący, pszeklinać będą (swiadkiem pierwsza niedziela postu wielkiego) a z nimi nestoryanow, macedonianow, dyoskoryanow, monothelitow y wszystkich inszych kacerzow niezboznych, na potępienie wieczne isć affirmuiemy (ieśliby nie odstąpili od swych błędow) rozumieiąc z Iustynem swiętym: Jmpium esse, et sola imaginatione ea quae Deo indigna sunt sentire [3]).

SACRAMENTA.

Kalwin difinicyą sakramentu taką czyni: sacramentum es externum signum cuj promissio gratiae est anuexa [4]) to iest: sakrament iest prozwierzchowny znakie, ktoremu obietnica łaski iest

---

[1]) Thomas Aquinas 1., 2., qu: 4. art: 7; August: tom 4., l., 1 , c. 9.
[2]) Bellar: 1., 2., de purgat. c. 6.—[3]) Iustinus in resp., ad graec.
[4]) Melanchton in locis communib.

przyłaczona. A słowko łaskę rezumie bydź daremne odpuszczenie grzechow, w tym zawisłe, izby nam Bog grzechow nie przeczytał za gzrzechy, ale iakoby płaszczem pokrywał. My zaś taką definicyą z theologami czynimy: sacramentum est signum & causa oratiae, to iest: sacrament iest znakiem y pryczyną łaski, a znakami od Boga postanowionymi. Sacramenta euangelica u nas są nie onymi, ktore nazywaią iako starozakonne sakramenta, to iest: obrzezanie y baranek wielkonocny, oczyszczenie od powierźchownych nieczystosci, poswięcenie kapłanow, grzechow oczyszczenie, jedzenie chlebow pokładnych, ale są signa practica, ktore znaczą y sprawuią łaskę, ktorą usprawiedliwia dyszę, a tę scholastykowie iustitiam inhaerentem zowią: bo ona człowiek od Boga interius tanquam per causam formalem usprawiedliwiony bywa

Kalwin trzy tylo sacramenta stanowi: krzest, wieczerzą panską, y ordynacyą [1]); a indziey dwa (y te nie tak, iako my, prawosławni, o czym niżey) insze zarzuciwszy. My zaś, według tradycyey Cerkwie Wschodniey, matki naszey, sacramentow mamy siedm.

Pierwszy—Krzest, ktory tak ograniczaią theologowie: krzest iest sacrament, ktorym się powierzchowne obmycie ciała dzieie (na omycie duszy z grzechow) według opisaney formy słow. Materyą tedy tego sacramentu iest woda prawdziwa elementalna, według Jana swiętego: Kto się nie odrodzi od wody, et caet. [2]). Formą zaś są one słowa w Cerkwi naszey zwyczayne: Krzći się sluga Boży w Imie Oyca, y Syna, y Ducha świetego.

Drugi [3])—Chrisma, którego taką definicyą theologowie naszy daią: Chrisma iest sakrament pomazania mirrem na czele ochrzczonego na inszych iego cześciach ciała [4]). A bywa od praesbytera pod tą formą słow: pieczęć daru Ducha swiętego, id est: przez mię się daie sludze Bożemu. Chrismatis istius materyą iest oliwa z balsamem y z inszymi aromatami zmieszana; a nie może iey poswięćić

---

[1]) Calvin., lib. 4., institut., cap. 19.—[2]) Ioann., 3.

[3]) Для однообразія, цифру 2, стоящую въ оригиналѣ, мы замѣнили словомъ: *drugi.* - *Примѣч. ред.*

[4]) Tey formy uczy Concil. 6, gen. can. 7.

pzaesbyter, tylko episkop. Te dwa sakramenta, krzest y chrisma, po naszemu miropomazanie, abo confirmatio, odprawuią się ieden po drugim od kapłana zaraz, według podania y zwyczaiu oycow swiętych graeckich. Tak bowiem mówi Cypryan swięty [1]): Ungi quoque necesse est eum, qui baptizatus sit, ut, accepto chrismate, id est unctione esse unctus Dei & habere in se gratiam Christi possit, to iest: trzeba też pomazać tego, który iest ochrzczony, aby, wziąwszy pomazanie, pomazancem Bożym być y mieć w sobie łaskę Christusową mogl. Tak i Justynus swięty philosophus & martyr [2]): Haeretici, ad orthodoxiam transeuntis, lapsus corrigatur, prauae quidem opinionis mutatione sententiae; baptismi autem unguenti sancti unctione: heretyka, do prawosławia przechodzącego, upadek poprawuie się w prawdzie, odmianą zdania złego rozumienia; ale krztu przez mirra swiętego pomazanie; co się do Cerkwie Wschodniey nawróci, bo przez miropomazanie daie się łaska Ducha Swiętego, aby mocny był w wyznaniu wiary.

Appendix. Krzest troiaki: Wodą, Duchem Swiętym, y Krwią. O pierwszym naucza Jan swięty, gdi mówi: Jeśli się kto nie odrodzi z wody [3]). O drugim Paweł swięty: Wy zaś będziećie krzeczeni Duchem Swiętym [4]). O trzecim Marek s. mowi: możećieli pić kielich, ktory ia piie [5]); tamten iednak pierwszy ies właśnie sakramentem.

Trzeci—Eucharystya, abo wieczerza Pańska, którą tak ograniczaią theologowie: Eucharystya iest sakrament Ciała y Krwie Zbawicielowey, na pokarm duchowny dusze. Ten sacramen lubo iest pod dwiema osobami chleba y wina, z wodą trochę zmieszanego, iest iednak iednym sakramentem, a nie dwiema, iako ciało y dusza złączone są iednym człowiekiem. Materyą tedy tego sacramentu iest chleb pszeniczny kwaśny, y wino, z winney maciee wyciśnione, a nie przyprawne; formą zaś są one słowa, które kapłan mowi: bierzcie y iedzćie, to iest Ciało Moie; y one: piyćie z niego wszyscy, to iest Krew Moia. & c. O tym sacramencie pelne księgi wszystkich swie-

---

[1]) Cyprianus epist, 70.—[2]) Justinus in responsione 14 ad Orthodoxos.—[3]) Ioann. 3.—[4]) Act. 1.—[5]) Mar., 16.

tych oycow naszych, ktorych kilku przytoczyłem niżey. Co sie zaś dotycze wody, synod 6 pawczechny armenow gani, ze oney do wina nie przylewaią, gdy ofiarę bezkrewną odprawuią [1]). Wiedzieć też to potrzeba, ze ten swięty Eucharystyey sakrament nietylo iest pokarmem duchownym duszy, ale też y ublaganiem za grzechy, gdy lubo za żywe ludzie, lubo za umarłe przy liturgiey swiętey Bogu przynoszony bywa od kapłana, o czym iest tradycya ieszcze od apostolow, iako swiadczy Damascen s., gdy nowi: apostołowie sami, swięći uczniowie Zbawicielowie, ktorzy po wszystkim swiećie słowo Boże roznieśli to, co sami oczyma swemi widzieli; ći w straszliwych y niepolanych y ożywiaiących taiemnicach kazali wspominać tych, którzy w wierze zasneli [2]). Swiadczy o tym y liturgia swiętego Bazylego, iako usłyszysz niżey [3]).

Czwarty—Pokuta, ktorą tak ograniczaią theologowie: pokuta iest sacrament odpuszczenia grzechów, po krzcie popelnionych (bo do tych grżechow nic niema, ktore przede krzstem popelnione były), postanowiony od Zbawiciela po zmartwychwstaniu, kiedy, tchnąwszy na ucznie swoie, rzekł one słowa: przyimićie Ducha Swietego; komu odpuśćićie grzechi, będą odpuszozone [4]). Materyą tego sakramentu iest skrucha, spowiedź y dosyć uczynienie. Forma zaś są one słowa, które mowi praesbyter nad pokutuiącym u nas: odpuszcza tobie synu (id est grzechy) Pan Chrystus niewidomie y ia, alboli ona modlitwa, ktora wyraża formę tey podobną, a poczyna się tak: Pan nasz Iesus Chrystus, et caet. O tym sakramenćie między innymi swiętymi napisał niemało Ambroży swięty, biskup medyolańsky, którego kilka słow dla krótkośći kładę: kto prawi, czyni pokutę, nietylo łżami ma omyć grzech swoy, ale go też ma lepszymi uczynkami pokryć [5]).

Piąty [6])—Chirotonia, ktorą tak ograniczaią theologowie: χειροτονια iest sacrament, ktorym się przez wkladanie rąk daie władza duchowna szłowiekowi na konsekracyą Eucharystyey y na innych pewnych

---

[1]) Conc. 6. act. 32. — [2]) Damasc. in orat. pro Def.— [3]) Chryso, et Basil. in liturgia.— [4]) Ioan , 20.— [5]) Ambr. 1. 2, de poenit., c. 5.

[6]) Этого слова въ подлинникѣ не достаетъ. *Примѣч. ред.*

sakramentow odprawowanie, abo im usługowanie; a daie się od episkopow, archiepiskopow, metropolitow, patryarchow. Materyą tedy tego sacramentu iest rąk włożenie na przyimuiącego ten sacrament; a zwyczay wyrażony od Pawła swiętego, ktory mowi [1]): niezaniedbyway łaski, ktora iest w tobie, ktorać dana przez proroctwo za włożeniem rąk. Formą zaś tego sacramentu są słowa od pomienionych archiereiow, ktore wyrażaią podanie władzey do sakramentow: Bożestwennaia blahodat, et caet., id est, łaska Boża, ktora zawsze niemocne uzdrawia, et caet. Dla czego by zaś to rąk położenie było, naucza Dyonisyus swięty, gdy mowi [2]): Rąk włozenie naucza tych, ktorzy na urząd duchowny obowiązani bywaią, aby wszystkie sprawy swięte, iako poddani, Bogu odprawowali. Tego rąk położenia y concil. Carthag., 4 cap., 30 uczy.

Szosty.—Ostatnie pomazanie, ktore tak theologowie ograniczaią: Ostatnie pomazanie iest sacrament, ktorym się dzieie choremu na odpuszczenie grzechow, pomaszczenie oliwą poświęconą. Formą tego sakramentu są one słowa w modlitwie extremae unctioni służące: Oycze swięty, lekarzu dusze y ciał naszych, et caet. Uzdrow sługę Twego N. od tey, ktorą ziety iest, niemocy duszney y cielesney et caet. Ten sacrament wyraża Jakub swięty gdy mowi: chorzeie ktory z was, niech przywiedzie praesbytery cerkiewne, aby się modlili nad nim, pomazuiąc go oleiem w imie Pańskie [3]).

Siodmy—Małżeństwo, ktore tak ograniczaią theologowie: Małżeństwo iest sacrament, ktorym się dzieie od praesbiter męzkiey y białey płći z błogosławieństwem cerkiewnym złączenie. Tego sakramentu materyą są persony te same, ktore w małżeństwo wstępuią Formą zaś są słowa person w małzeństwo wstępuących, ktorymi wyrażaią swoie zobopolne pozwolenie za błogosłowienstwem y ztwierdzeniem praesbitera.

Kalwin w nayswiętszym sakramencie Ciała y Krwie Zbawicielowey powiada być tylo figurę, a nie prawdziwą per transubstantiationem praesencyą obożonego Ciala Chrystusa Pana. My zaś mocno wierzyliśmy y wierzymy, że prawdiwe Cialo Zbawicielowe y

---

[1]) Tim., 1., cap. 4.—[2]) Dionys., de Eccl. Hierar., cap. 5, part., 3.
[3]) Iakob., 5.

Krew, pod osobami chleba kwaśnego y wina, znayduią się w nasświętszym Eucharystyey sakramenćie; y Te własne, które było na krzyżu y siedzi po prawicy Boga Oyca, uwielbione w nim iest, tylo że per se non occupat locum, iako w niebie teraz, gdyż non per modum qnantitatis, ale per modum substantiae pod tymi pomienionymi osobami się znayduie.

Tey wiary nasladowcą był Damascen swięty, ktory tak nowi [1]: Nie iest figurą chleb y wino Ciała y Krwie Christusowey (waruy tego, Boże), ale iest same Ciało Pańskie obożone iako sam Pan mowi, to iest Ciało Moię,—nie figura Ciała, ale Ciało; y nie figura Krwie, ale Krew.

Kalwin o usprawiędliwieniu abo o oney mutacyey, ktora bywa, gdy się człowiek z grzesznego w sprawiedliwego przemenia, tak prawi, że gdy człowiek usprawedliwiony bywa, nie bywaią grzechy penitus w wygladzone, ale tylko pokryte; a on nie żeby na duszy był usprawiedliwiony, ale mu się tyło przypisuie sprawiedliwosć względem sprawiedliwośći Chrystusowey, do czego samey tylo miary potrzeba, y ta sama sprawuie usprawiedliwienie. My zaś, tak według Wschodniey Cerkwie, matki naszey, trzymamy, że gdy człowieka usprawiedliwia Pan Bog, wlewa na duszę iego łaskę, abo iustitiam inhaerentem, od ktorey formaliter iustus człowiek zostaie; tę zaś Bog wlewa dla sprawiedliwośći Chrystusowey, ktorą theologowie iustitiam imputatiuam nazywaią, to iest dla niewinney męki y smierći Zbawicielowey, ktorą poniosł za narod ludzki y zasłużył u Boga Oyca to swoim cierpieniem, aby na dusze nasze iustitia inhaerens wlana była. Z tąd compendiosius tak z prawosławnych każdy mowić może, że per iustitiam inhaerentem sprawiedliwym się staie człowiek formaliter, a per iustitiam Christi meritorie.

Kalwin trzyma [2]), że sama tyło wiara usprawiedliwia bez dobrych uczynkow, a tę wiarę usprawiedliwiaiącą przypisuie temu człowiekowi, ktory wierzy (choć by był wierutnym łotrem), że mu grzechy odpuszczone są dla zasług Pana Chrystusowych; y nic to u

[1]) Domasc, 1., 4. Orthod. fidei, c. 31.—[2]) Calvin. ibidem.

niego, że kto naciężey grzeszy, byle by tak wierzył, iako się powiedziało. Y daley nie według Wschodniey Cerkwie, matki naszey, wyznawa, ze ta wiara usprawiedliwiąiąca dana bywa samym tylo przeznaczonym do wiecznego żywota, z ktorey mogą być pewnemi o zbawieniu swoim, y ze komu ta wiara iuż dana będzie, nigdy iey utraćić nie będzie mogł. My zaś wyznawamy wiarę bez dobrych uczynkow być martwą; y iesliby ią kto nalepszą miał, ze złymi uczynkami zbawienia bez pokuty nie dostąpi. Abowiem Paweł swięty do Rzymian mowi: Deus reddet unicuique secundum opera sua, to iest, Bog odda każdemn, według zasług iego. Jakoby rzekł: byłeś bracie niecnotą, łotrem, nie godzien eś Bożey twarzy oglądać, ale przeklętych duchow z nimi twoie mieszkanie będzie, a nie z Bogiem, bo iako On sam dobry z dobrymi mieszkać obiecał. A że wszyscy mowimy w Pacierzu [1]): Dimitte nobis debita nostra, odpusć nam winy nasze; wierzyć niemożemy, że dla samych tylo zasług Chrystusowych są odpuszczone nam grzechy, choćbyśmy łotrami zawsze byli. Co się zaś tycze wiary, komuby była dawana, mowimy, że praedestinatis & reprobis, bo czytamy, że y Judasz on zdrayca, kiedyś wierzył [2]), y Simon Magus, y Nicolaus Antiochenus, a przecię niebyli praedistinati ad vitam aeternam [3]). Tak też y wiara utracona być może, swiadczy Paweł swięty: in novissimis temporibus discedent quidam à fide, to iest: w ostatnie czasy, odstąpią niektorzy od wiary [4]); y onymi słowy: oportet haereses esse, to iest: potrzeba byc herezyom.

Kalwin prawi [5]), ze dobre uczynki nasze niezasługuią żywota wiecznego, ale raczey śmierć wieczną; a to z tych miar, ze rozumieią y w nayswiętszym człowiecze po krzćie trwać grzech pierworodny, ktory dobre uczynki nasze psuie. My zaś wierzymy, że przy łaske Bożey z wiarą dobrą uczynki dobre nasze zaslługuią żywot wieczny. A przez krzest swięty grzech pierworodni bywa zgładzony, quoad reatum, in quantum anima recuperat gratiam, quoad mentem, remanet tamen peccatum originanale, quoad actum nimirum quantum

---

[1]) Ioan, 6.—[2]) Act., 5.—[3]) Act., 6,—[4]) 1 Tim., cap. 4.—[5]) Calv., 1, 2 instit., c. 1., parag. 9.

ad fomitem, qui est in ordinatio appetitus sensitiui, iuxta quem sumus inclinati ad malum.

Kalwin mowi, że się na swiećie wszystko necessario dzieie, nec dantur liberae actiones in homine, a zatym tollit liberum arbitrium w człowieku. My zaś constantissime mowimy, że lubo nic dobrego czynić bez łaski Bożey nie możemy; y nie iest to we władzy naszey praeuenientem gratiam Dei, to iest uprzedzaiącą łaskę Bożą mieć; iednak to w woli naszey y mocy łasce oney uprzedzaiącey sprzećiwić się, a dobrych uczynkow nie czynić. Consequenter liberum arbitrium firmissime agnoscimus, o ktorym nas y Justynus swięty naucza w te słowa [1]): perwa permitit quidem Deus, quae sponte nostra deligimus, ut faciamus mala, non per potestatis suae imbecillitatem, sed ut tum arbitri nostri libertas, tum lenitas eius & longanimitas ostendatur: dopuszcza wprawdzie Bog tego, co dobrowolnie obieramy, abychmy czinili złe, nie dla nedolężnośći mocy swoiey, ale żeby się tak woli naszey wolnosć, iako iego łaskawosć y długie ćierpienie pokazało.

Kalwin powiada, że Bog chce grzechow y iest przyczyna grzechu. A my zaś trzymamy z psalmistą, ktory mowi [2]): Quoniam non Deus volens iniquitatum Tu es, to est: ponieważes Ty nie iest Bogiem, chcącym nieprawośći. iakoby rzekl: co Ty, Boże moy, zakazałes w przykazaniach Twoich, tego chcieć nie zwykłes. Deus enim uno actu vult.

Kalwin prawi, że dziatki wiernych bez krzstu mogą być zbawione [3]). My zaś mowimy, że ponieważ te dziatki rodzą się w grzechu pierworodnym, żadną miarą bez krztu zbawione być niemogą, bo mowi Jan swięty: Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu, non potest intrare in Regnum Dei, kto się nie odrodzi z wody y Ducha Swiętego, niemoże wniść do krolewstwa Bożego [4]).

Kalwin mowi, że nie można rzecz czlowiekowi przykazanie Boże zachować. My zaś mowimy, że przy łaske Bożey barzo można. Gdyż mowi Pismo Swięte o Dawidzie krolu [5]): Non fuisti sicut ser-

[1]) Iustinus in responsionibus ad Graec.—[2]) Psal. 5 —[3]) Calw. in antidoto conc. Trid. et 1, 2 insti. cap.—[4]) 6 Ioan , 3.—[5]) 3 Reg , cop. 14.

vus Meus David, qui custodivit mandata Mea & secutus est Me in toto corde suo, to iest: nie byłes iako sługa Moy Dawid, ktory strzegł przykazań Moich y nasladował Mię całym sercem swoim.

Kalwie mowi [1]), że onego mieysca y nie było y nie masz, do ktorego Zbawićiel zstępował po krzyżowey śmierci; y nie byli swięci w zadnym zatrzymaniu przed zmertwychwstaniem Zbawicielowym. My zaś wierzymy [2]), że było y iest to mieysce, gdzie verè zstępował Zbawićiel y wybawił swiętych oycow, przed zmartwychwstaniem Iego pomarlych. Gdyż mowi Paweł święty: Quod ascendit, quid est? nisi quia & descendit primum in inferiores partes terrae, to iest: Co wstąpił, coż iest? tylko że y stąpił pierwiey do nizszych częśći ziemie. Tak nas wierzyć nauczaią s.s. oycowie naszy, z ktorych dla krotkośći Justyna swiętego tylko kładę, ktory mowi [3]): Chrystus certe 'quidem viuificam potentiam suam mortuis excitandis mirifice exhibuit in praesenti rerum statu & animis piis defunctorum apud inferos omnibus liberandis, to iest: te zaiste ożywiaiącą władżą swoią na wskrzeszenie umarlych dziwnie pokazał wteraznieyszym rzeczy stanie y na pobożnych dusz umarłych z adu wybawienie; a zatym nieprzyimuiemy interpretacyey Kalwina y iego sequaca Bezy, ktorzy infernum grob być wykładaią.

Kalwin prawi, że Zbawićiel nasz za samych tylko przeznacznych do żywota wiecnego umarł. My zaś mowimy, że Pan y Zbawićiel nasz sufficienter umarł, nie tylo za tych, ktorzy są przeznaczeni do żywota wiecznego, ale y za tych, ktorzy są reprobati. Mowi bowiem Paweł swięty [4]): pro omnibus mortuus est Chrystus, za wszystkich umarł Chrystus. Y u Jana swiętego czytamy [5]): Ipse est propitiatio pro peccatis nostris; non pro nostris autem tantum (id est praedestinatis, gdyż Jan swięty był praedestinatus do żywota wiecznegos), sed etiam pro totius mundi, On iest ubłaganiem za grzechy nasze; a nie tylko za nasze, ale też za wszystkiego swiata. A we wszystkim swiećie y praedestinati y reprobati się znayduią.

---

[1]) Calv., 1, 3 institut. cap. 22.—[2]) Ambr. de mist. Paschae, cap. 4.; Aug. Episk. 57, ad Dardanum Hier. in psal. 15.—[3]) Iustinus in respon. ad Orthodo. 85 —[4]) 2 Cor., 5.—[5]) 1 Ioan., 2.

Kalwin powiada [1]), że Christus Pan, na krzyżu będąc, desperował, kiedy mowił: Boże, Boże Moy, czemuś Mię opuscił! A my zas neguiemy, bo desperatio iest grzechem, a Chrystus Pan nigdy żadnego grzechu nie miał. Do tego, iesliby desperował w Oycu, nie mowił by: Oycze, w ręce Twoie poruczam duch Moy! nie mowił by łotrowi: Dziś ze Mną będzież w raiu [2])!

Kalwin mowi o Zbawycielu, że po śmierći niewinney a ciężkiey swey męki, o ktorey napisano: Non est dolor, nisi dolor Meus! Niemasz boleśći nad boleść Moię! [3]) cierpieć musiał przez trzy dni potępionych mękę. My zaś wierzylichmy y wierzymy, żeby namniey, iako z przerzeczonych słow [4]): Consummata sunt omnia, Spiłniło się wszystko. Do tego Pan, ani przed smiercią, ani przy smierći, ani po smierci był bez wiecznego błogosławieństwa (a tego postradania iest za naywiększą potępionym mękę), ktore w widzeniu naysłodszey twarzy Bożei zawisło, bo iako Bogiem będąc, tymże y przed wcieleniem y po wcieleniu iako miał nie zażywać tego błogosławieństwa? Consequenter, nie do rzeczy Kalwin mowi, że Chrystus, iako człowiek, męką swą nieba nie zasłuzył, gdyby za nas mąk wiecznych nie ćierpiał.

Kalwin prawi [5]), że Chrystus Pan, iako człowiek, nic sobie nie zasłużył, tylko nam ludziom. My zaś wierzymy, że zasłużył y nam y sobie, iako to gloriam corporis & exaltationem nominis, według Pawła swiętego, ktory mowi [6]): Videns Iesum, propter passionem mortis gloria & honore coronatum, to iest: widząc Iezusa, dla męki smierci chwała y czcią ukorowanego.

Kalwin mowi, że Chrystus Pan był posrzednikiem, według obudwu natur, bozkiey y ludzkiey. My zaś trzymamy, że tylo według ludzkiey. Gdyż mowi Paweł swięty [7]): Unus Deus, unus & mediator Dei & hominum Homo Chrystus Iezus, Ieden Bog, ieden y posrzednik Boga y ludzi Człowiek Chrystus Iezus. A Chrystus Pan był posrzednikiem z tey miary, iż przez śmierc y mękę swą nie-

[1]) Calu. in Harmonia Euangelica ad cap. 27.—[2]) Matth. Matt., 27.—[3]) Luc, 23 ibidem,—[4]) Ioan.,' 19.—[5]) Calu., 1. 2. institut —[6]) Haebrae, 2, 9.—[7]) 1 Tim., 2.

winną poiednał nas z Bogiem. Lecz śmierci y męki zażył nie według drugiey natury, tylko ludzkiey; ergo etiam y posrzednikiem był według teyże natury.

Kalwin, zasadziwszy się na onych słowach: Iezus autem proficiebat sapientia, A Iezuz postępował w mądrości [1]). Y na onych: De die autem illo vel hora nemo scit neque angeli in caeło, neque Filius hominis, nisi Pater [2]): O dniu zaś tym abo godzinie żaden nie wie, ani anyolowie w niebie, ani Syn człowieczy, tylko Oćiec. Powiada, że Chrystus Pan nie wszystko wiedział od wcelenia swego y po wcielieniu oraz, y nie miał mądrośc doskonałey. My zaś, prawosławni, trzymalichmy y trzymamy, według interprzetacyey świętych oycow naszych [3]), że ab incarnatione (iako Bog i człowiek) miał mądrość wszystkę, y wszystko wiedział, tylo się ludziom nie ze wszystkim oraz pokazował: codzień większą successiue według ludzi ukazuiąc mądrosć na podziw; tak wierzymy, że tego niewiedział, non simpliciter, ale żeby go apostołom y drugim nie rewelował, ako więc bywa, kiedy kto, wiedząc iaką rzecz lub secretum, powie, że o tym niewiem. Przykład tego mamy w spowiednikach: gdyż spowiednik cokolwiek sub sigillo confessionis wie, może mowić, że niewiem.

Kalwin o łasce tak dyszkuruie: iż gratia actualis tak bywa nam dawana, że voluntate nostra sprzeciwić się oney nie możemy, ani z nią cooperari. Ztąd powiada, że wola nasza passiue tylko ma się ad gratiam actualem y nic sama nie czyni, tylko łaska Boża. My żaś takiey sentencyey z Wschodnią Cerkwią, matką naszą, iestechmy, że wola nasza gratiae actuali sprzeciwić się moze, bo mowi Stephan s.: Semper Spiritui Sancto resistitis, zawsze Duchowi Swiętemu sprzeciwiacie się [4]). Y psalmista [5]): hodie si vocem Illius audieritis, nolite obdurare corda vestra; dzisia gdy głos Jego usłyszycie, nie zatwardzayćie serc waszych. Y Jan swięty [6]): Ego sto ad ostium et pulso, si quis mihi aperuerit, intrabo ad illum; Oto ia stoię w drzwi y kołacę, kto mi otworzy, wnidę do niego. Y

---

[1]) Luc., 2.—[2]) Mar., 13.—[3]) Theophilact. in cap. 2 Luc.—[4]) Act., 7.—[5]) Psal. 94.—[6]) Apoc., 2.—[7]) 1 Car., 15.

Paweł swięty [1]): Gratia Eius in me vacua non fuit, sed abundantius illis omnibus laboraui; non ego autem, sed gratia Dei mecum; Łaska Jego we mnie prożna nie była, ale obficiey nad ich wszystkich pracowałem; a nie ia, lecz łaska Boża ze mną. Te słowa Augustyn uważaiąc tak tłumaczy [1]): Non ego autem, sed gratia Dei mecum; ac per hoc ne gratia Dei soła, nec ipse solus, sed gratia Dei cum illo. Ani ia, ale łaska Boża ze mną; ztąd ani łaska Boża sama, ani On Sam, ale łaska Boża z nim).

DE PRAEDESTINATIONE.

Kalwin powiada y uczy [2]), że Bog przed wieki iednych na zbawienie, a drugieh na potępienie przeyzrzał; onych bez żadney zasługi, a tych bez żadney winy, ale tylko dla tego, że Mu się tak podobało. Ztąd one głosy u symplakow: ieśli mię Bog przeyzrzał na zbawienie, choćbym był wierutnym łotrem, y bez pokuty zbawion będę, a iesli mię przeyzrzał do piekła, bych wszystkie cnoty wypełnał, ne uydę go, y dla tego o żadne cnoty nie dbam. My zaś, prawosławni, trzymaliśmy zawsze y trzymamy, ze Bog wszechmocny swoią dobrocią, iako stworzył człowieka pierwszego, teraz prowadząc iego potomkow w ten koniec, aby wszyscy byli zbawieni, dał wszystkie potrzeby, y natury, y łaski, do dostąpienia żywota wiecznego: tak iesli kto odpada z nich na potępienie, nie z Boga dobroci pelnego y chcącego to pochodzi, ale za naszą wolną wołą y wystempkiem, ktorego lubo Bog wszechmocny niechce, iednak dopuszcza onemu być secundum liberum arbitrium nostrum. Co do dalszey wiadomości z Damascenem swiętym tak wywodzimy [3]): w Bogu lubo iest iedna, dwoiako się iednak ma wola: nayprzod iako primaria et antecedens powtore iako secundaria et consequens. Antecedens, albo uprzedzaiąca, wola iest, ktora, pochodząc z samego Boga, uprzedza sprawy nasze; consequens, albo następuiąca wola iest, ktora, z nas okazyą biorąc, następuie za uczynkami naszymi. Zatym drudzy theologowie gratiam antecedentem nazywaią

[1]) Ang. lib. de gratia et libero arbitrio.—[2]) Calv., 1, 3. institut., cap. 2.—[3]) Damasc., 1, 2. Orthod. Fi., c. 29. ad finem.

łaską dobroci, a consequentem łaską sprawiedliwosci. Bog tedy, według woley uprzedzaiącey, wszystkim chce zbawienia; y tak maią być rozumiane słowa Pawła swiętego owe: Deus omnes homines vult saluos fieri [1]), Bog chce wszystkich zbawić, y insze tym podobne słowom w Piśmie Swiętym mieysca. Ale według woli następuiącey chce niektorych potępić y karać, iako tych, ktorzy grzesząc na karę zasłużyli. Ta iednak distinctia non ex parte ipsius voluntatis Diuinae, in qua nihil est prius vel posterius; sed ex parte volitorum (pro sententia scholasticorum) ma być rozumiana.

Kalwin trzyma, że Nayświętszey wszystkiego swiata Dobrodzieyki, Matki Zbawicielowey, y wszystkich swiętych, nie trzeba o przyczynę do Pana Boga prośić. A my zaś rozumiemy, że tey przyczyny bardzo potrzeba; bo iesli Paweł swięty ludzi pobożnych na swięćie, tu, in exilio będących, o modlitwę prosił, mowiąc: Orationi instate orantes simul et pro nobis, w modlitwie nalęgaycie, prosząc wespoł y za nas [2]). Y gdzie indziey: Fratres, orate pro nobis, ut sermo Dei currat [3]): Bracia, modlcie się za nami, aby słowo Boże biegło, et caet. Coż ich niemamy prosić, iuż twarz Boga widzących? w ktorey oni widzą wszyskie nostra desideria, y mysli y modły. Nie dziw, umie to Bog dawać wiernym sługom swoim. Samuel prorok wszystko wiedział, co było w serdcu Saula [4]); Helizeusz wiedział sekretne rady na mysli krola syriyskiego [5]). Matce zas swoiey, ktora y tu na ziemi będąc, za uczniami się do niego przyczyniała: Domine, vinum non habeut, Panie, wina nię maią [6])! Kto z nas, prawosławnych, kiedy myslił, żeby nie miał ucha swiętego nakłaniać, gdy się za nami, iako Matka miłosierdzia przyczynia? Tak nas nauczyli swięći oycowie naszy: Chryzostom swięty w liturgiey swoiey, gdzię się te słowa znayduią: za modlitwą Panny tey, ktora Ciebie porodziła, Bogarodzice, zawżdy czystey Maryey, y wszystkiech anyołow, y Jana Chrzćiciela y przechwalebnych apostołow, y swiętego Mikołaia, zmiłuy się, a zachoway nas [7])! Bazyli swięty gdy mowi [8]): Często

---

[1]) 1 Tim., 2.—[2]) Colos., 4.—[3]) Thes., 3. — [4]) 1 Reg., 19.—[5]) 4. Reg., 5. — [6]) Ioan., 2.—[7]) Chryso. in litur.—[8]) Basilius Homil. in 40. Mart.

staraliście się, abyście iednego naleźli, coby się za was modlił; ato ich macie czterdziestu.

Kalwin obrazy, y Zbawicielowe y Nayswiętszey iego Matki, i innych swiętych, bałwanami nazywa y nas balwochwalcami. A my zaś obrazy czćimy y szanuiemy, iako te, ktore repraesentuią i na pamięć przywodzą nam te rzeczy, ktorych pomocy żądamy, abychmy, patrząc na figure, intencyą ad figuratum podnosili. Si quidem idem est motus in imaginem et imaginatum. Tak bowiem oycowie swięći y synody nas nauczaią: swięty Chryzostom w liturgiey swoiey mowi [1]): Sacerdos ad imaginem Chrysti caput inclinat, to iest kapłan do obrazu Chrystusowego głowę nachyla; Y Bazyli swięty, gdy mowi [2]): confiteor, inquit, incarnationem Filij Dei et sanctam Mariam Deiparam, quae eum secundum corpus genuit; suscipio sanctos apostolos et c. Ideo et imagines eorum et historias veneror, to iest: wyznawam wcielenie Syna Bożego y swiętą Maryą Bogarodzice, Ktorago według ciała porodzila; przyimuie swiętych apostołow, dla tego y obrazy ich y historye szanuie. Ten list przywodził synod siodmy, ktory potępił obrazoborce.

Kalwin gani posty, od Cerkwie Bożey ustawione, a my zaś one chwalimy y cztery do roku odprawuiemy, umorzaiąc ciała nasze. Bo iesli y w starym zakonie od kogokolwiek postanowione posty chwalebne były, iako czytamy [3]), ze był postanowiony post od krola Saula y od Jozaphata, od niniwitow, od krolowey Ester. Daleko więcey posty od powszechney Cerkwie poztanowione są chwalebne, Y po Apostołach swoich obecał to Pan Chrystus, że mieli pośćić: Veniet autem dies, cum auferetur ab eis Sponsus et tunc ieiunabunt, przyidzie dzień, kiedv odięty im będzie Oblubieniec, w ten czas pośćić będą [4]). Y oycowie swięci wielce post chwalą. Chryzostom swięty mowi [5]): post iest uspokoienie dusz naszych, starym uczciwość, młodym nauczyćiel, powciągliwym mistrz.

Kalwin powiada, że grzech pierworodny iest concupiscentią in actu primo, to iest pożadliwość, alboli skłonność w nas do

[1]) Chrys in litur.—[2]) Bazil. in epist. ad Julian; Generale Conc, 7; Nicenum secundum actione 2.—[3]) Reg. 14; Paral., 20; Ionae, 3; Esther, 4.—[4]) Matt., 9.—[5]) Chrys. Homil., 2 in Gen.

złego. My zaś mowimy, że grzech pierworodny est utrata oney sprawiedliwośći albo niewinnośći pierworodnęy, bo wierzymy, że grzech pierworodny krzestem swiętym u nas zgładzony bywa, ale zaś skłonnosć do złego zostaie u nas y po krzćie, iako świadczy Paweł swięty [1]): Video aliam legem in membris, repugnantem legi mentis meae; widzę inszy zakon w członkach moich, sprzeciwiaiący się zakonowi rozumu mego. Dla snadnieyszego zaś męndrszym poięcia powiadam, że poniewasz unumquoque accipit suam speciem a forma, grzechu pierworodnego formale nic inszego nie iest, iedno priuatio ilius iustitiae originalis, ktora w tym zawisła, iż by człowiek totaliter był powolny woli Bożey; materiale vero est concupiscentia abo skłonnosć do złego. A tak pierworodny grzech quoad suum formale in intellectu et voluntatate znosi się przez krzest; bo po nim postaie człek habitus supernatnrales fidei in intelectu spei et charitatis in voluntate; ale materiale, to iest concupiscentia in actu primo, albo skłonnosć do zlego, zostaie.

Kalwin powiada, że żadnego grzechu powszedniego nie masz, ale wszystkie są smiertelne. My zaś trzymamy, że insze są powszednie, to iest nie zasługuiące wiecznego potępienia, ktorym y sprawiedliwi podlegaią, według mędrca: septies in die cadit justus, siedm kroć upada na dzień sprawieoliwy [2]). Insze zas smiertelne, w ktorych iesli człowiek bez pokuty umrze, zbawienia nie dostąpi, Tey dystynkcyey nauczył sam Zbawiciel, mowiąc [3]): Vides festucam in oculo fratris tui; trabem autem, quae in oculo tuo est, non consideras, widzisz zdzbło w oku brata twego; balki zaś, ktora w oku twoim iest, nie uważasz. Y wzystkie inne tym podobne Cerkwie wschodniey, matce naszey, przeciwne opinie Kalwinowe odrzucamy, iako to o liturgiey swiętey, ktorą Kalwin odrzuca, a my ią za ofiarę Nowego Zakonu świętą mamy z swiętego Bazylego, ktory in liturgia sua tak [4]) mowi [5]): niech się staniem godni, Panie, ofiarować Tobie rozumną y bezkrewną ofiarę za grzechy nasze y za ludzką niewiadomość. A u ś. Chryzostoma, ktory w liturgiey swo-

[1]) Rom., 7. — [2]) Prou., 14. — [3]) Lucae 6. — [4]) Basil: in Liturg. — [5]) Bazil. in liturg.

iey szęsto tych słow ukazuiąc naświętszą Hostyą używa [1]): Przyimi tę ofiarę, Panie, ktorą Tobie za te y za te ofiaruiemy, żywe y umarłe.

O spowiedzi, ktorą on odrzuca, a my zaś z Chryzostomem świętym [2]) onę wychwalamy y iey zażywamy y mowimy, iześmy do wielkich dniow przyszli, nawięcey postow przyczyniać y wodlitw mamy y uczynić pilną grzechow naszych spowiedź. A iako swięty Bazyli tak się (mowi) [3]) z starodawna naycuie, iż ci, ktorży pokutowali, swiętym się swoich grzechow spowiadali. A napisano w Ewangeliey, iż Ianowi Chrżcicielowi spowiadali się grzechow swoich y, w Dzieiach, samym apostołom, od ktorych byli krżczeni.

O tradycyach, ktore Kalwin odrzuca, a my zaś z Bazylim swiętym trzymamy, ktory mowi [4]): nauki, ktorych Cerkiew swięta uczy, iedne mamy z Pisma, a drugieś my z podania taiemnego wzięli.

O modlitwach za umarłe, ktore my być potrzebne onym rozumiemy, a Kalwin odrzuca, tak bowiem nas naucza Dyonizyus areopagita [5]): przystępuiąc wielebny episkop modlitwę swiętą nad umarłym odprawuie; żąda modlitwa ona łaski Bożey, aby wszytkie odpuściła przez niedołężnosć ludzką popelnione grzechy umarłemu y onego w światłości postawiła y w krainie żywych. Toż z nim y Cyryllus swięty mowi [6]): na ostatek za wszytkich modlitwy się, ktorży między nami pomarli, wierżąc barzo wielką pomoc za ktorych ofiaruie się błaganie świętey oney y straszney ofiary. Co za słuszną sobie rozumieiąc, wielki on Konstantyn, cesarz graecki, w cerkwi znamenitey położyć się kazał [7]) w ten cel, aby mogł uczestnikiem być wielu modlitw. Nie wspominam Złatoustego, ktory tak mowi [8]): niech będzie wspomogany umarły nie łzami, ale modlitwami.

O reliquiach swiętych, które my szanuiemy, iako te, ktore były mieszkaniem Ducha Ś., bo o nich mowi Chryzostom ś. [9]), iż się

---

[1]) Chrizos. in lit.—[2]) Chryzos., Homil. 10 in Genesim.—[3]) Bazilius in Regulis breuioribus guaes: 288.—[4]) Bazilius lib. de Spiritu Sancto, c. 17.—[5]) Dyon. areop., de Ecclesiastica Hierarchia, cap , 17.—[6]) Cyrillus cathechisis. — [7]) Mystagogica. — [8]) Chrizos. Homil. 41 in Epist 1 ad Corint.—[9]) Chriso , Hom. 66 ad Populum.

ich dyabli lękaią y onymi się męczą, y dla nich z ćiał ludzkich, ktore opanowali, ustępować muszą.

Zakonny też żywot, ktorego my sami zażywami y inszy swięci (Bazyli, Chryzostom) skutkiem samym zażywali, chwalimy, iako anyelski żywot, a kalwinistom wielce przećiwny.

O żegnaniu krzyzem swiętym tak wierżymy, że iest pomocą na nieprżyiaciela dusznego, iako uczy swięty Athanazyus [1]).

Co się tnie luteranow, ci wierzą, że Pan Christus według człowieczeństwa tak iest wszędzię, iako y według bostwa, to iest y w niebie, y na ziemi, y w piekle, y w każdey na swiecie rżeczy. A to iedni z nich powiadaią, że a conceptionis instanti, drudzy—że po zmartwychwstaniu, trźeći—że po w niebowstąpieniu Pan Christus takim być według ćiała począł, iako według boztwa. My zaś wierzymy, że Pan Christus według człowieczeństwa, tak iako boztwem) nigdy nie był wszędzie, ale locum mutabat, abowiem świadczy Ewangelia [2]): Iesum quaeritis nazaraenum? Non est hic; Iezusa szukaćie nazarańskiego? Nie masz go tu. Tak też [3]): cum vidisset turba, quod Iesus non esset ibi; gdy obaczyła tłuszcza, że Iezusa tam nie było. Consequenter mowimy, że człowieczeństwo et persona verbi są dwie rzeczy z sobą złączone ineffabili modo, iedna inadequati (iako więc inadequati złączona iest z iedną ręką człowieczą) A zatym non requiritur, że gdzie kolwiek iest bostwo, żeby tam y ciało Zbawicielowe było.

Luterani powiadaią, że niemowiątka prży krżci maią propriam fidem actualem, ktorą wierzą w Chrystusa. My zaś trzymamy, że niemowiątka nie maią propriam fidem actualem, sed alienam, ktorą by wierżyli w Zbawiciela swego; dostaią iednak fidem habitualem, iako y spem y charitatem, z tąd ći krżceni oycowie y matki stoiąc, znaczą, że niemowlątko wierży non actu proprio, sed alieno.

Luterani, lub wierżą być prawdiwą praesencyą Ciała Zbawicielowego pod osobami chleba y wina, ale nie tym sposobem, iako my; bo my wierżymy oną praesencyą per transubstantiationem, alboli przeistnoczenia, mowiąc, że istność chleba y wina,

---

[1]) Athanasius, Orat. 1 contra Iulianum.—[2]) Marc, 16.—[3]) Ioan., 6.

mocą Boską przemienia się w istność naświętszego Ciała y Krwie Zbawicielowey. A oni tego sposobu nie przimuią, powiadaiąc w sakramencie Eucharystyey Chrystusa Pana być per ubiquitutem, co iest absurdum. Bo zaiste żadnemu lutheranowi nie trzeba by pożywać Ciała Zbawićielowego, ponieważ ubiquitario modo iako w sakramencie, tak w kożdym się z nich znayduie. Oni z swoiey czołbatki wymozgowali sobie ubiquitatem corporis Christi; a mychmy transubstantiacyą wyczerpnieli z swiętych oycow. Tak bowiem Gregorius Nyssenus movi: recte nunc quoque credo Dei verbo, sanctificatum Panem in Dei Verbi Corpus transmutari [1]), to iest: dobrze tedy teraz wierzę Bożemu Słowu, że poswięcony chleb w Boga Słowa Ciało przemienia się. A Ambrozy swięty: panis iste est panis ante verbo sacramentorum; ubi accesserit consecratio, de pane fit Caro Christi [2]), to iest: Chleb ten jest chlebem przed słowami sakramentalnymi; skoro przystąpi poświęcenie, chleba zstaie się Ciało Chrystusowe.

Zlichociała twoia, udawco, Minor, bo y słomianych nog nie maią: czekam iednak, kiedy się ockniesz na probacyą, proszę wyidź z nią w pole popierowie. Obudził się łaskawy czytelniku. Probuie: słuchaymy: Ociec Sylwester Kossow, przed trzema laty professor: Ci, ktorzy y teraz uczą w szkołach kijowskich y winickieh, są z rodzicow religiey graeckiey, w teyże ufundowanych; uczyli się w akademiach rzymskich w Polszcze, w Litwie y Cesarskiey. Uczą po łacinie, niwczym religiey starożytney graeckiey nie naruszaiąc; ergo kalwini. Niewiedziałem zaiste, żeś tak wyśmienity perypatetyk udawco, zgodziłocby się, iako widzę z twych illatiy z tymi zasieść, ktory z wiatrzy sznury pleść usiłuią, bo pewniebyś między nimi naprzednieysze mieysce zasiadł; a do Arystotelesa z takimi konsequencyami dla Boga się nie przymykay. Bo pewnieby onego Organum w targąncu z tobą poszło y oduczyłoby tak wielkiey ięzowatości ku nam, ktorą kredensuiesz w uszach ludskich. Coz daley? Patryarcha, prawi, wasz konstantynopolski iest Kalwin, a wy go słuchacie; ergo, iesteście kalwini. Probuy antecedens,

---

[1]) Gregoz. Nyssen., Orat. Cathech., r. 32.

[2]) Ambr., 1, 4, de Sacramen.

udawco: kalwinowie, prawi, mowią y przez skrypt wyznanie kalwinskie onego podali; ergo, wasz patryarcha iest Kalwin Consequenter, y wy, ktorzy go słuchacie. Ale kto kiedy rozumny widział za słuszną probacyą taką, iego probacyey podobną? Kalwinowie powiadaią y piszą, że biskup rzymski iest tym własnie antychrystem, ktory ma przyść przed sądnym dniem; ergo, inaczy nie iest? y prawda? co, iesliby dla tego prawda była, że patryarcha nasz Kalwin, iż tak heretycy wydali? Znalazłbyś na kościoł rzymski y na biskupa rzymskiego infinita od nich testimonia, ktorymi my iednak nie potrzasamy. Pewniysza, ia tobie powiem, udawco: ledwo iest niedzil kilka, iako niektorzy z lwowskich mieszczan swieżo z Konstantynopola prziachali, ktorzy byli praesentes na ten czas w cerkwi patryarszey, kiedy swięty ociec patryarcha Cyrillus przed wszystkim klerem y gminem tak mowił: Przeoświeceni mitropolitowie (ktorych zawsze dwanaście przy patryarsze resyduią) archiepiskopowie, episkowie, archymandrytowie, ihumenowie y wszyscy oycowie y bracia, y wy owieczki moie! rzeknicie mi wszyscy: niechci będzie anathema, anathema, anathema, ieslibych kiedy myslił, ieslibych kiedy był y iesli iestem Kalwinem, iako mię udaią! Lepiey tedy temu trzeba wierzyć, że nigdyby go graecy, tak duchowni, iako y swietcy nie cierpili, iako quondam z innemi heretykami, przy tak wysokiey nowego Rzymu stolicy apostolskiey, postępowano.

Coby zaś za potrzeba łacinskich nauk narodowi naszemu byla? Ta napierwsza, żeby biedney Rusi naszey głupią Rusią nie zwano. Uczżesię, prawi udawca, po graecku, a nie po łacinie. Dobra rada wprawdzie, ale naywięcey pożyteczna w Graecyey, niż w Polszcze, gdzie ięzyk łacinski nawięcey płuży. Poiedzie nieborak rusin na trybunał, na seym, na seymik, do grodu, do ziemstwa: bez łaciny, płaci winy; ani sędziego, ni praktyka, ni rozumu, a ni posła, a' tylko, iak tania, wyszczerzywszy oczy, to temu, to owemu się przypatruie. Nie trzeba nas zaganiac y do graeki: staramy się y postaramy się o onę przy łacinie, że, da Bog, będzie graeca ad chorum, a łacina ad forum. Nie wspominamy disputaciy; nie wielebyś tu w Polszcze graecą nadysputował. Na co, prawi udawco, Rusi uczyć po łacinie? niech się uczy u rzymian. Pieknyś mi, dzięciolek,

a ieszcze y z noskiem: każesz nam chleba zebrzec, kiedy go mamy doma. Zebrzelichmy po te czasy po Ingolstadyum, po Ołomuncach; teraz z łaski Bożey y sami go mamy z gębę y drugim uzyczamy. O zazorości niezbiedna! ty to uczycz, udawco, że choć go sam masz nie tylko z gębę, ale y za gębę, iednak chcesię, żeby nikt inny nie miał; a zwłaszcza ty niebogo Rusi, z ktoreyby się on zawsze chciał nagrawać. Na ostatek ten Codrus przed ludzmi wielkimi taką wycwierkuię o nas notą: nigdy Rusi naiasnieyszy krolowie polscy szkoł nie pozwolali; ergo, y teraz pozwolone być nie maią. My nieguiemy antecedens, a tobie, iako praw ruskich idyocie, tak płacimy: są prawa od swiętey pamięci królow polskich, mianowicie, od naiasnieyszego Zygmunta Trzeciego nadane naszym na szkoły łacinskie w Wilnie, we Lwowie. Ergo tu hallucinaris y musisz przyznać, że nie nowina krolom polskim na szkoły łacinskie przywileia Rusi dawać; y na te szkoły, w ktorychmy teraz w Kijowie y w Winicy uczymy, dyplomate pomazańca Bożego, krola niezwyciężonego, monarchy Władysława Czwartego y wszyskiey Rzeczypospolitey konsensem są stwerdzono. Tak bowiem w nim słowa brzmią: „Szkoły, seminarya, drukarnie, ktorych oni byli in possessione, ztwiedzamy“. Zkąd ia tak argumentuie: ktore szkoły, seminarya y drukarnie były u nas in possessione, te jego kr. mść ztwiedzać raczy. A że te szkoły, w ktorych teraz uczymy, przed tym zawsze były y są u nas in possessione, gdyż był nad nimi przed tym rektorom Smotryski, Kassyan y inszy, ktorzy po łacinie uczyli sine interruptione aż do nas; ergo, tę ztwierdzać raczy i. k. mść z miłościwey łaski swey panskiey. Nie położono, prawi, in diplomate explicite szkoły łacinskie, w iakich wy teraz uczycie po łacinie; ergo, hoc diplomate bronić się nie możecie; prostyś widzię Bernat udawco, ktory po kalwinsku mieć chcesz wszystko explicite, quo ad verba. Abowiem możesz kolligować z pomienionych słow diplomatis (ktorych oni byli in possessione), qualitatem scholarum universalium, to iest iakimkolwiek ięzykiem oni przedtym w tych szkołach uczyli; gdyż iesliby dla tego nie wolno nam po łacinie uczyć, że nie położone iest one słowko in dyplomate „łacinskie“, to byś pewnie inferować mogł, że nie wolno nam y po rusku uczyć, ani po graeeku (co ochotnie

sam pozwalasz) bo nie położono przy onym slowku „szkoły“ tych słow: „ruskie, graeckie“. Obaczsię tedy, proszę, a argumentować lepiey się naucz; a za fundament sobie położ przywiley, dany monastyrowi naszemu Bratckiemu w Kiowie od naiasnieyszego Zygmunta Trzeciego, nie na insze iakie bractwo, tylko na bractwo miłosierdzia: zaś więtsze być nie może, iako nieuymieiętnych nauczyć.

Uważże, łaskawy czytelniku, a zwlaszcza ty, przezacny narodzie Ruski, iesli słusznie udawca wszytkie nieba na nas obala, ponieważ iego kalumnie y onych numerum przewyzszaią; a zwłaszcza, że iuż nie raz lydiyskim kamieniem sam bywał tym podobnych rumorow o ludziach religiey starożytney graeckiey, mianowicie, kiedy legata swego wyprawował do Graecyey, chcąc się wywiedzieć, iesli był prawdziwym patryarchą ierosalimskim on swięty ociec Theophan, zawitały w roku 1620 do kraiow naszych, y dowiedział się de infallibilitate. A teraz wie, ze za pomienionego swiętego oyca ad malè narrata, multae passiones ludziom niewinnym działy się. Coż rzekę o tym, że sam wszędybyłstwem swoim napełniaięc kąty? Udawca prawi: popi ruscy głupi, nie umieią nic, iedno: az, buki; kaznodzieiow mało znaią; mowić z nami nieumieią; dysputowac dyszkurować popom ruskim, iak skały gryść. Dayże się nauczyć przyiacelu, bo, zkąd u ciebie wysmienici kaznodzieie? Z szkoł. Zkąd bogomysłni spowiednicy? Z szkoł. Zkąd angelscy theologowie? Z szkoł. Zkąd sercołomni oratorowie? Z szkoł. Owo zgoła, cokolwiek ozdoby, wszytko szkołam przypisać się musi. Przeto ty swiętych pełny narodzie Ruski, przy inszych należytych zdawna wolnościach twoich, od pomazancow Bożych successive zawsze poprzysiężonych, iako naypokorniey y teraz żebrz, aby tobie tey manny wyzwolonych nauk nie broniono y, owszem zmiłowawszy się nad potrzebą twoią gwałtowną, muz uczciwych fontany oceanom się rozlewać u ciebie przez twąż bracią, w religiey starożytney twoiey ufundowaną aby pozwolono. Twoie bowiem ztąd cerkwie swieszczennikami przy bogoboynosci umieiętniemi napelnione bedą; twoie kathedry w krasomowne kaznodzieie zakwitną; twoie potomki w oyczystey wierze udyamentowane oratorsko, philosowsko, jurydycko, po walnych seymach, po sprawedliwych trybunałach, rokach, roczkach, ziemstwach,

wotami, dyskursami, racyami zasłyną; twoi praktykowie u wszelakich sądow sprawiedliwości się domagać, a praw swych co dzień pilnować accurate nie zapomnią. My zaś y za tę, y za ciebe, y za udawcę tego, ktory zazdrości pomienione ka(lumn)ie ku nam prowiantuie, Naywyszego prosić minni zostaiemy, aby naszey Zuzannie dać raczył swe Daniele. Amen.

ELOGIUM AVTOROWI.

Szczęscia Craesus w nieszczęsciu doznał wesołego,
Staneł mu za puklerż mowa syna iego.
Syn dobry swego oyca w złym razie ratuie,
Ukochany syn zdrowie swey matki piastuie.
Coż ia rzeknę? Zaś Wschodnią Cerkiew, matkę, swemi
Zasłaniasz pierśiami, dość zalu pełnemi.
Przewielebny Sylwestrże Kossow, z domu twego,
Ktory zwykł bronić zawsze dobra cerkiewnego,
Wi. . . . . opomnie więc Pallus za taką obronę
Hartownieszą gotuie mądrości zasłonę.
Poki tedy cerkiewna sława słynie wszędźie,
Poty cię w swey pamięći Elio chować będzie

Dadzibog Maskiewicz, sędzia z.
Pinski, studiosus poesios in almo
gymnasio Mohilaeano Kiioviensi.

IX.

Извлеченія изъ сочиненія Сильвестра Коссова: „Paterikon, abo żywoty swiętych oyców pieczarskich“.

(1635 г.).

A) Предисловіе do czytelnika prawosławnego.

Że reliqiue swiętych, iako przyiaćioł Bozych, maią bydż in summo honore y że niesprochniałe ćiała, które były cerkwią Ducha S., uczćiwośći są godne, nigdy dotąd tylko zheretyczały, in dubium wokował czytelniku prawosławny; abowiem iesli weyżrzysz w Piśmo S. Starego Zakonu [1]), znaydziesz, iż Jozyasz krol, gdy obalał bałwany, a z grobu wykopywaiąc kośći wielu palił na ołtarżu, taką poczśc proroka samaryiskiego kościom uczynił, iż zakazał onych ruszać z oney góry, gdźie leżały. Co większą znaydziesz, że sam Pan Bog przykład nam daie do szanowania reliquiy śś. sług Iego, bo ich sam szanować raczy, gdy im pogrzeb odprawuie (iako czytamy o ciele Moyzeszowym) [2]), gdy przez nieiake instrumenta swięte cuda sprawuie. Znać to w kościach Elizeusza proroka [3]), przez ktore takie cudo naywyzszy uczynił, ze skoro się ich dotknał człowiek ieden umarły, do żywota pierwszego był przywrocony. Iesli też w concyliach zrzenicy twey zawodować rośkażesz, obaczysz w concilium siodmym, à Niceńskim wtorym, takie słowa [4]): Seruator noster Christus fontes salutares reliquias nobis reliquit multis modis beneficia fun-

---

[1]) Reg., 23.—[2]) Deut., c. ult.—[3]) 4 Reg., 13.—[4]) Conc. 7 act. 3.

dentes; martyrum enim ossa virtutes multas operantur, atque id per Christum, qui in ipsis habitat. To iest: Zbawiciel nasz Chrystus zrzodła zbawienne ś. reliquie nam zostawił, wielę sposobow dobrodzieystwa wylewaiące; męczennikow bowiem kośći wiele ċudow sprawuią, a te przez Chrystusa, Którego moc w nich mieszka. Dla tego też na inszym mieyscu tak o reliquiach śś. bożych trzyma [1]), że iesliby ktory łaik onych nie szanował, żeby był exkommunikowany; ieżeli kleryk, żeby był zrzucony. Toż uważaiąc, concylium Karthaginskie piąte nie dla czego inszego zakazuie cerkwi stawiać bez reliquiy śś., iedno zeby cżesć była wyrządzana w domu Bożym sługom Jego. A one lumina Cerkwie naszey doktorowie ss. co mowią: Bazyliusz ś, wykładaiąc one psałmisty słowa: preciosa in conspectu Domini mors sanctorum Eius, droga przed obliczem Panskim śmierć swiętych Jego, tak prawi: quando judaice quis moriebatur, abominabilia erant morticinia; cum pro Christo mors contingit, preciosae sunt reliquiae sanctorum Eius. Antea dicebatur sacerdotibus: non conteminabitur ex aliquo mortuo; nunc autem qui contingit ossa martyris quandam sanctificationis societatem assumit ex gratia corpori infidente. To ieit: kiedy pożydowsku kto umierał, brzydkiemi byli umarli; gdy dla Chrystusa smierć się zdarży, drogie są reliquie ś.ś. Jego. Przedtym mowiono kapłanom y Bogu poświęconym: niech nie będzie splugawionym z iakiego umarłego; a teraz ktory się dotknie kości męczennika iakiegoś, poswięcenia dostaie z łaski, która w ciele mieszka. Grżegorz ś. nazyanzeński do Iuliana, wzgardzaiącego reliquiami śś. bozych, teyże noty wokalistą iest, mowiąc [2]): Non victimas pro Christo caesas reueritus es & c., quorum (id est sanctorum) vel sola corpora idem possunt, quod & animae sanctae, siue manibus concrectentur, siue honorentur. To iest: nieszanowałeś ofiar za Christusa pomordowanych. etć. (to iest swiętych), których choć same ćiała toż mogą, co y dusze swięte, lubo się kto rękoma dotknie, lubo ie kto szanuie. Y Grżegorz Nissenski nie ma przeciwnego zdania, gdy tak mowi [3]): ipsas attingere reli-

[1]) Idem. act., 7.—[2]) Basil. in Psal. 115.—[3]) Gregor. Nazian. Orat. 1 in Iulian.—[4]) Gregor. Nissen. Orat. in Theod. Mart.

quies, si quando aliqua eiusmodi prospera fortuna contingat, ut facere liceat, quam id sit multum desiderandum & optandum. To iest: samych dotknąć sie reliquiy, iesli kiedy tak wczesna fortuna zdarży, aby to uczynić wolno było, iak iest rzecz pożądana. Y błogosławiony Chryzostom o reliquiach ś. Jwencyusa y Maxyma affirmue [1]): Ideó sepius eos inuisamus, tumulos adoremus, magna fide reliquias eorum contingamus, ut inde benedictionem aliquam assequamur. To iest: dla tego ich częsciey nawiedzaymy, groby szanuymy y ż wielką wiarą reliquiy ich dotykaymy się, abychmy z tąd błogosławienstwa iakiego dostąpili. A iesliby, czytelniku prawosławny, kto zadał, że nie masz czego iuż wenerować w ciałach po wyszciu dusze z nich, odpowie za ciebie Ambroży ś.; słuchay [2]): quod si dicas mihi, quid honoras in carne iam resoluta atque consumpta, de qua iam Deo nulla cura est, et ubi est illunc chariśsimi, quod ipsa veritas loquitur per prophetam: preciosa in conspektu Domini mors sanctorum Eius. Et iterum: mihi autem valde honorificati sunt amici Tui, Deus [3]). Honorare debemus seruos Dei, quanto magis amicos Dei, de quibus alio loco dicitur: Dominus, inquit, custodit ossa eorum, et unum ex his non conteretur. Honoro ergo in carne martyris exceptas pro Christi nomine cicatrices, honoro viuentis memoriam perennitate virtutis, honoro per confessionem Domini sacratos cineres, honoro in cineribus semina aeternitatis. To iest: a iesli mnie rżeczesz, co szanuiesz w ciele iuż rozwiązanym y sprochniałym, o ktorym iuż żadnego Bogu starania nie masz, a gdzesz iest ono naymilszy, co sama prawda mowi przez proroka: droga przed oblicznoscią Pańską śmierć swiętych Jego. Y znowu: Mnie zaś trżeba wielce szanować przyiacioł Twoich, Boze. Szanować powinnismy sług Bożych, iako daleko więcey przyiacioł Bozych, o ktorych na inszym się mieyscu mowi: Pan strżeże kośći ich, y iedna z nich nie skruszy się. Szanuie tedy w ciele męczennika podięte dla imięia Chrystusowego blizny, szanuie żyiącego pamiątkę wiecz-

---

[1]) Chrys. de luentio et Maximo.—[2]) D. Ambros. ser. 93, de sacris, Nazario et Celso.—[3]) Psal. 115.—[4]) Psal. 138.—[5]) Psal. 33.

nością cnoty, szanuie dla wyznania Pańskiego poświęcony popioł, szanuie w popiele nasienie wieczności.

Co iesli oycowie swięci o innych śś., ktorych doma nie mamy, reliquiach rozumieli, rownym zaiste sposobem poczesć należyta iest tym, ktorych reliquie doma u siebie mamy,—za tym ia smiele rzeknę ono, co Ambroży ś. rzekł[1]): Exultant felices singularum urbium populi, si unius solum martyris reliquijs muniantur. Ecce nos populos martyrum possidemus! Gaudeat terra nostra nutrix caelestium militum, et tantorum pareos faecunda virtutum. To iest: raduie się z szczęścia kazdego miasta lud, iesli iednego tylko menczęnnika reliquiamy iest opatrzony. A my oto woysko męczennikow mamy! Niech się raduie ziemia nasza, piastunka niebieskich zołnierżow y tak wielkich rodzicielka płodna cnot.

Cieszsięż y ty, przezacna ziemio Kiowska, że do czego drudzy setnicami mil kładą y pątnuią, ty to na swym lonie piastuiesz; u ciebie swięći metropolitowie, pobożni episkopowie, błogosłowieni archimandrytowie; u ćiebie mirotoczywe kośći znayduią się. Tyś rodzicielka anyołow ziemnych; tyś piastunką żołnierżow Chrystusowych; tyś pole, na ktorym się krzewiły y krżewią lilie czystości, roże ćierpliwości, gyacynthy posłuszeństwa. A że przed się znayduią się tacy, ktorzy ecclypsim Twemu szczęśćiu obiekcyami utworżyć tentuią do onychy się tak odzywam.

Obiectio I.

Ciała swiętych pieczarskich naturaliter tak długo niesprochniałe leżą. Ergo, z tąd święte bydź zwane nie mogą.

Odpowiadam.

Ponieważ definicya iest natury wyrażeniem, poydę ia z takim phizykiem przez onęsz: Putredinem, aboli sprochnialosć, perypatetykowie z swoim stagyritą tak ograniczaią: Putredo est interitus caloris naturalis in humido, causatus à calore externo. To iest: spro-

---

[1]) Ambrosius.

chniałosć iest utrata ciepła przyrodzonego w wilgości, sprawiona od ciepła pozwierżchownego; abowiem ciepło przyrodzone ma to z natury swoiey, ze wilgość terminuie suchością, y nie dopuszcza wilgośći rozlewać się. Gdy tedy ciepło przyrodzone ustanie, wilgość nie maiąc hamulca pospływa się; a to się dzieie, iakom rzekł, od ciepła pozwierżchownego, ktore gdy uderża na wilgość do rospłynienia oney meaty, czyni debilituiąc y wyniszczaiąc ciepło przyrodzone. Na dowod tey definityey, że iest taką, ktora z granic prawdy nie wykracza (dla wiadomości innych) znaki, od samego philozophow książęcia połozone, kładę.

1. Te rzeczy[1]), ktore do sprochniałosci są nakłonione, po ewaporacyey ciepła przyrodzonego, taią się miękkie dla wilgośći niezahamowaney; a ta, gdy wyschnie (narodziwszy plugastwa, robactwa, iako mater putredinis), zostanie proch y ziemia.

2. Znak iest, ze lecie, gdy ćiepło pozwierżchowne panuie, snadniey się rżeczy psuią y gniią, kwaśnieią, abo gdy częste z południa wiatry są, a niżeli zimie, ktorego zimno one krępuie.

3. Znak, że te rzeczy, ktore są barzo zimne, iako lod y metalla abo kruszcze nie prochnieią, bo ciepło powierżchowne wnętrznego ich zimna przewyżczyć nie może (actio autem superans est a fortiori), iako teź rżeczy gorącey natury nie rychło do zepsowania przychodzą; znać to w aromatach, w siarce y w innych, bo w tych poteżnieysze iest ciepło wnętrzne, a niżeli pozwierżchowne.

4. Znak, że te rżeczy, ktore są in motu, nie rychło prochnieią y psuią się; te zaś, które stoią, snadnie gniią y zepsowaniu podległe, iako każdy w wodzie ćiekącey y w studni widzieć może. Bo te wody, ktore w studni stoią, snadniey mogą y bywaią od ciepła pozwierzchownego okrążone, a nie tamte, ktore cieką; a zatym snadniey studzienna woda zepsuie się, a niżeli ciekąca.

To tak położywszy dla fundamentu nie omylnego, pytam takiey obiekcyey rationalistę: ciała ss. oycow pieczarskich maią li ciepło przyrodzone one, ktore było instrumentum vitae coniunctum, abo nie maią? Iesli maią, tedy nie są ciała umarłe, ale żywe; bo zywot

---

[1]) Arist., 4; Meteor.

ludzki in calido et humido naturali, według zgodney nauki wszytkich philosophow, zawisł [1]). Iesli nie maią (iako mi przyznasz omnino), ergo humidum, aboli wilgość od ciepła powierżchownego musiała by się rozpływać u onych; ergo, y sprochnienie necessario iużby było y w krotce dekret Boży do exetqucyey by się przywiodł, ktory uczynił po grżechu pierwszych obywatelow rayskich; to iest: puluis es et in puluerem reuerteris; proch iesteś y w proch się obrucisz [2]). A pro colophone sentencyey philozophow niech sobie taki obiekcyonalista przypomni theologow sentencyą, ktorzy meritum putrefactionis peccatum one pierwsze być powiadaią. Supranaturaliter tedy ciała ss. tak długo leżą dla zasług swych.

Obiectio II.

W pieczarach kiowskich iest locus conseruatiuus corporum, alboli mieysce, zachowuiące ciała. A za tym nie dziw, że ss. oycow pieczarskich reliquie są niesprochniałe. Antecedens probuią przykładem pieczar egiptskich, w ktorych Boterus powiada [3]) być ciała od wielu lat niesprochniałe.

Odpowiadam.

Negando antecedens, a położywszy to, że contrae xperientiam nulla ratio być może, tak wywodzę: iesliby pieczary kiowskie były mieyscem zachowuiącym ciała ludzkie, tedy by oppositum czynić nie mogły, to iest onych sprochniałości, ale że czynią, zaiste mieyscem zachowuiącym nie są. Sequela maioris iest prawdziwa, bo oppositorum oppositae sunt causae per se. Minorem probuię ad ipsum sensum: iest kości stusow kiła w pieczarach z ciał ludzkich, ktore się tam kładły przed tym, mniemaiąc, że także tam w całośći trwać będą; nawet y śś. niektorych tylo gołe kośći lezą, iako mi poświadczą wszyscy. Raczey by tedy psuiącym ciała ludzie a nie zachowuiącym mieyscem pieczary mogły by bydź nazwane, a zwła-

[1]) Dilema physicum. — [2]) Gene., 3. — [3]) Boterus, lib. 3 1 partis fol. 218.

szcza, że ipsa subiecta, id est corpora, sunt disposita ad putrefactionem, iako się wyższey powiedziało Dowod z pieczar aegiptskich nie służy, bo y tam Boterus nie nazywa onych y nie powiada być loca conseruatiua ciał ludzkich; ale dla tego, prawi, one ćiała lezą, że są kliiem żydowskim y smołą cedrową napełnione y w bawełnę obwinione. Lepiey tedy trżeba wierżyć philozophowi, ktory iest takiego zdania [1]), że choć by człowiek był supra globum lunae, y tamby lubo to nie a calore externo, ktory tam nie zachodzi, ale z samey natury swoiey umarszy sprochniec by musiał.

Obiectio III.

Ciała ss. oycow pieczarskich są artificiali modo, to iest przyprawami iakimi, iako to balsamem, cedrowym sokiem, namazane; ergo, dla tego są niesprochniałe.

Na to taką daię replikę: gdzie takiemi przyprawami ćiała są namazane, poki moc tych przypraw trwa, zapach z siebie wydawać muszą, iako y każda rzecz pachniąca. Ale z ciał śś. pieczarskich, lubo to nie cuchną zapachem takich przypraw, żaden nie dosięże. Ergo, zatym dato non concesso, choć by y temi przyprawami namazane były, ponieważ moc tych przypraw exhalauit, nie mogły by bydź niesprochniałe do tąd.

Obiectio IV.

Ci swięci, ktorych ciała leżą w pieczarach, żyli, kiedy ona swięta ieszcze unitas Wschodniey y Zachodney Cerkwie, iako siostr sobie rodzonych, kwitneła, o ktorą my zawsze Pana Boga prośimy przy ofierże bezkrewney głosem: y day nam iednemi usty y iednym sercem sławić y spiewać przenachwalebnieysze Imię Twoie, Oyca, y Syna, y Ducha Ś.; y dla tego te ciała, iako w oney iedności swiętey nigdy nieopłakaney będących ludzi, niesprochniałosci darem są od Boga obdarżone.

---

[1]) Arist., 1; de caelo lex., 100.

Odpowiadam z okrżczenia samego Ruśi.

Okrżczenie Rusi doskonałe y powszechne za okrżczeniem się Włodźimierza Swiatosławowicza, monarchy ruskiego, według naszych dyptychow, w ktorych się zmarli metropolitowie enumeruią, stało się praecise roku tysiącnego, a według Baroniusza[1]), tysiąc osmego; tych ia komputu, iako nie daleko od siebie odstrżelaiących się (a dla wielkiey o okrżczeniu Rusi, tak ruskich iako y polskich, kronikarżow niezgody), trzymaiąc solucyą moię, dedukuię: ci swięci pieczarscy napierwey za Włodźimierza Swiętosławowicza za okrżczeniem się iego fundować poczęli, a on się okrzćił roku tysiącnego abo tysiąc ośmego. Ergo, iuż po rozerwaniu onym, żalu godnym, Wschodniey y Zachodniey Cerkwie. Consequens probuię Baroniuszem, ktory, według xiędza Skargi, w ten sens mowi: Anno 999 na Carogrodzką stolicę po Sysyniusie wstąpił Sergius Opat, ze krwie Phocyusza, odszczepieństwa graeckiego przodka; ktory, dwadzieścia lat na oney stolicy będąc a powinnego swego grżechow y odszczepieństwa naśladuiąc, szkodę wielką kościelney zgodzie uczynił: wydał list na lacinniki sprosny; ale nie z swey głowy, bo się pokazuie, iż tenże iest, ktory Phocyus pisał. Iesliż tedy, począwszy od roku 999, przez dwadzieścia lat na patryarchiey carogrodskiey siedział Sergius, toć y roku tysiącnego y roku tysiąc osmego nie był inszy patryarcha carogrodzki iedno onże. A iesli on, tedy y pierwszy metropolit, Włodzimierzowi dla okrzczenia Rusi dany, imieniem Michał, nasladował pasterza swego w wierże; y Rus do takiey że wiary od niego informowana; y ći swięći, ktorży w ćiele niesprochniałym w pieczarach kiowskich leżą, tey że się wiary trzymaiąc, za pobożne uczynki łaski u wszechmocnego Pana dostali. Consequenter, ta obiekcya z swego placu ustępować musi.

Przeto ty, czytelniku prawosławny, bynamniey na te obiekcye protheusa, w konceptach y myslach twoich nie nasladuy; ale, iako niegdyś mowił ieden z monarchow aegiptskich: Aegyptus nostra caelum est, mow stentorea voce: Kiouia nostra coelum est. Kiow nasz

---

[1]) Baron. Annal., tom II.—[2]) Skarga, tom 10; Annal. Baronij; Zonaras, Annal, tom 3.

niebem iest. Abowiem ma Kiow Saturna, s. Iana, wiele ucierpiałego; ktorego lubo nieprzyiaciel duszny ogniem wielkim podpalał, rospalić go iednak do nieczystego grzechu y zimna do pożądliwośći ćielesney w zapalenie przemienić nie mogł. Ma Kiow Iowisza, ś. Mikołaia Swiatoszę, xiążęćia czernihowskiego; był ten farby srebrney, iako, według Ptolomaeusa, Iowisz, gdy, urodziwszy się xiążęciem znacznym, dla Chrystusa purpurę w włosiennicę przemienił, a delicyom panskim suchym chlebem y wodą metamorphosim uczynił. Ma Kiow y Marsa, s. Moyzesza węgrżyna, ktory tak mocno y smiele z z iedną panią polską dla czystości, iako verus martialista Christi potykał, że go y rozmaitym trapieniem do małżeństwa przywiesć nie mogła. Ma Kiow Słonce, ś. Antoniego pieczarskiego, ktory wszystkich oświecał ostrośćią życia na ruskim horyzonćie, a zapalił do miłośći Chrystusowey wielu ludzi. Ma Kiow Iutrzenkę, Hilaryona s., ktory nim się to słońce Antoni ś. w Rossyey rozświećiło, pieczarę był wykopał na Berestowie y w niey poboznie oni żywota dędził. Ma Kiow Merkuryusza, ś. Symona, episkopa Suzdalskiego; bo iesli Merkuryus, według Ptolomaeusa, czyni ludzi pilnych nauk, zaiste ten ś. takiey influencyey wiele w sobie miał, kiedy żywoty ś. oycow pieczarskich szczerże y pilnie światu wystawił. Ma Kiow y xiężyca, Theodozego ś., ktory, wziąwszy światłość ostrego życia od Antoniego ś., nad inne planety w nocy niedbalstwa o dobrych uczynkach świecił. Liczy Kiow setnicami wiele innych gwiazd pobożnosci, ktorych się y nie do pierżowego wzroku człowiek napatrżać może w pieczarach y cerkwiach kiowskich. Owo zgoła Kiow twoy niebem iest; do tego tedy nieba ty często dla modł swiętych pieczarskich ućiekay się; a ći y one obiecane swiętym po smierći niebo tobie uprosić dla zasług swych mogą.

Appendix o pieciorakim okrżczeniu Rusi.

Ponieważ czwarta obiekcya z okrzczenia Rusi iest rezolwowana, rozumiałem bydź nie mnieyszą potrżebę o tym, iak się wiele razy Ruś krżciła, swiatu wyrazić.

1. Według kronikarżow naszych słowianskich [1]), pierwiastki krżtu swego od Andrżeia świętego apostoła Roxolanski narod wywodzi. Abowiem ten swięty apostoł, będąc w Chersonezie dla prżepowiedzi Ewangeliey, puśćił się był wzgorę Dnieprem aż do Nowogrodu Wielkiego, gdzie nieco ludzi okrżćiwszy, morżem Inflantskim do Rżymu prżyzeglował [2]). O nim też swiadczą, że gdy Dnieprem do Nowogrodu drogę odprawował, przyiachawszy nad gory Kiowskie one błogosławił y krżyż ś. na gorże (wedle ktorey teraz brama mieyska stoi od południa) postawił; prognostykuiąc, iż na tey gorże, y innych przy niey, miało żnamenite y chwałą Bożą napełnione miasto stanąć. Przydaie stary latopisca słowianski swięty Nestor, ze y Paweł ś. apostoł, słowianskim przepowiadaiąc narodom, wielom Rusi do krżtu s. grodę ukazywał, a po nim Andronik ś. Lecz się ten krzest ś. nie mogł rozkrżewić dla xiążąt pogańskich, na ten czas panuiących w Rusi.

Powtore, krźćił się Ruski narod za Michała cesarża graeckiego, około roku 863 [3]), iako swiadczy Baronius ex encyclica ep. Photij, gdzie Photyus oznaymuie o Rusi, że się okrźćiła. A ten krżest takim się odprawował sposobem, iako swiadczy starodawny nasz latopisca słowianski Nestor [4]) y inszy historykowie [5]): xiążęta słowianscy Swiatopołk, Rośćisław, y Kosel, posylali do cesarża pomienionego Michała, prosząc krztu ś. Cesarż szperał, kogo by miał wysłać; a dowiedziawszy się u iednego człowieka w Thessałonice, imieniem Lwa, że miał dwuch synow uczonych, z ktorych iednemu imię było Methodyusz, a drugiemu Cyryllus; onym do śiebie kazał przyiachać y posłał na przepowiadanie Ewangeliey ś. y krzczenie narodow słowianskich; ktorży szczerże w tey pracy postępuiąc, ksiąg niemało z graeckiego na słowieński ięzyk przełożyli. A że bez rady patryarszey to bydź nie mogło, spytać się kto może, ktory by na ten czas patryarcha carogrodski na stolicy tey siedział? a

---

[1]) Nestor ś., latopisca słowianski, 1 parte Chronicorum.—[2]) Wspomina o tym Brovius suis Annal. tomo 19 anno 1514 y Gwagninus in descriptione Moscoviae.—[3]) Stricouius, lib. 4, fol. 148.—[4]) Ś. Nestor 1. part. chronic.—[5]) Cromerus.

zwłaszcza że za tego cesarża Michała niedzy Ignacyusem a Photyusem o stolicę carogrodzką wielki był warchoł? Odpowiadam: Ignacyus był z stolice swey rugowany, według Baroniusza, roku 858, a Photius na onę nastąpił y był aż do roku 867 [1]), ktorego był znowu przywrocony na stolicę Ignacyus od Bazylego Macedona; a Photyus do klasztoru, ktory Humbra zowią, zasłany. Iesli tedy Ruś się krżćiła od tych swiętych Methodyusa y Cyrylla, za Michała cesarża, roku 863, kto dobrze komputuie, przyznać musi, że w ten czas na patryarchiey carogrodzkiey siedział Photyus.

Potrżecie, krźciła się Rus od graecow za cesarża graeckiego Bazylego Macedona [2]), ktory dla krżczenia iey posłał był biskupa (ktorego imienia kroniki nie kładą). A ten biskup, gdy do Rusi przyiachał, potrżebowała po nim Ruś cudow: więc on Ewangelią wrzućił w ogień, ktora ze namniey ogniem nie była naruszona, wiele się roxolanow krżćiło. Na ten czas był ten że Photyus (po smierci Ignacego) patryarchą carogrodzkim, od Bazylego Macedona przywrocony. A to się daie z tąd znać, iako Barouius powiada [3]), że Ignacy umarł roku 878, a po nim zaraz nastąpił na patryarchią carogrodzką Photyus, na ktorey był aż do smierći Bazylego Macedona; a to posyłanie biskupa do Rusi za żywota tegoż cezarża było roku pańskiego 886.

Poczwarte, krżcili się rusacy od graekow za Olhi, zony Ihora, xiążęcia ruskiego, babki Włodżimierzowey, roku 958 [4]), bo ta iezdziła do Carogrodu, za osmego Konstantyna, cesarża carogrodzkiego, a za patryarchy Polieukta, po smierći Theophilakta patryarchy, y tam ią Polieuktus, patryarcha carognrdzki, okrżcił y błogosławioną miedzy niewiastami ruskimi nazwał.

Na ostatek, krżćili się roxolanie od graecow za Włodzimierża Swiatosławowicza, iuż powszechnie y doskonale, według naszych dyptychow roku 1000, a według Baroniusza 1008, iakom y wyżey powiedział. A to takim się zposobem odprawowało: Włodzimierż,

---

[1]) Czytay o tym Baroniusza w latach tych, tomo 9.

[2]) Zonaras, Annalium, tomo 3.—[3]) Baronius, Annal., tomo 9.

[4]) Baron. Anno 598.

będąc wielkim monarchą Rusi wszytkiey, tak wschodniey, iako pułnocney y południowey, miał od Cyrusa philosopha (Nestor go nazywa Cyryllem) instrukcyą do wiary chrżeśćianskiey. Abowiem gdy do Włodzimierża rozmaite nacye prżysyłały, aby ich wiarę przyiał, iako to zydowie, mahometani, włoszy, graekowie; on wszytkich wiary sobie nie podobał, tylko graecka wiara mu w myśl wpadła, za pięknym wywodem Cyrusa, philozopha graeckiego, ktory mu obszernie artykuły wiary świętey przepowiadał; na ostatek ukazał zaponę, na ktorey wyhaftowany był sąd Boży, a przywiozł ią od cesarżow graeckich y patriarchy za upominek Włodzimierżowi. Na tę zaponę Włodzimierż patrząc, pytał philosopha, ktorzy by to byli po prawicy Sędziego, a ktorży po lewicy. Philosoph powiedził, że ktorzy po prawicy są wyrażeni, są chrżescianie z dobzymi uczynkami, a po lewicy będą wszyscy, ktorży się nie okrżćili. Włodzimierż, do serca to swego wziąwszy, westchnął y rżekł: błogosławieni ci, ktorży na prawicy staną, a bieda tym, ktorży po lewicy. Philosoph zaś rzekł: y ty będziesz na prawicy, kiedy się okrżćisz. Prżeto, dla większey wiadomości wiar rożnych, wysłał posłow swoich Włodżimierż do rożnych krain swiata, ktorży by przeglądali wiary y ceremonie; ći, zwiedziawszy wiele ziem, zadney sobie wiary y ceremoniey nie upodobali, iedno graecką, ktora im tak się wielce podobała, swiadczy Długosz [1]) w te słowa: tantam insuper in missa graecorum, cui intercrant, testabantur, se dulcedine sensisse, ut pene extra se rapti magis caelesti, quam terrestri solennitati se putauerint interfuisse. To iest: tak wielką nadto w liturgiey graeckiey, przy ktorey byli, powiadali, że uczuli słodkość, iz iakoby w zachwycenie porwani raczey przy niebieskiey, a niżeli ziemskiey uczćie rozumieli się być. Działo się to za Konstantego y Bazylego, cesarżow graeckich, y Sergiusza, patryarchy carogrodzkiego. Iednak, nie będąc doskonale ieszcze ugruntowanym w wierże chrżeścianskiey, Włodzimierż, dla rozszerzenia państwa swego, zebrawszy nowogrodżan y kiowian, puścił się do Tauryki, ktorą dziś Prżekopem zowią; tę opanowawszy y wziąwszy w niey miasto Korsuń, posłow swych do

[1]) Długos in Annal. suis.

cesarzow graeckich dwoch braciey, Bazylego y Konstantego, synow Iana Zemiski, cesarźa graeckiego, życząc sobie śiostry ich Anny za małzonkę, posłał. Oni odpowiedzieli Włodzimierżowi: iesli zostaniesz chrżeścianinem, damyć siostrę naszę za małżonkę; a Włodzimierz taki dał respons: żem ia sobie upodobał wiarę waszę ieszcze z dawna. gdym posłow moich wysyłał na wywiadowanie oney do was. Prżyszlicie tedy biskupa, a ia się okrżczę. Wdzięczną nowinę usłyszawszy, casarżowie ięli namawiać siostrę, aby za Włodzimierża szła; ktora lubo dziwnie nie chćiała, uważaiąc iednak zbawienie tak wielkiego narodu Roxolanskiego y pokoy oyczyzny swoiey, przyzwoliła; potym iachała z wielkim orszakiem xiąząt graeckich do Korsunia; do ktorego prżyiachawszy, gdy była przyprowadzona na pałac zamku korsuńskiego, Włodzimierż znagła olsnął y począł był iuż wątpić o krzczeniu, rozumieiąc, że go bogowie pogańscy skarali. Ale cesarżowna posłała do niego, mowiąc: okrżći się iedno, a zbędziesz ślepoty; iako się y stało, bo korsuński arcybiskup, gdy nań rękę położył, błogosławiąc mu, aby przyiał Ducha Ś.; zaraz iakoby łuska z oczu iego spadła y prżeyrżał iasno, a dał chwałę Bogu, mowiąc: terazem poznał prawdziwego Boga. Okrżćiwszy się tedy, Włodzimierż po weselu iachał z cesarzowną do Kiowa, wziąwszy od patryarchy konstantynopolskiego Sergiusa metropolitę pierwszego Miachała (Strykowski powiada, iakiegoś Facya)); a przyiachawszy do Kiowa, bałwany poobalał y kazał się wszytkiey Rusi krżcić; a osobliwie kazał okrżcić synow swoych dwanaśćie, ktorych miał z kilką żon y nałożnicami; imiona ich są: Wizesław, Izasław, Swiatopolk, Iarosław, Wsewołod, Swiantosław, Msćisław, Borys, Hleb, Stanisław, Pozwizd, Sudysław; y odtąd tę gorę nad Dnieprem, gdzie się oni krżćili, prostacy y po dziź dzień Chrzeszczatykiem zowią. Tak też, iako mowi Strykowski, wszytkie ruskie Białey y Czarney, Wschodniey, Pułnocney y na południe leżącey Rusi, narody w wierże chrześciańskiey, według obrzędow y ceremoniy graeckich, pod zwierżchnością patryarchy konstantynopolskiego stale y stateczme trwaią. Dla tak tedy wielkiey sprawy, że doskonale za

---

[1]) Stricouius, lib 4, fol. 141.

iego instancyą Pan Bog tak wielki narod do krżtu świętego przywiodł, do kalendarza go Cerkiew święta przyięła y obchodzi dzień iego 15 dnia lipca; pochowan iest w Kiowie w cerkwi swiętey Bogorodzice Dziesięcinney, w grobie marmurowym; była ta cerkiew wedle bramy teraznieyszey kiowskiey, na gorże stoiącey, ale oney dla spustoszenia częstego Kiowa, mianowicie od Batyia tatarżyna, ledwo szmat muru wyniosłego stoi; a dziesięcinną dla tego ta cerkiew była nazwana, yż wszytka Ruska ziemia Dziesięcinę na tę cerkiew dla ochędostwa y wychowania duchownych dawała. By takich architektow cerkwie nasze, czytelniku prawosławny, do tąd miały, podobno by ochędożnoscią wszytkich monarchow dostatki przewyższały. Niedziwuyżc się tedy, gdy opadłe y mniey ochędozne cerkwie baczysz, bo takich dziesięcinnikow nie stało.

B) Chronologia prawosławnych metropolitow ruskich.

Rozumiałem za słuszną, czytelniku prawosławny, z tey miary o metropolitach ruskich ćiebie uwiadomić, iż swięty Nifont pieczarski, ktoregoś żywot mało przed tym czytał, metropolita ruskiego Clemensa słuchać niechiał, dla tego samego, że od ś. stolice Konstantinopolskiey sacry nie miał. Y abyś wiedźiał, iż od tey świętey stolice Ruś po odrodzeniu się od wody y Ducha, a nie od inney sobie nienależney, aż do dzisieyszego dnia metropolitom swym tęż sacrę brała. A tych taki komput w pominnikach naszych ruskich.

I.

Gdy się okrźćił monarcha ruski Włodźimierż Swiętosławowicz od patryarchi konstantinopolskiego Sergiusa (lubo iako drudzy prawią od Mikołaia Chryzoberga), wziął pierwszego metropolitę od niego, ktoremu imię było Michał. Ten, przyiachawszy naprzod do Kiowa, narod Ruski, krżstem ś. oświecił, wiary prawdziwey nauczył, y episkopow po rożnych diaecesiach w Rusi sporżądził; za ktorą snadź pracą y pobożne życie swoie, leży y terąz w ciele nie sprochniałym w pieczarze swiętego Antoniego pieczarskiego, iako tabliczka zdawna nad nim zawiszona świadczy; ale wzięty był z Carogrodu od Włodzimierża roku tysiącnego.

II.

Po Michale nastąpił metropolita w Rusi Leontius, roku tysiąc dwudziestego; za tego metropolity, po smierci Włodzimierzowey, Swiętopełk, syn onego, rodzonych dwuch swych braći, Borysego y Hleba, niewinnie pozabijąć kazał. Metropolit ten Wtodzimierża Swiętosławowicza w cerkwi ś. Bogorodzice Dziesięcinney w grobie marmurowym y żonę iego Annę, cesarżownę graecką, pochował. Uradził też, żeby nie indzie, iedno w Kiowie, stolica metropolitanska była.

III.

Po śmierći Leontego nastąpił metropolit Theopempt około roku tysiąc trżydzieśći osmego. Ten kosztowną onę cerkiew swiętey Sophiey w Kiowie poświęcił y drugą cerkiew na Złotych Wroćiech, na imię Zwiastowania naświętszey Panny zbudowaną od Iarosława Włodzimierżowicza, iako wspomina Strykowski [1]).

IV.

Roku 1051, po nim nastąpił czwarty metropolita Hilarion. Tego nasz synopseos author, Strykowskiemu wierżąc [2]), nazywa graeckim; ale był rżeczą samą rusin z narodu, mieszkał na Berestowie, wielce się w pobożnośći kochał y ieszcze przed swiętym Antonim peczarskim pieczarę na dwa sążnie wykopał był dla modlitw, iako się wyżey o nim wspomniało, postawiony był metropolitem w cerkwi ś. Sophiey od episkopow ruskich. Nie czytamy wprawdzie, żeby po sacrę temu metropolitowi do Konstantinopola słano; ale to się działo z tey przyczyny: Iarosław, syn Włodzimierza Swiętosławowicza, monarcha kiiowski. wyprawił był młodego syna swego imieniem Włodzimierża y hetmana Wyssotę z woyskiem do Konstantinopola, upominaiąc się u cesarzow graeckich w Tauryce Korsunia, o ktory wielką bitwę mieli, że aż y hetmana Wyssotę graekowie poimali, a Włodzimierz, syn Iarosławow, zaledwo ućiekł. Y

---

[1]) Strycou, I, 5, c. 2.—[2]) Stricou, lib. 5.

tak, za tymi zawierżuchami, Iarosław, mimo wiadomość patryarchy konstantinopolskiego, tego Hilariona episkopom na metropolią pozwolił swięcić. Poświęćił ten metropolit cerkiew świętego Ierżego, ktora prżeciwko swiętey Sophiey była. Przy tym monarcha ruski Iarosław umarł, lubo Stricouius pisze, że przy metropolicie, ktory po nim był imieniem Georgi.

V.

Piąty metropolit był Georgi, roku 1068. Wspomina o nim Strykowski [1]). Ten za swiętych obwołał dwuch braći Borysa y Hleba, swiętych onych męczennikow, synow Włodżimierżowych, y przeniosł ich z starey cerkwie do nowey, ktorą zbudował był Izasław, syn Iarosławow w Wyszgrodzie. Kronikarż nasz ruski święty Nestor powiada, że ten metropolit tych śś. lekce sobie ważył; ale gdy synowie Jarosławowi Izasław, Swiatosław y Wsewołod z gronem nie małym duchowieństwa reliquie ich niesli, a był na ten czas prży metropolicie Georgim Piotr episkop pereasławski, Michael juryewski, swięty Theodozyus ihumen pieczarski, Sophronius ihumen ś. Michała Złotowierżchego, Herman ihumen ś. Spasa (to iest Prżemienienia Pańskiego), Mikołay ihumen beregesławski, y inszy. Tedy, prżynioszy do tey cierkwie nowey, otworżyli trunny ich, a zapach barzo wdzięczny poszedł. Metropolit upadł na ziemię, prosząc odpuszczenia omylney swey opiniey y całuiąc reliquie ich święte; więcey w tym omylnym nie był rozumieniu. Cerkiew pieczarska za iego czasu iest zmurowana.

VI.

Szosty metropolit był Jan, roku tysiąc ośmdziesiątego. Ten metropolit cerkiew pieczarską, maiąc z sobą Łukasza episkopa białogrodskiego, Ezaiasza episkopa rostowskiego, Iwana episkopa czernihowskiego, poświęcił za xiązęćia wszystkiey Ruśi na ten czas Wsewołoda. Nestor ś. powiada, ze był wielki iałmużnik, do kożdego

---

[1]) Lib. 5, cap. 3.

łaskaw, tak bogatego, iako y ubogiego, opatruiący ubogie wdowy, sieroty, y w nauce był nie podleyszy.

VII.

Siodmy był metropolit tegoż imienia Jan z Graeciey; Nestor ś. powiada, że był prostak y nieuczony, eunuch; ktorego gdy ludzie obaczyli, zaraz rżekli, że martwy; iakoż y roku ledwo doczekawszy, umarł. O nim Strykowski wspomina [1]).

VIII.

Osmy metropolit, roku 1092, był Ephrem. Za tego było przeniesienie z Mirrhy do Baru włoskiego ciało ś. Mikołaia. Aże się wielkie cuda działy od niego w Kiowie, dzień przeniosienia iego 9 maia ustanowił święcić. Tym intentem, że lubo się ciałem z iednego na drugie mieysce prżeniosł, aby w łasce modlitw przed obliczem Bożym narodu Ruskiego nie prżepominał. Graecowie tego swięta nie swięcą y teraz, bo nie iest sinodalnie nchwalone, ale tylko z miłości y gorącego nabozeństwa do świętego Mikołaia przyięte iest od narodu Ruskiego.

IX.

Dziewiąty metropolit Mikołay był roku 1102. Graeczyn rodem, posłyszeństwa patryarchy konstantinopolskiego.

X.

Dziesiąty metropolit był imieniem Nicephor, roku Pańskiego 1104. Wspomina o nim Strykowski (Lib. 5, c. 4) y powiada, że prżyszedł z Carogrodu.

XI.

Iedynasty metropolit był Nicetas, roku 1126, rodem z Graeciey. Wspomina o nim Strykowski. (Ibidem, lib. 5, cap. 4).

XII.

Dwunasty metropolit był Michał roku 1128, rodem z Graećiey, posłuszny patriarsze konstantinopolskiemu; człowiek pobożny. Temu nahayskich tatarow caryk na każdy rok dawał pewną dań.

XIII.

Trżynasty metropolit Climent, albo Clemens, roku 1146. O tym to zmianka, że Nifont święty pieczarski słuchać go niechciał. Zył za xiązęćia ruskiego Izasława; poswięconym był, iako pisze Nestor ś., takim sposobem: Izasław, xiąże ruskie, tego Climenta z Smolaticza, że był człowiekiem uczonym y zakonnikiem, na metropolitańitwo dirigował; więc, że episkopow calcul 9 w tey mierże miał uprżedzać, był u nich sobor episkopow taki: Onofrius, episkop czernihowski, rzekł na tym synodzie, że można nam rzecz episkopom poświęćić y postanowić metropolitę głową ś-go Clemensa (ponieważ graecy głową ś. Iana czynią ordinatią), którey zażyiemy do poświęcenia. Prżeczyli temu inszy episkopowle: Theodor episkop białogrodzki, Euthimius episkop pereiasławski, Damianus episkop iuryewski; Theodorus episkop włodźimierski, swięty Nifont pieczarski zakonnik, episkop nowogrodzki, Emmanuel episkop smoleński, y mowili, ze niemożna rzecz metropolita swięcic y nie słuszna bez woli patriarszey; atoli iednak, wygadzaiąc potrżebie, kładąc nań głowę swiętego Clemensa papieża, poświęćili go na matropolitą. Ś. iednak Nifont pieczarski nigdy go za metropolita nie miał. A w tym patriarcha constantinopolski prżysłał metropolitę Constantina, ktory, przyiachawszy do Kiiowa, mocą patriarszą zrżucił onego metropolitę Clemensa y wszytkich, ktorych ordinawał.

XIV.

Był metropolit Constantin, roku 1160; żył w posłuszeństwie patriarszym.

XV.

Był Feodor metropolit, roku tysiąc sto siedmdziesiątego. Ten był graeczyn y w posłuszeństwie patriarszym żył.

XVI.

Szesnasty metropolit Ioan, roku 1176, był z Graeciey; człowiek uczony w nauce, tak swieckiey, iako y duchowney.

XVII.

Nicephor metropolit, roku 1185, posłuszny patriarsze konstantinopolskiemu. Wspomina o nim Strykowski (lib. 5, c. 4).

XVIII.

Ośmnasty metropolit po Nicephorże był, według naszych pominnikow, imieniem Mathwey; według Strykowskiego Nikita, posłuszny patriarsze konstantinopolskiemu.

XIX.

Dziewiętnasty metropolit Cirilus, rodem rusin, roku 1225, człowiek był nabożny y uczony.

XX.

Dwudziesty metropolit także Cirillus, roku 1230, był biegły w cerkiewnych sprawach.

XXI.

Dwudziesty pierwszy metropolit Ioseph, graeczyn z Nicei. Ten od patriarcy carogrodzkiego był posłany roku 1237.

XXII.

Dwudziesty wtory metropolit Cirillus, rodem rusin, roku 1250. Posłany od patriarchi Bekasa ktorego y posłuszny był.

XXIII.

Dwudziesty trżeći metropolit Maxim, rodem graeczyn. Tego patriarcha Becas, roku 1283, przysłał do Kiiowa.

XXIV.

Dwudziesty czwarty metropolit Piotr, roku 1307. Tego reliquie leżą w Moskwie, y święci go cerkiew miesiąca decembra 21 dnia.

Był pierwey ihumenem ratskim. Czytay w żywocie iego, ktory opisuią soborniki nasze słowieńskie na dzień swięta iego.

XXV.

Metropolit był Feognost roku 1328. Był posłuszny patriarchom. Za tego metropolita przyniesiono nabozeństwo ruskie do Wilna z tey okaziey, że Olgierd, xiąże litewskie, wziął za pierwszą zonę xiężnę Uliannę, corkę ziąźęcia twierskiego, ktorży oboie religiey graeckiey byli, gwoli tym y sam Olgierd wiarę graecką przyiął y w Witepsku dwie cerkwie kosztowne: iędne w niżnim zamku na imię Zwiastowania nayswiętszey Panny, a drugą za ruczaiem Zeyśćia Ducha Ś., zmurował, y syny swoie wszystkie, ktorych miał z Ulianny sżesć, a z Maryey drugą szesć, w graecką wiarę pochrżścił. Tam że się wiele przednieyszych z Litwy krżtem swiętym okrżściło; zostało iednak trżey dworżan wielkiego xiążęcia męcznnikami, bo ich za wiarę chrżescianską na dębie powieszano na tym mieyscu, gdzie dziśia w Wilnie cerkiew ś. Troyce. Ktorych tam że pochowawszy z nabożeństwem, chrżeśćianie cerkiew pomienioną zbudowali byli drewnianą.

XXVI.

Metropolit był Alexius, rodem rusin, człowiek pobożny; ten, zniosszy się z patryarchą Filotheiem, męczenikow pomienionych litewskich między śś. policzyli y celebrować ich miesiąca kwietnia 14 dnia ustawili. Czytay o ich męczeństwie w sobornikach y prełohach 13 dnia stycznia. Reliquie tego metropolity ś. leżą w Moskwie, a żywot iego 12 dnia lutego iest opisany w naszych sobornikach.

XXVII.

Metropolit był Ciprianus, roku 1378. Ten napisał żywot ś. Piotra, metropolity kiowskiego. Żył na stolicy lat trżydzieśći.

XXVIII.

Metropolit był Focius, po nim, człowiek prżyłakomszy, ktory wiele skarbowi swiętey Sophiey kiowskiey zaszkodił; czego niedopu-

szczaiąc, episkopowie ruscy, ziachawszy się z Witołdem Alexandrem do Nowogrodka litewskiego, roku 1413, Focyuszowi wykazali; obrawszy miedzy sobą Grżegorża Cemiwłaka, wysłali do patriarchy, prosząc o sacrę metropolitanską onemu.

XXIX.

Ten Grżegorż Cemiwłak, roku 1415, został metropolitem. Człowiek był uczony, wprowadził swięto ś. Paraskowei Tarnowskiey, y żywot iey opisał.

XXY.

Metropolit był Isidorus bułgarżyn, roku 1437. Ten iezdił na synod Florentski y chćiął był ziednoczyć w wierże Ruski narod z kościołem rżymskim; ale gdy wrócił się z synodu, chciał to wnieść y Ruskiemu narodowi persuadować; Ruś go wygnała.

XXXI.

Metropolita był Hrehory, roku 1442, graeczyn, ale według naszych prawdziwszych computistow Iona, ktorego na mieysce Isidora Ruś obrała była.

XXXII.

Metropolit był Missaił, roku 1474, z episkopiey smoleńskiey, podnieśiony na metropolitanstwo, na ktorym żył przez cztery lata.

XXXIII.

Metropolit był Simeon, roku 1477.

XXXIV.

Za krola Kazimierża Iagełowicza, rokn 1482, był metropolitem Iona Hlezna, prży ktorym też krol Kazimierż z swiatem się tym pożegnał.

XXXV.

Metropolit był imieniem Makary, roku 1490. Ten był pierwey archimandrytem wileńskim u ś. Troycc; a gdy iachał na metropolią do Kiowa, nad rżeką Prżypećią we wsi Strihołowach iest ścięty od tatarow. Ciało iego leży y teraż niesprochniałe w grobie marmurowym w Kiowie, w cerkwi ś. Sophiey.

XXXVI.

Metropolit był Ioseph Sołtan, roku 1497. Był przed tym episkopem smoleńskim; ten pisał do Nifonta, patriarchy carogrodzkiego, gdy o unią Florętską rżymianie mu dokuczali; a w odpisie miedzy inszymi słowami to otrżymał od patriarchy: sed tua charitas non paruum praetextum et excusationem habebit, si dicat, abśque sententia constantinopolitani patriarchae, se nihil posse agere. To iest: lecz twoia miłosć nie małą zasłonę y wymowkę będzie miała, rzekszy, że, bez zdania konstantinopolskiego swego patriarchy, rżadney rzeczy czynić nie może.

XXXVII.

Metropolit był Iona; ten, będąc pierwey archimandritem mińskim, człowiek wielce pobożny. Został metropolitem za instancią krolowey polskiey Heleny moskiewki, roku 1516, będąc posłuszny patriarsze konstantinopolskiemu Pachomiuszowi.

XXXVIII.

Metropolitem był Ioseph, który z władyctwa połockiego był wzięty na metropolią, roku 1526, będąc posłuszny w cale patriarchi.

XXXIX.

Metropolit był Makary, roku 1538. Będąc pierwey nadwornym episkopem u krolowey polskiey Heleny, po smierci pomienionego Iosepha metropolita, tę stolicę metropolitansą otrżymał. Był posłuszny patryarsze konstantinopolskiemu. Wzrok miał tępy.

XL.

Metropolit był Sylvester Bielkiewicz roku 1550. Był pierwey skarbnikiem Wilkiego Xięstwa Litewskiego; archimandrytem był monastera ś. Troyce w Wilnie, a po smierci Makarego krol Zygmunt August daie mu metropolią, posławszy iednak wprżod dworżanina swego do patriarchy Iozaphata; ktory gdy sacrę przywiozł, złozony był termin przez uniwersał krolewski na poswięcenie tego metropolity wszystkiemu duchowienstwu ruskiemu; iest autentikow kilka w monasteru Ś. Ducha wileńskimu de data roku 1557.

XLI.

Metropolit był Iona episkop turowski y piński, roku 1567, abo raczey 8. Za tym pisali panowie litewsći do patriarchi konstantynopolskiego Metrophana, aby był na metropolią poświęcony. Autentik tego listu y teraz iest w skarbie cerkiewnym w cerkwi Swiętego Ducha wileńskiey.

XLII.

Metropolit był Ilia Kucza, roku 1577.

XLIII.

Metropolit był Onisiphor Dziewocza, roku 1578. Tego patriarcha carogrodzki Ieremiasz w cerkwi ś. Prżeczystey w Wilnie z metropolitanstwa zrżucił y Rahożę postawił.

XLIV.

Mitropolit był Michael Rahoza, roku 1588. Ten, wziąwszy sacrę od patriarchy konstantinopolskiego, Clemensowi VIII, papieżowi rżymskiemu, posłuszenstwo oddał y unią z kośćiołem rzymskim zaczął; y nie było metropolity, posłusznego patriarszc konstantinopolskiemu w Rusi aż do roku 1621, ktorego święty ociec patriarcha

ierozolimski Theophan, przyiachawszy za pozwoleniem swiętey pamięći krola Zygmunta III, poświęcił na metropolią męża wielce uczonego y pobożnego, Iowa Boreckiego.

XLV.

Był metropolitem kiowskim przewielebny w Bogu ociec Iow Borecki, roku 1621. Człowiek wielkiey poboznosci, baczenia, pokory y miłosierdzia nad ubogimi; w iałmużnach nie obieraiąc, ni licząc, coby miał; wtory on Ian od miłosierdzia nad ubogimi, miłościwy rżeczony, datny, w naukach wyzwolonych dobrze ćwiczony, w biegłośći graeckiego, lacińskiego y słowienskiego ięzyka, ledwie komu porownany. Szkol był miłośnikiem, sam w nich uczył, y uczących wszelakimy potrżebami szczedrże opatrował. Ten rżeczą samą ociec swiętobliwy miał residentią przy cerkwi ś. Michała Złotowierzchego, ktorą, niemał iuż zruinowaną, znacznie restaurował. Wtey cerkwi po smierci ciało iego iest pochowane.

XLVI.

Metropolitem, zgodnie od wszystkiego narodu Ruskiego obranym, po nim nastał, roku 1632, dzisieyszy iaśnie przewielebnieyszy w Bogu iego mosć ociec Piotr Mohiła, woiewodzic ziem Mołdawskich, exarcha konstantinopolski, archimandryta pieczarski; ktory, za pasportem naiaśnieyszego krola polskiego Władisława IV, słał po sakrę do patriarchy carogrodzkiego Cyrilla Łukarego; ktorę swiątobliwie przez wielebnego oyca Ezaiasza Trophimiusza, theologiey doktora, rectora na ten czas szkoł kiowskich, otrżymawszy, był poswięcony na metropolią we Lwowie w cerkwi bratskiey, stawropigiey patriarzsey, założenia naświętszey Panny. Ten odebrał cerkiew ś. Sophiey w Kiowie na residencyą metropoliey swoiey, tylko nie do gruntu tak spustoszałą, odartą y opadłą, że y po dziś dzień wielki sumpt prowadząc, za ledwie z ruin ią mogł wykopać, a swiatu od części opatrżoną pokazać; do ktorey y Wydubicki monaster świętego Michała z należnościami na wychowanie coadiutora metropoliey

kiowskiey iest przyłączony. Ten cerkiew naświętszey Panny Dziesięcinną, przy bramie kiowskiey będącą, teraz z ziemnych ciemności wykopać kazał y swiatłosci dniowey wygrżebioną podać. Ten y ruskie athenaeum, lubo szkoły, zdawna w Kiowie erigowane, ufundował, przywileiem niezwiciężonego krola polskiego Władisława IV stwierdził y biblioteką dostatnią przyozdobił. Ktoremu długie lata day, Panie, z wysokości. Amen.

X.

Извлеченіе изъ ТЕРАТОΩРГΥМ'Ы Аѳанасія Кальнофойскаго, изданной въ 1638 г.

A) Do łaskawego czytelnika.

(PRZEDMOWA) [1].

Gdy ci, prawosławny czytelniku, przynoszę swięte cuda monastyra Przebłogosławioney Rodzicielki Chrystusa Pana Pieczarskiego Kiiowskiego, snadź y to same przynoszenie cudem zechcesz baptizować, a zadziwiwszy się, rzeczesz: nad cuda z Rusi, coż może bydź innego? gdy przydasz y lepszego, rzeknę, że tak iest: Ruś, cudownie poczenta, rosła cudownie, cudownie wkrżewiła się, aby co niecudownego po tak wielu biadach y angariach (o ktorych, si iuvat annales nostrorum audire laborum, pełne ruskie latopiszce) porodziła? Cud by y to był nie mnieyszy; wiesz, prawosławny czytelniku, że drzewo palmowe tym obficiey zaradza, im nayniżey wielkimi ciężarami ku ziemi skłaniać wyniosłą musi głowę swoię; wiesż, że iagody winne nigdy by z śiebie liquoru swego nie wydały, bez prasuiących dobrego zapocenia, a ni zyżna ziemia we wnętrżnośćiach swych łatwo komu kruszcow dobyć sobie pozwoliła; awo zgoła y same miłe niebo pracą kupuiemy.

Coż rodźi Ruś za cuda? przydź, praw. czytel., a oglądaу, pewnie nie stawi swiata tego dziwy, boć tych, lubo to cudownych, siedm

---

[1]) Поставленнаго въ скобахъ слова въ подлинникѣ нѣтъ. *Прим ред.*

tyle było; Roxolania zaś w swoie iest tak bogata, iak Gargara y Thesmophory w żniwa swoie, iak hybla w pszczoły swoie, iak niebo w gwiazdy swoie, iak w swięte swoie miasto Boże Kiiow, przydź, mowię, do tego, ogładay, prżeczytasz, usłyszysz y obaczysz, iako Bogorodzica Panna, iako swięći oycowie pieczarscy, tego, ktory z wiarą do nich się (iakąż kolwiek by ten chorobą był złożony) udaie, uzdrawiaią; dobyć ze dna Rośi człowieka po dwu godzinach zegarowych i potym widzieć go żywego,—zaliż to nie cud naturalnych sił wyższy? Opętanych dyabłami uwalniać, hydropikow uleczać, ze śrzodku morskich wałow cale wyprowadzać, paraliże kurować, wzrok slepym prżywracać,—zaliż y te nie takież? Znacznie tudziesz karać natrząsaiących się reliquiam ś. od rąk rżeczy głownych oprawce swobodzić, swiętokradzstwo oczywiśćie castigować, że innych mnogą wielosć opuszczę,—zaliż y te nie takież? Przydz, ogląday! widziawszy, pewnie z Geraclitem [1]) philosophem rzeczesz (wsedł ten czasu iednego do lichey chałupki, a do przystoynego portu mieszkańcow onych, łodkę życia swego sztyruiających, obaczywszy, zawołał: zaiste ani to mieysce bez bogow iest!): acz to zwiotszałe woynami, wypsowane, zaledwie nie do ostatniego kamienia (iako się niegdyś z Ieruzalem stało) zniesione, co rudera leżące ieszcze y mogiły opłakane, mowię, groby cerkiwne oświadczaią. Ma y ten monastyr niezliczonych śś. pod protektią prżebłogośławioney Panny, wybraney Hetmanki, y pod regimentem swiętych patriarchow Antoniego y Theodozego militujących, lud chrżeściański z sercem skruszonym y wiarą stałą prżechodzący curuiących. O pieczary, asylum y ućieczko zdrowia! o apoteko, w gorniey academiey maiąca promotow medicow! Pieczary! o pieczary, cerkwi duchownego y cielesnego pokoiu [2]), iesli na początku wesela y smętku mego prżepomnię was, niech prżyschnie ięzyk moy do podniebienia mego, niech zapomniana będzie prawica moia! Bo ktoż nie wpisze w kalendarż pamięći dobrodzieystw waszych? Tylko niewdzięcznik. Kto ie swiatu, prżystoynie słowy utitułowawszy, nie praesentuie? Tylko ten, ktorego

[1]) Heraclitus philosophus

[2]) Psal. 136. 6.

niewiarstwa y bluźnierstwa usta są pełne, a iad baziliszkowy pod ięzykiem iego.

Poniewasz tedy Ruś, błogosławieni mowię oycowie kiowo-pieczarscy te swięte odprawuią z woli Bożey cuda, lubom to chory, atoli iednak nie dopuśćiłem tak wiele prawa niemocy na mnie, abym ich kilkadziesiąt (gdyż wszystkie podrobnie wypisuiąc y mnieby nie stalo, y tobie z przykrością być musiało by) nie napisał, y tobie, rusakowi, do zbudowania nie przyniosł. Pod typothetow przeto podawszy prasę z druku [1]) ći, roxolaninie, te wydaię, a to abym cię w miłosci Bożey zaprawiwszy, do tego swiętego cudotwornego y magnesowego mieysca żelaznego pociągnął, y tych pożytkow, ktore się na nim obfićie z łaski Bożey odprawuią, uczęstnikiem ucynił. Łatwe obu pieczar swiętych y ciał błogosławionych pańskich sług w nich leżących, dla odlegleyszych kraiow, tudziesz y Cerkwi S. Pieczarskiey delineatie przydały się. Nagrobki xiąząt, hetmanow y innych wielkich paniąt, ktorzy, umieraiąc, ludzkiego zbawienia uiatyk wziąwszy, w teyże Cerkwi Świętey ostatniego dnia sądnego oczekiwaią, napisane, catalog dobrodzieiow swiętego monastyra naszego y w pominnik wpisanych położony [2]); paragraphow kilka naturę cuda przekładaią; kożdy cud dwiema wierszykami brewiarium swoie ma, każdy paraenesim swoie, ktora osobliwy gośćiniec do nieba ściele czytaiącym, gdy ich do żywota poprawy napomina, tudziesz y słuchaiących idiotow tamże prowadzi, gdy z niey presbyter (nie maiący prze niedostatek za co dostatnieyszych ksiąg sobie skupić) co kolwiek pobożnego wyczerpnąwszy, do ludu swey pastwy rzecz pobożną czyni, tym wolą Bozą opowiada y tak ich w drodze zbawienia prostuie, aby y iedna owieczka nie zginęła. Co pewnie będzie, gdy to swieszczennik zachowa, czego w oratorże cerkiewnym apostoł swięty Paweł potrebuie, mowiąc [3]): przepowiaday słowo, nalegay wczas nie wczas, karż, proś ze wszelaką cierpliwoscią y nauką A gdy tak iako on doctor wielki Ian Złotousty [4]) niezbożną

[1]) Przedsięwzięćie authorowe, bratni pażytek.

[2]) Co to wpisać się w pominnik, czytay nizey o tym — [3]) Z Tim , 4 2.

[4]) Baron., R. P. 401; czytay żywot ś. u Socratesa y Suidy.

Fudoxią do oddania winnice Theognistowey żenie wdowie, po wiele admonitiach, nakoniec, cerkiewnych przed nią drzwi zamknieniem, exhortować; iako Hnliasz prorok swięty Achaba y Iezabel [1]), iako Moyżesz Pharaona krola [2]) do dobroći poćiągać będzie, poydzie za tym że wielkim, nazowie się w krolestwie Pańskim, iż nauczy y sam uczyni, iż wyimie tram z oka swego y tržaski z oczu synow swoich. Y w napomnieniu tym, lubo się ostrżey kiedy postawi, żadna w ten czas nie będzie tyrania, tylko pobożność dla Boga. Tak ći Piotr swięty przyiemny Panu swemu wypełnił uczynek, gdy Ananiusza y Zaphirę umorżył słowem; tak wybrane naczynie święty Paweł, gdy Elima czarnoxiężnika oślepił; tak Phinees bez okrucieństwa zniosł złe z posrzodku Izraela.

Iesli by się w czym, łaskawy czytelniku, potknęto, albo typothetow nie doyzrżało, uważywszy, że niepodobna iest, będąc człowiekiem [3]), w wielu rżeczach nie pośliznąć się, innych owszeki nie wiedząc, niektóre zle sądząc, a drugie leniwie pisząc, proszę, prżebacz mi; a to wiedz, iż Thomasza z Aquinu numeralne noty dla niedostatku takich materek, z superpendentami nie kładły się, wszak że dla tego łatwo biegły w bibliothecę doctora tego położoną prędko naydzie citacią.

Kto, iż lubo Paulus Aquilieński daley prżeciągnął kronikę Eutropiusową, nie kładzie się przecię Pawłową, ale Eutropiusową, a to dla confusiey. Trafi ło się y to, iż inne rżeczy drugi y trżeći podobno raz powtorżyły się, co z tąd poszło, że praca ta dla rożnych impedimentow iednostayney continuatiey w pisaniu nie miała.

Noty marginalne wyżey czasem, czasem niżey tenże typotheta częscią ex mera ignorantia, częscią ex defectu loci na niektorych mieyscach położył, wszak że te żadney za sobą w Cerkiew nie wnoszą inconvenientiey; tenże, nie będąc laciny dobrże swiadomym, prżeciwko tey peccavit, text y citacie to złączaiąc, to rozłączaiąc.

Słow wydwornych y oratorsko ufigurowanych nie naydziecz tu: boć polities krasomowska y zalecenie uminiowane tam iest po-

---

[1]) 3. Reg. 18.—[2]) Exod: 7 y 8.

[3]) Ześmy, ludzie, łatwo błądziemy w rżeczach.

trzebne, gdzie ladaiakiey y brzydkiey bardzo poczwarże piękna darmo przydaie się ozdoba, iaką niegdyś on a madaura philosoph umbrae swey Psyhi utworzył; prawda w przystoyney prostocie lubuie, komu miło, wołą daię wynaydzioney z pracą rżecy dać płaszcz ozdobny, w nim ią swiatu okazać, y chęći swoiey respondować, ponieważ teraz

Velle suum cuique est, nec voto vivitur uno.

Do tego swiat tak mędrzeć począł, kto kolwiek iaką kolwiek rozumu biegłością wystawiłby lucubratiae swoie, przecię też zawsze a zawsze ozdobniey mogą bydź imprimowane, rżadki czasow tych scriptor, qui non

Proijcit ampullas et sesqui pedalia verba.

Rzadki się nie wysoko niesie. Ia ieden, iako pszczołka biiowska, niedbaiąc na Ożowcow (gdyż nie widziałem, aby tym, kto wysoko wznosząc y po ziemi czwołhaiąc się wygodził) przy zapustach y brżegach dnieprowych nizko chodząc sobie na dolinach czasem, czasem y pagorkach pieczarskich, z dziecieliny wdzięczne zbiram miody plastry, to iest uzdrowieniy swiętych cuda miłe ktorych bez zazorosci y tobie użyczam, używay ich, praw. czyt., w łasce Bożey, y zdrowiu dobrym, a używaiąc, rzekni pod czasy te pięć słow: Boże płać robotnikowi za prace; dosć mi na tey odpłaćie, dośić będzie na twoiey wdzięcznośći.

Б) Iurament; tym święte cuda pieczarskie te osoby, ktore ich doznały, tak stanu duchownego, iako y świeckiego, potwierdzaią.

Na cześć y sławę Oyca, Syna, y Ducha Swiętego, Boga w Troycy s. iednego. Ia, N. T., oczywiście y dobrowolnie zeznawam, a nad to y sumnieniem moim pobożnie pieczętuię, iż ten cud święty [1]), ktory się nademną w pieczarże błogosławionego oyca Antoniego (lubo ś. Theodosego, lub też w cerkwi Prżeczystey Bogarodzice, w monastyru Pieczarskim murowaney, u Świętey Troyce, abo gdzie

[1]) Nie na indnym mieyscu w ś. monastyru pieczarskim cuda się odprawuią.

indzie, specifikuiąc mieysce, rok, dzień, chorobę boleiącego, albo nad tym y tym, iako wielebny ociec obom pieczarom przełożony y swieckiey conditiey ludzie oswiadczaią) z miłośći Bożey okazał wiernie, sprawiedliwie, nie zmyszlenie y tak, iako się właśnie w sobie miał, opowiedziałem. Tak mi sam Pan Bog, Ktorego Imienia na poparcie tey prawdy moiey wzywam, Naświętsza Panna y swięci oycowie pieczarscy, niech będą miłośćiwi.

B) **Изъ трактата перваго:**

a) *Paragraph pierwszy.*

1) O rożnych koło pieczar s.s , między roznemi ludźmi, opiniach.

2) O delineatiey pieczary dalszey ś. Theodozego manuductia, z opisaniem góry, w ktorey iest wyrobiona.

Rożne powieśći, wedle roznych dowćipow ludzkich, ktore nie mogą we wszytkim wzaiem z sobą concordantiy mieć, w rożnych częściach swiata tego o mieyscach swiętych kiiowskich, rżeczonych pieczary, błogosławionych patryarchow naszych, Antoniego y Theodozego pieczarskich, mieszkaniu obnoszą się, y owe tak rżeczy samey istotę, prawdy torowaną drogą idąc, wyrażaią, iż im noty żadney niesłusznośći prżystoynie zarżucić nikt nie może, a zwłaszcza gdy się od tych przepowianaią, ktorży w nich z osobliwym nabożeństwem Bogu miłych służebnikow błogosławione reliquie nawiedzali: owe zaś mixtim z prawdy od częśći, od częsciż prawdzie przeciwnych baiek tak są, iako owa z troyga zwierząt hymera sklecone od tych, ktorym lubo samym w ziemnym tym niebie bydź nie zdarżyło się, tylko od innych słysząc coś swego przydali, iako zwyczay iest każdey wieśći, gdyż ią tak wyborny rzymski poeta w xięgach swoich opisuie [1]).

Fama malum quo non aliud velocius ullum,
Mobilitate viget, viresque acquirit eundo,

---

[1]) Aen: 4.

Parua metu primo, mox sese attollit in auras,
Ingrediturque solo, & caput inter nubila condit

Co się polskim dialektem tak tłumaczy:

Sława rzecz zła, nad ktorą nic nigdy prędszego,
Pędem żyie y siłę z biegu bierże swego,
Błaha wprzod dla boiaźn, potym się wynosi
Y, czwołhaiąc po ziemi, łeb w niebiosa wnośi.

Y drugi toż [1]) o tey 9. Metamephoseos prawi:

Fama & c. quae veris addere falsa
Gaudet, & è minimis sua per mendatia crescit.

to iest:

Sława na rzecz prawdziwą larwę łgarstwa kładzie,
Z małych rośćie początkow przy ludzkiey biesiadzie.

Lubo też y sami byli, lecz inszey confessiey znayduiąc się, y częśćią z gorącey żarliwości ku nabozeństwu swemu, iako o Saule w Dzieiach Apostolskich [2]) informuiemy się, częscię z nieuwagi słowa nie przekąsane na s.s. sług Bozych effutiunt y tym deroguią, ktorych Pan ieszcze na ziemi chciał mieć y ma, y po dzisieyszy dzień niesprochniałosci. W czym że szwankuią y podeydzieńi są od oszusta przodkow naszych starodawnego, z tąd łatwo wybaczyć, że kłamca ten, gdy towary swey mataniny, niesprawiedliwośći y nieprawdy chce zalećić, osobliwą daie im sukienkę, y z kąd inąd wziętym rumienie rumienidłem: tak właśnie iako człowiek zaboyca; trucizny gołey nigdy nie poda, nigdy nadiey; y rybom nienawisney rybitw nie rżući w głębokie nurty wędy; nigdy bez przyśpiewania nie zwiedzie ptasznik na lep lękliwego ptaszęćia; przysadę da zwierżchu powapioną, wewnątrz plugawym nadzianą gadem, aby tak snadniey mogł usidlić, ktorego, iako lew rykaiący, okrążył. Są prawi pieczary, są w nich ćiała; ale daley mowić nie umie, choć ma usta; oniemiał, wedle proroka [3]). O tych swiętobliwości w żywotach tych że

[1]) Ovidius.

[2]) Dzieiow, roz. 9, v. 1, y roz: 22, v. 3, 4. y do Gal., roz: 1., v. 13 y 14.—[3]) Psal. 113.

oycow ś.ś. pieczarskich swieżo wyszłych, czytay dostatni discurs, ia rem actam iterum agere nolo. Więc y ta uważenia osobliwego rzecz godna, ze ludzią tak persony same, iako y mieysca zwykł ohydzać ten piekielney części włodarż y potaiemnie wsiewać w serca ich, aby widząc prawdę nie wiedzieli, y słysząc nie słyszeli; rżeczy swięte w miasto oney obrżydliwośći u Daniela proroka[1]) opisaney, mieli. Czytam u Eutropiusa o cesarżu Iulianie, na ten czas ieszcze lektorże w cerkwi nikomidiyskiey, że gdy mu przed oczy zwodzca czarnoxiężnik piekielne wrogi stawił, z prżestrachu znamię krżyzą ś. na czele swym położył y zaraz tym obrżydłych onych murżynow hufy rospędził; potym spyta, czemu by to? prawi posługacz czartowski: nie aby się bali bogowie moi znamienia tego z tąd ustąpili; lecz że go w nienawisci ustawiczney maią. Y tak obrżydziwszy Christusa Pana y zbawienną krżyża ś. chorągiew Iulianowi magus tam go zaprowadził, gzie takich odstępcow szyroki prowadzi gośćiniec.

Co dziwnieysza, iż ten okopcony czart, gdy dworzan Chrystusa Pana do swoich zaciąga kominow, w obrzydłey larwie swey y prżemierzłey maskarże nigdy się nie praesentuie lecz swietnego anyoła bierze na się podobieństwo [2]), y tak nie opatrżanych w plon bierże, a od ostroznych, y pod znakiem krżyza ś. Chrystusowi Panu militujących stroni.

Prawią inni, że ulicą, w pieczarże ś. Antoniego będącą, mogł by komu lubo do Moskwy zapielgrzymować; drudzy zaś pod dnieprowe nurty sklepienia pieczarne znizaią, y pod wodą że chodzą, gdy po tych mieyscach śś. idą, mniemaią. Inni Czobotkow, nie wiem, iakich, wwodzą, y nowe wymysły wprowadzaią, ktorych ia za łaską Zbawieciela y Odkupiciela mego Chrystusa Iezusa, tudziez y za modłami śś. oycow pieczarskich, z łabirintu tego baiania w tym, drugim y trżecim paragraphie, iako Theseusa Ariadna na ozdobno sliczne wyprowadzę prawdy theatrum; gdy mieysca położenia, gdy ulice y w nich odpoczywaiących śś. imiona same na mappie wykonterfetuię.

---

[1]) Dan., 9, 27; Mar., 13, 14; Eutrop., lib: 11.—[2]) 2 Cor., 11, 12.

Zaś że są dwie śś. pieczary: blizsza się mianuie s. Antoniego, dalszą s. Theodozyusza zowiemy; o tey, iako dawnieyszey, na gorże Berestowie wylaborowaney, pierwcy; potym o drugiey, trocha poznieyszey, in mote opposito krotką (gdyż szerzey w Zywotach śś. pieczarskich, nie dawno wyciśnionych, o nich autor prawi) manuductią podam.

Berestowo iest gora wieku tamtego xiążęciu Iarosławowi y synowi iego Iziasławowi, dla wielu rozmaitych uciech barzo miła, nad rzeką Dnieprem, wielmi przykrą, drzewem rożnym gęsto obrosła, od wody dla uciętey prawie wysokości swey nieprzystępna; na tey mieli łogowisko swoie Waragowie, dnieprowi rozboynicy, ktorzy żegluiących o zdrowia zaraz, zaraz y o maiętnośći utratę przyprawowali; ci łupy swoie sobie wiadomemi scieżkami w iaskini tey, którą na gorże wyryli (ta y dziś ziaie) y samych siebie chowali. Po tych zniesieniu, nie daleko ś. Hilarion dla uwarowania się ludzkich molestatyi, wyrył sobie małą pieczarę; z niey potym gwałtem wyciągniony iest na metropolią kiiowską. Pod ten czas zwrocił się ż Athonu od Swiętey Gory błogosławiony patryarcha nasz Antoni y, w tey siadszy z bracią zakonną, ktora się do swiętego zgromadzała, głębiey ią w ten kształt, iako na tey mappie widzieć się daie, wysklepił, cerkwie dwie dla swętego imienia Bożego (teraz trżecia przyczyniona) chwały wypracował.

б) *Paragraph trzeci.*

1. O opiniey, ktora twierdzi, że pieczary idą do Moskwy;
2. Ze też aż popod Dniepr przecigaią się.
3. O Czobotku refutacya.

Owego wymysłu niewiem, na iakim skutego nakowadle, że w pieczarach kiiowskich bity leży gośćiniec aż do państwa Moskiewskiego, nie zda mi się iako barzo płonnego proseqwować, y na baśniach apologiarskich czasu uszczerbiać. Atoli iednak dał bym się uwieść tych powieśći, ktorży powiadaią pod Pskowem o pieczarach y być ie twierdzą naszych kiiowskich pieczar ostatnim wysciem, gdy by mi słusznosć w niesłusznośći nie wpisała tego xięgi

lubo z tey miary, iż temu gościncowi na wielkiey są przeszkodzie głębokie y częste rżeki, po pod ktore nie potrżebne a ni w prżeciw żadnemu nieprzyiaznemu adwersarżowi czynić podkopy, iest człowieka barzo wymędrżałego, iako y tak wielki a niewinny ziemie ciężar, z tych fodin o kilkadziesiąt mil przeciągłych do Kiiowa taczkami sprowadzać; głupią grabarkę odprawować iest takiego prostaka, iaki on był, lubo y monarcha perski, ktory kaydanami morże okować, y więzeniem wody karać usiłował. Gdy by mi Alexander Gwagwin w opisaniu Moskwy y powiatu Pieczorskiego [1]) prżeciwną rżecz prawiący nie zadał, ktory powiadaiąc, iakoby się ci ludzie anno susp. milesimum quingentesimum decimo octauo, wedle obrżędow Cerkwie Wschodniey okrżśćili, iakoby prostaczkami y szczeremi byli y iakoby pod Rypheyskimi gorami żyli; o pieczarże nigdzie nie wspomina niczego y o tym gościncu pod Pskow, monastyr Pieczarski, także y o wyśćiu pod Smoleńsk z naszych pieczar nie zmiankuie. Gdy by mi y sama natura nie refragowała, ponieważ w tak dalekich y długich iamach, duch albo powietrże, ktorego używamy wolnie na dworże, dla zimna kondensował by się y tak odetchnienia wolność hamował by nam idącym, iako zimie w mrozy doswiadczamy; y zgniłośći lichosć, od ziemney zagniłośći biorąc powietrże, ludźi smiertelnym zarażało by iadem y prżeyśćia broniło, a to iżby nie było in motu, quia ab extrinseco nec in hanc, nec in illam, wedle Seneki philosopha, partem moueretur, zaczym poszło by, iż, stoiąc w tych fodinach, samo się zepsowawszy, y drugich kaźić musiało by.

Do tego y wiek żywota ś-go patryarchy naszego y tych, ktorzy po nim porządną linią następowali, temu wierżać zabraniaią, ponieważ Antonius ś. z tego wygnania prżeniosł się do oyczystey dziedziny w roku Pańskim 1052, w zakonie lat czterdzieśći szczęsliwo swiętobliwie pożywszy.

Y iak nie czytamy w życiu swiętego, aby on te prace poczynał, tak u żadnych chronologow nie nayduiemy, aby tey fossury ktory z następcow swiętego oyca naszego ihumen dokonczał. Zaczym

---

[1]) Opisanie Moskwy y powiatu Pieczorskiego.

panowie Moskwa niech z pieczarami swoimi, o ktorych na wielu mieyscach powiadaią, będą łaskawi. Mnie nie ta iest Sparta ad ornandum dana, abym się o niey parał y o cudzych rżęczach, kto się nie należnie bada, tym czasem w swoich szkodę ponosi, to pro colophone et negatiua conclusione kładę, iż o naszych kiiowskich pieczarach niepotrzebnie uknowane, to iest commentum. Y lubo by kto rzekł, iż można to wszechmocnośći Pańskiey sprawić było, y bydź to tam może, tylko odkopać zawalone usscie nie lenić się.

Odpowiadam dwoiako. Były by iakież kolwiek noty tey kopaniny, a przynamniey samego weśćia znaki zostawały by, in parte ad septentrionem urgente, na częśći do septentrionu położoney, gdzie Moskiewskie państwo swoie rospośćira włości, lecz tego tam nie widać, y aczkolwiek nie nalazszy, roześć się nam do celi swych przyszło. Co zaś do wszechmocnośći Panskiey, ta y dziesięć switow uczynić, na tysiąc mil pieczarze przeciągnać się roskazać oraz, oraz y skutkiem wypełnić może, tylko nie chce, gdy się frustranea entia nie multiplikowały.

Pod Dnieprem przechadzać się y tak wielki cięzar wodny drudzy niebiescy Athlantowie, albo raczey Mawrytańscy (Athlas gora iest w Mawrytaniey; poetowie[1]) zmyslili ią za nieiakiegoś obrżyma, ktory ramionami dzwiga niebieskie ćiężary) gdy ci dzwigać się mniemaią, ktorzy, pieczarne mieszkania nizko znižone cum pietate nawiedzaią; oczywiśćie, że błądzą, lubo z tąd wybaczyć się iaśnie daie, że w pieczarach wszędzie rowne iest chodzenie, y owa ulica nad drugą niżey się spuszcza; co być koniecznie na ćwierć mile dobrey dostania pod samym Dnieprem musiało by, idąc w doł y wychodząc; znowu na pagorki wysokie; do tego czasu zabawiło bardzo więcey niż teraz, y delikackim nogom z molestią y zapoceniem czoła dobrym przyszło by. Nawet y sama Mathefeos profunditatum dimensio temu iest wprżeki, iako prawda zmyszleniu.

Wzięty u Pana swego Chrystusa Iezusa Ilia zakonnik swięty dla wielce pobożnego w zakonie pożycia; iednak że wzięty nie tak, iako u panow ziemianow, ktorzy o nim wszedszy do mieszkania

---

[1]) Virgili, 6, Aene.; et Bartholus; et Iuven., sat, 2.

pieczarnego, natychmiast, iako o nieiakimś obrzymie z wielkimi pytaią instantiami, czobotkiem (dziw, że nie briareusem), nie wiem iakim, tytułuią [1]) onego y długośći tego przeciągłey, iako wtorego Poliphema, spectatorami bydź usilnie pragną; był statury trocha rosleyszey. O iego iednak wielkości bayka z tąd wzrost swoy wzięła, że leżąc w swey pieczarże, w mieyscu tak wyrobionym szczupło, iż z niego tylko głowę z iedney strony widzieć swiętego można, a nogi, obszedszy troche ściany ziemney, wprzek się podałey, wyszłe oglądamy. Z samey długośći albo przeciągłośći ziemie et quantitate, ktora się wydała, łatwa y tego swiętego s. Ilii zakonnika pieczarskiego ciała wysokość mensurować; ia w tym trocha pracowałem z roskazania starszego mego, y ludzi wiele podobnych wzrostem świętemu y teraz żyiących nalazłem: iest longus pedes romanos sex et septimi pedis częsci dwie. Tych, ktorym swiętego assimiluię, opusciwszy, to przypominam, iż lat pułpięta sta temu, iako swięty ten żył, a tego czasu odmiana w wielkości, lubo tez w mnieyszości ludzkiey ieszcze nie stanęła znamienita; a to dla tego, iż period życia ludzkiego codziennie nieukraca się dla roznych rodzeni; co widzieć możemy w kroluiącym proroku Dawidzie ś.; ten, przed narodzeniem narodzenia naszego od wody y Ducha Swiętego będąc, pisze o sobie: Dni [2]) żywota naszego są siedmdziesiąt lat, a iesli w mocnieyszych, tedy ośmdziesiąt lat, a nad to, co więcey iest, praca y boleść, także y indzie sam o sobie mowi: namnieyszy byłem z braci moich, co się znać daie ex comparatione philistaei Goliad że daleko mnieyszy był staturą, iako wiele rodzaiow po nim phisik niech rachuie.

Przypomni mi kto y nie od rzeszy obrżymow [3]), y rzecze, że y ten swięty mogł z nich bydź. Odpowiadam temu (lubo z wyższey racyey nie było by potrzeba), że wielki y dziwny ten wzrost nie wszyskim ludziom y tego, ktorego oni żyli wieku, ale samym tym gigantom, lubo z influentij nieba łaskawych, lubo z dobrey oycow ich complexiey, lubo z wielkiey medickiey na ten czas y astrolo-

---

[1]) S. Iliia, ktorego ludzie Czobotkiem zową.

[2]) Psal. 89; podobnego coś temu mowi Berzełay Gałaadczyk.

[3]) 2. Reg., c. 19, v. 35 y niżey.

gickiey [1]) perfectiey wiadomości, lubo z żyznosci ziemie, pozwolony był; potym ten rod uięty wielą lat, nim do nas przyszło; boć pisze Geneseos (cap. 4, v. 4): a olbrzymowie byli na ziemi w one dni. Po potopie zas aby byli, w Piśmie Swiętym nie czytam, ponieważ zaraz 7 c., v. 21 tam że prawi: y zgładzone iest wszelkie ciało, ktore się ruchało na ziemi; tedy y ći gigantowie czytay Xięgi Mądrości, c. 10, v. 4 y Eccl. 39, 28, zaczym y ten swięty z ich pokolenia bydź nie mogł.

в) *Paragraph cwarty.*

1. Co iest cud?
2. Iak wieloraki u doktorow?

Ma to causa, creata ex natura sua, ut nunquam eundem influxum, que aliquando praebuit, repetat, to znaczy: przyczyna, stworżona z natyry swey, ma to, aby nigdy w tęż kompozicią, w ktorey pierwey była, nie wchodziła, dla czego co się nad tey influx powtorżony, iako zmartwychwstanie nasze, dzieie, cudownie się dzieie y nad zwyczayne naturże siły; cud zaś tym więtszy y mnieyszy iest, im więtszą lubo mnieyszą virtus naturae subiecta patitur (Magią naturalną, imperfecte mixta, et alia sublunaria excipio) violentiam. Nad natury prawo Iozue [2]) słoneczny bieg ustanawia, od Moyżesza Izaiasza, Heliasza, iakowy by gwałt ta cierpiała, czytaiącemu ich czasow akta iawno.

Izali, prawosławny czytelniku [3]), to nie przewyższa siły natury, gdy się Chrystus Pan wciela? Bog się człowiekiem staie, wysoko mieszkaiący w nizkie się knieie ziemna spuszcza; izali ten cud nad inne tak się nie wyniosł cuda, iako cedry gor Libanskich nad powietrzne drżewa, iak armeniyskie y marmarickie lwy nad zwierzęta,

---

[1]) Colleg. compl. disp., 29. 9, 2, Phys.

[2]) Iozue, c. 10, v. 13.

[3]) Czytay w drugim kondaku modł. ku Naśw. Pannie nie usladaiących.

iak Athos dla swiętobliwosci swiętogorskiey [1]) nad hiszpańskie Tenarissy y Olimpy thessaliskie wywyźszyły się.

Połoźmy tu, iakom rzekł, narodzenie p. Epiphaniie, chromych uleczenie [2]), slepych do wiedzenia przywrocenie, lepry oczyszczenie, dyabłow wypędzanie, martwych wskrzeszenie, iako swiadczy sam nieprzyiazny Piłat w liscie swym [3]) przy niewinney męce, słonca pomraczenie y miesiąca pociemnienie przecudne, dla tych konfideraciy: pierwsza, że w ten czas nie było złączenia słonca y miesiąca, ktore ecclipsim causuię; wtora, że o szostey godzinie właśnie w pośrzodku nieba oboie to swiatło było, w wieczorną zasię dobę ukazał się xiężyc na swym mieyscu; dziwna, iż trzeciey tey uwagi, gdyż miesiączna, ecclipsis prędko przemiia, a ta, iako twierdzi Złatousty s., trzy trwała godziny. Do tego, iż tenże xiężyc od wschodu idąc na zapad nie przeszedł słonca, aby z tym był zapadnieyszy, ale od słonca do Hesperijskich zwrocił krain. Y nie bez osobliwey uwagi mądrzy areopagitowie w Atheńskim nauk wszelakich porcie, promulgowali hac lunae et solis ecclipsatione; abo prawią swiat ten ostatni termin iuż swoy do ciemney upadku swego nocy powołany bierze, albo Bog ciała odziany pokryciem niesprawiedliwie cierpi. Sławno to y morskim głębokościam było, gdy oceanskie dziwy w głos, ktory okrętnici słyszeli, wołali: Magnus Pan mortuus est.

Cud inni tak opisuią [4]): Miraculum est res, quae unde manauerit, aut qua ratione constiterit dignoscere est arduum, to iest: cud iest rzecz, ktora z kąd by wyszła y jakim się stała sposobem, zrozumieć iest trudno. Drudzy tak: Miraculum est quidquid praeter naturae usum evenit et ideo in admirationem nos trahit, to iest: cud iest, cokolwiek nad natury sprorządzenie dzieie się y dla tego nas do podziwienia pociąga, iako to nad prawo naturalne było [5]), gdy dni cztyrnaście słońce, lubo ta dniowa pochodnia ziemney promieniami swemi nie oświecała nizkośći, iż nad naturę Irenę cesar-

---

[1]) Olaus magnus.—[2]) Luk., 6, 17.—[3]) Simon Maiolus in Tract. de Pers. Iud.—[4]) Val. Max.—[5]) Eutropius, lib. 23.

żowa Konstantego syna obezoczyć roskazała [1]), tako gdy od Theodoziusa cesarża theologowi z Damasku ręka odcięta, znowu przyrosła, iako gdy mleko z usieczoney szyie synaczka naymnieyszego swiętego onego cesarża konstantinopolskiego Mauriciusa wypłyneło [2]). Rżekł onych czasow Tharsides: a coż więcey mam mowić, bo by mi czasu nie stało, gdy bym miał powiadać o Gedeone [3]) etc.; gdy o wierże plac miał do mowienia, rzeknę y ia smiele: dni życia mego pirwey się skrociło by, nim bym te, ktore wedle prżeyzrżenia Bożego cuda się odprawiły, mogł piora wodem ocerklować.

Iak by wieloraki cud był [4]), poważni theologowie zgodzaią się na trojaki: perwszy bydź powiadaią same cuda, ktore w wtorym traktacie położyłem; wtore znaki, ktore oznaczaią coś nad naturalnego; trżecie portenta sive prodigia, to iest potwory, płody dziwne albo widoki. Tak z drugiemi dzieli Thomas Aquinas 22. Quaest., 178., 1, 3.

Pytanie: Kto te troiakie cuda odprawuie?

Zgadzaią się wielcy doktorowie Pisma Ś-go [5]), a to z wielu fundamentow, że intelligentiae, albo iako my zowemy anyołowe, iako służebnicy y wypełniciele niwysławioney woli Bożey y mocy, te sprawuią, co się widzieć daie w xięgach Tobiaszowych [6]), iako archanyoł Raphael cudownie a pistrice, ryby tak rżeczoney, młodego Tobiasza, y od wielu innych podrożnych biad wyswobodził.

Krolestwom do tego anyołowie przełozeni [7]), w czym służył archanyoł Gabryel; co za cudo archanyoł Michael [8]), które y teraz cerkiew sw. corocznie celebruie, sprawie, czytay. Staneła ta conclusia, ze ciż ministri divini y sami cuda upraszaiącym sposobem czynić mogą, iako y święci naszy oycowie pieczarscy w ten sposob postulatione mowię, et adhuc eminentiori potest, a te miracula swoie swiatu publikowali.

---

[1]) Fulgos, 1, 1, 6, 6. — [2]) Eutropius, 17. — [3]) Do żydow w roz. 11. v. 32. — [4]) Cud troiaki. — [5]) T. A. Opus 60, art. 15. — [6]) Tob., roz, 12, v. 23. 4. — [7]) Daniel, 10, 13 y 14. — [8]) Apoc. de septem angelis

Pytanie wtore: 1. Czemu się działy cuda od Chrystusa Pana?

2. Czemu y teraz od swiętych iego dziać się nie przestaią?

Ta odpowiedź pytaiącemu o tym daie się. Od Zbawiciela naszego Chrystuta Iezusa [1]) dla tych ratij, aby ći pożytek mieli [2]), ktorych uzdrawiał Pan nasz w ciele, ponieważ Medik ten osobliwy zarazem y dusze ich leczył, iako u ewangelistow [3]): odpuszczaią ći się grzeczy twoie; idź, wziąwszy łożko; y szedł przed tym chromy. Dla nawrocenia drugich, gdyż wiele ludźi (iako mamy o wskrżeszeniu Łazarżowym) wiedząc tak wysokie y cudowne Bozkie dzieła, nawracali się na drogę zbawienną y w Chrystusa Pana uwierżali; bałwany swoie, widząc iz usta maią, a nie mowią, oczy maią, a nie uyzrzą, uszy maią, a nie usłyszą, nozdrze maią, a nie powoniaią, ręce maią, a nie będą macać, nogi maią, a nie będą chodzić, opuszszczali.

Aby się okazały Boże sprawy narodowi. o czym mowi [4]): Neque hic peccauit, neque parentes eius, sed ut manifestentur opera Dei in illo, to iest: Ani ten zgrżeszył, ani rodzice iego, ale aby okazały się sprawy Pańskie nad nim. Dla tey ostatniey prżyczyny y swięći cuda odprawowali y teraz (iako w Ławrze naszey Pieczarskiey) nieustaią odprawować.

г) *Paragraph piąty.*

Ze się cuda dziać od poganow, heretykow y schizmatykow, lecz iakie y iako mogą?

Naczytawszy w xięgach wyprowadzenia ludu Izraylskiego [5]) z pharaonowey niewoli o rożnych cudach aegipskich bałwochwalcow, ktore czynili przeciwko Moyżesza y Aarona, consequenter y Pana Boga; także y w Dzieiach Apostolskich [6]) o onym czarnoxiężniku Symonie, iako cuda czynił, — ten paragraph napisać przedsięwzią-

---

[1]) Matei, c. 2, v. 11.—[2]) Lucae, c 5, v. 24.—[4]) Ioan., c. 11, v. 45. [4]) Ioan., c. 10. — [5]) Exod., 7, 8, 9, et 10 capitibus. — [6]) Dzieie, roz 8, v. 18.

łem, a to nawięcey dla tego, aby okazło się na oko z okolicznosci cuda prawdziwego, że oycowie święci pieczarscy czynili, czynią y czynić będą cuda z daru Ducha Swiętego, przez prośbę y moc, to iest, nie odprawuiąc wprzod modł iawnych, w ktorych iednak przodkuiącym sposobem Zbawiciel nasz operuie [1]), oni instrumentalnie.

Przytoczyłem o tych ludziach z tey miary [2]), że y nieprzystoynie żywot swoy ludzie diriguiący, w rospuśćie [3]), piianstwie y w innych tak się grzechach [4]), iako swinia w błocie, nurżaiący, czynić cuda mogą [5]), nie tak iednak, iako mere kapłan zwadzca, piianica, cudzołoźnik [6]), consecrować Ciało y Krew Pańska może [7]): atoli iednak prawosławnie wierzący, nie schizmatyk, lubo z diabły targ wiodący. Gdzie obacz, ktory schizmę Ruśi przed oczy stawisz, a uyzrzysz, iz w cerkwiach prawosławnych, ktore tak w tym państwie, iako y w innych prowincyach y po dziś dzień są, cuda odprawuią się [8]), co pewny znak iest bydź cerkiew swiętą y zadną schizmy zmazą niepokalaną; boć ta, lubo w kłopotach się poczęła, atoli przecię rostąc y nam czysta od przodkow, kiedy ieszcze o schizmie y słychem słychać nie było, iest podana.

Zaś abyś się lepiey informował, prawosławny czytelniku, że swiętych oycow naszych pieczarskich cuda są prawdziwe y rowne onym, ktore apostołowie y prorocy czynili, iako to Piotr s., wskrzeszaiąc Tabithę, umarżaiąc Ananiasza y Zaphirę [9]), iako Heliasz, wdowy oney sarephtańskiey syna ożywiaiąc, iako tenze dwu piędziesiątnikow z ludem paląc. Dam rożnicę, ktoremi od zmyslonych czarnoxięzkich y poganskich cudow roznią się; a wprzod skutkiem y rzeczewiście, a nie omamieniem, iako ozowca diabeł chciał podeysć Chrysta Pana, gdy go postawił na gorże Ierozolimskiey y ukazał mu krolewstwa wszystkiego swiata [10]); ktore matactwo dyabelskie bardzo iaśnie mathematiczna naypewnieysza nauka confutuie, propter circuli formam, quam mundus noster habere pie creditur, y rzekł: to wszystko dam Ci, iesli upadszy uczynisz mi pokłon.

---

[1]) T. A, I, 9, 117 —[2]) Mat., 7, 22.—[3]) Mat., 12, 32.—[4]) Apoc., 13, 13.—[5]) Luc, 9, 49.—[6]) Prou, 9, 49.—[7]) Actor., 9, 13 —[8]) Cuda swięte znak prawdziwey cerkwie.—[9]) Actor, 17; 2 Reg., 14.—[10]) Matth., 14, v. 9.

Takim oszukania sposobem iawnie niekiedyś panow rżymskich oszuśćił; czytam abowiem o Claudiey y Tulliey, pannach zakonnych bogini Vesty [1]), o tey u Liwiusa, o owey u Valeriusa Maxima, iż te, ludzkimi argumentami niechcąc nieutratę czystości swey probować, Tullia wodę w przetaku, ktorą z Tibru wzięła, do domu bogini przyniosła wcale, Claudia, pasem uwiązawszy zawiężły dubas w tym że Tibru, ktorym prowadzono bałwan bogini matki, ruszyła y przyciągneła [2]), do bôzkich się udały ratunkow; rzekłem: boskich, bo iakie bogi ich, takie y ratunki byli ich, oszuśći; cuda ich takiez, łgarze; cuda ich łez, diabli; cuda ich diabielskie in apparentia.

Potym trwałością, tak ci Eliasz [3]) syna sarephtanki wdowy, a gospodini swey, z martwych dzwignąwszy, długo się z zdrowego matce ućieszać dopuśćił. Tak Elizeus [4]) synaczka iedynaka wzbudził, iak ze snu, od śmierći y oddał sunamitce, gospodyni, ktory dlugo żył. Tak w nowey łasce sam Zbawiciel, wskrzesiwszy Łazarża, y oney w Naim wdowy syna, etc., ku pociesze ich zachował dobrże y długo potym zdrowych.

Pozytkiem, potrzećie, a ten iest barzo wielki y miły, zdrowia przywrocenia, bez ktorego wszystko człowiekowi na świecie nieprzyiemno, a potym wiekustey korony dostąpienie przez odpuszczenie grzechow, ktore Pan często pierwey, niż uzdrawiał, odpuszczał.

Na ostatek koncem ku chwale Bożey, a nie do pożytku, dla iakiego przez dyabła cuda sprawował opłakany doktor Faustus, dla iakiego chował y onę wieszczbiarkę, w Dzieiach Apostolskich [5]) panowię, że ich karmiła, a nie iako swięći Boży ku pochwale Bożey, dobremu tę kresowi dirigowali.

Więc ze pharaonowi bałwochwalcy tak że, iako y Simon, byli czarnoksiężnikami, z tąd convinco, że y prawdziwych cudow czynić nie mogli, gdyż czarnoksiężnicy, z dyabłem pacta zawarszy, dziwy czynią w szalbierstwach swoich, czarami te Pismo Swięte zowie [6]).

---

[1]) Lib., 9, decade 3.—[2]) Lib., 8, c 1.—[3]) 2 Thes., 2, 9.—[4]) 3 Reg., 1, 7, 22.—[5]) 4 Reg., c. 4, 35, v. 36.—[6]) Act, 16, v. 16 y 18.—[7]) Exod, 7, 13 et. 22

Skąd poydzie, że ktoby ie cudami prawdziwemi czynił, iż by błądzić musiał [1]). Poyrży mi, prawosławny czytelniku, na Simona, tak wielki cud zrobił, gdy, podwyższony, upadszy, kolana y inne sobie pogruchotał kośći [2]). Poyżrzy na Cirolle, aryanskiego biskupa, zali y ten nie takiż, gdy z widzącego człowieka, ktoremu ślepotę zmyslać kazał, istotnie uczynił slepego. Podobne cudom sług swoich y antichrist sprawi: co do natury rzeczy, mocą czartowską, ale fałszywe; co do sposobu cuda y do oszukania, y w tym z Chrystusem Panem rożnić będzie, że Zbawiciel moy, mocą Bostwa swego prawdziwe cuda czynił [3]), a nie iako zadawali pharizeuszowie, iż vi alienâ, to iest Belzebubową [4]); ten, prawi, nie wygania czartow, tylko przez Belzebuba, kśiążęćia czartowskiego. Prżećiwnik Chrystusow cudzą władzą odprawi ie; fałszywych, mowię, czartow y fałszywe; ponieważ ich wszystkich cuda te kłamliwe, co się tknie rzeczy, są, y co sposobu cuda. T. A., 1. q., 100, 4, 2.

Pytanie: Ktory cud Pan naprżod ucynił? Odpowiadam: cud nad cudy (iako się wyżey iuż tknęło) Pan mocny y cudowny uczynił, gdy się wćielić zezwolił; lecz iż tego smysłami pozwierzchownemi ludzie nie poymowali [5]), w Kanie Galileyskiey oczywiśćie wodę w wino przetworżył, y cudow tych, ktore iuż pod oczy ludzkie podpadaią, początek sprawił, aby się ludzkość Iego widokiem być nie zdała.

Paragrapch szosty.

Od kogo własnie dzieią się cuda?

Lubo to, iako się w pirwszych paragraphach pisało, cuda y od tych y od owych dziać się mogą; tu iednak specialiter uważyc przedsięwziąłem, ktoby własnie te mogł y należnie sprawowac? ktoby z ludzi operowac ie doscignął, y z tą własnoscią, ktora by temu, ani owemu principalius należała? Sam Chrystus Pan o tym nas uczy, iż ci mere cuda dziac mogą, ktorzy wierzą dobrze; boć mowi: zaprawde [6]), zaprawde powiadam wam, kto wierzy we Mnie, uczynki

[1]) Exod., 8, 7, v. 18.—[2]) Turoneń, lib. 2; hist., c. 3.—[3]) Matt., 12, v. 24.—[4]) Luc., 1, 1, 15.—[5]) Ioan, 2, 7, 8, 9, 10.—[6]) Ioan, 14, 12.

ktore Ia czynie, y on czynić będzie. Przy tey s. apostolskiey prawosławney wierze y tym pozwolone są [1]), ktorzy cudownie sami przykładem Chrysta Pana, iako czytam u ewangelistow, żyli [2]). Dziwniey zas, ktoż wiek przeprowadzał, iako ten, ktoremu matka puszcza [3]), pokrewni iaskinie, ze lwami, pardy y tigrisy bracia, cedry z cypresami znaiomi, ziemia poscielą [4]), niebo kołdrą, korzonki rożne stołem cesarskim, od potoku woda piciem wybornym, upalenie słoneczne za uciechę, nocny mroz za ochłodę; iako ten, mowię, ktory nauczył się z podziwnego pożycia dziwu godne rzeczy sprawować.

Takowi byli, anachoretowie swięci, Onuphri, Marek Thracyski, Pachomi, Paphnoti, Paweł Fiweyski, Antoni Wielki, Maria Egiptianka, Hylarion, Gieronym, Iosaphat krolewicz indiyski, Barlaam etc., do ktorych przyday y naszych ss. oycow pieczarskich, podzemnych pustelnikow; ci, iako się sequestrowali od swiata, tak przyszli do Tego, że, swiata godne rzeczy podeptawszy, nadswieckie odprawowali y teraz odprawuią. Wyrzuć czarnoxiężnikow, rożnych sekt adherentow, heretykow y schismatykow, ponieważ w wielką puszcze roskoszy cielesney, omamienia y oszukania, opłakania godni ludzie puscili się, zachowawszy wilczą pokorę y zmysloną pobożność, zakopali się w tych przepasci y za Boga brzuch wzięli; poszli scieżkami takież, iaki ich żywot (gdyż simile generat simile) cuda wydaią, y poznay ich z owocow ich [5]).

Lecz że się iuż rzekło, iż rożne rożnych ludzi prawowiernych stany cudowne rzeczy dziac mogą, volente et permittente Deo, dla tego tu potrzeba ocerklować, iakim by to sposobem samym pustynie mieszkancom to przynalezało. Zdanie to wielu jest y dobre, ze sposobem przednieyszym, to iest takim, iako oni przednieyszy są nad tych, ktorzy w swiecie, tak im cuda przednieysze, do odprawowania pozwolone y więtsze, niżeli sam Chrystus Pan uczynił: wody wysuszac, chustką usdrawiać [6]), gory przenosic, boć Sam rzekł: y więtsze tych uczynicie. A indziey [7]): jesli będziecie miec wiarę, iak ziarno gorczyczną [8]), rzeczecie tey gorze: przeydzi ztąd

[1]) Matt., 4, 1.—[2]) Mar, 1, 12.—[3]) Luc., 21, 37.—[4]) Zywot pustelniczy swięty. Mat., 4, 1, 2.—[5]) Do Kor., 12, 30.—[6]) Ioan, 14, 12.— [7]) Matt, 17, 20.—[8]) Czytay s. Chryzostoma con. bentiles.

indzie, a przeydzie; y nic niepodobnego wam nie będzie. Zaczym poydzie, że y oycowie ss. pieczarscy principaliori modo byli y teraz są wybrani, iako podziemni y pustynni Boży ziemianie, te nadnaturalne rzeczy wystawować. Y nie dziw, gdyż więcey Pan swoiey łaski użycza onym, ktorzy więcey dla Niego pracy nie załuią [1]). Więc, że pustelnicy wszyscy tak się dla Onego ogołocili, opuscili, odarli, wysuszyli, wyniszszyli, że nikt gorżey; dla tego im więcey miłosci y w tey mierze słusznie ukazuie; tych podnosi, ktorzy się w ludzkich oczach za nic nie zdali.

Paragraph siodmy.

Cuda pieczarskie łasce Bożey, osobliwie temu mieyscu swiętemu udzielóney, przypisać się ma.

Opisuie nam Jzaiasz prorok swięty mieysce Boże w ten sens: Dei locus, is dicitur [2]), qui uberioris ipsius operationis et gratiae est particeps, to iest, mieysce Boże [3]), to iest, ktore obfitszey iego operaciey y łaski uczasnikiem [4]) iest, dla tey przyczyny (lubo to metaphoricé [5]), ponieważ Bog żadney circumscriptiey nie podlega [6]); zaczym idzie, że y żadnym mieyscem ocerklowany bydz nie może) niebieski pałac, niższy Sion, ludzi swiętych dusze, iako pisze prorok swięty Dawid [7]), instrument Ducha Swiętego, Ian swięty theolog [8]), cerkiew, bo mowi ewangelista [9]): nolite facere domum Patris Mei domum negotiationis, to iest [10]): nie czyncie dom Oyca Mego domem kupiectwa y targowania; y drugi [11]): domus Mea domus orationis, to iest: dom Moy dom modlitwy; y psalmista: zelus domus Tuae comedit me, to iest: rzewliwosc [12]) domu Twego żrze mię. Cerkiew, mowię, iest onego mieszkaniem y mieyscem; skąd poydzie, że y nasza swięta cerkiew Pieczarska obfitszey operatiey y łaski Bożey uczęstnicą w narodzie naszym Rossyiskim zostaie; co się wid-

[1]) Do żydow, rozd. 11, v. 38.—[2]) Esaiae, c. 66.—[3]) Dam., lib. 1.—[4]) Orth., f. c. 16.—[5]) Ioan, 14, 12.—[6]) In actis, 3, c. 6.—[7]) Psal. 25.—[8]) Apoc., c. 3, 2.—[9]) Ioan, 16.—[10]) Matt., 21.—[11]) Mark, 11, 17.—[12]) Psalm. 68.

ziec daie z częstych a tych nadnaturalnych cudow, tak w niey, iako y na wszystkim mieyscu swiętego monastyra Pieczarskiego czynienia; y tu każdy łatwo uważy, że te cuda, mury, obrazy y ziemne pieczary sprawowac nie mogą, bo mieysce, iako mieysce, rzeczy iako rzeczy, obrazy, iako obrazy, żadnego cuda same czynie nie mogą, ale łaska Boża, do onych przyłączona; y tych, ktorzy się w swiętym tym Panny Mariey domie znayduią, ta primario te sprawuie, że w nim Divina mysteria, laudes et Dei beneficia celebrantur; to iest: Bozkie taiemnice, sławy y dobroczynnosci opiewane bywaią, czemu swiat nasz ruski zadziwic się musi.

W rozdzielie dziesiątym swięty Sophronius, patriarcha miasta panskiego, w Duchowney Łące zostawił napisano, że anioł Boży w pieczarze jordanskiey, od oyca Barnaby wykopaney, poswięconey w niey cerkwi zawsze pilnował, co wedział inny pustelnik, w tey pieczarże po nim żywszy, y pytał anioła, co by się to działo; ktorymu otpowiada: jak skoro, prawi, ta cerkewka poswięcona iest, mnie ią sam Pan Bog do strzeżenia poruczył y to swięty ociec dobrym laski Bożey znakiem bydz colligował, iz zaraz przy poswięceniu mieyscam swiętym łaska Zbawiciela naszego y Boga przydaie się, y tey operatią cuda dzieią. Jakoż y przystoynie barzo strzedz przykazuie, gdyż tak z boku ie swego utworzył, iako niekiedyś Ewę z Adamowego riobra, iako pisze s. Złotousty: jesliby kto ludzi congregatią, aniołow mnostwo, swiętych wielosc przez cerkiew bydz roznmiał y te mysticum Christi corpus powiadał by, cujus corporis esset caput Christus. Zaz w swiętey cerkwi Pieczarskiey y w samych pieczarach członkow tych tysiącami nie masz, ktorych głową iest Chrystus? zaż y tey cerkwie krwią z boku swego, obficie wypłynęłą, nie odrodził? strzedz iey aniołom nie rozkazał? cudami nie objasnił y swiatu do wiadomosci nie podał? [2]).

---

[1]) Greg. Dialog., lib. 3, c. 30, temuż podobna rzecz, prawi, czytay collectanea kroynik graeckich, bulgarskich y ruskich, iako justinianowey cerkwie s. Sophiey w Konstantinopolu Pan Bog strzedz każe aniołowi. In Cruce. Hom. 3, ad neophitum.—T. A., 3, 9, 8, 4, c.

[2]) Psal. 90, v. 11.

Za tych swiętych Bożych intercessią, ktorą za wyrazeniami swemi na obraziech y nasladowaniu swym czynią, obrazom cuda pozwalaią się z łaski Bożey, ktora się do nich na ten czas przyłącza. Jako za instancią Naswiętszey Panny obraz Uspienia, ktory dała sama ta Cesarzowa Niebieska w Blachernach [1]) malarzom, wyprawuiąc ich do Kiiowa y monastyra naszego Pieczarskiego, przez woyny, splondrowania y sniszczenia [2]), dla ktorego ta swięta cierkiew lat dwiescie trzydziesci trzy pusta stała, ten przecie obraz, ni od kogo z ludzi zachowany, y po dzis dzień nad carskimi w tey swiętey cerkwi drzwiami widziec każdemu, wielą kleynotow, tabliczek złotych, szebrnych przyozdobiony, wolno. Wszakże ieszcze z początku fundowania tey Bożey swiątnice przyszłe fructus poznawac się mogły, gdy na samych pirwocinach, iako za onego Gedeona runo, te mieysca same rosa pokropiła, gdzie stac miała cerkiew Pieczarska; wszelako inne ziemi częsci nic prawie nie omoczywszy; potym wszystką ziemię orosiła, te suchą zostawiwszy, gdy ogien z nieba ciernie palił, gdy iezioro na tym mieyscu suszył, gdzie dziś ta swięta cerkiew stoi.

Przystąpiły potym modły ss. antecessorow naszych za tym mieyscem swiętym, ktore y teraz przed oblicznoscią swiętobliwosci Iego ustawicznie reiteruią, prosząc, aby nie ustawały siły y potrzeby conwentowi przynależne, Pan annuit, ktory wolą boiących się Iego czyni [3]), y modlitwy ich wysłuchiwa.

Paragraph osmy.

1) Czemu-by się obrazy w cerkwi stawiały?

2) Czemu-by cudownieyszy był ieden, niż drugi?

3) Kto obrazy pierwszy uczynił, ktore w czesc Bożą y swiętych Jego bywaią stawiane?

Opisuie nam obraz ręką za obrazow pochwałę uciętą y znowu przyrosłą, od Damasku doctor swięty: imago similitudo est, exemplum atque effigies, quae illum in se cujus imago est exprimit; to

[1]) Damas., 1, 4, c. 17.—[2]) Iako pusta, czytay wyżey.—[3]) Psal 114.

iest: obraz iest podobieństwo, przykład y wykonterfetowanie, ktore tego w sobie, ktorego iest obraz, wyraża. Albo: imago est similitudo sic exemplar exprimens, ut ab eo aliqua re differat; to iest: obraz iest podobieństwo tak swoy exemplarz wyrażaiące, iżby przecie od niego czym rożniło. A trocha niżey tenże mowi [1]), iż obraz dla tego bywa, że człowiek rzeczy tych, ktore widziane bydz nie mogą, dosiągnąc wiadomosci nie może, iż iest ciałem obciążony, ani widziec rzeczy, daleko od siebie odłączonych; a po łacinie tak: fiunt autem imagines, quo res occultas aperiant, atque indicent, namque homines rerum quae sub aspectum non cadunt, nudam cognitionem non habent, quod animus corpore contegitur, nec earum, quae post ipsum sunt eventurae, quaeque locorum intervalo distant, etc. Dla tego tedy obrazy wynalezione, aby nam do rzeczy zakrytych wiadomosci, iako nieiakimiś przewodnikami, były. Dla tey mieysca odległosci krolowie desenskiemu Agabarowi Krol wszystkich krolow obraz swoy, sam imprimowawszy, daie [2]), gdyż go posłany malarz dla slicznosci trafic nie mogł. Ten zwyczay y teraznieyszych czasow kwitnie.

A ztąd to wiele haeresiarchow y ich adherentow hallucinuią się, iż obrazy z cerkwie wyrzucaią, że, prawią, nie można obraz uczynic; consequenter, y temu adorationem latriae, lubo duliae oddawać. Tym takim sposobem odpowiedzialbym, gdyby się od upartego chcieli błędu swego dac na zbawienną pokierowac drogę. Pozwalam, że nie można była Bożey uczynic, inaksze w Starym Zakonie naydowąły się iako cherubiny na arce [3]), iako wąż miedziany, etc., ze Bożego nie bylo ta przyczyna, iż niewiadomy y bezcielesny, a nadto żadney figurze nie podległy Bog, żadnego nie mogł też miec podobienstwa uczynionego. I to się to zakazowało w przykazaniu: Non facies tibi sculptile, ut adores illud [4]); nie uczynisz sobie rzezanego obraza, abyś go chwalił. I indziey: nie uczynisz sobie podobienstwa tych rzeczy, ktore na niebie są wysoko y na ziemi nisko, abys ie chwąlił iak Boga, gdyż tym nie iest. Lecz potym, gdy z miałosierdzia swego Boskiego Pan y Zbawiciel nasz Chrystus Iezus

---

[1]) Dla czego obrazy stanęły?—[2]) Damas., lib., 4, f. c. III. —[3]) Deut., 4.—[4]) Exod , 10.

zstąpił szukac owce zginełey [1]), gdy one drachmę nalesć przyszedł, dla zbawienia naszego człowiekiem się prawdziwym stał; smierci żadło podeptawszy, Triumphator powstał y wszedł w niebieskie krainy. Te wszystkie prawdziwe y istotne widzac ludzie rzeczy, częscią ie pismem dla uczonych [2]) y tych, ktorzy na ten czas, iako my teraznieyszy nie byliśmy, częscią malarskimi pędzlami dla tych wyobrazili, ktorzy czytać nie umieią, y ten kunszt „Xięgą Nieukow“, iako aegipczykowie hieroglifika swoie mianowali, okrzscili [3]). I to częsciuchno się przydaie, że oboyga stanu ludzie, patrząc na malewaną mękę Chrystusa Pana (quod sensibilia magis afficiant), rospamiętywaią sobie istotną mękę y, padszy, nie deski, ani farby, ale Tego, ponieważ imaginis honor, wedle swiętego Bazilego [4]), in exemplar transit; to iest: obrazowa czesc przechodzi na samy exemplarz, do ktorego ma relatią to malowanie, szanuią; iako owo, gdy się kto kłania przed obrazem Naswiętszey Panny, szanuie nie tę wykonterfetowaną effigiem, ale błogosławioną Pannę samę, ktorey ta iest repraesentacyą; na Nię odnosi, albo dziełem, albo sposobnoscią, albo mocą wszelaką poczciwosci pochwałę. Całuiemy swięte Ewangelie [5]), nie dla axamitu, złota albo srebra, ale dla tego, iż to, cośmy słyszeli, z wiarą przyimuiemy y do krwie (co przodkowie naszy szabel dobyciem oswiadcżali) stać przy tym gotowismy. A dla tego się w cerkwiach wschodnich Christa Pana, Naświętszey Panny y innych ss. Bożych conterfety praesentuią.

Rzecz przez się iawna dowodu nie potrzebuie, iako ta, że ludzki cien iest obrazem człowieczym y że ten wypędza piekielne larwy y straszydła, tak iako sam swięty człowiek. Tak cień apostolski [6]) y one chustki lubo pasy te z mieysc, ktore obsiedli byli, wyganiały, czoroby uzdrawiały, etc. A temu cieniu, tak iako y obrazowi, łaska dana to odprawowała; to bowiem gdy rzeczy z materiey będącey przyda się, oswięcaią y tych, ktorych repraesentuie y

[1]) Luc., 15 — [2]) Xięga idiotow obrazy; Damas., Orat. de imagin.— [3]) Vide decretum sexta synodi de hac re.— [4]) Lib. de Spiritu S., c. 19.— [5]) Czemu s. Ewangelie całuiemy w cerkwi?— [6]) Dzieiow R., 5, 15 y R. 9. 12.

imie nosi, siły społecznicą iest [1]). Bo iesli łaski Bożey pełny iest ten, ktorego cien, ktorego obraz referuie, wedle cząstki wiary, zaprawdę y sam cien, y sam obraz łaski pełny będzie; iesli ten obficiey onę przyimuie, y obraz iego obficiey, iako strumień promyki swoie, tak on cuda swoie wytaczac będzie. A ta iest rożnica, czemu ten, a nie ow obraz iest cudotwornieyszy.

Zarzuci kto, gdy iednego swiętego obrazy takąż łaskę przyięły, iako sam swięty, czemuż wszystkie nie są cudotworne? Odpowiadam: lubo to Pan Bog, przez ten obraz, a nie ow cuda czyni, iako prawi Bellarmin, posiągnąc iednak tego może wiary wielka siła, y to sprawic, że tegoż y iednego swiętego po wielu mieyscach contérfety cudowne bydz mogą, a osobliwie gdy ie swięci ludzie, iako to: swięty Łukasz, swięty Nikodem y tym wiekow ninieyszych podobni, pobożni ludzie nam wystawia w monastyru Pieczarskim kiiowskim, obraz Naswięszey Panny cudotworny; takiż teyże Bogarodzice w Kupiatyczach y w Laszkach, etc.; co o tych, toż y o drugich, concluduię. Tknęła się homorhoissa kraiu płaszcza Panskiego y ustał krowotok iey; by y inszey suknie z tąż wiarą y intentią ruszyła, tożby sprawiła była; ponieważ niczego wierzącemu nie iest niepodobnego: wiarą gory swięci dzwigneli, wiarą bez miecza swiat ukrocili. Powiedz mi, gdy vota swoie kto diriguie do swiętego y peregrinącye długie odprawuie z pokutą, gdy przychodzi do tego, iuż ktoremu przyrzekł y przez ktorego modły Pan to, abo owo sprawuie. Izali intercessią iego, modląc się przed obrazem iego, o co żąda, nie odniesie? Prosi o syna swego Bazilego Ahrikas u swiętego Mikołaia, archiepiskopa Mirrhy, obrazu, alie swięty, wziąwszy go od Amirrhy, saracenina w godzinie oycu stawi, innym dobrodzieystwa inne supplikuiącym daruie: proscie, mowi Pan, y wiezmiecie, kołataycie y otworżono wam będzie; izaliż gdy dziecię prosi oyca o rybę, da mu węża—nie; tak y Pan nasz, tak y swięci Iego. Bywa y to, że iednego swiętego obraz ieden cudotworny iest [2]), drugi nie; czego ta przyczyna? Pierwsza, iż człowiek do tey

---

[1]) Damas., Orat. 1, de Imag.

[2]) Czemu nie wszystkie obrazy iednego s. cudotworne?

(poniewaž wiedle Bellarmina do rzadkich obrazow drożki odprawuiemy), a nie do owey icony ma mysl z wiarą podniesioną. I ta druga, iż osobliwe w tym się Boze zawiraią upodobanie, potrzeba y sąd przed ludzmi ukryte, ktore iako swiętemu Imieniowi Iego, lubo przez tego y owego swiętego obraz swiatu odkrywa.

Mowi y daley tenże swięty Damas.: swięci, gdy żyli, napełneni byli Duchem Swiętym, y iak zeszli z płaczliwego wygnania tego, łaska Ducha Swiętego iest zawsze w ich duszach, w ciałach, grobach, na ich znakach y obrazach; po łacinie tak: sancti, et dum viverent, repleti erant Spiritu Sancto, et posteaquam decesserunt, gratia Sancti Spiritus semper inest eorum animis atque corporibus in sepulchris, et signis, et imaginibus, etc [1]). A bardzo swiętobliwie, boc mowi swięty Augustyn y tenże swięty Damas.: Ciało iuż dawno pożyłe, dawno pogrzebione (iako od piąciu set lat y daley oycowie swięci pieszarscy), zadnego cuda odprawic nie może, lubo dla tey samey przyczyny, że mocy oney żyiącey niema w sobie więcey, co iawno widziec w trupach dzisieyszych, bą y przeszłych; swięte zasię reliquiae błogosłowionych Bożych za pomocą łaski Bożey cuda odprawuią; zkąd poydzie za tym, że w catalogu zmarłych bydz nie mogą, iż moc żyiąca w nich iest, odięty żywot zeszłym oddaiącą, y te nadnaturalne rzeczy lubo cuda opieruiąca, iako kosci Helizeuszowe. A niżey: Quare nonne magis ad pietatem pertinet id, quod nos agimus, ut Christi et sanctorum Ejus imagines, quae Spiritu S. repletae sunt, effingamus; to iest: dla czego izaż więcey do pobożnosci to nie przynależy, co my czynimy, gdy Chrystusa Pana y swiętych Iego obrazy, ktore Duchem Swiętym napelnione są, conterfetuiemy. Rożne zaś są dary Ducha Swiętego [2]), rożne subiecta, ktore onych participuią, mniey iedne, drugie więcey; zaczym poydzie, że wszystkie cuda czynic mogą, lecz nie iednakie tych obrazy: ktorzy mniey przyięli — mnieysze onych; ktorzy więcey — większe. Rzekłem wszystkie, ale swięte, gdyż te żadnego nie uczynią, ktore

[1]) Aug. cont. vigilantiam; Damascenus, lib. 4; Ort. Fid, c. 16.

[2]) Mogą wszystkie cuda czynic na chwałę Bożą y swiętych Iego wystawione obrazy; że nie czynią, dałem wyżey racie.

żadney łaski Bożey (iako to są kunszty różne plugawe, smiechu godne) nie wżięły. Pisze Helladi, uczeń y następca na episkopią swiętego Bazilego, potym gdy zmarł, pobożny mąż, prawi, stał przed obrazem Naswiętszey Panny, na ktorym y obraz sławnego męczennika Chrystusowego Merkuriusa [1]) był exprimowany, stał zasię modląc się, aby apostata oń, Iulian, z swiata był sniesiony; z ktorego obrazu nauczył się tego, co zyscic się miało. Widził abowiem obraz męczenniczy, na mały czas przyczarnieyszy, y nie długo potym włocznię krwią upurpurowaną trzymaiący. Obraz męczennika swiętego ku Chrystusowi Panu affekt, ktorego y sam, iako gratiae Spiritus Sancti był particeps, wielki repraesentował, y cud niemały oczernieniem się y krwie płynieniem pokazał.

Swięty Ian Złatousty z obrazu swiętego Pawła apostoła, iakieby słowa y iak ucieszuie słyszał, Proclus, uczeń swiętego, pisze; czytelnika do żywota odsyłam. Zas swięty referuie, że widział tegoż swiętego apostoła Pawła z Gerwaziusem y Protaziusem w iedno [2]), a poznał go z obrazu onego, ktorego swięty episkop rad używał. Z ktorego toż concluduię.

Do tego iesli Pan, ziemie y nieba Tworzec [3]), przez kamienie, kosci y rozgi rożne cuda administrował, iako czytam w xięgach wyscia synow izraelskich [4]), gdy w Helizeuszu dawszy rozgę swoię y rzekszy służebnikowi swemu: idź y przez tę syna sunamitidskiey wskrześ wdowy. Czytam y daley, iż rozgą Pharaon był karany. Zasię Xięgi Mądrosci pisarz [5]): Benenictum est, inquit, lignum, per quod salus comparatur; to iest: Błogosławione iest drzewo, przez ktore się dzieie zbawienie. Czemu takim, iako się onemu podoba, sposobem przez swięte obrazy czynic też nie może? może zaprawdę, a to dla tego, iż swięci Boze domem byli Ducha Swiętego. Mowi abowiem: Inhabitabo in illis, ait Deus, et inambulabo, atque ero illorum Deus [6]); to iest: Meszkac w nich będę, mowi Bog, y chodzic, y będę ich Bogiem. A swięty Paweł: Nescitis, quod corpora vestra sint templum Spiritus S., qui inhabitat in vobis; Domi-

---

[1]) S. Mercuri Iuliana zabija.—[2]) Apud sur. 16, Iunii.—[3]) Reg. 4, v 32.—[4]) Exod., 7, 8, 14, 15, 18.—[5]) Sap., 14.—[6]) 1 Cor , 6.

nus autem Spiritus est; to iest: Nie wiecie, iż ciała wasze są cerkwią Ducha Swiętego, ktory mieszka w was; Pan zas iest Duch. Dom zas ten, malowaniem nam wystawiony, gdy my veneruiemy, zaiste dom sam prawdziwy Ducha S. samego, mowię sługę Bożego, ktory iest exprimowany, czcimy; ponieważ czesc obrazowa odnosi się do tego [1]), czyi iest obraz y kogo w sobie ma operuiącego, to iest, do honoru Ducha Swiętego, ktory w nim tak po rozłączeniu, iako przed tym w samym s. (sic) żyie, quia Dominus non est Dominus mortuorum, boc Pan nie iest Panem umarłych [2]). Czemu y swięty Damas. suffragium adjicit, mowiąc: Verum hi in mortuorum numero minime habendi sunt, ex quo enim ipsamet vita ac vitae Autor inter mortuos ascriptus est, eos qui in spe resurrectionis fideque erga eum diem extremum clauserunt, mortuos haud quaquam appellamus, qui enim mortuum corpus miracula edere queat; to iest: ale ci w liczbie umarłych owszeki nie maią bydz, od ktorego bowiem czasu sam zywot y żywota Tworzec w catalog umarłych wpisany iest; tych, ktorzy w nadziei zmartwychwstania y wierze ku niemu zmarli, zmarłemi wszelako nie zowiemy; iako abowiem ciało, od dusze odłączone, cuda wydawac może: oleiek swięty toczyć? dyabłow wypędzac? paralitykow oczyszczac? etc. Zaiste nie może, tylko to, ktore żyie, y przez Tego, Ktory w nim żyie. Hac gratia coadjuvante, swięci tak sami, iako reliquiae ich, cienie y obrazy ich swięte tym więcey mogą, im więcey dilexerunt y im więcey łaski za tę miłosć obiema pozwolono; z czego hoc idem concluditur, quod in superioribus.

Zas ktoby pierwszy wynalazł obrazy, doskonale doctor swięty z Damasku, w xiędze swey o Obraziech trzeciey, w te pisze słowa: Ipse Deus primus unigenitum Filium et Verbum Suum genuit, imaginem Suam vivam, naturalem, incommutabilem figuram aeternitatis Suae. Hominem praeterea fecit ad imaginem et similitudinem Suam. Et Adam vidit Deum et strepitum pedum Ipsius, deambulantis post meridiem, et abscondit se in paradiso; et Iakob vidit et luctatus est cum Deo; to iest: sam Bog pierwszy iednorodnego Syna y

[1]) D. Basilius.—[2]) Lib. IV, c. 16.

Słowo Swoie urodził, obraz Swoy żywy naturalny, nieodmienną figurę wiecznosci Swoiey. Człowieka nadto uczynił na obraz y podobienstwo Swoie. A Adam widział Boga, y szelst nog Iego, chodzącego po południu, słyszał, y zachował się w raiu; Iakob też widział y mocował się z Bogiem; y Moyzesz, y Daniel, etc. Bog tedy sam obrazy nalazł pirwszy.

Paragraph dziewiąty.

O tych, ktorzy nie wierzą cudom Pieczarskiego monastyra.

Chwałę tych ludzi studium, ktorzy, w domach swych mieszkaiąc, to sobie za cel prżełozyli, aby siebie, co są, wiedzieli [1]); ci abowiem są, qui linguam suam custodiunt et qui animam suam custodiunt; to iest: ktorzy strzegą języka swego y ktorzy dusze swoiey pilnuią. Iakoż owszeki błogoslawiony iest mąż, ktory się nie potknął w ustach swoich, w tych, bowiem, rostoczone są dobra.

Nagany godnych owych sądzę, ktorzy zawarszy się, ab omni verbo iniquo non abstinent [2]), to iest: ktorzy od wszelakiego słowa brzydkiego nie hamuią się y ktorych gardziel iest otwartym grobem [3]). Zaiste tych przypodobac łamiam Hesiodowym mogę [4]), tych trzy za ostatnią częscią Iberiey [5]), nie daleko od Hesperidow, iako tenże pisze, y Natalis Comes szyroce o nich prawi [6]): mieszkaiąc iedno oko tylko miały y nie uzywały go, kromie czasu tego, ktorego z nich iedna wychodziła na rynek, widziec co by się działo; drugie slepemi zawsze były.

Tak y ci, iedno oko maiąc, wszyscy nim widzieć nie mogą, luboby chcieli, y niewiedzą procz samego rynku y przekupek; daley, iakoto w s. monastyru Pieczarskim, co by się za cuda, co za Panskich sług dobrodzieystwa dzieią, nie swiadomi; y nie dziw, gdyż, w domu zawarszy się, iednym okiem wszystkiego doyrzeć trudno; obcy, co by się w cudzey chałupie działo, nie wie.

---

[1]) Prav., 20, 21.—[2]) Eccles., 14, v. 22.—[3]) Iob, 5.—[4]) Psal. 7, 11 — [5]) Hesiodus in Theog —[6]) Natalis Comes, Mythol., lib. 7, c 12.

Dawszy podobienstwu pokoy, smiele to rzeknę, iż ci ludzie, maiąc oczy, nie widzą [1]), uszy, nie słyszą, co pochodzie ex mera malitia, invidia et detractione [2]); to iest: z własney złosci, zazdrosci y uymowania, na ktore, narzekaiąc Pan Mariey, siestrze Moyzeszowey, y Aaronowi mowi: Quare ergo non timuistis detrahere servo meo, Moysi? to iest: czemuż tedy nie obawialiscie się uwłoczyć słudze memu Moyżeszowi? Czemuż y teraz nie boi się drugi uymować sługom Bożym y, widząc ich cuda, nie przyznawac. Dziwny Panie! w swiętych Twoich, spraw to [3]), ut muta fiant labia dolosa, quae loquuntur adversus justum iniquitatem; to iest: niechay oniemieią wargi zdradliwe, ktore mowią przeciwko swiętemu niesprawiedliwosc; ponieważ prawdy znać nie mogą; ponieważ więcey zakochali się w nieprawdzie, a niżeli w prawdzie, ktorey detrachuią; a rzeczono: cum detractoribus ne comiscearis, quoniam repente consurget perditio eorum et ruinam utriusque, quis novit? to iest: z obmowcami nie mieszay się, bo natychmiast powstanie zątracenie ich, a upadek obudwu, kto wie? Lecz na to invidia naturale, iż premitur rebus alterius secundis; to iest: Dręczona bywa rzeczą drugiego dobrą; dla czego roskazuie nam paraemiastes [4]): ne comedas cum homine invido, et ne desideres cibos ejus, quomiam in similitudine arioli et conjectoris aestimat, quod ignorat; to iest: nie iedź z czlowiekiem zazdrosciwym y nie pragnie pokarmow iego; ponieważ w podobieństwie wieszczka y wrożbita to szacuie, czego nie wie. Zazdrość, powietrzonośne złe człowieka, w czartowską conditią, y w dyabła bardzo nieobuzdanego, przemienia [5]); przez tę smierć na swiat przyszła, dla niey Abel zamordowany, Dawid zabity, Chrystus iest ukrzyżowany. Dobrze macedończyck Alexander rzekł u Kurciusa o tych: Zazdrośćiwi, prawi, ludzie nic inszego nie są, iedno bicze swoie. Czego mu y Comicus non negat.

Sibi hostis ipsi redditur vir invidus,
Hunc namque maeror quem sibi accersit premit.

---

[1]) Psal. 113, v. 5, 6, 7. — [2]) Num., 12, v. 9. — [3]) Psal. 30, 19. — [4]) Prov., 23.—[5]) Gen., 4,. 8.

To iest:
Zazdrosliwy, iak Ajax, sam siebie zatraca,
Nabytym bolem wieku swego, nędzny, straca.

Te prożne mowy szczebieciuchow bydz się ztąd pokażą, gdy tractat wtory, krory o samych Pieczarskiey swiętey Ławry cudach, łaską Zbawiciela mego y intercessyą tychże swiętych oycow pieczarskich, zaraz poczynam, dostatecznie y wiernie zachowawszy wszystkie do takich rzeczy należnosci, iako to: kto uzdrowiony, na ktorym mieyscu, iako, przy kim, zkąd był, co za conditięy, tobie, prawosławny czytelniku, podam, y in mundi theatro postanowię. W taiemney inquisitiey swoiey nowi naszy hiszpani, iako chcą, niech conterfet prawdy postanowiwszy na swym trybunale zdadzą na smierc, niech za dzielnicę smierci obraz iey releguią, samey nie zagrzeba, ani bryłą ziemie w ciemnowązkim grobie przydławią; boc gdy ią tłumią y pogrzebaią, wysoko się podnosi y głową niebios tyka [1]); snadz aby Bogu, z Ktorego bytność swoią wzięła na nieprawdę ludzką, querelle przełożyła, wynosi się, lubo z tym iuż samym, ktory iest istotna prawda, zawsze gdy przebywała. Rzekłbym tym ludziom: czemuż zapaloną y iaśnie goraiącą swiecę stanowicie pod pudłem raczey, a niżeli iako Mistrz nasz Chystus Iezus uczy [2]), w lichtarzu. Ale daley postępuię.

---

1) Pind. in Olim., Ode 10. Col. 8.—2) Ioan c 1.

II.

I.

Полемическое сочиненіе противъ латино-уніатовъ.

1597 года.

[70 л.)[1] Вказъ о томъ, што именуютъ быти отступницы Церкви Святое Всходнее голову папежа римскаго, а не Іс̃ Христа, Сына Божія.

ГЛАВА 1.

Снать подобно съ пыхи, а не съ покоры; бо еслибы съ покоры, допустилъ бы самому Господу Богу Іисусу Христу быти головою Церкви Святои, а самъ бы се звалъ члонкомъ Его; але ижъ не есть члонкомъ Его тѣла, прето ся головою каже звати; а іные слова Духа Святого ничого папежови не належатъ, ижъ верныя и послушницы Божіи суть члонками тѣла Іисусъ Христова, яко апостолъ святый написалъ, мовячи: „вы есте тѣло Христово и уды от части Его[2]), и тыхъ (sic)[3]) далъ овы апостолы, овы же пророки, овыхъ благовѣстники, овы же пастырие и учителя, ко совершенію святымъ во дѣло служения въ соз [об. 70 л.) даніе тѣла

---

[1]) Счетъ листовъ по рукописи Кіево-Софіевскаго собора № 357.

[2]) Кор., 155 (означенное мѣсто находится въ 1 посл. къ Кориө., зач. 153; гл. 12, ст. 27).

[3]) Очевидно, описка. Слѣдуетъ: «И той далъ есть» и проч. (см. посл. къ Еф., гл. 4, ст. 11). *Прим. ред.*

Христова",—о чомъ пишетъ до Ефесовъ, а меновите такъ, же бы иныи были головою всее Церкви Християнское, ото тамъ поменилъ, хто чимъ былъ од Господа Бога обдарованъ; радъ бымъ вѣдалъ, где они тое писмо найдуютъ, абы Богъ нашъ І҃с Христосъ Петра святого, албо которого иного апостола, учинилъ коли головою всее Церкви Христовы, где мовитъ до которого зъ нихъ—„ты будешъ головою Церкви Христовы?" Поневажъ и мы ведомы, где о чомъ въ Писме Святомъ пишетъ, а такъ и то вѣдомо есть, ижъ жадный чловекъ не може головою быти Церкви Христовы, хиба еслибы тотъ чловекъ былъ бы и Богомъ; а тая хвала не належитъ жадному чловеку, одно толко самому Господу І҃с Христу, Сыну Божому, Богу и чловеку правдивому; бо на головѣ то належитъ, тыи три речи: напродъ, абы была голова вышей надъ вси иншие члонки; потомъ, абы голова зъ иншими члонками на кождомъ местцу уставичне споена; третее, абы справовала вси иншие члонки. Нехай же хтось скажетъ, можетъ ли быти папежъ такимъ, або ни? Если хто речетъ, же папежъ естъ подвышенъ надъ иншие члонки тѣла І҃с Христова, [71 л.) тогды тый ясне есть правдивый антихристъ, о которомъ такъ пророцы и апостолове святыи написали, ижъ се мѣлъ над иншыи члонки въ Церкви Святой подносити. То тежъ есть речь неподобная, абы папежъ, седечы въ Римѣ, будучы чловекомъ такъ же подданнымъ грѣху и смерти, и ангелскій мѣлъ быти на кождомъ мѣсцы, однымъ разомъ до члонковъ Церкви Святое споеный, и видеть, якъ голова, што члонки чинятъ, мовятъ и мыслятъ,—одно толко, бы былъ чарнокнижникомъ, якъ ихъ однакъ бывало много; то ся тежъ не може речы, абы папежъ мѣлъ справовати вси люди, яко голова, и радити вси члонки, абы ся который о камень не образилъ, бо, на одномъ мѣстцу будучы и мѣшкаючы, не може людій ратовати, а тежъ вѣдати, съ которымъ где ся што дѣетъ. Мій же теды такую голову паршивую, которая а ни сама собѣ, а ни жадного инщого оборонити и справовати не може, и тежъ умертвости оживити або заслепити не може [об. 71 л.). Мы голову маемъ Господа Бога своего І҃с Христа распятого, которая есть надъ вси члонки иншыи вышша и уставичне на кождомъ зъ нами споена,

которая справуетъ, боронитъ и оживляетъ всехъ своихъ вѣрныхъ и послушныхъ членковъ[1]); а ижъ бы то такъ было, послухай, папежнику, не мене, але святого апостола Павла, который такъ мовитъ: „і Богъ Отецъ небесный далъ Іс҃ Христа, главу прежде всего Церкви, иже есть Тѣло Его, исполненый исполняющемъ всяческая во всѣхъ“; и далей тотъ же святый апостолъ Павелъ пишетъ: „жены повинуйтеся своимъ мужемъ, яко головѣ, зане мужъ есть голова женѣ, яко же Христосъ голова Церкви, то есть Спаситель тѣлу; но яко же церкви повинуется Христу, тако и жены своимъ мужемъ; о всемъ темъже, мужіе, любите своя жены, яко же и Христосъ возлюби церковь и себе предаетъ за ню, да освѣти ю банею водною, глаголомъ, да преставитъ ю собѣ славную церковь, не имущу скверны или порока или нѣкое отъ таковыхъ, но да естъ свята и непорочна“,—и далей: „никто же бо свою жену (sic) возненавиде, но питаетъ и грѣетъ ю, яко же и Господь церковь, яко уды есмо Тѣла Его и отъ кости“[2]). Отож то бач, ижъ Христостъ зогрѣвае церковь свою, а папежъ [**72 л.**) якъ бы ю мѣлъ загрѣвати? бо онъ головою далеко отъ тѣла, а кгды голова порозну и тѣло порозну, теды такая голова естъ трупъ и мертва, такъ и тѣло тое головы мертво и трупъ естъ; тотъ же святый апостолъ Павелъ инше, а праве знатне, въ томъ Христа головою показуючы, мовитъ: „той есть глава тѣлу Церкви, еже есть начало, перворожденъ изъ мертвыхъ, яко будетъ той первенствуя“[3]). Нужъ тутъ, папежнику, повѣдай, чи папежъ то есть такій, еже есть начало, перворожденъ изъ мертвыхъ? Мне ся видитъ Христосъ, яко Той первенствуетъ во всехъ. А чы не встыдъ же съ того вамъ?—Ещеж тотъ же святый апостолъ Павелъ мовитъ: „нинеже радуюся во страдании моемъ отъ васъ, исполняя лишеніе скорбий Христовыхъ во плоти моей о тѣлѣ Его, еже есть Церкви: ейже азъ быхъ служитель“[4]). Отожъ и тутъ бачъ, же Павелъ святый старшый былъ въ Рыме и перво всихъ папежниковъ, а не звался головою Церкви Христовои, а досыть ся много

---

[1]) Ефес., зач. 219.—[2]) Ефес., зач. 231.—[3]) Колос., зач. 251.—[4]) Тойже зач. 252.

о ней трудилъ и страдалъ, але онъ толко служителемъ [об. 72 л.) Церкви Христовы звался. Въ томъ же послании далей пишетъ апостолъ Павелъ, мовячы: „радуюся видя вашъ чинъ и утвержение вашея вѣры, яже во Христа. Како убо приять Христа Господа Іс҃а, о Немъ же ходите укоренени иназданы о Немъ“ [1]); и еще пишетъ до Ефесовъ, мовячы: „да не будемъ къ тому младенцы умомъ, влающуся и скитающуся во всякомъ вѣтре ученія, во лжы человѣчестей, въ хитрости козней лжения: истинствующе же въ любови, да возрастимъ въ Него всяческая, еже есть глава церковъ (sic) [2]), из Него все тѣло, членми составленно“. Святый тежъ Іоаннъ Златоустый пишетъ въ словѣ своемъ, еже ся чтетъ мѣсяца ноемвріа во тринадцатый день, толкуючы тое слово: „еже есть не входяй дверми Христа Бога“; далей въ томъ же словѣ пишетъ: „имуще же братие любовь и соглашение вѣры ради нашея, яко уди телесе Церкви Христовы совокуплени, связани суще, сострадаимъ другъ другу, и паки срадоваимся даиже и от главы нашея Христа нисходящая благодать Духа Святаго нами приемлема, о нихъ же спасаемся“. А такъ, ижъ ото се значне и досыть доводне Писмомъ Святымъ сказало, иж самъ [73 л.) Христосъ правдиве Сынъ Божій естъ головою Церкви Святое,—тогды папежъ вжо якое естъ церкви иное, а подобно шатанское, головою естъ, а неприятель и противникъ Сына Божого, который Іс҃а Христа спихаетъ зъ Церкви, а самъ ся вспинаетъ на местце Его; бо што есть иншого чинитися головою Церкви Христовой, одного чинит навышшым надъ всими людми; ничого се иншого не значитъ, одно ся чинит найвышшому Богу ровнымъ. И еще, изъ другое стороны, если бы папежъ былъ головою церкви Христовы, тогды Церковъ Святая часто бы мусела бывати безъ головы, коли папежове умираютъ, бы хочъ на мгновеніе ока голова отъ тѣла (отнята) [4]) будетъ, то

---

[1]) (Колос., глав. 2, ст. 5—6; зач. 253). Цитата въ подлинникѣ не выставлена. *Прим ред.* — [2]) Слѣдовало бы сказать: «Христосъ». *Прим ред.*

[3]) (Ефес., гл. 4, ст. 14—15; зач. 225). Цитата въ подлинникѣ не выставлена. *Прим. ред.*

[4]) Поставленное нами въ скобахъ слово прожжено въ подлинникѣ. *Прим. ред*

южъ тамъ мертвость волная, а онъ ни маетъ тое моцы: „положити душу свою и паки взяти ю“. И Христосъ о Собѣ то рекъ, яко жесте тымъ вжды заслеплени не встыдаетеся тое блюзнерство твердити и смѣли до тое прелести прыставати, а въ томъ ся Бога не боячы, и оныхъ [об. 73 л.) неповинныхъ душъ до того затраченья зъ собою прытягат зъ лютры, одно, если такимъ способомъ, якo Христосъ за Собою тягнулъ; Его святая милость на добрую волю кождого даване, мовячы: „хто хочетъ вслѣдъ Мене ити, той да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ градетъ“; а они все противко чынятъ. Христосъ ото не нужею ку собѣ привлачылъ, а они и великими нужами и кгвалтомъ; Христосъ самъ умучился, а они Христова ради iсповѣдания невинныхъ мучатъ; Христосъ посылалъ въ домъ свой ученики, милосердие имъ давати, а они посылаютъ, то есть новые предытечы антихристовы, бѣды людемъ (подавати) [1]) и невинныхъ волочыти чада ихъ страшыти. Христосъ мовилъ до своихъ: „будете ведены предъ цари и владыки“,—а они предъ себе хотятъ приводити невинныхъ безчестно; Христосъ мовитъ: „хто васъ убьетъ, будетъ мнѣти службу приносити Богу“,—они мовятъ: „пойдите, выбийте, въ томъ намъ догодите“. Христосъ проклятие терпелъ; а они проклинаютъ; Христосъ принимаетъ, а они прогоняютъ. Богъ, богатъ сый, обнищавъ за милосердие, да всихъ помилуетъ; а они въ Бози сущемъ [74 л.) обогатѣша, да всихъ оскорбляютъ. Христосъ нищету возлюбивъ, а они богатство. Христосъ покору, а они гордость и ярость и прочая таковая. — И будешъ, папежнику, еще мовилъ, ижъ папежъ приятель Божый и угодникъ есть въ таковой мере? Не, але великий противникъ и неприятель и кгвалтовникъ, который, за набытемъ пыхи, смѣет ся важыти Христа Сына Божого тытулъ и властность Его Бозкую собѣ прывлащати и предтечею своихъ похлѣбствомъ а обычаемъ слушнымъ отъ Бога, неяко ему не естъ дано а ни поручено, а ни тежъ отъ Петра святого апостола, бо тотъ се не звалъ николи головою Церкви Христовы, и въ посланияхъ своихъ нигде ся ею

[1]) Въ подлинникѣ поставленное нами въ скобахъ слово прожжено. *Прим ред.*

не писалъ, але такъ ся писалъ въ послании своемъ первомъ: Петръ апостолъ; в началѣ 61 и 2 пишетъ ко братии своей апостоломъ глаголя: „старца яже о васъ [1]), яко старецъ сый и свидитель Христовымъ страстемъ". Паки соборного второго послания своего спочатку пишетъ: „Симонъ Петръ, рабъ и посланникъ Іс Христовъ". О тожъ вы, новые папежникове, отщепенцы нашы [об. 74 л.), бачте до якое есте головы, мышленое а мертвое папезкое, отъ правдивое главы Христа Бога нашего отщепившыся, иліся прысоединили; але и того мети не можетъ, бо до головы мертвое и тѣло такъ же мертвое, которое особно также отъ головы естъ, приспоитися и прыгафтоватися не може, яко се вышей поведѣло,—явна речь каждому; але мы, будучы членками правдивое главы Христа, Который бозтвомъ своимъ вездѣ и завжды зъ нами, членками своими, естъ; а поневажъ яко о то досыть ясне видите, же самъ Христосъ Сынъ Божый естъ головою Церкви Своеи Светои, то вже папежъ правдиве церкви антихристовы головою естъ, а вы новые предтечы его, якожъ и Ездра пророкъ пишетъ, же, въ Рыме седячы, мелся поднести и вывышити надъ все Церкви Христовы. И то вже кождый добре бачытъ, же ся папежъ въ такъ великую пыху поднесъ, же никимъ не хочетъ быти ровенъ, одно Богу, бо се головою всее Церкви Христовой называетъ, а не апостолскими дорогами смиренными и нищетными ходитъ. Они въ благочестии Христове безпрестани день и ночь трудили (sic),. [75 л.) пешыми ногами своими широкие круги свѣта обходили и дѣлаючы своими руками; а папежъ презъ пыху свою до костела своего пешо не ходитъ, але его слуги на носилахъ носятъ, яко продка его, предъ прыстемъ Петра святого, въ Рыме, Симона волфа; его слуги тежъ на воздусѣ носили, которого Богъ сокрушилъ Духомъ устъ Своихъ; и к тому прымушаетъ кгвалтомъ собѣ кланятися и то собѣ прычитаючы, што святый апостолъ Павелъ къ рымляномъ писалъ, слово Ісаия пророка [2]): „жыву Азъ,

---

[1]) Слѣдовало бы сказать: «старцы, иже въ васъ». *Прим. ред.*

[2]) Ісаій, 42, 114 (Означенное мѣсто у апостола Павла находится въ посланіи къ римлянамъ, глава 14, ст. 11; зачало 114; но у пророка Исаіи оно не въ 42 главѣ, а въ 45, ст. 23). *Прим. ред.*

глаголетъ Господь: яко Мнѣ поклонится вся(ко) колѣно, и всякъ языкъ исповѣстся Богови". Также и Давыдъ святый пророкъ зъдавна пророковалъ, ижъ будетъ пановалъ отъ мора до мора, отъ рекъ ажъ и до конца свѣта земли, и будутъ се предъ нимъ кланят вся царые земстии, и вси народы свѣта будутъ ему служити. А до Петра святого апостола прышолъ Корнилий сотникъ доброволне поклонитися ему, а онъ и тому не казалъ [об. 75 л.) предъ собою кланятсе, мовячы: „не кланяйми се, брате, и я бо такий же чловекъ есмъ". Ну тежъ вы, новые отщепенцы нашы, штосте в папежа лѣпшого зыскали, нижъ у Господа нашего Іс̃ Христа? былисте светителми почынены? во-истину на васъ исполнилося слово пророцкое: чловекъ во чти сый не разуменъ, прыложися скотомъ несмысленнымъ и уподобился имъ. Оставилисте небесная, восприясте земная; возлюбилисте тму, нежели свѣтъ, яко Іюда Скарыотский, Христа возненавидевъ, сребрени возлюбилъ. А ну штожъ тые ему вышли? Раскаявся, мовитъ евангелистъ, и шедъ повергъ сребреники и удавилсе; да не и прочыимъ ли тое будетъ, хто теперъ простоту Христову, нищету, за богатство и покору, за славу свѣта того?...

О томъ, хто естъ пастыръ истинный стаду Христову, а не папежъ, яко се онъ менуетъ быти навышшымъ пастыремъ.

ГЛАВА 2.

[76 л.) Называется тежъ пастыремъ папежъ найвышшимъ преложонымъ церквей Христовыхъ и отцемъ по всемъ свѣтѣ именуется, и того такожъ доводъ быти именуетъ людми всеми въобецъ старого костела, и Никейскимъ соборомъ, потомъ зъ греками и ормяны, а найболшъ Флоренскимъ соборомъ,— што то еще малый доводъ, якъ мовятъ, „цыганъ своими дѣтми свѣдчитъ", поневажъ съ того словомъ Божымъ и Писмомъ Светымъ не доведутъ; а што ся тычетъ, водлугъ ихъ менованя, всѣхъ людей въобецъ старого костела и Никейского собору, тогды се то иначей

зъ собору Карфагенского съ того показую, а нижъ они твердятъ; бо коли былъ соборъ Карфагенскій шостый въ колко лѣтъ по Никейскомъ, на которомъ соборѣ Карфагенскомъ было духовныхъ преложоныхъ святыхъ отцовъ двѣсте и семнадцать, межи которыми Златоустый былъ еще и Августинъ святый; тогды на тотъ соборъ Зосимъ папежъ послалъ свои легаты абы мелъ владнути костелми, которые были въ Африце, абы волно было всему духовенству . . . . меначи ихъ ему тую моцъ дали преложоные духовные [об. 76 л.), и Августинъ святый з ними, которыи на тотъ часъ на Карфагенскомъ соборе были, папежу на той часъ такъ отповедили: ижъ о томъ дѣлѣ николисмо не слыхали, а ни читали и, между иншыми речми, такъ потомъ папежови отписали: до того есмо много иного прочытали, вшакже ничого такого въ жадныхъ латинскихъ Никейского собору найти не могли. О томъ то каждый бачыти може, ижъ папежъ спотварилъ соборъ Никейскій, жебы папежъ найвышымъ преложонымъ церкви Христовое быти мелъ; и отъ того то было прышло, ижъ все духовенство на соборе Карфагенскомъ передъ тымъ написали таковый канонъ, абы старшыи духовныи не смелисе звать княжатомъ духовнымъ або архиереомъ, одно толко першое столицы епископомъ. Такъ тежъ нехай читаетъ Никейского собора канонъ шостый и тамъ найдетъ, ижъ папежови заборонено владнути надъ церквами христіанскими, которые суть во Египте, въ Ливии, въ Пентополии, во Александрыи, во Антиохіи: и если хто хочетъ, нехай читаетъ книги папезкие власныи, яко Янъ третій папежъ уставилъ року 510 напротивъ продку своему, который въ пыху таковуюжъ се подносилъ, где такъ написалъ Іоанъ въ третей главѣ, листъ 9: молюся, абы жаденъ бискупъ рымский зватися не смѣлъ преднейшимъ ка [77 л.) планомъ [1]), а ни всего костела бискупомъ рымскимъ. А если тежъ хочешъ послухати Кипрыяна святого, который около того часу написалъ, мовячы, яко единъ есть Господь, едина вѣра, единъ Богъ, одно владычество Его, одно и нераздѣлно есть, и вси маютъ быти подъ Его Самого владычествомъ, то есть Хри-

[1]) Поставленное въ скобахъ въ подлинникѣ окончательно выцвѣло. *Прим ред.*

стовымъ, одною головою, и облюбеницею церкви Христовы одное— не инакъ, одно яко много променевъ солнечныхъ, единою суть свѣтлостію. Къ тому тежъ въ латинскихъ власныхъ книгахъ послухай Геронима святого, которого суть книги трисотного листа деветдесятъ третий такъ пишетъ, мовечы: „еслибысмо [1]) преложенства искали болше всего свѣта, а прето где одно будетъ бискупъ, будь въ Риме, будь въ [2]), будь во Александріи, будь въ Константинополю и инде, тоежъ есть поваги и достоиности". Іоаннъ Златоустый пишетъ въ словѣ своемъ тритцатомъ, мовечи: „хто въ церкви святой Христовой жедаетъ преложенства на земли, найдетъ посоромомочено [3]) въ небѣ и не маетъ быти поличонъ межи слуги Божые". О тожъ тутъ каждый бачне все люди о то, яко папежницы повѣдаютъ вобецъ старого костела о преложенствѣ папежскомъ въ Рымѣ; и вызнавали то ведлугъ тыхъ словъ святого Златоустого: папежъ, который се преложонымъ всее церкви Христовы чынитъ, не есть слуга Божый. А чый же маетъ быти иншый? Одно дияволовъ, противника Божого". [об. 77 л.) Тотъ же Іоаннъ Златоустый къ тому пишетъ, толкуючы слово Господне Евангелское [4]), где мовитъ: „не входяй дверми Христа Бога, на промышленіе людемъ Его, и всходяй инуде, тать есть и разбойникъ; и не приходитъ, рече, таковый спасенія ради овецъ, но да убити и украсти и погубити; ибо заблуждъшый и и украдшый ся, отъ лжепророковъ и лжеучитель, а къ тому и еже по сихъ отъ ересникъ, (sic) и лже-Христа прелщени бывшей, отъ вносящихъ заповѣди человеча и преданія чужая, а заповѣди преданія Господня преступающихъ, и завѣщания и повеленія отъ божественныхъ законъ и правилъ презирающе, и сами же въ погибелныя пропасти впадаютъ со приемлющыми и послушающыми ихъ; свойственно бо есть татю и разбойнику, и отступнику прескакати оплоты, и вся напастная творити, злобы ради своея и послѣдующыхъ ему; рекшу же Господу, яко і ины овца имамъ: то Христосъ глаголетъ о языцехъ; и паки рече Господь: „будетъ

---

1) На поляхъ: «хотя».—2) Пробѣлъ въ подлинникѣ.—3) На поляхъ: «зри, соромъ».—4) Іоан., зач. 35.

убо единo стадо и единъ пастырь"—еже бо и бысть; той бо, хотя привести на богоразумие июдея же и еллины, да же обоихъ созиждетъ въ себе во единого новаго человека,—и тако бысть едино стадо и единъ пастырь; слово Божые и Богъ, той бо рече Богъ новому и ветхому завѣту: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ, иже тако благоизволи и восхоте всѣхъ насъ быти любовию едино, еже къ Нему и вѣрою и соглашеніемъ; единъ Господь Іс Христосъ, иже [78 л.) сподоби насъ едино стадо быти и пасомо тымъ самымъ истиннымъ Богомъ и Спасомъ нашимъ, иже есть глава всѣмъ, и дверь и пастырь, и владыка и Господь; и той Христосъ далъ намъ овца Его быти божественныя ограды Его. А што болшого и значнейшого, яко Самъ, Его святая милость, Господь нашъ Іс Христосъ во святомъ Евангеліи мовити рачытъ: „Азъ есмь пастырь добрый и знаю моя, и знаютъ Мя мои; пастырь добрый душу свою полагаетъ за овца, а наемникъ, иже не есть пастырь, ему же не суть овца своя; видитъ волка грядуща, оставляетъ овца и бѣгаетъ, и нерадитъ о овцахъ" [1]). А хотяжъ Христосъ тутъ на земли и видомымъ пастыремъ, справцамъ церковнымъ, поручилъ пасти стадо Свое, але не папежу одному, но многимъ апостоломъ своимъ; за которымъ паствина впродъ зачелась во Іерусалимской церкви, а не въ Римѣ, кгдыжъ яко перпая и старшая церковъ Іерусалимская и мати церквамъ, Божіе жилище, въ которомъ Христосъ Господь нашъ Самъ Слово Свое Святое проповѣдалъ и учылъ, и домомъ своимъ назвалъ, якъ выганялъ продающая и купующая зъ него, мовячы: „домъ Мой домъ молитвы"; и тамъ же спасенія содѣла роду человѣческому, и въ немъ погребеся, и воскресе тридневно. Яко нынѣ, по уставу и науце Христа Бога нашего, проповѣдано во Іерусалимѣ зъ Его святыхъ устъ, пасутъ и учатъ и таковый же прикладъ смиреннемудреного и нищелюбнаго жития своего, еже по Христѣ, показуютъ, и Его прискорбнымъ путемъ всегда [об. 78 л.) шествую(тъ), и всегда отъ Господа своего наказаеми суть, яко чада отъ любимаго отца, яко Сирахъ пишетъ: „отецъ, его же сына ми-

[1]) Іоан., зач. 36.

луетъ, наказуетъ его", терпеливе и со благодареніемъ носячи ярмо Господне, на шыю ихъ взложеное за презреніемъ всемогущаго Бога; и што тотъ же святый Іоаннъ Златоустый вспоминаетъ слово святого апостола Павла, въ Дѣяніи Апостолскомъ [1]), которому святый Павелъ мовилъ: „не дивуйтеся сему, яко и волцы будутъ пастуси, яко, рече, подобаетъ симъ быти, яко дніе лукави суть и время своя слуги собираетъ". То святый Златоустъ мовилъ, ижъ то отъ васъ самихъ повстати имутъ мужые развращенная, глаголюще, што въ нынешное время отщепенства нашихъ епископовъ и презвитеровъ отъ главы истинныя Христа Бога нашего и правдивое Восточное Церкви Его святое, тое слово апостола Павла исполнилось. Тѣмъ же не прелщенъ будетъ вѣрный сынъ Восточное Церкви Христовы и не дастся отводити отъ Бога и избранныя матери своея, ей же глава Христосъ и пастырь Самъ; бо Его святая милость, Той, первенствуя во всемъ и пастырского старейшинства своего никому иншому и святымъ, не толко папежови, не вручилъ; глаголетъ бо: „Ямъ есть пастырь"; яко и до колосаевъ пишетъ, мовячи святый апостолъ Павелъ [2]): „Онъ есть глава всякому началу и всякой власти".—А такъ, папежнику, то бачечы достаточне, [79 л.) не причитай папежу своему вряду Сына Божого, чымъ Онъ самъ справуетъ, а не менуй его быти старейшиною пастыремъ. А хто старейшина есть пастыремъ, того и овчарня есть Церковь Христова. И еще далей о томъ, што подпираютъ папежникове тое пыхи папежа своего соборомъ Флоренскимъ, где такъ папежъ и похлебцы его написали, соборуючы сами одно безъ всего християнства; яко и нашы отщепенцы, митрополитъ зъ епископы и зъ некоторыми архимандриты, въ Берестью, року прошлого, 96, ничиего призволеня на то не маючы, одно сами покутне и крыючысе, и такъ тежъ оный свой Флоренскій соборъ на онъ часъ сами ухвалили, мовечи: поставляемъ оную святую столицу апостолскую и римскую найвышшого бискупа по всемъ свѣтѣ мѣти преложенство; а того найвышшого бискупа римского быти потомкомъ благословенного Петра, княжати апо-

[1]) Диян., зач. 44.—[2]) Зач. 254 (251).

столского, и правдивого викарію Іс҃ Христова, и всего костела головою, и всѣхъ христіяновъ отцемъ и научителемъ быти, а оному въ благословеномъ Петрѣ паствити, рядити и справовати весь християнский костелъ отъ часу Іс҃ Христа, того зуполную моцъ собѣ приписуючы, менуючы ведлугъ диянiй святыхъ апостолскихъ. Которые нехай бы тутъ проповѣдали, яко давно тотъ соборъ Фліоренскій, мусели поведать, ижъ недавно, а то есть въ року 1439, чому теперъ, въ року 97, сто шестдесятъ и третее лѣто[1]). [об. 79 л.) А за котораго папежа, за Евгеніуша четвертаго, мниха гордого и лакомого, рекгулы або закону целестинарумъ, яко ихъ писари пишутъ о томъ, неслухаючы онъ о томъ уставы папежа Яна третего, учиненое року 570, который, яко се звышъ поменило, такъ написалъ, абы жаденъ бискупъ римскій звати ся не смѣлъ преднѣйшимъ капланомъ а ни всего костела християнского бискупомъ, а папежъ; ижъ о то папежа ново и недавно на Флоренскомъ соборе, одно передъ стомъ шестьдесятъ и трема лѣты, поставили своего быть по всемъ свѣтѣ преложонымъ бискупомъ, и напреднѣйшимъ потомкомъ Петра святого, и правдивымъ викаріемъ Христовымъ, и всего костела головою, и всѣхъ християновъ отцемъ и научителемъ, абы паслъ и рядилъ и справовалъ весь костелъ християнскій,—тогды тымъ обычаемъ передъ соборомъ Фліоренскимъ муселъ папежъ, а нижли дванасте сотъ лѣтъ по Іс҃ Христе не былъ преложонымъ бискупомъ, а ни преднѣйшимъ, а ни потомкомъ Петровымъ, а ни викаріемъ Іс҃ Христовымъ, а ни всего костела головою, а ни тежъ первѣй паслъ, а ни рядилъ, а ни справовалъ всѣхъ церквей Христовыхъ; бо коли бы былъ папежъ первей а зъ стародавна таковымъ, тогды бы ему нетреб таковыхъ и пышныхъ тытуловъ на ономъ ихъ потлуменомъ и покутномъ соборе Фліоренскомъ привлащать; але то явно, ижъ ему того передъ тымъ Господь нашъ Іс҃ Христосъ, Сынъ Божій, таковое владзы не далъ; прето ему въ онъ часъ, на томъ ихъ непевномъ соборѣ Фліоренскомъ, тые тытулы и прозвиска похлебцы его приписали и ему подали, и самъ тамъ соборовалъ, што хотелъ, на што ему нихто [80 л.) зъ кгрековъ не позво-

---

[1]) Авторъ въ счетѣ ошибается на 5 лѣтъ. *Прим. ред.*

ляли, и кгрекове того собору за соборъ не прыймовали, яко то и власные писари римскіе пишутъ; якожъ о томъ и до сихъ часовъ о томъ знати не хочутъ, и того собора за соборъ не маютъ. А теперь тутъ бы ихъ спытать, нехай скажутъ Писмомъ Святымъ, жебы Петръ святый по всемъ свѣтѣ рядилъ Церковъ Христову или который папежъ; нехай укажутъ, коли который папежъ росказовалъ церковию греческою, московскою, рускою, індейскимъ, перскимъ костеломъ, египетскимъ, и которые суть въ Европе. А за часу жития Августина святого, а ни фліоренскимъ, а ни влоскимъ не рядилъ. А бачатъ же оны то заслѣпленіи, на якимъ кгрунтѣ папежъ свою пыху збудовалъ? А чи еще то его будутъ повѣдать приятель и слуга Божый, который подносячысь напротивко Сыну Божему, Господу нашему І҃с Христу, здираетъ Его зо чти и хвалы власное Его, а самъ на себе кладетъ, бо то есть честь и хвала ненарушона Сына Божего, коли ему допущаемъ во всемъ быти хвалиму и навышшымъ преложонымъ и пастыремъ всее Церкви Христовы, по всемъ Его свѣтѣ, яко Давидъ пророкъ зъ давна то повѣдилъ въ псалмѣ 91, ижъ будетъ пановалъ отъ моря до моря, и отъ рекъ ажъ до границъ земли, будетъ се предъ нимъ кланять вси царие земстіи, и вси народы свѣта будутъ ему служыти. И святый апостолъ Павелъ о томъ же пишетъ слова Исаия пророка, такъ мовячи: „писано бо есть, живу Азъ, глаголетъ Господь, яко Мнѣ поклонится всяко колѣно и всякъ языкъ исповѣстся Богови“ [1]). А Римяне, зводцы и предерзостный народъ, смѣютъ и тые слова святого пророка Давыда и святого апостола Павла причитати [об. 80 л.) папежу своему, што се не въстыдили заслѣпенства своего, и на картелюшахъ тотъ, великимъ друкомъ выдруковавшы, и межи людми выдать; чымъ тежъ Господь Богъ ихъ тое безумие и неправду ихъ обличилъ, же иле да человѣкъ простый въ томъ ихъ слѣпоту и безуміе обличилъ, ижъ мусели засъ тые картелюшы отъ людей, у кого о нихъ чуючи, збирати, абы се тое не ширило и не славило болшъ. А ижъ о то такъ

[1]) Зач. 114, глава 49).

папежъ честь и хвалу власную Господу Іс Христу, сынови Божему належачую, выдираетъ, а самъ ее собе привлащаетъ, оказуетъ явно по собѣ, ижъ есть онъ антихристъ, сынъ затрачоный и неприятель Божый.

О томъ, што папежъ Петромъ або опокою чынится и на собѣ кажетъ будовати, або на катедрѣ Петра святого, а не на Іс Христе, Господѣ Богу нашемъ.

ГЛАВА 3.

Повѣдаютъ папежникове, ижъ Петръ, албо опока, есть папежъ, на которомъ Господь Богъ костелъ албо церковь християнскую збудовалъ, приводячы слова оные Іс Христовы, которые мовилъ до Петра святого: „ты естесь Петръ або опочыстый, на опоцѣ збудую церковь Мою". То тые слова не належатъ ку пысѣ папежской и его тытулу, але ку чти Іс Христовѣ, потомъ ку потесе всякому вѣрующому человѣку. И повѣдаютъ, ижъ самъ Іс Христосъ, будучы опокою, тое прозвиско Петру святому далъ на тотъ часъ, коли мовилъ: „тысь естъ Петръ або опочыстый, и на той опоце збудую церковь Мою"; и повѣдаютъ, ижъ такъ розумелъ о томъ Августинъ святый и иные святые докторове. Послухаютъ же нехай [**81** л.) Августина святого, который такъ мовитъ: „на той опоцѣ, которого ты вызналъ, Петра, же Я естъ Сынъ Бога жываго, збудую церковь Мою, то естъ тебе збудую на Мнѣ, а не Мене на тобѣ"; а на другомъ мѣстцы тотъ же Августинъ святый мовитъ такъ: „не рекъ, мови, Христосъ до Петра: тысь есть опока, але тысь есть Петръ, то есть опочыстый, твердый вызнанемъ; а опока была Христосъ, которую онъ вызналъ Симонъ Петръ". Але опустившы свѣдецтва докторовъ подъ моцю свѣдецтвъ Духа Святого, а то апостолъ святый Павелъ повѣдаетъ до Коринтовъ, ижъ Петра, або опока, была Христосъ; къ тому и святый Петръ пишетъ, пристосываючы до словъ пророка Давида, мовечи: „камень, которого взгордѣли будовницы, той поставленъ есть на голове угловой". И далей тотъ же святый Петръ пишетъ въ посланіи своемъ, не себе каменя именуя, но Господа, и глаголетъ

ко всимъ си: „понеже вкусите, яко благъ Господь, къ Немужъ приходяще, каменю живу, который отъ человекъ не потребованъ, отъ Бога избранъ и честенъ, сами яко каменіе живо зиждетеся, храмъ духовенъ, святителство святого, зане писано въ писаніи: се полагаю въ Сионе камень краеуголенъ, избранъ, честенъ, и вѣруя въ Онь не постыдится, а противящимся, камень, егоже недбали будовницы, сей бысть во главу углу, и камень претыканію, и камень соблазну, о немъ же претыкаются слову противящыися, о немъ же положени быша“. И Павелъ апостолъ святый пишетъ до Колосаевъ, мовечы: „радуюся, видя вашъ чынъ и утвержденіе вашея вѣры, яже во Христа Ісуса Господа, о Немъ же ходите укоренени и наздани о Немъ“. И еще апостолъ святый Павелъ пишетъ до Ефесовъ: „сущу краеуголну Христу самому, о Немъ же всяко созданіе составляяс растетъ во церковъ святу о Господѣ“. Іоаннъ тежъ святый Дамаскинъ, пишетъ и поетъ: „камень нерукосѣчныя горы отъ несѣкомыя ти дѣвица краеуголный отсѣчес Христосъ“. [об. 81 л.) А мало еще на томъ мають, нехай же еще послухаютъ пророка святого Давида, который такъ мовитъ [1]): „Богъ мой, опока моя, часу злого оборонилъ мя Господь Богъ, и на опоце мя повышылъ“. И еще на иншомъ мѣстцу мовитъ: „рекъ есмь до Бога, опока моя, и въ Немъ буду надѣю покладалъ, и засе отъ Бога збавене мое. Богъ Онъ есть, опока моя, и Онъ есть збавене мое“ [2]). И еще инде мовитъ, ижъ Богъ опока ихъ есть. О тожъ тутъ бачъ, папежнику, же яко святый апостолъ Петръ на вѣрѣ, еже во Христа, будоватися каже, якось тутъ вышшей слышалъ во церковь святую Его, а не въ папежа, а ни въ катедру Петра святого, яко то и святый Павелъ похваляетъ и оповѣдаетъ, а ни на Петрѣ святомъ, толко на вызнаню Петра святого, еже есть въ Христѣ Бозѣ нашемъ, Которого онъ Симонъ Петръ вызналъ, мовечи: „ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго“,— и за то то его Господь Богъ назвалъ Петрою, то есть твердостію вѣры, або опочыстымъ, добрѣ и твердо вѣруючымъ. И хто вызнаваетъ Іс҃ Христа Сына Божыя, по вызнаню и вѣрѣ Петра свя-

---

[1]) Псал. 18 (17?) и 27.—[2]) Псал. 62 (61?) и 72 (70?).

того, тотъ се на камени, Господѣ нашемъ Іс̃ Христѣ, будуе во церковъ Его святую. Велми бо то твердо, велико, вызнать всею вѣрою Іс̃ Христа быти Сына Бога живаго, которымъ Онъ есть правдиве, на Немъ же мы будуемъ, а не на катедре Петра святого римской,—яко се вы, папежникове, на ней будуете, то есть на песку, а не на Христѣ Бозѣ, каменю. Прето жемъ тутъ такъ много и значного Писма Святого на свѣдецтво того привелъ, абысь се обачилъ, а честь и хвалу самому Богу отдавалъ, и Его за опоку мѣлъ, а не Петра святого, а поготовю не папежа; бо ты свѣдецтва Духа Святого, которимъ тутъ положылъ, сут болшые и поважные, а нижъли свѣдецтва докторовъ того свѣта. Вже ото тутъ, папежнику, видишъ: не Петръ апостолъ, а поготовю не папежъ, естъ опокою, на которомъ збудована есть церковъ Христова, але толко Самъ Господь Богъ естъ опока, Его же Петръ святый вызналъ; бо бы то слабая была опока, и если бы ею человекъ былъ, прудко бы ю премогли брамы пекелныи; якожъ однакъ премогли, яко Петръ святый [82 л.) не будовалъ на Іс̃ Христе, опоце и каменю, але на своимъ власномъ розуме и мниманю, коли Господь нашъ Іс̃ Христосъ рекъ до него: „иди за мною, сатано"; бо хтось колвекъ будуе на Петрѣ, або на папежу, або на которомъ иномъ фундаментѣ, окромъ тоее самое опоки Христа Бога, тотъ се будуе, яко Самъ же индей Христосъ Сынъ Божый повѣдаетъ, на антихристе и на сатане; бо яко святый Павелъ мовитъ до Коринтовъ: „фундаменту иншого жадный не можетъ поставити, окромъ толко который есть поставленный, еже есть Іисусъ Христосъ" [1]). А для чого Господь нашъ Іисусъ Христосъ назвалъ Симона Петромъ, або опочистымъ, послухай тогожъ Августина святого межи докторми старыми въ латинскихъ книгахъ, который такъ пишетъ (de verbis Domini Math. XXI, 42) [2]): „и тое имя Симону Господь нашъ Іисусъ Христосъ далъ, абы Петръ весь людъ христіянскій знаменовалъ, бо опока есть напреднѣйшое

[1]) Глава 3. (1 посл.).—[2]) Въ подлинникѣ поставленное въ скобахъ окончательно искажено переписчикомъ, представляя наборъ нѣсколькихъ латинскихъ словъ, не имѣющихъ смысла.

имя, и для того Петръ святый, або опочистый, отъ опоки есть позванъ: не опока отъ Петра, яко и отъ Христа христіанинъ; „тысь есть, мовитъ Христосъ, Петръ, а на той опоце збудую церковъ Мою“, то есть, што ты вызналъ Мене І҃с Христа быти, Сына Бога живаго, то есть на Мнѣ Самомъ збудую тебе нынѣ, не Мене на тобѣ; бо люде, которые се хотѣли будовати, на апостолѣхъ, на людехъ, мовили: „ямъ есть Павловъ“, и иншыи мовили: „ямъ есть Аполосовъ“; а иншыи: „ямъ есть Кифинъ“, то есть Петровъ; але другіе, которые ся не хотели будовати на Петрѣ, толко на самой опоце, мовили: „ямъ есть Христовъ“. Што, якъ обачилъ святый Павелъ, ижъ ему привлащали, што ему не належало, а Христомъ гордили,— рекъ до нихъ: а штожъ вы то мовите, а чы Христосъ роздвоенный есть? чы Павелъ за васъ умучоный? абосте ся во имя Павлово покрестили? якожъ тогды а ни во имя Павлово, а ни во имя Петрово, але во имя І҃с Христово; абы мелъ Петръ збудованный быти на опоце, але опока на Петрѣ“. И ажъ потул (**об. 82 л.**) маютъ зъ Августина святого, для чего Христосъ Петра святого назвалъ опочыстымъ або Петрою, што достаточне видячи, и то зрозумѣти можешъ, же и вси християне вѣрные сут Петрове, то ест опочистые, збудованы на той опоце І҃с Христовѣ; бо если бы который не хотѣлъ быти Петромъ такъ мужеского полу, якъ и женского, тогды таковый збавенъ быти не можетъ. А отътулъ тутъ вжо обачыт можешъ, ижъ такъ Петръ святый, яко и Павелъ тежъ, такъ и Іаковъ и иншые апостолове были межи собою вси ровны, и однакое чести и достоинства; не мѣлъ ничого Петръ святый надъ Іакова и Іоанна, которые тежъ хотѣли седети и пановати, одинъ по правой сторонѣ, а другій по лѣвой стороне Христа Бога нашего; а ижъ оба ровни были въ достойности и моцы, оказалъ ясне святый Павелъ до Коринтовъ въ главѣ 4, тыми словы мовечы: „такъ нехай о насъ розумѣетъ человекъ, яко о слугахъ І҃с Христовыхъ, о шафарехъ таемницъ бозскихъ“. Отожъ видишъ, якъ то мовитъ Павелъ святый; не мовитъ такъ: нехай розумѣетъ о мнѣ человѣкъ, але и Аполоса и иные вси апостолы ровны собѣ чынитъ, яко явне выписалъ вышей, то такъ мовечы до Коринтовъ въ главѣ 3: „все ваше есть, хотя Павелъ, хотя

Аполосъ, хотя Кифа", то есть Петръ. Не писалъбы того певне Павелъ святый, еслибы Петръ святый былъ опокою и надъ иншими апостолы владати. Укажуть же нехай рымяне Писмомъ Святымъ, где Петръ святый владнулъ, росказовалъ иншими апостолами? Але то ещес противъ ихъ покажетъ, ижъ Петрови святому иншые апостолове росказовали, и Петрови и Іоаннови съ нимъ, коли ихъ до Самаріи послали: и чы не болшый же то естъ и вышшый, который посылаетъ, а нижли тотъ, которого посылаютъ? На што предъ ся мовятъ выкрутачи: „а чынилъ то съ послушенства Петръ и съ покоры, а не съ повинности". Нехай то такъ будетъ, а коежъ папежъ, наместникъ его будучы, наслѣдуетъ съ таковогo послушенства и покоры Петра святого? Где коли кардыналы посылали папежа на такую послугу, яко и Петра святого и Іоанна святыи апостолове? або ли где який знакъ покоры своее по собѣ показалъ? Толко пыху во всемъ, а то естъ, маючы ноги, а кажется ся носити [83 л.) якъ Симонъ волхвъ, тамъ же въ Риме продокъ его, своимъ слугамъ казалъ себе по воздуху подъ небесы носити, и кажетъ передъ собою упадати. А Петръ святый не допустилъ передъ собою Корниліеви сотнику упадати, яко се и на иншомъ мѣстцу звышъ о томъ повѣдило; а пре то отсель вжо кождый може обачити, ижъ папежъ, который се опокою чынитъ а фундаментомъ Церкви Христовы, а подносится надъ иншыхъ, естъ правдивы антихристосъ, бо се правдивой опоце и власному фундаменту Церкви Христовой Господу нашему Іс҃ Христу спротивляетъ, причитаючы то собе, штоколвекъ самому Христу Сыну Божому належитъ. А вжды папежницы мовити будутъ, ижъ папежъ слуга и пріятель Божый: и еслижъ онъ такій есть,—якожъ то смѣетъ валчить зъ Господомъ нашимъ Іс҃ Христомъ Богомъ, ижъ зъ столицы Его бозское спихаетъ, а самъ ся на Его мѣстце вспинаетъ? и тотъ то·есть оное огижене пустое, которое стоитъ на мѣстцу святомъ, которомъ Даніилъ пророкъ написалъ въ главѣ 9, и Самъ Іс҃ Господь оповѣдилъ у Матѳея въ главѣ 24. О, бѣда жъ тымъ, которые на той спрохнялой опоце, або на томъ песковатомъ фундаментѣ будуютъ!

А наконецъ, нашло бысь много ку показаню того, ижъ хотя Петру святому межи иншими апостолми досталася киданемъ жребія сторона западная, то есть Римъ зъ областію его, але первый епископомъ въ Риме Павелъ святый апостолъ былъ, а не Петръ, о чомъ предсе хочъ мало вспомену.

ГЛАВА 4.

Послухай тутъ, хто хочетъ доводовъ и свядецтвъ докторовъ которыхъ, але Самого Господа Іисуса Христа (Act. 23), который тыми словы мовилъ до Павла: „будь сталый, бо якось о Мнѣ свѣдчилъ въ Іерусалиме, такъ тежъ маешь и въ Римѣ, свѣдчити". То се значытъ, ижъ Самъ Господь послалъ Павла въ Римъ а не Петра, и презъ ангела потомъ приведенный, яко самъ святый Павелъ о собѣ свѣдчить и мовитъ: „ижъ ми станулъ тое ночи ангелъ Божый, которогомъ я естъ и которому служу, (Act. 27), мовечи: небойсе Павелъ, [об. 83 л.) бо мусишъ предъ цесаремъ станути; ото ти далъ Господь Богъ вси, которые съ тобою плынут по мору". И пришедши до Риму, почалъ простирати науку Словомъ Божымъ отъ поранку ажъ до вечера, и мешкалъ тамъ въ Риме чрезъ двѣ лете, уставичне всихъ примушаючы и оповѣдаючы имъ Слово Божые и царство Его (Act. ultimi). А то вжо было за часу Нерона цесара, около второго року панованя его, яко и святый Іоаннъ Златоустый, а по ихъ Хризостомъ пишетъ. Господь тежъ намнѣй о Петрѣ святомъ не упоминаетъ. Досыть тежъ свядецтва съ того листу, который Павелъ святый писалъ до Римлянъ, якую мелъ працу о нихъ, чого бы былъ не учинилъ, колибы тамъ Цетръ святый папежемъ былъ; и тамъ зъ Риму Павелъ святый пишучы, жалуетъ ся къ Тимофею, ижъ его некоторые зоставили въ Римѣ, толко Лука при немъ зосталъ; бо такъ пишетъ меновите: „Димасъ мене отпустилъ, свѣта се розмиловалъ и до Тесалоніки ехалъ, Титъ до Делмацыи, Лука толко тутъ зосталъ зо мною". Нехай же Римляне скажутъ, где въ тотъ часъ былъ Петръ папежъ, або который кардиналъ его? И пишетъ тымъ далей Павелъ святый до

Тимофея, мовечы, ижъ на першомъ моемъ потканю не былъ жаденъ зо мною, одно де толко былъ Господь Богъ зо мною. А на остатку писаня своего до Тимофея, поздоровляетъ его отъ Евпла и Пуда, (и Лина и Клавдія) [1]), и отъ всея братіи, которые въ тотъ часъ въ Римѣ были, а Петра святого чему не вспоминаетъ, коли бы тамъ былъ, а иле папежа? бо его тамъ певне не было въ Риме. А если бы хто спыталъ: хто Римлянъ предъ Павломъ въ Римѣ навернулъ, о которыхъ Павелъ пишетъ до Галатовъ? Тогды ото тые навернули: Андроникъ, Енея, Криспъ, Акила, Аполосъ, и иншые учиницы Христовы которые еще предъ приеханемъ Павловымъ будовали церковь римскую; прето Павелъ святый помочниками своими зоветъ, пишучи до римлянъ въ томъ же листе. Нехай же скажутъ римляне, чому не хочутъ Павла святого признавати бискупомъ римскимъ, чому се его запираютъ? Чы не для того, ижъ Павелъ святый ясне пишетъ на противко [84 л.) ихъ пыхи? А конечне бысте се и Петра святого такъ же запрѣли, коли бы такъ же много писалъ напротивко вамъ, ачколвекъ се его насмѣваете, чинечи его головою, костела всего опокою и навышшимъ пастыремъ и всѣхъ отцемъ,—чимъ онъ николи не былъ, а ни о то трвалъ, а ни мыслилъ. Отомъ бо коли былъ таковымъ, тогды бы былъ николи того о собѣ не писалъ всетвертый Петръ, мовечи: „старшыхъ, которые межи вами, для Господа Бога прошу, которымъ и я тежъ есть старшымъ: пасете стадо"; о тожъ видишъ ли то, яко зоветъ не головою, не опокою, не зверхнѣмъ пастыремъ, ни отцемъ, ни папежемъ названымъ, але старшымъ зъ другими старшыми.

О томъ, што римяне твердятъ, якобы папежовъ костелъ мистромъ былъ всѣмъ церквамъ христіянскимъ и маткою,якобы се отъ того родити мѣли вси церкви иншые.

ГЛАВА 5.

Еще тежъ папежъ не меншую пыху въ томъ показуетъ, ижъ онъ иншые церкви святые християнскіе ганитъ и соромотитъ, а

[1]) Въ подлинникѣ: «или иаскавцея» (очевидное искаженіе переписчика).— *Примѣч. ред.*

свой толко костелъ римскій хвалитъ, славитъ, называючи его быти маткою и мистринею иншыхъ всѣхъ церквей. Нехай же то скажутъ они, отъкуль то они маючы твердятъ? гдѣ коли святыи о томъ писали? где пророцы пророковали? где апостолове иле евангелистове святыи о томъ учили? Але подобно и сами они того невѣдаютъ, ижъ то не Петръ святый твердилъ и такъ повядалъ, але то напродъ Вилиушъ папежъ вымыслилъ, человѣкъ, яко Духъ Святый мовилъ, лживый, предъ которымъ первей было шестьдесятъ папежовъ, которые о той матери и мистринѣ николи не вспоминали а ни слыхали, а ни Вилиушъ папежъ давностю того дошолъ, ижъ тамъ Петръ святый у Римѣ, а уродилъ иншые костелы. Костела римского тогды подобне не звати матерю и мистринею; церковъ ерусалимскую, которая есть и першая и давнѣйшая, а нижли костелъ римскій, бо перве Петръ святый былъ въ Ерусалиме, и Христосъ Богъ нашъ тамъ изволилъ страсти [об. 84 л.) претерпѣти, и смерть для спасенія людского приняти, и тамъ во гробѣ положенъ быти, изъ мертвыхъ всталъ и, вступивши на небеса, тамъ Духа Святого ученикомъ и апостоломъ своимъ зеслалъ. А хтожъ важнѣйшій, Христосъ или Петръ? Если по особахъ церковъ искана маетъ быти, то певнѣйшей по Христѣ въ Іерусалиме будетъ мати церквамъ, а нижли въ Римѣ, где былъ Петръ, якожъ Феодоритъ святый мовитъ: „церковь іерусалимская есть мати церквамъ всѣмъ". „Мати Сіонъ, то есть Іерусалимъ, „речетъ человекъ [1]), — и далей. „Утверди, Боже, еже содѣла въ насъ о церкви Твоей во Ерусалиме"; и еще мовитъ: „аще забуду Тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя", и далей: „аще не помяну тебе, аще не предложу Іерусалима, яко въ началія (въ началѣ) веселія моего" [2]). И еще мовитъ Богъ, же церковъ нашу „прежде вѣкъ содѣла спасеніе посредѣ земля" [3]). А гдежъ? толко во Іерусалиме; тогды и овшемъ естъ мати, где се родило спасеніе. „Благословенъ Господь отъ Сіона, живый во Іерусалимѣ", а не въ Римѣ; и инде мовитъ: „отъ Сіона изыде законъ, и слово Господне изъ Іерусалима"; инде мовитъ: „да возвратятся воспять вси

[1]) Псал. 86. Полный текстъ: «Мати Сіонъ речетъ: человѣкъ и человѣкъ родися въ немъ, и той основа и Вышній». — [2]) Псал. 136. — [3]) Псал. 83.

ненавидящыи Сіона"; индей мовитъ [1]): „якоже прохождаху апостоли грады предаваше народомъ хранити обычая, поданыя отъ апостолъ и старецъ, ижъ во Іерусалиме"; и засъ мовитъ: „благословитъ тя Господь отъ Сіона",—то не отъ Рима,—и далей: „и узришы благая в Ерусалиму вся дни живота твоего". Што явно есть, яко изъ Ерусалима вси страны законъ пріймовали и благословеніе: и той самый Римъ. Скажижъ ми, римлянинъ,—хто есть шаленый такъ, окромъ того Вилиуша папежа, абы мелъ поганы, которые на тотъ часъ были въ Риме, назвали першою церковю, або его костеломъ, а нижли жиды, которые были во Іерусалиме? А чы не свѣдчитъ явне о томъ самъ Іс̃ Христосъ, ижъ се отъ жидовъ збавене зачело? Прето тогды тотъ Виліушъ папежъ фалшиве костелъ римскій называетъ маткою и мистринею иншихъ костеловъ або и церкви Христовы, поневажъ не зъ Рима первѣй, але изъ Іерусалима вышло, яко пророкъ [**85 л.**) мовитъ [2]). Слово Божіе; але Писмо Святое вамъ оповѣдаетъ, што есть Римъ: Вавилономъ онымъ великимъ естъ, о которомъ Іоаннъ святый пишетъ [3]), и матерю нечистою, и осиженемъ земли, и нечистотою, которая ся опила крови святыхъ и крови мучениковъ Христовыхъ; а прето пыху свою прожно маютъ засланяти Петромъ, бо Петръ святый николи не былъ пышнымъ, а ни се тежъ николи не подносилъ надъ иншіе апостолы, не звалсе головой Церкви Христовы, а ни жаднымъ званымъ, але се такъ покорно звалъ: „Петръ, Іисусъ Христовъ рабъ". Іоаннъ еще такъ написалъ, ижъ се Господь Богъ пышнымъ противитъ, а покорнымъ ласку свою даетъ. Абы тежъ, наконецъ, и первей Петръ святый былъ въ Риме, а чы вжожъ то для того папежъ маетъ надъ Господа Іс̃ Христа подноситись, чынитись Богомъ того свѣта, викаріемъ Христовымъ, головою всее Церкви Христовы, Петра званымъ, и костелъ римскій звать маткою и мистринею надъ иншіе костелы або церкви Христовы повшехные? Скажытежъ намъ, римляне, для чого вашъ папежъ тые такъ высокіе и пышные тытлы собѣ привлащаетъ? Не можете намъ на то иначей повѣдати, одно, ижъ съ пыхи, абы

[1]) Дѣян., зач. 16? и 37.—[2]) Ісаія, 9.—[3]) Апокал., 17.

его весь свѣтъ за Бога хвалилъ; прето папежъ, ровняючысь Богу найвышшему, таковый канонъ о собѣ написалъ, мовечи: „такъ вси уставы апостолское столицы маютъ быти прiймованы, и яко бымъ Бозкимъ голосомъ отъ Петра святого были утвержены“. А ещежъ то онъ не оказалсе втомъ то непрiятель Божiй, который свои смродливые уставы приревнываетъ до уставовъ Бозскихъ? О запамяталости ихъ шаленая и небоязни великая, што блюзнити смѣютъ! Отожъ се тутъ звышей показало, же не римскiй старшый костелъ и не онъ естъ матерю всимъ церквамъ Христовымъ и мистринею, але иерусалимская первоначалная и преславная апостолская повшехная святая церков Божая, жылище, онажъ естъ и мати Церкви Христовы, идѣже ся народило спасенiе. Богъ же, царъ нашъ, прежде вѣкъ содѣла спасенiе посредѣ земля то есть во Iерусалимѣ: далъ ся за насъ распяти на крестѣ, якожъ звышъ указахомъ. Святый же Феодоритъ пишетъ: „церковь iерусалимская есть мати всѣхъ церквей. [об. **85** л.) и отътоле первѣй вышло Слово Господне, яко о томъ естъ речено: „отъ Сiона изыде Законъ и Слово Господне изъ Iерусалима“; и тамъ же: „оттуль и благословенiе Божiе“, въ которомъ, мовитъ пророкъ, „благословитъ тя Господь отъ Сiона“. Отожъ то, папежницы, нехай видятъ же не отъ Рима благословитъ Господь, и явится, мовитъ Богъ, богамъ въ Сiонѣ; а мы, яко земного Iерусалима держимся, такъ и небеснаго наслѣдити чаемъ. Еще они, папежницы, привлащали похлѣбствомъ своимъ святому Петру тытулъ и имѣнуятъ его княжатемъ апостолскимъ. Нехай же кажутъ, где коли Петръ святый такъ се звалъ, княжатемъ апостольскимъ? И ото николи не трвалъ. А того и што близко бачить не хочутъ, ижъ Петръ святый такъ се писалъ въ посланiи своемъ: „старца, яже о васъ молю, яко старецъ сый и свидѣтель Христовымъ страстемъ“; во второмъ же соборномъ посланiи своемъ пишется: „Симонъ Петръ, рабъ и посланникъ Iисусъ Христовъ“. Отожъ, папежнику, видишъ, же ся онъ княжатемъ апостолскимъ николи не писалъ, а ни тебе о тое похлебство просилъ, чымъ его потваряешъ быти, а не такъ его зовешъ, якъ се онъ звалъ и отъ иншыхъ такъ званъ быти хотѣлъ; бо хто есть надъ тѣмъ кня-

жатемъ, або преложонымъ, то вже тыхъ подъ властію своею маетъ: а онъ где межы апостолы надъ иншихъ превозносился, и которого зъ апостоловъ подъ своею властию мелъ? Але никого, ровно ся зъ иншими вменялъ, такъ, коли мовилъ, або писалъ до братіи своее апостоловъ, „старца, яже о васъ молю, яко старецъ сый",—то видишъ, же ся ровно зъ иншыми вомѣнялъ, а найвышшимся онъ не звалъ, не ровнялсе Наивышшему; бо хто есть найвышшый? одно Самъ Господь Богъ. А пророкъ святый Давидъ мовитъ: „Тебѣ въ бозѣхъ, Господи, и нѣсть по дѣломъ Твоимъ, вси языцы, елико сотворилъ еси Ты, творяй чудеса, Ты еси Богъ единъ" [1]). А папежъ и тое поклоненіе отъ Христа Бога отнимаетъ и собѣ привлащаетъ; коли его несутъ на носилахъ до костела, тогды, предъ нимъ идучы, драбанты кличутъ и кійми людей бьючы: абалліо, абалліо, то есть: упадни, упадни. Тутъ нехай хто зъ нихъ повѣст: если Петръ святый казалъ коли передъ собою кланятись, або упадати, и ноги собѣ кролемъ и цесаремъ, паномъ, цѣловати? А того чы слѣпы, коли Корниліе сотникъ хотѣлъ [**86 л.**) упасть передъ Петромъ святымъ, што мовилъ Петръ святый? Встань, брате, не кланяйся, бо и я чловѣкъ естемъ. Также и то, што папежъ пишетъ викареемъ Христовымъ, тогды и викаріемъ онъ не есть, бо Iс҃ Христова церковь во Иерусалиме, и тамъ Его святая милость Самъ перво былъ архиереомъ, або пастыремъ, слуга обрезаня, а по Немъ, яко исторіи даютъ вѣдати, Іаковъ святый и иншые, а не папежове, бо они, въ Римѣ будучи, Петра святого викареми могутъ ся звати а Христовыми, бо Христосъ живетъ во Іерусалиме. А ижъ папежникове кажутъ правдивымъ наместникомъ Петра святого папежа своего,—поведте вы намъ, папежницы або римяне: если наслѣдуе справъ и наукъ Петра святого вашъ папежъ? чы такъ се заховалъ святый, яко онъ? если седалъ коли Петръ святый на наструмъ ангелскомъ? если пышылся и соромелся Петръ святый Слова Божого и науки Его святое людемъ проповѣдати? (яко папежъ николи не проповѣдаетъ Слова

---

[1]) Псал. 85.

Божія, а ни пишетъ) [1]). Если Петръ святый якіе маестаты чынить и оставляти росказовалъ? Если напротивко королемъ и княжатомъ, и цесаромъ войска якіе збиралъ и валчылъ? Если мечъ голый перед собою носити росказовалъ? Если моцью, огнемъ, голодомъ, мечемъ, вязенемъ, коли кого къ вѣрѣ примушалъ и приводилъ? Если триумфы въ Рыме справовалъ, дѣла пабиялъ и стрелялъ; если якіе кардиналы уставичне при себе ховалъ; если по всемъ свѣте росказовалъ и розсылалъ; если у себе разгрешенія за некоторые грѣхи задержалъ; если святыи зо всихъ кролевствъ християнскихъ коли выбиралъ; милостивого лѣта за пенези и по свѣтѣ розсылалъ; если булы [2]) и листы якіе продавалъ, абы волно з набелою, то есть зъ масломъ, ести въ посте и въ пятки; если коли Церковъ Христову облюбеницу собѣ привлащалъ; если разрѣшеніе на зломание присеги кролемъ посылалъ; если невѣсты нерядные такъ многою личбою о сколко десять тисечъ, по вло́ску зовучихъ кортызанокъ, ховалъ, и платъ зъ нихъ колко десять тисячей золотыхъ чирвоныхъ кождого року выбиралъ? Для того ото не безъ причины [об. 86 л.) Іоаннъ святый писалъ: Римъ простую роспустност и псоту Вавилономъ великимъ называетъ и матерю нечистою, и огиженемъ земли, и невѣстою, котораяся опила крови святыхъ и крови мучениковъ Христовыхъ. Але хто можетъ таковую справу и пыху его выповѣдати, которыи ся изъ Самого Іс̃ Христа Сына Божыя насмѣваютъ и съ покорныхъ Его апостоловъ, которое покоры и нынѣй нашы святии патріарси во смиреніи и цѣломудрыи и благоговѣйно наслѣдуютъ. А вдыж они будутъ мовить, ижъ папежъ есть правдивый намѣстникъ Петровъ и угодникъ Божій, а насвятши отецъ. А онъ есть правдивый антихристъ, о которомъ пророцы святыи и апостолове на многу мѣстцахъ писали, и всихъ вѣрныхъ упоминали, и просили, абы остерегли. Але они будутъ се еще тымъ вымовляти, ижъ то сутъ давные речы и

[1]) Въ подлинникѣ скобокъ нѣтъ. *Прим. ред.*

[2]) Въ подлинникѣ «улы»,—что́, очевидно, описка или вѣрнѣе намѣренный пропускъ буквы «б», переписчикомъ неразобранной (передъ «улы» оставленъ замѣтный интервалъ). *Прим. ред.*

не за теперешнихъ вчалисе въ костелѣ; тогды въ той мѣре праврду рекутъ, ижъ не за ихъ теперешнихъ, алѐ здавна ест антихристъ, еще за апостоловъ святыхъ, яко Іоаннъ святый пишетъ о томъ, мовечи: „сынове остаточный часъ есть, а якосте слышели, ижъ антихристъ прійде, и теперь вжо много антихристовъ почало быти; и съ того вѣдаемъ, же вжо остаточный часъ есть". Отожъ маете ясное свѣдецство съ Писма Святого, ижъ антихристъ не только одинъ, але тежъ и много есть. А што пакъ въ року девятъ десятъ шестомъ, на лукавомъ а путномъ соборѣ въ Берестю, не малосе ихъ приплодило: митрополитъ Михайло Рогоза, епископъ володимирскій и берестскій Ипатей, луцкій владыка Кирилъ Терлецкій, владыка полоцкій, могилевскій, и мстиславскій, и вытебскій Германъ, Григорко, хелмскій владыка Діонісій Збируйскій, пинскій владыка Іона Гоголъ, архимандритъ лаврешовскій Гедеонъ Миско, архимандритъ городенскій и браславскій Климунтъ Годкинскій, мѣнскій архимандритъ, бытенскій игуменъ Паисей. Которые владыкове не толко предотечами антихристовыми уподобившись, але самому своему антихристу, священниковъ благоговѣйныхъ и богобойныхъ многихъ, и инныхъ християнъ много отъ благословенія патриаршескаго и отъ головы церковное [87 л.) Христа Бога прелестми своими, розмаитыми способами, страхами, муками, знищенемъ, вязенемъ, отторгнули и инныхъ не перестаючы усилуютъ до конца отторгнути, и вслѣдъ собе повести, а благословеніе проклятое папежское подати. А хочутъ ли римяне, я имъ укажу, которые папежи почали быти антихристами, коли покору Іс̃ Христову и апостоломъ Его выкинули, а пыху до костела своего внесли; а тое покажется имъ зъ властныхъ книгъ ихъ костела заразъ нижей показаныхъ.

О томъ, которые папежи напервѣй покору взгордѣли, а пыху до костела внесли.

ГЛАВА 6.

Спытати бы тутъ ихъ самыхъ впередъ, откул тая пыха до костела ихъ увошла, и папежъ, яко цесаръ надъ цесарами, и яко

кроль надъ кролми, панъ надъ паны, на головѣ своеи носитъ тры коруны и тежъ мечъ голый предъ собою, также злотогловы, въ которые ся убираетъ? Не може жаденъ зъ нихъ того мовити, абы то отъ Господа Бога мѣлъ, албо отъ Петра святого взялъ то; але ижъ тые три коруны, и тотъ мечъ голый, тые коштовные убѣры далъ напередъ папежу Константинъ цесарь року триста осмнадцатого, такъ яко то они во власныхъ книгахъ своихъ написали, съ которыхъ нѣкоторые слова тутъ припомену: „Благословенному Силвестру и всимъ потомкомъ его отъ нынѣшнего часу даемъ палацъ панованя нашего побожный и коруну зъ головы нашое, и потвержаемъ, абы тотъ Сильвестръ и потомкове его тое коруны уживали, которую есмо ему зъ головы нашое, зъ золота чыстого, с перелъ и каменей дорогихъ, ку чти Петра, такъ и иншые наши коштовные убиры, и мечъ ему даемо, и вси справы панованя звѣрхности, и моцы нашое; а яко цесарство и пановане наше есть достоенствомъ оздобено, такъ тежъ духовніи римского костела маютъ быти охендожоны и прибраны одѣнемъ: урядники, маршалки, коморники и отъ дверными (sic)“. Ачъ колвекъ мы то вѣдаемъ добре, ижъ тотъ [об. 87 л.) Сильвестръ папежъ не хотелъ на тотъ часъ тое короны и панованя отъ Константина цесара, и того меча, и одѣня, яко Сабеллинъ гисторикъ о томъ пишетъ, а ведже потомъ осьмый папежъ Бонифацыушъ, року 1290, въ Римѣ убрался въ коруну и мечъ голый казалъ за собою носити, и великимъ голосомъ кликати: „о то два меча тутъ сутъ“. Потомъ южъ лепей того поправилъ и потвердилъ вторый папежъ Павелъ, который се также въ короне въ перлы и камене дорогое убралъ, и мечъ передъ собою носити казалъ, и въ Риме передъ людми, якобы другій Аронъ, ходилъ. А если сами о томъ не вѣдаютъ, што того за причина была, ижъ се въ тые корунки убралъ и мечъ голый передъ собою носити казалъ: та естъ прычина, абы се передъ всимъ свѣтомъ указалъ, ижъ онъ маетъ въ моцы своей, тые три к(оруны) [1]): и кролевство небесное, и кролевство пекелное, абы его завше хвалили, и передъ нимъ се кролеве и цесареве и

---

[1]) Поставленное въ скобахъ въ подлинникѣ истлѣло. *Прим. ред.*

панове кланяли, и вси люди передъ нимъ дрижали. Христосъ милостивый терновую корону носилъ, а папежъ золотую и перлами и каменей дорогихъ. А отъ когожъ тые три коруны взялъ? Если же зъ неба, теды слу(шне) ихъ носитъ; если отъ Константина цесара, яко гисторіе повѣдаютъ, тогды ничого иншего не естъ, одно пыха дияволская, бо жаденъ чловекъ ничого не може духовнаго взяти, ... [1]), повѣдаетъ одно если бы ему было дано зъ неба. Нехай же тутъ бачатъ, ижъ жаденъ (не можетъ?) [2]) ничого взяти отъ человѣка, одно толко зъ неба. Еслижъ бы рекли, ижъ ему толко костелъ далъ, теды Августинъ докторъ такъ оповѣдаетъ: ижъ не описано того если отъ костела, а если зъ неба будетъ дано, то и костелъ не маетъ ничого, если первей зъ неба не взялъ. Штожъ тогды папежъ оказуетъ въ тыхъ коронахъ и мечу и въ томъ одѣню? Иншого ничого, ижъ чинитъ пасмевиско зъ Господа Іс Христа убогаго и оныхъ взгорженыхъ апостоловъ Его; але такъ прибраны папежъ показалъ себе власного антихриста и невѣсту оную нечистую, прибраную въ злото и камени дорогіи и въ перлы, абы ся оно оказало великое мѣсто, о которомъ такъ пишетъ Іоаннъ святый (въ) Апокалипсисѣ, мовечи: „бѣда оному мѣсту великому, въ которомъ сѣдитъ невѣста, прибравшись въ пурпуръ, въ золото, въ каменіе дорогое и въ перлы; маючы кубокъ золотый въ руце своей, наполненый обриженя нечистоты своеи, а на чоле имя ей написано таемница: вавилонъ великій, а мати нечистоты и бридкости земли“.

[88 л.) О томъ, ижъ папежъ не отъ Христа Сына Божыя есть поставленъ.

ГЛАВА 7.

Пошедши перво до первого Дамаса папежа, якою моцъю збройне и зъ великимъ розлянемъ крви вшолъ на папежство, такъ ижъ одного дня въ костеле забитыхъ значныхъ людей, сто тридцать и семого року [3]), триста семдесятъ, а и по улицахъ тыхъ, што

[1]) Истлѣвшее мѣсто.—[2]) Истлѣвшее мѣсто.—[3]) Дамасъ I занималъ римскую каѳедру съ 366 по 384 г. *Прим. ред.*

предъ костеломъ, которыхъ побито, тыхъ не личоно; такъ се великая поражка стала, ижъ наконецъ Лювенцыушъ, назверхнейшій староста римскій, муселъ зъ мѣста выѣхати, бо не могъ жаднымъ способомъ покою учинити межи Дамасомъ, папежемъ обранымъ, а межи Урсыномъ, который тежъ хотелъ быти папежомъ. Нехай же они скажуть: если тымъ обычаемъ сватыи апостолове всходили на столицы? Припомену тежъ тутъ першого Бонифацыуша, яковый се розбой сталъ въ костелѣ межы духовными року 427, яко се тотъ Бонифацыушъ папезства домагалъ, напротивъ которому (Евлаліушъ) [1]) о папежство также валчилъ, ажъ потомъ цесарь Гоноpiй обудвухъ зъ Рима выгналъ и лѣдво того Бонифаціуша, семого ажъ мѣсяца, потомъ папежомъ въ Риме учинилъ, и ту... бачъ: если то по Бозе вступованя на духовенство? если то тутъ святого Петра намѣсницы? Такъ же тежъ о Симаху папежу Волотеранусъ пишетъ, ижъ се такъ вадилъ и сварилъ о папежство зъ Лаврентиушемъ и зъ Петрусомъ, такъ же зъ многимъ розлянемъ крви року 281 (?), а нижли папежомъ зосталъ; и тежъ вко, зоставши папежомъ, то напередъ подъ клятвою уставилъ, абы жаденъ чловекъ, поки живъ папежъ, о другомъ папежу не молилъ,—а другое, абы жадные сыноды безъ обличности римского папежа не мали жадной моцы и поваги. И тутъ кождый обачити можетъ: если то съ покоры тотъ Симмахъ уставилъ? Где Слово Божые естъ до одное особы або одного местца привязано?—И еще они рекутъ, ижъ папежъ на местцу Петровымъ. Тымъ тежъ способомъ, коли ся вторый Бонифацыушъ тиснулъ на папежство, если тежъ не былъ великій ростыкъ въ Риме черезъ двадцать осьмъ дней уставичне, року 530? Если не верятъ, нехай чытаютъ Платыну, ихъ власного Петра, яко о томъ пишетъ. Нехай же пойдутъ еще до того часу, коли Григорій першый былъ папежомъ, якъ великій сваръ былъ и ростыркъ около папежства, албо преложенства въ костелѣ, албо въ церкви христіанской межи константинополскимъ патриархою а римскимъ бискупомъ. Іоаннъ константинополскій учинилъ сынодъ, на которомъ казалсе звати напереднейшимъ патриархою, а то

---

[1]) Истлѣвшее мѣсто. *Прим. ред*

былъ [об. 88 л.) розсказалъ потомъ Маврикій цесарь тому Григорію римскому бискупови, абы онъ былъ послушенъ константинополского патриархи; што напротивъ тому тотъ же Григорій бискупъ римскій писалъ; хто хочетъ читати, нехай читаетъ листъ его тридцатый и вторый, писаный до цесаря Маврикія, и зась листъ тридцать осмый, который писалъ до того Іоанна, константинополского патриархи. Потомъ Григорю, часу Фокаса цесара, была такожъ великая незгода, року 610, межи третимъ (?) Бонифацыушомъ, папежемъ римскимъ, а межи патриархою константинополскимъ о звѣрхности або о папежство. Константинополскій повядалъ, ижъ мпе слушней пристоитъ быти папежемъ въ Константинополе, яко тому, который обецне столецъ маетъ свой цесаръ (sic); а римскій зась повядалъ, ижъ цесара не зовутъ константинополскимъ, але римскимъ цесаремъ, другое, ижъ (з) Рима естъ перенесенъ столъ цесарскій до Константинополя, а съ Константинополя до Риму; третее поведилъ, ижъ Петрови святому и его потомкомъ ключы далъ Господь Іс̃ Христосъ, а не которому Константинополскому святому, або оного святого потомкомъ. Потомъ, не спираючыся много о тую зверхность, оный патриарха константинопольскій, вспоминувши слова собе Іс̃ Христовы, которые мовилъ до апостоловъ своихъ мовячы, колись сварили о преложенство, а то естъ, яко сынове Заведеовы хотѣли были седети одинъ по правой, а другій по левой сторонѣ Іс̃ Христа Господа своего, за што на нихъ иншные апостолове ненависть почали плодити, же имъ Господь такъ рекъ: „вы не такъ маете быти, якъ королеве; але хто хочетъ межи вами быти старшій, нехай будетъ меншый, а который будетъ паномъ, нехай будетъ всимъ слуга“. І оныхъ словъ Господнихъ патриарха константинопольскій услухати волелъ и поддати себе подъ волю Божыю, которую выполнялъ, а старейшенство занехалъ; также потомъ Фокасъ цесаръ старшее мѣстце мѣлъ и папежство римскому бискупу присудилъ, року 610, который такъ на тотъ часъ показалъ прагнене пыхи зъ старшинствомъ; а патриарха константинополскій, отступившы тоежъ сперва пожаданое пыхи, даинявся покоры и смиренія въ тыхъ словесехъ Господнихъ волю Его святую выполнити, бо скоро ему тые слова Го-

сподніе пришли на память, заразъ отказалъ цесару, мовечи: „не трудисе о той справе нашой, цесару, я вже тутъ старшенского местца не взыскую, волю меншого [89 л.) искати у Господа Бога моего, которое угодившыи Ему и творяцыи волю Его наслѣдити маютъ во день судный“. И такъ за тымъ тотъ Фокасъ, якось вжо звышъ рекло, бискупу римскому присудилъ. А такъ оттулъ то може бачити, ижъ не отъ Христа Сына Божія, а ни тежъ отъ Петра святого папежъ естъ поставленъ старшимъ въ костелѣ, але отъ цесара римского Фокаса, мужобойцы, чловека свецкого, который не мѣлъ тое моцы старшенства и зверхности папежови надъ духовными справами. О тожъ вже явне оттул каждый видити може, ижъ передъ тымъ Фокасомъ, цесаремъ римскимъ, костелъ по Петрѣ святомъ николи не былъ зверхній надъ костелы, або церквами иншыми християнскими, также и папежъ не былъ старшимъ надъ иншыми бискупы, або и патриархами, якъ се то явне показуетъ, по костелѣ кавенскомъ, который за Фокаса цесара не подавался папежу римскому; а потомъ въ колкодесятъ лѣтъ вторый Левъ папежъ, сынодъ въ Карфагенѣ зложивши, и тамъ нѣкоторые мѣста кавенскіе бискупови кавенскому отнялъ року 682, а менowите тые мѣста: Емилію, Плаценцыю, Парну, Ргикгію, Мутину . . . . [1]). А в тотъ часъ бискупъ у Флеренцыи явне казалъ и кликалъ, ижъ ся антихристъ народилъ, который се въ пыху поднесъ на противъ Господу Богу І҃с Христу покорному. Также нехай они скажутъ, яко се давно поддала папежови церковъ медиоланская, которыи, почавшы отъ Христа и апостоловъ, николи папежови римскому приналежны,—не можетъ нихто иначей сказати, одно ижъ се поддалъ папежови римскому девятому Щепанови, по тисечы лѣтъ [2]) отъ нароженя Христова, року 1051 [3]); которая церковъ завжды передъ тымъ была волна и единомыслна зъ иншыми патриаршескими кгрецкими церквами, яко за часу святого Амбросія, епископа медиоланского. Также тежъ костелы гишпанскіе, чы не

---

[1]) Одного слова нельзя прочесть: выцвѣло. *Прим. ред.*

[2]) Въ подлинникѣ: «сѣтъ»,—что́, очевидно, описка.

[3]) Стефанъ IX занималъ римскую каѳедру съ 939 по 942 г. *Прим. ред.*

за второго Урбана папежа поддатсе мусели римскому папежови, року 1503[1])? Кгды полетанскій арцыбискупъ приехалъ до Риму и папежови послушенство обѣцалъ, а папежъ его за то при́мусомъ, то естъ першимъ всее Гишпаніи, учинилъ, а на то ему привилей далъ. Также костелы Анкгліей чы не за третого Александра папежа пристали подъ послушенство папежа римского? А вжды они еще будутъ мовити, ижъ Господь Іс̃ Христосъ папежа постановилъ и ему вси тые костелы поручылъ або Петрови святому поручилъ, абы онъ самъ вси костелы [**об. 89 л.**) и церкви по всемъ христіанствѣ радилъ. О запаметалые люде чти и хвалы Сына Божего, съ которое Его одираете, а кладете то на мизерного чловека, который доброго ничого не чынитъ, одно толко въ Римѣ седитъ, ганбечи и соромотечи Господа Іс̃ Христа Сына Божого.

Римъ папежови даровалъ Людвикъ цесаръ року осмъ сотъ двадцатого и при́вилей далъ тыми словы.

ГЛАВА 8.

Я, Людвикъ цесарь, даю тобѣ, благословенному Петрови, княжати апостолскому, и викарееви твоему Пасхаликови, навышшому бискупови римскому и его потомкомъ во вѣки мѣсто Римъ, зо всимъ правомъ, зо всими землями, месты, порты и морскими местцами Гетрурискими, и тамъ, по сродку земли старое, мѣста, Люзню роковевскую зо всими местечками и замочки, и князство Кавенское зуполное, яко доброе памяти король отецъ, и тежъ Питинусъ, вуй нашъ, благословенному Щепанови передъ тымъ давно далъ тое места: Равенія, Бононія, Емеліяфорумъ, Памфилій, Линій, Фавенцыя, Имолямъ, Бония, Фаререя, Кожмакмонъ, Адериамъ, Цервамъ, Авинязство, Пизаурумъ, Фанумъ, Сенокгалія, Аукгимумъ, Нуминамъ, Изумъ, Форумъ, Сомпроній, Форерумъ, Терлиторумъ, Урбаніумъ, Валненсъ, Калмоне, Лялциолисъ, Фукгубісемъ, Авкимъ, Панеи, Сорумъ, Аркгвинумъ, Арпинумъ, Теонсумъ Капуамъ, и отчизну тежъ ку нашему . . . .[2]) належачую Беневентанумъ, Са-

---

[1]) Урбанъ II занималъ римскую каѳедру въ 1088—1092 гг. — [2]) Истлѣло.

лернитанумъ, Калябею, вышшую и низшую и Ниополитанское князво (sic); надъ то: Сполентинумъ, Тудерорт, Тыкумомъ, Нервинемъ, и иншые тогожъ панства мѣста, также и выспы нижшого моря, Корсикамъ, Сардиніямъ, Іскілея: которое доброе памети Питиясъ вуй, а потомъ Карелъ, отецъ нашъ, чрезъ Атеріуша, и Менардиуша опаты, доброволне посланы благословенному Петрови и его потомкомъ на писмѣ дали, што мы тежъ потвержаемъ и даемы, надъ то папежа обирати римскому собранію моцъ даемо, бысе толко дѣяло без [90 л.) ростырковъ, а по посвенценю послы до насъ и до нашихъ потомковъ королевъ француских, для захованя легкгости и приязни, мают быти посылани, яко былъ за часу пана Карла прадеда и Поминаву (sic) [1]), а на остатокъ Карла, отца нашего, обычай: туютогды волю писмомъ и присегою потвержаемъ, черезъ легата Теодора пану Паскалиусови послали есьмо и руку свою власную до того подписали есмо: „я Людвикъ"; и подписалися тежъ три сыны его, десеть бискуповъ, осмъ опатовъ, кграбевъ 15 и бибей, або отечникъ, писецъ, монсионариусъ и остыариюсъ одинъ. Отожъ тужъ на око видишъ, отъкуль ся тая пыха уродила, чы не мела съ чого, с такъ великихъ панствъ папежскихъ, ижъ съ цесаромъ о королествъ того свѣта такъ много высудили и вымогли фалшемъ и превротностю своею, и змышленымъ чистцомъ своимъ, которымъ не души, але великіе маетности людские чистятъ; отътолъ се тежъ ясне показуетъ, ижъ оная першая донація Константинови великому цесарови фалшиве привлащона и есть змышлена и подкинена, яко иншыхъ много речей; бо бы была правдива, на штожъ бы тотъ Людвикъ цесарь повторе Римъ папежови мелъ даровати? албо еслижъ Сильвестръ короны отъ цесара взяти не хотелъ, яко до набоженства намней не належачое и не служачое, якимъ духомъ тотъ Пасхалиусъ Римъ отъ Людвика взялъ? О бѣда ихъ святости съ такою ихъ лакомостю! И не отъ свыше дарованымъ святителствомъ, но отъ лакомотворца шатана предароване чловечскими почестьми.

---

[1]) Очевидно, описка. Слѣдуетъ читать: «Питияса вуя».

О томъ, якосе отщепили римяне отъ кгрековъ, отъ православія и едности вѣры христіянское, и пошли въ слѣдъ себе, свою вѣру составившы а бывшы зъ одного зъ кгреки лѣтъ четыреста и осмъдесятъ пять.

ГЛАВА 9.

За часу повторе вжо бывшого седмого собора, иже въ Никеи собравшихся святыхъ отецъ триста шестдесят семь на иконоборцы, въ лѣто шесть тисечное двѣсте девятдесятое [1]), во царство Константина царя и матере его Ирины, во дни [**об 90 л.**) священства Андріяна, папы римского, а Тарасія, патриарха Цареграда; по которомъ Андріане бысть папа Левъ; сего папу изгнали изъ Рима изъ столицы сродницы бывшаго предъ нимъ папы Андріана, и не могъ тотъ Левъ не яко на столицу свою папежскую взыйти, удалъ о помочь ку фраческому князю, монарсе посторонному, именемъ Каруля; который учинити то для него обѣцалъ, а Левъ папа обѣцалъ тежъ ему его учинить цесаремъ римскимъ и посветити его на царство; который Каруль, зобравши великое войско людей, на тотъ престолъ римскій, того папу Лва всадилъ, и онъ тежъ Левъ папа ту обѣтницу свою зъистилъ, а его Каруля на царство римское посвятилъ, и въ вѣру греческую его окрестилъ; съ которымъ Карулемъ цесаремъ приехали въ Римъ духовніи и учители его, имущіе въ собѣ многіе ереси втай, и помалу помалу, начали ее учити люди римскіе: и тые начало сотворили той ереси, яко отъ двохъ початковъ и отъ двохъ посыланій—отъ Отца и „отъ Сына“—исходитъ Духъ Святый во едино начало; и опресноки служити, а не квасным хлѣбомъ; и многіе ереси внесли, которые римляне и теперь держатъ; папежъ той, южъ видячы тыми ересьми люди погибающа и вжо не могучи от тое прелестное науки люди погамовати и отвести, написалъ на дощкахъ и въ церкви поставилъ вызнане вѣры истинныя, вѣдающа Сына отъ Отца рождена и Святого Духа отъ Отца исходяща. А потомъ Лве папѣ насталъ папа иный, Венедиктъ, велми мудрый учитель латинского и греческого писанія; и тотъ увиделъ такожъ тою прелестною наукою погибающа люди, то такъ обоимо писмены латинскимъ и греческимъ, потомужъ

[1]) Седьмой вселенскій соборъ былъ въ 787 г. по Р. Х. Въ рукописи года здѣсь и въ другихъ мѣстахъ высчитаны не точно. *Примѣч. ред.*

явно, яко Левъ папа вызнане вѣры, написалъ также на дощкахъ и въ церкви поставилъ для людское науки и прочитаня, повеле такъ вѣровати латиняномъ и кгрекомъ, а на обличеніе тыхъ фалшивыхъ учителей внесеное ихъ злосмрадное науки не слухати. Посемъ и посланіе написа и посла четыремъ патриархомъ, яко по скончаніи его не пріймати папъ римскихъ во единость свое и во церковные поминники не вписывати, ажъ вызнаютъ писанемъ, яко вѣруютъ, понеже вкоренися въ Риме тая злая ересь; обычай же старый и възаконене имѣли [**91 л.**) пять престоловъ, въ звязу любви пребываючи, яко пять чувствъ во единомъ тѣлѣ: и гды хто на папежскій престолъ возводимъ бывалъ, отъ четырехъ патриарховъ благословеніе прималъ и во священныя поминки память такового вписывали; такожъ и на патриаршество возводимыя отъ папы и отъ иныхъ патриарховъ благословеніе пріймали. И тако по священномъ папе Венедикте узаконенія не вписовати папы у поминники церковныя, абы рукописаніемъ своимъ вызналъ вѣру, по написаню на тыхъ дощкахъ ихъ съ клятвою; по Венедикте жъ тамъ было въ Риме папъ 17. Сіи вси православны были и единомысленны четыремъ патриархамъ — царогородскому, александрійскому, антиохійскому и іерусалимскому, а меновите сіи вси: первый Андріянъ, вторый Леонъ, третій Стефанъ, четвертый Пасхалъ, пятый[1]).. шестый Валентынъ, семый Григорій, осмый Сергій, девятый Леонъ, десятый Іоаннъ (sic), одинадцатый Венедиктъ[2]), двѣнадцатый Николай, тринадцатый Андріанъ, четырнадцатый Іоаннъ, пятнадцатый Мартинъ, шестнадцатый Андриянъ, семнадцатый Стефанъ. Въ лѣтожъ царя Льва премудраго, сына Васильева Македона, бысть въ Риме папа Формосъ, проклятый, маючы въ собѣ ересь оныхъ Карулевыхъ учитель. Благочестивыи людие нарекоша его папою, невѣдуще въ немъ ереси, который также по обычаю первобывшихъ папъ написа рукою своею истинно исповѣданіе православное вѣры лестію и посла четыремъ патриархомъ, и за тымъ, яко принялъ по обычаю престолъ римскій, началъ учити люди

[1]) Въ рукописи не обозначенъ. Послѣ Пасхалія слѣдовалъ папа «Евгеній» (824 – 827). — [2]) Пропущенъ «Анастасій».

Божыя тымъ прелестямъ, и такъ латину утвердивъ вѣровати тому злому ученію его, и отъ царства греческого, отъ четырехъ патриарховъ, таксе отлучилъ. По томъ же проклятомъ Формосе, вторий есть Викфентей, третій Стефанъ, четвертый Романъ, пятый Феодоръ, шестый Іоаннъ, седмый Венедиктъ, осмый Леонъ, девятый Христофоръ (sic); сіи вси были единомысленники Формосу и его ереси. Бывши жъ Сергию патриарху во Цареградѣ въ то время, чому вжо до року се идучого, деветдесятъ семого, лѣто пятсотное и одинадцатое, той теды, по совѣту иныхъ патриарховъ трехъ, истеза папу римского Христофора, иже бысть по Формозе въ лѣто Василія, царя царегородского, болгаръ губителя; Христофоръ же . . . . [1]) [об. 91 л.) папа и яве глаголя, яко Пресвятый Духъ отъ Отца и Сына исхожденіе имать, и сего ради съ Киромъ, патриархою Цареграда, и съ прочими трема патриархи отъ книгъ поминныхъ, идежъ писани суть патриарси, выписанъ и изверженъ бысть и проклятъ. По семъ же Христофоре развращенномъ написаша вже яве латинницы по его исповѣданіи въ римстей церкви, яко и отъ Сына Духъ Святый исходитъ и, въ иныхъ ересехъ своихъ ствердившыся, пошли въ слѣдъ себе, о чомъ и много шырей есть писано. А первый въ Никеи бысть вселенскій соборъ по вознесеніи Іисусъ Христове въ лѣто 318 (sic), а отъ начала миру 5818 лѣто, во царство Константина на которомъ то было святыхъ 318, а старейшина бысть того собора Селивестръ папа, его же православная церковь вспоминаетъ на Арія суемудреннаго.

О новыхъ заповѣдехъ Устиніяна царя правленія церковнаго и о старейшинствѣ; о которомъ писаню папежъ, не зрозумѣвши, вспинается надъ всихъ патриарховъ зъ своимъ старшинствомъ и тую славу на подпору свою беретъ, а то тамъ о томъ такъ пишетъ.

ГЛАВА 10 [2]).

Заповѣдаемъ мы, Устиніянъ царь, чинъ закона имети святымъ церковнымъ правиломъ, отъ святыхъ церковныхъ четырехъ собо-

[1]) Истлѣло. — [2]) Въ подлинникѣ: глава 9.

ровъ изложонымъ и утвержонымъ, се же есть, иже въ Никеи 318' иже въ Константиноградѣ 150, иже во Ефесѣ первого собора 200, на немъ же Несторий осужденъ бысть, иже въ Халкидонѣ 630; тыхъ бо чотырехъ соборовъ повеленія, яко Божественное писаніе, хранимъ и сего ради повелѣваемъ по тыхъ заповѣдехъ преосвященному папежу, епископу Рима, первейшу быти, рекше старейшу всѣхъ святитель; преблаженому епископу Константинограда новаго Рима вторый имѣти чинъ по преосвященномъ папе апостолскаго престола старого Рима; инѣхъ же всѣхъ честнѣйшу быти преблаженному первого Устияна града нашего отчева имети ему присно подъ своимъ правленіемъ епископы область иже по сихъ: то не константинополскаго епископа або патриарха подъ своимъ правленіемъ ему имѣти, но ижъ по сихъ двохъ старого и новаго Рима епископіяхъ, тое которые епископы старого Рима подлегати и въ той области [92 л.) при великомъ цари Константинѣ в десятое лѣто царства его, иже царствовалъ лѣтъ 18. На томъ соборе было сошедшихся святыхъ отецъ числомъ 318; старейшыжъ того собору были: Силивестръ, папа рымскій, Александръ Константина града; при Митрофанѣ патриярсѣ, Александръ папа александрійскій, Евстафій патриярха антіохійскій, Макарій іерусалимскій. Сіи снидошася на Арія, суемудреннаго презвитера бывшаго александрійскаго, хулящаго Сына Божія Господа нашего Іисуса Христа истиннаго, тварь бо Его, глаголаше нечестивыи, и неединосущна Отцу и, глаголаше, яко не бѣ некогда..., сего, яко врага истиннаго, купно со единомысленники его, прецриединъ, с посредъ того собора повставши, который и не книженъ бѣ, то есть архиепископъ кипрскій святый Спиридонъ, посрами всихъ философовъ и риторовъ и Ариевыхъ, приступившы ко философу именемъ Феодору, преднейшему и велми речевитому, и рече ему: „Во имя Іисуса Христа слушай сего, еретиче пронурливый: Богъ бо единъ есть, иже небо и землю сотвори исперва и всю тварь словомъ и духомъ состави, видимую же и невидимую, и вся яже въ нихъ; сего убо мы Сына, Слова Божія, ведающе, во послѣдняя дни нашого ради спасенія отъ Дѣвы родившагося и распятиемъ, и смертию, и воскресениемъ Своимъ свободившаго родъ человѣчъ, тоже

чаемъ, хотяща прыйти судити живымъ и мертвымъ: вѣриши ли, философе? И вси же со Ариемъ отъ страха ужасошася и умолкоша, и се токмо единъ Феодоръ, тотъ першій философъ, извѣща: „вѣрую, отче, азъ, же такъ естъ“. Святый же глагола ему: „философе, хощешы спасти душу свою, то возставъ послѣдуй ми во церковь, да примеши знамение вѣры Христовы“. Феодоръ же философъ обратися ко ученикомъ своимъ, глаголаша: „слушайте мене, друзи, або доселѣ со тщаніемъ по Арію пряхся, слово по слову прилагая, лживыми словесы премагая; егдажъ нача старецъ сей глаголати, не могоша словеса . . . . . противитися силѣ Божей, сила бо велика изъ устъ его исходяше. Который же бо, глаголю, можетъ противитися Богу?“ Вси бо во соборѣ тамо будучіи видѣша огнь исходящъ отъ устъ блаженнаго Спиридона, егда глагола ко Федору философу; и тако тіи вси, бывше християне, яже со Феодоромъ, и ритори, разве Ария христоборца, его жъ тіи [об. **92** л.) отцы прокляша, и посрамиша люте, и отвергоша его отъ собора и отъ благодати, изгнаша его и съ нимъ Евсевія Никомидійскаго, и Македонія, и Евномія, аще и словеси разлучахуся неподобны Ариеви отъ истины отпадоша; право вѣру утвердивше святіи отцы, единосущна Отцу проповѣдаша, Творца всего, а не тварь, но Бога истинна и Владыку и Господа, по пророку глаголющему: „изъ чрева прежде денница родихъ Тя“, яко же изложеніе вѣры имать, сиречь: вѣрую въ единого Бога, ижъ духновеніемъ Святого Духа прогласиша. Устави же той святый вселенскій соборъ святое Пасхи коли празновати съ нами, якоже нынѣ по обычаю держимъ отъ прежнихъ, во 19 марта луны празноваху Пасху.

Отъ первого собора до второго лѣтъ 56, отъ Вознесенія 374.

Вторый же святый соборъ вселенскій бысть въ Константинѣ градѣ, въ лѣто отъ созданія 5874, во царство Феодосія великого, во второе лѣто царства его, еже царствова лѣтъ 16. На томъ соборе было святыхъ отецъ числомъ 150; старейшины жъ были собора Дамасъ, папа римскій, Нектарій патриярхъ Константина

града, Кирилъ патриархъ Іерусалимскій, Тимофей папа Александрійскій, Мелетій патріархъ Антіохійскій, Григорій Нискій, Амфилофій Иконійскій, Геласій Кесария Палестинскія, Григорій Богословъ, правяй престолъ Константина града, иже въ томъ собори бывшы, своею волею отречеся престола предъ соборомъ, и сотвори о оставленіи престола своего слово и о пришествіи тѣхъ 150 святыхъ отецъ, и прочетъ предъ всимъ соборомъ иде въ Назиявзъ. Снийдошажесь святыи отцы на Македония злочестивого разбойника, престолъ Константина града восхитившаго, хуляща же Духъ Святый и глаголаше Его тварь быти, а не Бога, и не тогожъ существа, Его жъ Отецъ и Сынъ, и чужъда того отъ Божства, сей бо Македоній, и еще живъ сый, подобно Ариеви, хуливше сего; и убо яко врага правое вѣре, со Савеліемъ Левейскимъ, со Аполинариемъ Лаодикейскимъ, и соединомысленники ихъ осуди [**93 л.**) и прокляша ихъ святыи отцы глаголюще, яко несодушна плоть Господа нашего Іс̃ Христа, глаголюму неумна, не тоже токмо, но и во тридневной мертвости телеси Господню с тѣломъ умрети Божеству глаголаху; святыи же отцы содушну и умну плоть Господа нашего Іс̃ Христа извѣстиша, душу имущу, нашимъ единосущну; Бога истинна и Господа животворяща Пресвятаго Духа уясниша, единосущна Отцу и Сыну того проповѣдавше и тоижъ Божественныя силы, якожъ святое изложеніе вѣры пред держати, еже ти ясней Святаго Духа благодатію извѣстиша.

Отъ втораго собора до третего лѣтъ 41 (sic).

ГЛАВА 14 (sic) [1]).

Третій же соборъ бысть святый вселенскій во Ефесѣ въ лѣто 5915 (sic) [2]) во царство Ѳеодосія малаго во 13 лѣто царства его, еже царствова лѣтъ 42 и мѣсяца 2; тотъ же святый третій соборъ во Ефесѣ первый бысть; сошедшихся нань святыхъ отецъ числомъ

---

[1]) Въ подлинникѣ, очевидно, счетъ главъ перепутанъ *Прим. ред.*

[2]) Ефескій соборъ былъ отъ Р. Х. въ 431 г, слѣдовательно отъ сотворенія міра (по счету 5508) 5939. *Прим. ред.*

200; старейшыны жъ того собору были: Кирилъ, папа Александрійскій, правя мѣсто Целестина папы римского, и Увеналій, патриархъ Іерусалимскій, и Неймонъ (sic) [1]), епископъ Ефесскій; снидошеся сей соборъ на Несторія нечестивого, епископа Константина града, и человѣка . . . . [2]) Христа раздѣляющаго, простого бо того человѣка глаголаше быти, а не Бога воплощшаго, два сына о единомъ Бозѣ Христе глагола, и два состава, и иного убо быти отъ Отца рожденнаго Слова, другого отъ Мария рождшагос человека по любви, совокуплишеся Слову, и инну ересь држа; Несторій же изгнанъ бысть въ Оасинъ. Вѣдомо жъ и се да будетъ, яко въ томъ же градѣ Ефесѣ и четвертый соборъ бысть при томъ же цари Өеодосіи маломъ: но яко разбойничній былъ [3]), прочя (sic) изломыслного Диоскора и суемыслнаго Евтихия ересь утвержая, и обличенъ былъ отъ соборныя церкви восточныя і изверженъ.

Отъ третего собора до четвертаго лѣтъ 30 (sic).

ГЛАВА 15.

Четвертый соборъ вселенскій бысть въ Халкидоне въ лѣто 5945 (sic) [4]); при цари Маркіяне, во второе лѣто царства его, иже царствова лѣтъ 5 и мѣсяцей 6. На томъ святомъ соборѣ бысть сошедшихся святыхъ отецъ числомъ 630; старейшиныж того собору: Леонъ папа [об. 93 л.) римскій, Анатолій патриархъ Константина града, Иувеналій патріархъ Іерусалимскій, Максимъ патріархъ Антіохійскій, Анастасій митрополитъ Селунскій, Стефанъ Ефесскій. Собрашажеся на Диоскора, бывшаго патриарха Александрійскаго, и на Евтихия, архимандрита Константинограда; сіи бо Бога нашего Іс҃ Христа вочеловеченіе совѣщаста до конца, отнюд того приведеніемъ плот понесша, баснословиста глаголюще, яко нѣсть плоти Господня единосущна намъ, но от двою убо есте-

---

[1]) Описка: слѣдуетъ читать—«Мемнонъ». *Прим. ред.*

[2]) Выцвѣло.—[3]) Въ 449 году.

[4]) Въ 451 году отъ Рож. Хр. *Прим. ред.*

ству соединенію быти, единому же совершитися по соединеніи, но Божеству страсти прилагаста; того ради убо сіи въ таковой прелести пребывающа, той святый соборъ изверже, и проклятше, и согласившеся совершенна Бога и совершенна человѣка, того во двою естеству несмѣсно и нераздѣлно Господа нашего Іс̃ Христа вѣрити утвердили.

Отъ четвертого собора до пятого лѣтъ 102.

ГЛАВА 16.

Пятый же святый вселенскій соборъ бысть въ Константинѣ градѣ въ лѣто 6047 (sic)[1]; при царѣ Устиніанѣ первомъ, во 26 лѣто царства его, иже царствова лѣтъ 38 и мѣсяцей 7. На томъ соборе было сошедшихся святыхъ отецъ числомъ 165; старейшины были того собору: Вигилій папа римскій, Евтихій патріархъ Константинаграда, Аполинарій Александрійскій, Домнъ Антіохійскій, Евтихій Іерусалимскій, Демянъ Созополскій; той святый соборъ совершы, иже въ Халкидонѣ святого собора, и правоверная истенная повеленія его вся утверди, иже на той святый соборъ возрастшая ереси прокля; на томъ же святомъ соборе и Нестория злочестиваго хулника прокляша, и церковная извѣстиша повеленія; приятъ же сей соборъ Ѳеодора епископа Кира града, и Іва епископа Едесска, яко и четвертый соборъ приимше и похваливше, а прокленше Нестория.

Отъ пятого собора до шестого лѣтъ 129 (sic).

ГЛАВА 17.

Шестый святый вселенскій соборъ бысть въ Констaнтинѣ градѣ, въ лѣто 6076 (sic)[2], при цари Константине, отцы Устиянове,

[1]) Пятый вселенскій соборъ былъ въ 553 г. отъ Р. Х. *Прим. ред.*

[2]) Шестой вселен. соборъ былъ 680--681 гг. отъ Р. Х. *Прим. ред.*

во 30 лѣто царства его, еже царствова лѣтъ 17. На томъ святомъ соборе было святыхъ отецъ 170; старейшыныжъ того собору были: Агафонъ папа [94 л.) римскій, Георгій патриарха Константина града, Өеофанъ Антіохійскій, Петръ мнихъ отъ Александрия, понеже вдовстова престолъ тогда Александрійскій. Собравшася святіи отцы на обновившуюся ересь на святую соборную апостолскую церковь, глаголя же на Өеодора Өаранскаго епископа и на Онорія — Римскаго, и Кира Александрійскаго, на Сергія, Пирра, Павла и Петра, бывшаго епископы Константина града, и еще на обновившуюся ересь прежде писанныхъ еретикъ; сего ради той святый соборъ вселенскій прежде писанныя и прочая еретики, яко Богоборцы, проклял, съ тѣми жъ и Полихронию младоумнаго старца прокляша, правовѣрныя жъ веленія ясне той святый соборъ изъгласи.

Отъ шестого собора до седмаго лѣтъ 120 (sic).

ГЛАВА 18.

Седмый святый вселенскій соборъ бысть въ Никеи, повторе въ лѣто 6296, во царство Константина царя и матери его Ирины, во осмое лѣто царства его. Сей убо святый соборъ Никейскій градъ имѣлъ послушалище (sic), 367 святыхъ отецъ бѣ украшенъ, чиноначалникъ же бысть священнаго того ополчения Андріянъ папа Римскій, иже в себе мѣсто посла Петра благословеннаго и первого презвитера святыя Рымския церкве и другого Петра презвитера и ігумена, иже в Риме честнаго монастыра святого Савы, ещежъ Іоанна и Өому, оба мниха и презвитера, правленіе имуще восточныхъ и апостолскихъ престоловъ; еще къ тѣмъ Тарасій патриархъ Константина града, Палитиянъ папа Александрійскій, Өеодоритъ Антіохійскій, Илія Іерусалимскій. Собрашажес на иконоборцы: тіи же святыи отцы честныя и святыя иконы усякою честию украсивше, священнолѣпно и нераздѣлно, яко не во видимыхъ пребываемъ, но видимыхъ ради къ вышнимъ вндениемъ возводимъ умъ и облегчаемъ его, и такое же ко Богу приближенія наслажшеся, освѣщаемся благодатію Его, а иконоборники отъ сего святого собора прокляты суть и анаөемѣ предани.

А владыки нашы отщепилися по семомъ соборе во осмъ сот(ое) лѣто, а осмого мено [об. 94 л.) ваного отъ римянъ флеренского собору и управилехъ святыхъ отецъ нетъ.

ГЛАВА 19.

Муселъ такій быть подобно, яко што въ року 96 отщепенцы нашы отъ главы церковное Христа Бога нашего и отъ истиннаго пастыра, его же самого облагословени (sic), звыклого святѣйшаго патриархи Константинополскаго, въ Берестю, митрополитъ и з владыки своими, тутъ на иншомъ местцу звыш менованые, сами собою совѣтъ золъ составивше, покутне, кром бытности и зезволеня всего християнства, его собѣ кгволи утвержали и становили. Яко тежъ што въ року далей прошломъ 94 соборовали, анижъ не той соборъ, который былъ росказовалъ святѣйшый патріарха Іеремея часу бытія своего тутъ въ Литвѣ року 89 мевать у Берестю для очищаня скверនъ церковныхъ, и для познаваня волковъ отъ пастырей добрыхъ; они, да вмѣсто того о томъ почали соборовати, якобы Христа милостивого Бога, нашу главу церковную, оторвать отъ Церкве его святое и старейшинство пастырства его святого отняти и з благословенія святѣйшого звыклого патриярха Константинопольского злупити, и з парафіи его власное Руси Малое, и то все причести и подат папежу римскому, и его за голову церковную собе беручы, а не Господа Іс҃ Христа того вызнаваючы, и тежъ и пастыремъ старшымъ папежа чинити, а не Христа, Сына Божия, такъже и под благословеніе его ся поддаючы сами и народъ христіанскій рускій здрадою, потай, подъ тоежъ послушенство папежови, и под благословеніе его поддаючы, окромъ вѣдомости и воли всего христианства; на которомъ томъ соборе своемъ зломъ у Берестю року 94 мемрамъ свой потай справили на листъ до папежа и дали его владыце Володимерскому Ипатію, и Кирилови Луцкому епискому, которые съ тымъ мемрамомъ ехали до короля Жикгимонта третего, на тотъ часъ будучого государя земли литовское и короля полского, до мѣста Кракова, открываючи королеви тотъ лукавый совѣтъ и подыймуючис тую речь справити, и до папежа

до Риму ехати, толко то собе впередъ варуючы, если де быхмо того домни [л. 95) маня наше справити не могли, а за тымъ де на насъ спикнене руского народу было, же бысмо де предъ се для того пожитковъ и врядовъ нашыхъ духовныхъ не были отдалены ажъ до животовъ нашихъ; и король его милость имъ то приобѣцалъ при томъ ихъ заховати, бы што было и противъ праву и волности духовныхъ и свѣцкихъ; на што имъ и привилей у Кракове далъ въ томъ же року 95, датою марца 18 дня, и за тымъ тые владыкове до Риму заразъ ехали справовать собѣ у папежа, што имъ . . . . [1]) порадилъ, откуль засъ приехавши привезли листъ отъ папежа до митрополита и всѣхъ владыкъ, яко тежъ и до всего християнства руского народу, прiймуючи ихъ, яко членки до головы своее, и позверховную паству свою, и тежъ подъ благословенie и зъедночене съ костеломъ римскимъ на вечныя часы: а християнство ихъ въ томъ не посылало и ни о томъ вѣдали, яко они поехали и то справовали; который тотъ листъ папежскiй такъ есть писанъ и такъ въ собѣ маетъ:

„Велебной братiи Михалу Архиепископу Митрополиту (Кiевскому) и Галицкому и всеи Руси, Григорiю именованому архиепископу обраному епископу Полоцкому и Витебскому, и Iоаннови обраному епископу Пинскому и Туровскому, Михаилу епископу Премыслскому и Самборскому, Гедиону епископу Лвовскому и Дионисию епископу Хелмскому, рускихъ краевъ.

Климентъ папежъ осмый. Велебныя братiя, здоровя и апостолскаго благословенiя. Благословенный нехай будетъ онъ Пастырь добрый и напреднѣйшiй пастыровъ, который душу свою положилъ за овечки свое, который пришолъ, абы оные распорошоные згромадилъ, абы вси едностю были, яко онъ Самъ и Отецъ едино суть; нехай Онъ самъ благословеный будетъ, который оквитый есть въ милосердю, и водлугъ богатствъ доброты своее справилъ то зъ вами, и наполнилъ васъ веселемъ духовнымъ для навернення вашего до тое нашое матки наймилшое, святого костела Римского, который ест научителкою и маткою всѣхъ церквей и который, яко матка,

[1]) Выцвѣло.

вже то жадала и уставичне просила отъ Отца свѣтлости, который даетъ Духа добраго и мудрости тымъ, которые его взываютъ въ правде. Богъ бо самъ небесною своею [об. 95 л.) свѣтлостію серца ваша освѣтилъ, абы есте стародавныхъ блудовъ темности откинувши узнали, ижъ единъ есть Богъ и одна вѣра, и одинъ костелъ повшехный апостолскій, на единомъ Петрѣ зъ апостоловъ преднейшый уфундованый и умоцненый, которому самъ Іс Христосъ, который вси речи носитъ словомъ моцы своея, ненарушоное опоки умоцнене далъ, которомуся стада овецъ звѣрилъ и росказалъ ему, абы онъ самъ покреплялъ братію свою, то есть Епископы, которые на тую честь освѣщены бываютъ поволаны, ижъ быхъ не иначей яко голова вси члонки радилъ; едина бо есть всѣмъ видомая голова костела повшехного, одинъ на свѣтѣ намѣстникъ вѣкуистого каплана і Епископа душъ нашихъ Исуса Христа найвышшего, Римскій бискупъ благословенного Петра святого намѣстникъ, при которомъ который непристае далеко отъ дороги збавеное блудитъ. Слушне теды братия и богобойне, и ростропне за справою Духа Святого, умыслили есте приехати на гору Господню, до дому Бога Яковля, абы васъ научилъ дорогъ своихъ, ижбысте ходили стежками его. Послалисте до насъ красномовцовъ своихъ, богобоязнивыхъ людей и милостію Божиею обдарованыхъ, велебную братию, Ипацыуша Володимерского и Берестенского, и Цырлиуша Луцкого и Острозского епископы, которые намъ листъ вашъ (sic) дали, которыми ознаймуете, же хутливе прагнете тѣлу Іс Христовому, которое есть костелъ повшехный, прилучитися, и до нашего римского костела посполитованя припущены быти, якъ и передъ тымъ продкове ваши на святомъ ономъ головномъ Синодѣ Флёренскомъ припущоны сут; и для того вы есте тежъ тымъ же епископомъ и речникомъ вашимъ то злетили, абы они вашимъ, и своимъ власнымъ, и всего люду посполитого народу вашего (именемъ)[1]), до тое тежъ столицы, яко найвышшему пастыреви костела Іс Христового, пристойне послушенство отдали. А прето мы, которые зъ уряду нашего пастырского, ничого иншого не ищемъ, [96 л.) одно же бысмо души Господу

---

[1]) Въ рукописѣ опущено, очевидно, по ошибкѣ.

Богу позыскали и вѣру християнскую розмножили, тую братію вашу, Епископи[1]) и великою ласкавою (sic) приняли есмо, то тымъ болше и хутливе, же намъ велице милый сынъ Жикгимонтъ, зъ ласки Божей король полскій и шведскій, о вашомъ збавеню промышляючы, до насъ писалъ и всю справу наверня вашего, яко члонокъ до головы прилученя, побожную справу съ пилностю залетилъ, што тежъ и особливе велебная братія наша бискупове полскіе упевняли; прето мы прозбы и оферованя вашихъ, о которыхъ намъ тыежъ Епископы и речники вашы повяди (sic), и вси речи, статечне а ростропне розобравши и зрозумѣвши, потомъ зась ку чти и хвале Божой, ку вынесеню костела святого и ку розмноженю вѣры христіанское, умыслили есмо и постановили, абы и васъ и людъ посполитый въ лоно костела повшехного принялисмо, и до нашое и костела святого римского едности припустили, што абысе зъ болшою учтивостю стало, певне назначоного дня, который былъ 23 мѣсяца декабра сусихъ дней[2]) и у вилею нароженя Христова, велебное братіи нашое святого костела римского кардиналы и ихъ честное зацное згромажене зобрали есмо, которые коли зъ нами посполу седели, и при множествѣ иншыхъ обецныхъ духовныхъ и мужовъ зацныхъ двору римского, тыхъ двохъ бискуповъ и красомовцовъ вашихъ впровадити, и листъ вашъ и уставъ албо вырокъ едности зъ римскимъ костеломъ прошоное, и послушенство намъ, яко голове и найвышшего костела пастырови учиненое, казали есмо голосомъ читати, напередъ по руску, а потомъ по латине, и заразъ тыежъ два епископы повшехное християнское вѣры вызнанего писма учинили, такъ своимъ яко и вашимъ именемъ, и вси кацерства, недоверства, отщепенства, облуды, откинули, а звлаща которые васъ дотуль отъ святого костела римского отлучивали и отдаляли, а намъ, ачколвекъ которые негодные и заслугами не ровни будучи, а вѣдже за справою (Божею), Петра святого местце и зверхность держимо, и намесникомъ нашимъ [об. 96 л.) и тежъ апостолское столицы векуистое послушенство чинили и выполнили, ко-

---

[1]) Въ латинскомъ подлинникѣ: coepiscopos *tanquam Nuncios pacis.*

[2]) Въ латинскомъ подлинникѣ: sacro quatuor anni temporum jejunio.

торое есмо весполекъ съ тою-жъ братіею нашою, то ест кардиналами, принялисмо; а двохъ епископовъ вашихъ и красомовцовъ, и тебе, брате (архі)епископе, и васъ всихъ епископови домене будучихъ, але духовныхъ обецныхъ, яко братію и члонки наши, весполъ и зъ людомъ посполитымъ вашимъ принялисмо ку собѣ щирою милостю во внутрностяхъ Іс҃ Христа, съ такъ великимъ нашимъ веселемъ и всихъ, которые тамъ были притомне, толко мыслію жаденъ, але ни словы огорнути и выповедати не може достатечне. А прето нехай будетъ благословенъ Богъ во Тройгы единый, ижъ учинилъ зъ вами милосердие свое. Братю тогды вашу Иппацыуша и Цыриллиуша епископы, а пралаты наши домовые и при нихъ стоячие, (sic) [1]) которые частокротъ при насъ бывали при мши святой и при иншихъ обрядахъ бозскихъ отправованыхъ, а звлаща въ костелехъ [2]), абы се правдивая едность, сполечность въ пане Христусе явне показала; тыхъ же тежъ, коли была потреба, ласкаве до себе и въ домъ припущалисмы, и докул сами были зъ великою ласкавостю шановати ихъ казалисмы, и коли отходили, зо всякимъ ознайменемъ хути и ласки напротивко васъ и онымъ выражалисмы; которыхъ бо речей имъ здалосе прагнути, то хутливе, иле ведлугъ воли Божіей годило, позволилисмы; обрядовъ тогды вашыхъ, которые водлугъ зуполное повшехности и сполне къ нашой сполечности ничого не зашкоживаючы, тымъже способомъ, которыхъ сынодъ Флеренскій вамъ позволилъ, и мы тежъ тоежъ вамъ позволяемъ заховыват. Жикгимонту, намъ вѣ(р)не милому сынови, кролеви зъ ласки Божей полскому, васъ и костелы вашы и ихъ добра достатечне залетилисмы, и жадалисмы отъ него, абы не толко васъ и ваши добра своимъ ратункомъ и зверхностю боронилъ, але тежъ жебы васъ здобилъ и славилъ, и межы сенаторы кролества своего прилучилъ, яко долго въ послушенствѣ костела римского и вѣры повшехной зуполности буд(ете) трвати, што за помочю Божиею на

---

[1]) Въ латинскомъ подлинникѣ: Praelatos nostros domesticos et Assistentes fecimus.

[2]) Въ латинсяомъ подлинникѣ: et praecipue in Basilica religiosissima, ad venerandum corpus Principis Apostolorum.

вѣки сподевамы се быть; о которой справе писалисмо тежъ съ пилностю до сенаторовъ некоторыхъ многихъ кролевскихъ свецкихъ и духовныхъ; наконецъ иле ведле воли Божое моглисмо, старалисмы се, абы вамъ сердечную милость нашу отцевскую оказалисмы, што вамъ далеко ширей выповедать будутъ могли епископи [**97 л.**) сами, тыи красомовцы и колекги вашы, которые, наведившы водлугъ обычаевъ благословеныхъ апостоловъ Пе́тра и Павла костелы, и иншые мѣста того зацного костелы, и мучениковъ святыхъ мощи, зъ учтивостю учтивши оныхъ, до васъ зась знову зъ нашимъ благословенемъ назадъ отсылаемъ, которыхъ милость сердечная и мудрость, и пилность въ справованю всякихъ речей, въ Господѣ Бозѣ залецаемъ; на остатокъ тогды и вы, жебысте тые речи, которые ся въ Риме дѣяли отъ речниковъ вашихъ, съ такоюжъ охотою и щиростю за певные мейте и потвержайте. Для того тогды хочемъ, абы ты, брате архиепископе, маючи нашу звѣрхность, синодъ заказалъ и епископи свои призвалъ, абы каждый зособна при посполитомъ згромаженю вѣру християнскую повшехную съ тоижъ формы, або тымъ же кшталтомъ достаточне, неиначей о ней, яко тые два епископы красовцы ваши тутъ вызнали; тое бо вѣры вызнане, которое святый костелъ християнскій научаетъ, вѣра есть Петра святого и иншихъ апостоловъ вѣра есть (отцовъ) святыхъ . . . . . . достаточныхъ, (sic) [1]) которыи если бы кождый шире а моцне не́ ужилъ, збавенъ быти не можетъ; на тотъ же тежъ часъ, тымъ же способомъ собѣ и той святой апостолской столицы правдивое послушенство потвердите, а о тыхъ всихъ справахъ, которые ся будутъ дѣяти чрезъ васъ на томъ синодѣ, листъ до насъ пришлите, достатечне списаный и посполитою зверхностю запечатованый, абы ку доскона.ого вашего и до костела христіянского римского прилученя и едности высведченя и ку памети потомковъ вашихъ векуисте въ нашихъ скарбницахъ были захованы; писалисмы тогды и до нашихъ полскихъ бискуповъ братіи нашое: яко арцы-бискупа лвовского и бискуповъ луцкаго и хелмского, абы на томъ же сыноде при васъ были, абы тая едность межи братею

---

[1]) Въ латинскомъ подлинникѣ: et ortodoxorum.

тымъ се болшъ крепіла. Вжожъ тогды братія вызнавайте Богу небесному и предъ всими живучими дайте хвалу имени Его, который справилъ дивные речи и великіе, самъ который васъ на дорогу покою и збавеня навернулъ и васъ зъ нами злучилъ, и поставилъ на опоце ноги ваши, абысте не были яко маленкие деточки колышучись всякимъ надхненемъ науки, але жебы яко досконалые в зуполности Іс҃ Христовой были трвалыми въ вѣре, и зъ нами се поспoлу радили в дому [об. 97 л.) Божомъ, за зезволенемъ заховайте покой и милость, которая есть звязкомъ досконалости, и ховайте святую покору, которая дияволские речи и гордости буритъ, а Господу Богу велми подобаетъ, который поведилъ: учитеся отъ мене, ижъ тихий есми и покорнаго серца. Паситежъ стадо свое словомъ и прикладомъ, научайте оное дороги доброе и послушенства напротивко апостолское столицы и римскому костелови, абысте зъ ними до векуистаго веселя пришли, наостатокъ тежъ молитеся за насъ, абы тотъ велми тяжкій тяжаръ уряду пастырского въ такъ великомъ замешаню часовъ за Его ратункомъ, который на всякие достатечности а вонтпливые речи умоцняетъ, ку Его хвале сталы. С тымъ ласка Божыя нехай будетъ зъ вами, братія, которымъ нашого благословенства мы апостолскаго велми хутливе зычимъ албо узычаемъ. Данъ въ Риме у святого Петра, подъ печатю рибитва, дня 7 февраля, року Божого 1596, бискупства нашего року 4. Сивилиюсъ Антониянусъ секретарь".

За приеханемъ тыхъ владыкъ отъ папежа митрополитъ сынодъ зложилъ а листъ свой о зложеню собору такъ написалъ:

ГЛАВА 20.

„Всимъ въобецъ и каждому зъособна, которымъ того потреба: освященнымъ епископомъ, боголюбезнымъ архимандритомъ, игуменомъ, протопопомъ, велможнымъ княземъ, паномъ и всимъ боголюбезнымъ християномъ о Господѣ радоватися.

На той духовной службе пастырства нашего подлость нашу Господь Богъ поставилъ. Обмышлеваючы збавеня овецъ, кровию Іс̃ Христовою искупленыхъ, которые намъ уручены суть отъ пастыря нашего Христа Бога, обачилисмо того великую потребу, абы милость и едность, которую намъ той же Господь Богъ нашъ Іс̃ Христосъ вручилъ и злетилъ въ Церкви своей святой межи всими, которыя ся християны зовутъ, и речю самою быти маемъ, яко рече Господь нашъ: „да будетъ едино стадо и единъ пастырь“; яко есть единъ Богъ нашъ, едина вѣра, абы и церковъ тежъ одна была, яко святый апостолъ мовитъ, и заклинаючи насъ черезъ имя Господне, абысмо одни были, а отщепенства межи нами не было, и отъ единоя главы члонкомъ делитис негодити, [**98 л.**) также и въ дому одномъ челяди вадитися не пристоитъ, за которыми розницами всякие незгоды уростаютъ; а где повиновене и послушаніе тамъ милость и згода и ласка Божия изобилно пребываетъ; а не пребывающе въ послушаніи, не будемъ овцами Откупителя нашего Іс̃ Христа, яко и самъ мовитъ не ложными усты своими: „посемъ познани будете, яко мои есте ученицы, аще любовь межи собою имѣти будете“; за такую милость и любовь християнскую честь и хвала Божыя велико славится, всегда однымъ серцемъ, одними усты, вси вызнаваемъ имя во Тройцы Бога славимаго, за соединене вѣри въ милости християнской, страшное есть поганымъ и невѣрнымъ, о што вси невѣрные суетнаго а мерзкаго Махомета ученицы просятъ, абы у християнъ згода николи быть не могла; за соединеніемъ бо церковнымъ и въ любви християнской усимъ живучимъ всякіе ереси гинутъ, царскіе скипетры утвержаются, церкви православныхъ умножаются, супостаты отгоними бываютъ; иншая любезная вещъ на свѣтѣ не есть надъ соединение вѣры, о которую сами уставичне при литургияхъ святыхъ Господа Бога просимъ, яко нашы времена грѣхъ ради нашихъ видимъ за умноженіемъ многоразличныхъ ересей незбожныхъ еретиковъ разореніе храмовъ и обнаженіе олтаровъ, изгнаніе иереевъ, попраніе святыхъ церкевъ: сія вся наведе на ны Христосъ Господь грѣхъ ради нашихъ. Хто о семъ плакати съ поболеніемъ сердца и вздыхати не будетъ, видечи таковый упадокъ и утискъ на святую вѣру? Сия

вся дѣйствуется за немилостю и незгодою, покой внутренный и моцъ всякая упадаетъ. Што успоменути вашимъ молостямъ, о Христѣ братія, честніи епископи, велможные князи и панове и весь родъ християнскій? До якого упадку столица велми славная, держава и скипетры царства греческаго пришла? за чимъ инымъ? толко за незгодою и за великими а незбожными грѣхми. Сего ради молимъ ваше благочестіе, усмотрѣмо межи собою мы, сынове и послушницы святое восточное церкви закону греческаго: откул и якая ненависть намъ умножаетсе съ церковъю западнею? понежъ яко церковъ восточная такъ и западная не такъ ли Бога вызнаваетъ, во Тройци хвалимаго? толко мы мнѣмаемъ и разумеемъ, тая незгода и нелюбовь посродку насъ за онѣмъ нашимъ неприятелемъ, княземъ темности и черезъ слугъ его, [**98 л. об.**) предъ нимъ послаными еретиками, въ таковой незгоде мешкане наше на семъ дочасномъ свѣте дѣетъ, што мы, якъ слуга Божій, на сесь часъ будучи пастыремъ и слугою всѣхъ васъ, за помочю Божею, старане мѣли и маемъ, якобыхъ сумненя ваши въ томъ моемъ дочасномъ мешканью пастыру нашему невидимому Христу въ руцѣ цело отдали, што за позволенемъ наяснейшого и незвытяжоного милосника и оборонци великого церкви святое и хвалы Божіи Жикгимонта третего, короля полского и шведского, нашего милостивого пана, который намъ щасливе пануетъ,—Боже розширъ панство его и королевство, яко дни солнечныя во имя Господа нашего Іс҃ Христа!—складаемъ соборъ епископомъ, архимандритомъ, ігуменомъ протопопомъ, и всему духовенству, велможнымъ княземъ, паномъ обывателемъ и всему християнству закону греческого, мешкаючимъ подъ митрополіею нашею, на день шестый мѣсяца октобра святого апостола Ѳомы, въ року теперешнемъ 96; а тамъ зъехавши, абысмо радили и намавялисе, штобы ку згоде и милости братской а ку чти и хвале Господа Бога нашего Іс҃ Христа и ку збавеню душъ нашихъ, совокупившеся съ церковою заходнею, ку згодѣ а милости братской, сполне и соборoне вѣры святое помочь намъ учинити могли болшую, а которые бо сами для перешходы якое прибыти не могли, абы послы свои зъ моцю прислали; а нимъ тотъ часъ придетъ и поки тотъ свѣтъ трвати будетъ, молимъ и упоминаемъ всихъ епис-

коповъ, архимандритовъ, игуменовъ и пресвитеровъ, абы въ церквахъ молитвы и жертвы залецали, абы постами и молитвами и милостынями ко Господу Богу корились, а грѣхи свои оплакиваючы, гнѣвъ Божій ублагали и милосердие Его, еже на церковь святую утисненую и обиженую обернути се могло. Писанъ въ Новгородку".

До того собору и до того становеня єдности християнство, князи, панове и владыки два, львовскій Гедеонъ Балабанъ и премышльскій Копыстенскій, и инныхъ много становъ духовныхъ презвитерскихъ и иноческихъ приступовати не хотѣли.

ГЛАВА 21.

[**Л. 99**) Съ тыхъ причинъ, же митрополитъ съ тыми владыками безъ соборованя о томъ первей и безъ ведомости всего християнства, але одни то сами урадивши собе, покутне, криемкою и подступне слали до Риму, безъжадное причины слушные поддаючись подъ благословеніе папежское надъ обычай и надъ пристойность, а беручи або маючи кождый зъ нихъ благословеніе невентплівое и не ново, але здавна звыклое и порядное святѣйшихъ Патриярховъ, истинныхъ пастырей своихъ, наслѣдниковъ Христа покорного. А на болшое показане зла своего и на прикрот а жаль християнства народу руского, митрополитъ съ тымижъ владыками и единомыслники своими, выконане чинечи остаткомъ того соборованя своего самъ по воли своей, яко имъ ихъ потреба указовала, ведлугъ ихъ посыланя до папежа до Риму, тамъ въ Берестю, маючи при собѣ многихъ духовныхъ римского закону, и съ тыми соборовавши, папежу послушенство свое поприсегло, и его за голову всѣхъ церквей християнскихъ, а не Христа приняли, и пастыремъ зверхнейшимъ, и вѣру вызнали по римскому, а подъ все подлегли, што менованый отъ римлянъ Фліорентскій соборъ на церковъ кгрецкую уфалилъ, тотъ часъ покутнымъ обычаемъ сами учинивши и то вызнали, жехъмоде до того часу блудили у своей восточной церкви справахъ, и благословеніе святѣйшихъ патриярхъ попрали и въ ништо обернули.

Такъ листъ свой писали папежови се поддаючы.

ГЛАВА 22.

„Во имя Бога во Тройцы единого, на честь и святую хвалу его, вѣры святое християнское каѳолическое и людского спасенія утвержденіе и подвышеніе. Всимъ, которымъ то вѣдати належитъ: Мы на соборе порядномъ въ Берестю року Божого 1596 мѣсяца октобра 8 дня, ведлугъ старого календара, сошедшися до церкви соборное святого Николы, митрополитъ и епископы обряду греческого нижей подписаные, ознаймуемъ на вѣчную память, ижъ мы, бачечи, яко единовластность церкви Божей во Евангеліи и усты Господа Бога нашего І҃с Христа основана и утвержена есть, абы на единомъ Петрѣ, яко на камени, церковь Христова моцно стоячи отъ оного ряжена и справована была, и во единомъ дому единъ господаръ и шафаръ оброковъ Божихъ надъ челядю постановеный, о порядку и о всѣмъ добромъ всихъ обмышлевалъ, который то [л. 99 об.) порядокъ церкви Божой отъ часовъ апостолскихъ трвалъ по вси вѣки, ѿто ижъ вси патриархи до единого потомка Петра святого, папы римского, завжды въ науце, въ вѣре и пріймованю власти духовной и въ судахъ епископскихъ и зъ апелляцыею утекалися, яко се зъ соборовъ и правилъ святыхъ апостоловъ и честныхъ отецъ показуетъ нашими словенскими писмены, зъ греческихъ стародавныхъ преложоными, и старые святые отцы церкви восточное (то свѣдчатъ), которые тотъ Петра святого престолъ старшенство и власть над епископи всего свѣта знаютъ, немней тежъ царьгородские патріярхове, отъ которыхъ се сторона руская вѣру святую приняла, туюж зверхность столицы римское Петра святого часъ немалый знали, подъ нее подлегали и отъ нее благословенство брали, отъ которое хотяжъ многокротъ отступовали, але опять зъ нею едналисе и до послушенства ее ворочали, а отстатне, на соборе Фліоренскомъ року Божого (1)438, чрезъ Иосифа патриярху и цесара царигородскаго Иоанна Палеолокга, зуполне до того послушенства вернулисе, вызнаваючи, ижъ римскій папа есть отцемъ и учителемъ и справцою всего християнства и правымъ Петра

святого наместникомъ; на которомъ Фліоренскомъ соборе былъ и нашъ киевскій и всее Руси архиепископъ митрополитъ Сидоръ, который тое соединеніе патриярхіи царигородкое и всихъ церквей, до нее належачихъ, принесъ, а сіи краи рускіе въ томъ же послушенстве и зверхности церкви римское утвердилъ, для чого кролеве полскіе и великіе князи литовские, а меновите Влидиславъ, король полскій и угорскій, и инные государи привилея дали духовенству обряду греческого и руского, на которомъ валномъ сейме (волности) вси, которыхъ церкви кафолические (римскіе уживаютъ), таковыежъ имъ надали; отъ которого соединеня церковнаго царегородскіе патриархове коли зась отступили и за таковый свой грѣхъ отступленя (и) разорванъя единости церковное, въ моцъ поганскую турецкую попали, за чимъ много блудовъ и злыхъ поступковъ и занеханья дозору правого и всихъ краевъ рускихъ много бридкого святокупства наступило, ижъ се ереси розсеяли, и всю праве Русь опановали, церкви пустошечи и хвалу Божию псуючи. Мы теды, не хотечы вчасниками [**100 л.**) быти грѣху такъ великого и неволи поганскои, которая за тымъ пришла на царегородскихъ патриярховъ, и не хотечи имъ расколу и розерваня церкви святое единости помогати, и забѣгаючи спустошеня церкви святое и спасенія душъ людскихъ черезъ ереси, которые ся теперь поднесли, маючи о то совесть и небезпеченство спасенія своего и стада словесного, отъ Бога порученаго, року прошлого выправили есмо до отца святейшого Климентия осьмого, папы римского, послы и братію нашу велебныхъ о Христѣ епископовъ Ипатія, прототронія епископа Володимерского и Берестейского, а Кирила Терлецкого, Екзарху епископа Луцкого и Острозского, за вѣдомостю и повеленемъ и причиною наяснейшого государя нашего короля его милости Полского и великого князя Литовского Жигимонта третего, пана побожного,—которому дай Боже щастливое и вечное панованe,—просечи, абы насъ до своего послушенства, яко найвышшый пастырь церкви вселенское кафолическое принялъ и отъ зверхности патриярховъ царигородскихъ вызволи(лъ) и розгрешилъ, заховуючи намъ обряды и церемоніи церквей восточныхъ греческихъ и рускихъ, а ни якое отмѣны въ церквахъ нашихъ нечинечи, толко по преданію святыхъ

отецъ греческихъ вечне зоставилъ; што ижъ учинилъ и на то свое привилия и посла послалъ, розсказуючи, абыхмо ся на сынодъ созвавши исповѣданіе вѣри святое учинили, и послушенство століцы римской Петра святого Климонтови папе осмому и его наслѣдникомъ отдали. То есьмо сего дне на семъ соборе учинили, яко то листы наши и подписаня власныхъ рукъ, съ приложенемъ печатей нашихъ свѣдчатъ, которые до рукъ пословъ отца святого Климентия папы, на тотъ сынодъ (посланымъ), превелебного Яна Димитрія Суликовского, архіепископа Львовского, а его милости отца Берната Матеевского, бискупа Луцкого, и его милости отца Станислава Кгомолинского, бискупа Хелмского, отдали есмо, а при бытности пословъ его милости Жикгимонта третего: ихъ милости ясне освѣцоного Миколая Криштофа Радивила, княжати на Олыце и Несвижу, воеводы Троцкого, и его милости велможного пана Лва Сапеги [л. 100 об.) канцлера великого княжства Литовского, старосты Берестейского, и всѣхъ пановъ духовныхъ и свѣцкихъ, на томъ сынодѣ зобраныхъ, данъ яко звышъ поменено, съ подписомъ рукъ нашихъ: Микаилъ Рагоза, волею Божею Архиепископъ Митрополитъ Галицкій и вся Руси, власная рука. Ипатей, Божею милостию Епископъ Володимерскій и Берестейскій рукою власною. Кирилъ Терлецкій, Божию милостію Епископъ Луцкій и Острозскій рукою власною. Германъ Григорей Архіеп. Полоцкій, владыка Витебскій и Мстиславскій, рукою власною. Дионисій Збируйскій, Божею милостію Епископъ и владыка Хелмскій и Белзскій рукою власною. Іона Гоголь, Божею милостію епископъ Пинскій и Туровскій, архимандритъ Кобринскій рукою власною; Богданъ Годкинскій Климонтъ архимандритъ Браславскій и Городенскій рукою. Гедеонъ Бролницкій архимандритъ Лаврешовскій власною рукою. Паисей архимандритъ Менскій рукою власною [1]).

---

[1]) Далѣе въ рукописи слѣдуетъ: «Реестръ для знайдованя речей што в книзе той». Отъ него сохранилось только начало: именно содержаніе (совершенно такое же какъ и въ текстѣ) первыхъ четырехъ главъ.

II.

Examen Obrony, to jest odpis na scrip, Obrona Werificatij nazwany, w którym się zgromadzenie Wilenskie Zejścia Ducha iustificuie, że nie popadło w Sowitą Winę, sobie zadaną. Wydany od zakonnikow monastera Wileńskiego S. Troycy. Drukowano w Wilnie w drucarni Leona Matonicza. Roku Panskiego 1621.

[Стр. 2) **Przedmowa do czytelnika.**

Dwie sentencye krol Solomon według litery sobie przeciwne, ale wyrozumieniem zgodne, w przypowiesciach swych napisał [1]): nie odpowiaday głupiemu według głupstwa jego, abyś mu się nie zdał podobnym; y zaraz potym: odpowiaday głupiemu wiedług głupstwa jego, aby się sobie mądrym być niezdał. Głupi jest, który napisał Obronę Werificatii, ztąd że wiele słów i słów uszczypliwych, a nie dowodami chce się wywodzić z Sowitey Winy, sobie zadaney i słusznie dowiedzionej, co pospolita niemądrym, gdy ratii niestaje, wiele słów zatłumić, a nakoniec łajać; głupi i ztąd, że nie płaci na to, co mu zadają; nie odpowiada na to, o co go pytają, prawa duchowne i swietskie przywodzi nie na te rzecz, o ktorą idzie, iako to się potym ukaże. Temu głupiemu, słuchając mądrego Solomona, nie będziemy odpowiadać według głupstwa jego, to iest, nie słowy, nic łaja-

---

[1]) Prou., 26.

niem, a pogotowiu nie fałszem, jako on czynił [3 стр.), abyśmy mu podobnemi nie byli. Temuż, wedle tegoż Solomona, odpowiadać będziemy gruntownymi dowodami, za Bożą pomocą, znosząc obronę jego dla tego, aby się sobie mądrym niezdał, a my przydamy i ludziom za mądrego nie udał, a po prostu, żeby siebie i ludzi nic oszukiwał.

Examen to nasze na troie dzielemy: wprzód, czy dosyć sie stało redargutorowi Sowitej Winy od obrońcy Werificatij (tak bowiem dla zgody więtszey authorow obudwu zwać chćemy, iako ich oni sami zową), na pierwsze trzy rozdziały o podawaniu króla jego m.; wtora, na prawa tak, te które produkował verificator, jak owe, ktore nowo przywodzi obrońca, odpowiemy; trzecia, na insze rzeczy, w ich Obronie po tym idące.

To wsyzstko, gdy uważy baczny czytelnik, położywszy przed sobą Verificatią od nich z Sowitą Winę, od nac wydaną, przytym Obronę tejże ich Verificatij i nasze Examen, mamy pewną nadzieję, że uzna prędziuchno, iako słaba ich obrona, a zatym, że po staremu zostaje przy nich Sowita Wina.

[Стр. 4) *Rozdział 1.*

Ze się naruszyło prawo podawania kr. jego m. przez nowo swięconych władyków, dowiadł redargutor we trzech rozdziałach tym syllogismem: kto kolwiek się swięci w tych państwach na władyctwa ruskie bez presentacij kr. jego m., uprzedzającej poswięcenie, ten następuje na prawo podawania kr. j. m. Ale ci tak się swięcili, przeto nastąpili na prawo podawania kr. j. m. Więtszej tylko propositij (bo na mniejszą i sami pozwolają) dowieść potrzeba była. Tej dowiódł redargutor; demonstruje, jako zwykle ci, ktorzy scientifice czego dowodzą, to jest ex definitione nominis rei, z ograniczenia imion i rzeczy iuris patronatus, przytym z używania jego królow polskich w tym królestwie nie tylko w nabożeństwie rzymskim, ale i greckim, nakoniec y przyznania verificatorowego i racyami, ztąd idącemi. Jakoż to znosi terazniejszy obrońca? Definicij imion i rzeczy nie przyjmuje, nie dając im inszej przygany jedno tą, ze z canonistow wzięte są, a my, powiadaja, po nieprszybyłych canonis-

tach catarractach wałęsać się (słowa są jego) [1]) nie myslimy, i to jego wszystka obrona na to ma takie instancye.

1. Ius patronatus krolowi jego m. przyznawa obronca; w czym to prawo zależy, pytamy się. Od kogoż mamy brać wiadomość o tym, czy od tych, którzy o tym ex profésso pisali, ludzie duchowni, wiadomi [5 стр.) soborow generalnych i partikularnych, wiadomi i tego, co się działo w ten czas i przed tym w chrześcijaństwie i którzy wszytek żywot swoj na tym trawili; a tacy są canoniste, których obrońca nie lubi; czyli z jego jednej pustej głowy, która, mimo rozumenie wszystkich iuristow, biegłych w prawie duchownym i swietskim, mimo rozumienie pospolite wszystkich w obec każdego stanu ludzi, uknowała sobie nowe tych terminow rozumienie, ze presentacya i podawanie sciąga się nie do person, ale do beneficij cerkiewnych, tak, iż patron nie osobę podaje na beneficium, ale beneficium podaje osobie, już presentowanej sobie od zwierzchności duchownej, a iż dobra duchowne są w ręku i zwierchności świeckiej i inszych wiele chymer niestwornych; to nowe, ale prawa stare, ktoremi się cerkiew oboia przed rozerwaniem sądziła?

2. To oboje prawo i dzisia przyjęte jest od wszytkiego chrescianstwa, nie tylko od catolikow, ale i od luteranow i calwinistow. Ci bowiem ex professo uczą się w szkołach tak ius civile, quam canonicum, et creantur doctores in illo, i mają sobie za pochwałe pisac się i tytułować: iuris utriusque doctores. Ex eodem iure canonico często dowodzą tak w skryptach, iako w disputacyach swoich, więc i na sądach; niech się o tym obrońca dowie i u owych niemcow, którzy uczą w wielebnym ich bractwie Wileńskim.

3. Przyjmuje ius cononicum i ruska cerkiew; cóż bowiem inszego są prawiła, ieno większą i głowniejszą częscią iuris canonici i jedno drugemu nie tylko przeciwno nie jest, ale objasnia jedno drugie; w tym tylko rożne, ze jedno dostatniejsze, to jest więcej materii ma w sobie, niż drugie; a jako prawom tego krolestwa przeciwno nie jest i owszem tymiż prawy [стр. 9) wyraźnie pozwolono, żeby się uciekało ad ius civile; gdzieby czego nie dostawało w prawach

---

[1]) Pag., 7.

naszych, tak prawiłom żaden się gwałt nie dzieje, i gdy bierzemy ex iure canonico to, czego w nich nie masz, oprocz tego, że ius civile subalternatum est iure canonico i conclusie owego sunt principia tamtego, co w wielu materiach iuris civilis iawnie ukazuje się.

4. Przyjmuje ius canonicum, i sam obrońca, bo z niego przeciwko nam dowodzi. Słusznie się tedy dziwować przychodzi, jako te canonistow porohy nie przebyte są obrońcy, gdy z nich przeciwko niemu dowodzimy, przez które się po kilka raz przedobyli tak verificator, jako i sam obrońca [1]), gdy się wałęsali po Juretach Gofredach, Iwonach, dowodząc z nich przeciwko nam.

Wielkaby to zaiste niesprawiedliwość była, żeby mi nie wolno było tego oręża zażyć przeciwko nieprzyjacielowi, którego on zażywa przeciwko mnie. Do tego przyjmuje verificator i prawo koronne, a w nim jest de iure patronatus; a to ius patronatus prawo koronne, i praktykowie tak rozumieją, jako w naszych definiciach opisane jest.

5. Iesli złe redargutorowe, które wziął ex iure canonico iuris patronatus definitiae, czemuż obrońca nie podał inszych, mianowawszy którego authora, któryby ex professo o tym pisał. Ci lepak canonistae, ktorych on przywodzi, de iure patronatus nic nie maią, jedno de investituris, o których my na tym miejscu nic nie mówimy. I ztąd napadł błąd verificatora, ze to dwoie rozumiał być jedno, w czym się niepospolicie omylił, którą distinctię dobrze widzieć w naszym krolestwie, bo investitury na dobra duchowne są w ręku [стр 8) duchownych, a présentatia w ręku kr. jego m. Ale i o investiturach Iuo rozumiał inaczej, niż go udaje obrońca, co znai z listu jego, ktory pisał do Henryka, opata angliaceńskiego, w te słowa [2]): Eorum sententiam, qui inuestituras laicorum defendere volunt, schismaticam iudico. To zdaniem ś. Iwona i z tej miary wy jesteście schismatykami, że investitury na dobra biskupie dawacie świetskim. Owi zaś dwaj, od obrońce cytowani, piszą, za okazyą Paschaliusa papieża, u ktorego Henryk cesarz (utrapiwszy go więzieniem y wielą inszych cięszkości) przez gwałt odzierzał przywilej

---

[1]) Obrona, 24, 26; Verif, 37, 39.—[2]) Baroni., to,, 12.

na investitury, i dla tego w ten czas jedni pisali, broniąc, ze mogł to pozwolić cesarzowi, drudzy zasię i wszystko zgoła duchowieństwo wszytkiego niemal świata sprzeciwiło się temu, i po roznych miejscach na szesciu synodach prowincyalnych wyklęto za to cesarza i za heretykow osądzono tych, ktorzyby nausczali, że inuestitury mogą być w ręku swietskich. Nakoniec, na koncilium Laterańskim generalnym, te wszytkie prouincionalne synody potwierdzone są od tegoż papieża Paschaliusa; i tak od tego czasu żaden scryptor investytury bronić nie śmiał. A żeby obrońca w tym canillatij jakiej nie zażywał, że się to rozumie o investiturze swietskiej, ale o duchownej, mowi tam o wsiach i o dobrach koscielnych. Sprawi się lepiej, czytając wszystkę tę historyą, ktorej jest na arkuszow kilkanaście, jeśli się nie poleni [1]), i na tamtym miejscu, od niego cytowanym, ex tom. 11, Baro. dosyć jasnie siebie samego wykłada; Iuo i Baroniusz bardziej gani Hugona, legata papieskiego, ktory dał okazyą controwersyi, więcej [стр 9) sobie przywłaszczając, niż mu należało; Iuona zasię i w tych słowach, od niego cytowanych, wymawia. Nic tedy i z tych canonistow nie przywiodł przeciwko nam, a za tym definitiae nasze iuris patronatus zostają przy zupełnej mocy swej. Mowi obronca, że się to zostawać może w nabożeństwie rzymskim, a nie w graeckim. To mowi z swej głowy. My zasię i w tej samej sprawie mamy dwa dowody: 1, że duchowienstwo w Graecij za to samo wyklęło cesarza Henryka; 2, że cesarz constantinopolski Alexius Comnenus posłał posły swe do Rzymu, chwaląc postępki ich przeciwko Henrykowi, ofiarując się i sam przyjachać abo syna Jana posłać, żeby się i koronował w Rzymie i ich bronił. Co w Rzymie wdzięcznie przyjęto i od obojga stanow, duchownego i świetskiego, osob 600 iechało do Constantinopola na przyprowadzenie cesarza.

Na używanie zaś terazniejsze królow ich m. podawania beneficij w tym krolestwie (co było wtorym dowodem naszym) nic nam obrońca nie powiedził, to tylko twierdzi, że z dawna nie było tak. Myśmy dowiedli, że było, abyśmy więcej dowodow nie mieli iedno

---

[1]) 12 tom. Bar. ab anno Christi 1111, etc. intra.

ten, że od Włodzimierza Olgerdowicza, w. x. l., do ktorego od xiążąt ruskich xięstwo Kiiowskie a po nim do innych successorów jego aż do dzisiejszego króla j. m. p. naszego przyszło, żadnego patriarchowie poświęconego metropolitę nie posyłali, co i z metryk się dowiedzie i z kronik, ale i sam verificator przyznał, gdy napisał, że królowie jch m. dworzany swoje z listami przyczynnymi za metropolitami do patriarchow posyłali. Lat dwiescie jest [стр. 10) to czas długi i dosyć do praescriptij, jakó się to w Sowitej Winie ukazało. Urazi się tedy obrońca, ruszając krolow, panow swych, z tak dawnej possessij. A co przywodzi kilku dwudziestu metropolitow już poświęconych, posłanych do Kijowa, tedy i to nie jest dowodem, bo ukazać nie może, ieśli to nie było bez praesentacyi ieśli nie xiążąt ruskich, tedy cesarzów graeckich, którzy się radzi wiązali do tej sprawy dla swoich respectow, o ktorych na inszym miejscu. Ale i sam obrońca burzy tę successią kilku dwudziestu, gdy przyznawa o dwu, roznemi czasy za wolą xiążąt ruskich bez woli patriarchy poświęconych, a myśmy mu ukazali kilku jeszcze nad to, co i sam przyzna, kiedy w te xięgi, które mu ukazać zawsze gotowismy, wejrzeć będzie raczył. To już przerwane uzywanie za tym zwyczajem zwane być nie może, a daleko mniej prawem, na zwyczaju fundowanym, na co po części i sam pozwala.

To zaś co tak verificator, jako i obrońca, sami dobrowolnie przyznawają, za nami przeciwko sobież częścią się pomieniło w Sowitej Winie, częścią tu się pomienia. Mówi verificator[1]), że rospościerać władzę biskupią nie może biskup bez pozwolenia królewskiego; na drugim miejscu, że władzę iurisdićtij w tej diocesij, ile do spaw duchownych, król pozwala; na trzecim miejscu, że beneficium z potrzeby idzie za dostojeństwem; na czwartym przyjmuje to, że ktokolwiek się święci, do pewnego beneficium się święci. Z tych propositij tak dedukował redargutor: ergo, dostojeństwo biskupie jest w ręku krolewskich, zatym i nominacya na dostojeństwo; w tychże bowiem ręku jest nominacya [стр. 11) na dostojeństwo, w ktorych dostojeństwo. Obrońca, z wrodzonej szczyrości swej, będąc snać po-

[1]) Fol. 29, fol. 23.

tomkiem onych, o których mowi apostoł: semper sunt mendaces, wprzod słowa redargutorowe fałszuje, przywodząc je nie tak, jako są pisane, ale przydawszy słowo beneficij, ktorego tam nie masz, bo redargutor tak mówi: to podawanie (to jest osoby na dostojeństwo, o czym była mowa w tym rozdziale) ma być przed poświęceniem. On zaś tak przełożył: to podawanie beneficij ma być przed poświęceniem. I tak pofałszowaszy tym przydatkiem, łaje nas nie chrześcijańsko przez całą niemal kartę, jako karczemnik jaki. My źeśmy obiecali z Solomonem nie odpowiadać głupiemu według głupstwa jego; odrazow, odwetow (że jego rybałskiej polszczyzny na ten czas zażyjemy) zaniechamy i owszem z skromności zakonnej onego, że się oszukał, wymowiemy. Zaraz bowiem przed tym wzmianka była, że kto się swięci, do pewnego beneficium się swięci; za tym snać rozumił z potrzeby przydać to słowo beneficij; ale miał miec na baczeniu, że cytując słowa drugiego, nie trzeba do nich nic przydawać ani ujmować, ale tak położyć, jako są od autora pisane; przytym sam napis tego rozdziału trzeciego i przed tym rozdziału pierwszego miał go nauczyć; w pierwszym bowiem rozdziale redargutor dowodzi, że podawanie ma się scięgać do osób, a nie do dostojeństwa ani do beneficium; tamże dowodzi i tego, że to podawanie osob ma być przed poświęceniem i do wiadszy tego postępuje dalej w trzecim rozdziale tak, że na dostojeństwa duchowne głowniejszym sposobem podaje król, niż na beneficium; [стр. 12) przydatek tedy stał się malo dolo od obrońce, a chociaż w jednym słowku, ale sens czyni przeciwny, a tym nas bardziej uraża, iż samże, pofałszowawszy, nas za to połajał. Na propositię zaś tamtę nić nie mowi, to jest, czy idzie to z nich, co i my dedukowali, czyli nie.

Opuszczam contradictiae w verifikatorze iawne; raz mówi [1]): niepodawaniem dóbr etc. krol biskupa skarać może; drugi raz [2]), że beneficium od dostojeństwa, i król odjąć nie może (to dwoje: może i nie może, przeciwno jest sobie), i beneficium za dostojeństwem z potrzeby idzie. A w szkołach uczą, gdy jedno za drugim idzie necessario, to jest z potrzeby, odjęte być od niego nie może,

---

[1]) Fol. 29.—[2]) Fol. 28.

jedno przez moc Bożą, jako risibilitas ab homine, hinnibilitas ab equo. Snadź tego nie wiedział, acz nie dziw ,bo w grammatice swej tego się nie doczytał; dalej mu też Minerwa jego postępowac nie kazała. I to nie mniej foremna, że beneficia od dostojeństw król w fundaciach swoich odjąć nie może, a szlachcic w fundaciach szlacheckich może; to wedle niego więcej może szlachcic, niż krol, w tym, co nadane na chwałę Bożą, abo też inaksze jest prawo w fundaciach szlacheckich, niż w krolewskich. Ale ubi de hoc: my wiemy z prawa Bożego, że co raz Panu Bogu ofiarowano, do tego zaden świetski prawa nie ma.

Mowisz, że posłoszeństwo odmienione; a jestże w tych funduszach, że tylko, służyć maią tamtego posłuszeństwa ludziom; my, czytając literę, więcej nie najdujemy, jedno że nadają na cerkiew Bożą, a gdy litera więciej nie ma (a żeby mię sicophanta w słowku chwytać nie chciał, że się taka fundacya i na nabożeństwo [стр. 13) rzymskie sciągać może, powiadam, że w kożdym takim funduszu zawiara się implicite nabożeństwo graeckie), nie przydawajże ty, bo znowu usłyszysz, coś wyżej choć trochę o słowku od ciebie przydanym słyszał. Intentiae zaś dawnych fundatorow wykładać nie wasza rzecz, bo ta wam wiadoma byc nie może, bo i przed soborem Florenskim i po nim, często jedność wyraźnie bywała a niewyraźnie niemal zawsze. Wiemy to z ksiąg swoich ruskich, wiemy i od ludzi starych wiary godnych, którzy jeszcze żyją, widzieli to sami na oko, czyniwali i od starych swoich, że także czynili, słychali, to jest, że Ruś stara za jedno miała cerkwie i kościoła: w Wilnie, wysłuchawszy służby Bożej ranniej u s. Przeczystej, na kazanie wszytek lud chodzał do Bernardynow; a do s. Kazimierza na zamek passim Ruś chodzywała, ofiarując się w potrzebach swoich, i za przyczyną tego świętego odnosili pomoc, sami; to niektórzy przyznawają w bractwie waszym. O państwie i szlachcie nie wspominam, która, będąc nabożeństwa greckiego, kościły łacinnikom budowała i nadawała. Fundusze to wyświadczają i kościoły, które i teraz stoją. Senator jeden ruski, mając sługę nabożeństwa rzymskiego, gdy widział, że w sobotę u stołu jego jadł mięso, kazał mu wstać od stołu i powiedział mu, żeby abo jemu nie służył, abo napotym, będąc lachem, w sobotę mięsa nie jadł.

Żywi są synowie tego senatora, ludzie wielcy i w ojczyznie naszej przedni. Ieśli tedy kościoły i samo nabożeństwo rzymskie w takim u starej Rusi poszanowaniu było, jakoż, nadając na cerkwie, mieli mieć choć non expressam saltem virtualem intentionem, żeby ci [стр. 14), którzy służyć będą w tych cerkwiach, nie byli nigdy w jedności z kościołem rzymskim, a w tej jedności z potrzeby się zawiera posłuszeństwo najwyższego pasterza mediate vel non immediate.

Rozdział 2.

Zaczyna obrońca przy tym skrypt swoj od duchownych, cytując canon apostolski siodmego, pierwszego i osmego synodow. Te redargutor, jako prawdziwy i starożytny rusin (w czym mu kłamliwie ujmuje obrońca, krzywdę mu w tym czyniąc nie lada jaką), z powinnym poszanowaniem przyjmuje i przy nich stoi. Iednoż dziwuje się verificatorowi, jako prawa cerkwie powszechnej, tak wschodniej, jako i zachodniej, zowie prawem jednej cerkwie wschodniej, jakoby cerkiew rzymska canonow apostolskich i uchwał synodow powszechnych nie przyjmowała. Godniejszy wiary jest Epiphanius, uczyciel cerkwie wschodniej, z ktorego słow to się wyraznie dedukuje [1]), że w cerkwi zachodniej lepiej się chowają canony, niż we wschodniej. Ale te canony dosyć nie do rzeczy przywiodł obrońca, bo do praesentacij, o którę między nami idzie, namniej nie należą i redargutorowi nie tylko nie szkodzą, lecz pomoc przeciwko tym nowym canonistom dają; czegoż tak, dowodziemy.

Canon apostolski 30, ktory obrońca wprzod przywodzi, mowi o gwałtowne zabranie cerkwi przez moc świetskich, co mieli czytać ci, ktorzy się na władyctwa [стр. 15) oycow władykow naszych święcili i mocą zaporozką, jeśli nie dobra cerkiewne, jako się oni iustifikują, przynajmniej iurisdictią duchowną osiadac chcieli, krorej już i zażywac poczęli byli; canon zaś 4 pierwszego soboru tylko ma o consecratij i confirmacij, co pospolicie sacrą zowiemy, a prawie podawania w obudwu tych canonach zgoła nic;]ku jakiemuż koń-

[1]) Epiph. ad finem operis Cont. Hereses.

cowi je położył, jedno żeby karty napełnił a ludziom prostym myłę w oczy puścił, popisując się tym, że on concilia przywodzi, chociaż tej sprawie nic nie służące. I canon 3 synodu siodmego, chociaż wspomina elektią, jednakze tym samym, że się odzywa do kanonu 4 synodu pierwszego, ktory mowi tylko o consecracij, za jedno z tym canonem poczytać się może. To tylko ieden canon zostanie z przywiedzionych czterech, ktory własnie mowi o elektij. Ale i nad tym pracować nie trzeba było głowy, jedno przeczytać, co napisał redargutor w rozdziale 3 Sowitej Winy, iakoż znać, że czytał, bo sam przypomina, że tam elekcya na dwoje rozdzielona: na postulàtyą, a to jest presentacia, i approbacią, i to iuż jest doskonała elektia; Ieśli mu się nie podoba ta distinctia, czemuż nie mowi przeciwko niej; jesli podoba, czemuż to dwoie gmatwa w jedno, co ma być dzielono. Inaczej o tym sam verificator diszkurruje i przywodzi świadectwo z Leona papieża. Żadnym, prawi, sposobem za episkopy poczytani być nie mogą (słowa są jego, choć u s. Leona inaczej), ktorzy nie są od cleru wybrani, od narodu pożądani. Postulatią tedy verificator daje pospolstwu, iakoż ją smie negować głowie pospolstwa. I tej reguly dzierząc, verifikator [**стр. 16**) naszych przełożonych odsądza od przełożenstwa ich. Przepomnieć tu nie godzi się, co za tajemnica, że verificator sobor osmy prawem cerkwie zachodniej nazywa, a ten sobor odprawował się w Constantynopolu za cesarza graeckiego Basilego, a za patriarchy s. Ignacego. Więtszy dziw, że go schismatyk zowie soborem osmym generalnym; atoli Pan Bog cuda czyni, ktory oslicy Balaamowey prorokować roskazał i przesz tego osła prawdę mowi. Przyznawając osmy sobor za generalny sobor, na ktorym pierwszy author przeklętej schismy Phocius (ktory, za pomocą cesarza swowolnego Bardy, zsadził z stolice Constantinopolitanskiej s. Ignaciusa i sam ją gwałtownie osiadł) osądzony z stolice i z dostojeństwa degradowany, a s. Ignacius na tę stolicę przywrocony jest. Ktory synod, iż Phocius po śmierci Ignacego, za pozwoleniem Iana papieża, osiadłszy stolicę Constantipolską, jako sobie przeciwny rożnymi sposobami tłumił, dla tego i naśladowcy iego, dziśiejszy schysmatycy, w gorzkości dusze swej (gdy przychodzi mowic o tym soborze), mianują go soborem gene-

ralnym, jako i ten to obrońca i dla tego przypisał, że ten sobor był cerkwie zachodniej, chociaż tam, iako to w stolicy państwa graeckiego, wszytko byli biskupi wschodni, a zachodnich, oprocz posłow papieskich, było bardzo mało; atoli nie utaiło się szydło w worze, i w tym chciał ukazać; wilczy swoj ząb obrońca, żeby wszyscy znali, że mu ten swięty sobor jest solą w oku. Niepotrzebnie tedy i sobie więcej ku szkodzie ta niespokojna głowa te canony przywiodła, podobno, jako wierny i pana swego miłujący poddany, k. jego [стр. 17) m. przestrzedz chciał, że wedle tych canonow, jako on se rozumie, król jego m. wpada w klątwę tocies, quocies presentuje na biskupstwa; jest bowiem tam napisano: anathema sit. Ale niech wie o tym, że do niego, jako po poradę, tak pogotowiu po absolutią, posyłać nie będą.

Co też rzecze na to, kiedy my z tychże praw (jako on je zowie cerkwie wschodniej) przywiedziemy prawa, które obieranie duchownych ogułem dają w ręce swietskim. Sobor pierwszy powszechny Niceński w liście do alexandryiczykow pozwala elektią swietskim tymi słowy [1]): Dignum est vos potestatem habere et eligendi quemlibet et nomina eorum dandi, qui clero digni—słuszna jest, abyście wy mieli moc obierać każdego i mianować tych, którzyby godni byli do cleru. Także z listu soboru 2 generalnego do Damasa Nactarium episcoporum [2]) . . . . Ordinarimus coram universali concilio, cum omni concordia, sub aspectu etiam Deo amabilis imperatoris Theodosii universique cleri, cuncta discernente pariter civitate. Także Cyprianus [3]): Plebs maxime habet potestatem vel eligendi dignos sacerdotes, vel indignos recusandi—pospolstwo najwięcej ma tę władzę abo obierać godnych kapłanow, abo niegodnych nie przyjmować. Opuściwszy inszych ojcow ss. takież sentencye, otoż prawo na prawo, a prawo cerkwie wschodniej, według obronca, a, według nas, prawo cierkwie powszechnej ojcow onych ss. 318, których dekreta, jak wyroki Boże, przyimuje wszytko chrzesciaństwo. Co jesli tak się ma o elekcii, jakoż śmie w wątpliwość przywod-

---

[1]) Theod., lib. 1, c. 9. — [2]) Theod., lib. 5, c. 7. — [3]) Cyprianus, I lib., epist 4.

zić presentatią, choc z tych praw duchownych żadnej obrony nie ma [стр. 18)?

W prawie tez świetśkim, ktore przywodzi, ni jednego słowka nie masz, którymby się ukazało, żeby władyctwa ruskie wyjęte były od podawania krolow polskich takiego, o jakim mowiemy, i owszem ukazuje się co i przeciwnego temu, to jeśt, że krolowie polscy Ruś w wolnościach ich porownywają z obywatelami koronnymi, czego nie może byc inakszy sens, jedno ten, że Ruś tak wiele mają mieć wolności, jako koronni, nie mniej ani więcej, inaczej bowiem nie byłoby rowno. Także i to, co specialiter napisano o dostojenstwach duchownych, rozumieć się ma, mianuje bowiem ten przywilej dostojeństwa w ziemiach ruskich tak graeckiego, jako i rzymskiego nabożeństwa; ale dostoinstwa nabożeństwa rzymskiego, na Rusi będące, nie są wyjęte od podawania, uprzedzającego poswięcenie, to ani dostojeństwa nabożeństwa graeckiego. Każdy, czytając ten przywilej, rozumie, że tak jest, jakoż po tym przywileju żadnego metropolity i władyki nie ukażą, któryby bez presentacii uprzedzającej był poświęcony, to i stąd znać, że tak ten przywilej rozumiany być ma.

Powiedziawszy tak na prawa obrońce, w pirwszym rozdziale przywiedzione, postąpić przyjdzie do dalszego uważania praw tak duchownych, jako i swietskich, w Verificacij i w drugich rozdziałach Obrony pomienionych, na ktore, iż się dostatecznie odpisało, to tylko na tym miejscu przypomnieć przyjdzie, że od obrońce nie tylko nie są zniesione, ale ani w najmniejszej szęsci nie są naruszone. A żeby to jaśniej każdy obaczył, kładę fundamenta nasze (względem zwierzchności), położone przed tym w Sowitej [стр. 19) Winie.

Pierwszy fundament nasz, że biskup rzymski jest pasterzem wszytkiego chrześciaństwa, i wszyscy potąd są pasterzami w swoich przedziałach, pokąd są z nim w jednym związku. Ztąd idzie to dwoie: naprzód, że taki pasterz nie podlega canonom, zabraniającym iednemu biskupowi wstęp czynic w drugiego diocaesij; powtore, że patriarch constantinopolski, nieprzyznawający zwierzchności iego nad sobą, traci swoje pasterstwo, choćby i miał iakie przed tym prawo do Rusi, i tak się dosyć dzieje canonowi apostolskiemu 36; takie też kanonowi 6 pierwszego synodu, nakoniec wtoremu i czwartemu wtorego

synodu powszechnego, od niego przywiedzionym, i inszym canonom tym podobnym, zabraniającym wstępu jednemu episkopowi w diocaesią drugiego, co się wyraziło dobrze i w Sowitej Winie. Ale a to baczę (stultorum plena sunt omnia, pełen swiat Maximow), obrońca nie rzozumiał, co redargutor napisał, powtarzać mu i często tóż inkulkować potrzeba, że pokąd on nie refutuje tych naszych assertij, potąd żadne canony ani racije ich miejsca mieć nie mogą.

Drugi fundament jest ten, że ten pasterz powszechny taką zwierzchność od Boga samego ma, a nie od ludzi; zaczym to idzie, że zadno prawo nietylko świetskie, ale i duchowne, i zwyczaj przeciwny, choć najdawniejszy znieść tego prawa nie może. Te consequentiae dowodu żadnego nie potrzebują, i zaden adversarz, chybaby nader głupi, negować nie może, a propositiae same, z których idą, dostatecznie dowiedzione są w Obronie iedności, na co zgoła nic nie odpisano, dla tego powtarzać nie jest potrzebno. To już pod [стр. 20) ławą wszytkie ich, którymi stalują zwierzchność nad Rusią patriarchy constantinopolskiego prawa, zaczym i na owe dwa dowody, że barbaria jest poruczona constantinopolskiewu, takze zesmy okrzczeni od Graekow, odpowiadać nie trzeba, nie tylko dla tych dwu fundamentalnych, ktore się wyższej położyły, propositij naszych, ale i ztąd, że na replikę, którąśmy czynili na te dwa dowody ich, nic nam nie odpisano, niech jedno kto stosuje replikę naszą w Sowitej Winie w rozdziale 6, fol. 41, z ich responsem na rozdział 6, fol. 37, takze fol. 92.

A co raz rzekł redargutor, że verificator jest falsificatorem [1]), zfałszowawszy canon osmy synodu trzeciego powszechnego, jakoby tam miało być, że który patriarcha okrzcił ktore kraje, przy nim zostać mają, czego tam nie było i nie masz; i już to przychodzi obrońcy ze wstydem przyznawać, że w tym canonie tego niemasz, bo to zowie samże commentem synodu pomiestnego za cesarza Zenona konstantinopolskiego i za Achaciusa patryarchy; ale to nas cieszy, że się do fałszu choć pod pokrywką przyznał. A jeśli ten canon śmie fałszować, cóż insze pisma?

---

[1]) W Obronie, fol. 92.

Ale i ten sobor pomiestny constantinopolski, który commentem być powiedział obrońca, onego canonu epheskiego nie commentuje nic na ten canon, bo jako stoi in Tomis Concil. anno 483, tylko condemnuje Piotra Fullona dla haeresii jego, a o controversii episcopow Cypru z nim słowka ni jednego. Inszego też soboru za Zenona i Achaciusa w Constantinopolu nie było. A co odsyła do Baroniusza i Suriusza, obadwa ci nie piszą o soborze, ktoryby w [стр. 21) liczbie soborow, chociaż pomiestnych, był, jedno o rosprawie Anthemiusza i innych episkopow Cypru z Fullonem przed cesarzem (że Fullo pczwał był biskupow Cypru przed cesarza) tę sprawę cesarz patriarsze Achaciusowi przesłuchać soborem kazał, wedle sposobu mowienia graeckiego, iako my więc mawiamy: metropolita służy soborem; episkop tę sprawę sądził soborem, to jest z duchowieństwem, na ten czas będącym; a był ten sąd we dwie lecie po soborze pomiestnym, a we dwadzieścia kilka lat po soborze Kalcedońskim, a cóż po Epheskim? I dekret czynił nie patriarcha, ale cesarz; słowa te są: Tunc imperator Antiochenae urbis episcopum e Cypro expulit et jussit, ut in posterum Cypri episcop, quod ad eam causam pertinebat, nihil omnino molestus esset. Tak ma Baroniusz i Suriusz, którycheś tu cytował. Niemasz tedy nic w texcie o takim prawie, jakie utworzył verificator z 8 canonu synodu Epheskiego; niemasz też w commencie, iako się oto ukazało. Aczci kiedy w texcie niemasz nic, jako commentator może uczynić, żeby z tego niczego było, co byłby takim sposobem creatorem nie commentatorem. Dobrze tedy redargutor napisał, że to jest comment verificatorow, od niego samego zmyślony.

Canonu 28 soboru Chalcedońskiego, ktory jakoby barbarią poddawмł patriarsze constantinopolskiemu, popierając obrońca, zda się czynić dosyć, gdy prawi i jakoby dowodzi, ze wszystkie kraje słowieńskie nawrocone są od patriarchów constantinopolskich, to jest: Morawianie Czechowie, Polska, Węgrowie, Litwa, Ruś i insze tym podobne pogotowiu. Gratulamur obrońcy z tak szerokich krolestw, jednoż słyszeć [стр. 22) o nich, a władzy tam nie mieć prawa do nich, abo, mając prawo, niedbałemi być w nim. Przyznajemy przy tak wielu synodach generalnych, na ktorych bywali i graekowie z

łacinnikami ozywać się było z tym prawem A jeśli taż sprawa nie ma praescriptij, czemużby takie nie uczynić, jako teraz w Rusi uczynili. Nich się który z nich święci na biskupstwo agerskie, ponieważ wszytko im za jedno być w bractwie swym przesławnym i byc w Agrze (jako sam verificator mowi), jeśliby też chciał zacząc tę reformacyą ztąd, zkąd zaczęto się nawrócenie do wiary chrześciiańskiej, toby iść do Morawy, jest tam dobre biskupstwo ołomunieckię, a w Pradze arcybiskupstwo, gdzie hussitowie, bratczykowie i inszy rozni heretycy nabożeństwa swoje po słowieńsku odprawują. Wszyscyby się kupami rzucali do was, iako do novych apostołów, reformatorów krajow słowieńskich. Abo raczej bliżej arcybiskupstwo gnieznieńskie i insze biskupstwa koronne, gdyż i te kraje, według niego nawrocone, są ż Constantinopola, a mają po monasterach swych więcij czerńcow, niż ich teraz naświęcili, niechże się święca na te wszystkie arcybiskupstwa i biskupstwa. Oswięciwszy się, niech rozeszlą universały po tamtych wszystkich diocoesiach, pisząc, że tamci nic są biskupami, ale oni nowooswięceni, jako teraz uczynili w Rusi. Ażeby to w podziwieniu nie było u ludzi, zaraz niech w druk podadzą Verificaciją Niewinności, niech ukażą z tych authorow, (jesli w nich co tak pewnego iest), z ktorych dowodzą w tej Obronie, że Graekowie nawrócili Polskę i insze tam mianowane krolestwa, niech ten wszytek process [стр. 23) nawrocenia wypiszą, ukazawszy tak, że oni te role pozasiewali, upomnieć, żeby na pracą ich nie następowali sierpu swego, w cudze żniwo nie zapuszczali; nakoniec, postraszyć tymi canonami, któremi i nas straszą, a te i oni pryimuią, a zgoła takim właśnie prawem i sposobem (nic a nic nie odmieniając), ktorym metropolitę i władykow tutejszych ruskich z miejsc ich rugują, niechaj i tych trzech krolestw arcybiskupow, i biskupow rugują, a nie tylko tych ale i krolestwa Francuskiego, ktore nawrocił graeczyn s. Dyonizy, także Sycylią, Calabryą i Aulią; gdyź eadem est ratio wszytkich, jesli takie prawa, jakie oni przywodzą, mają być przyjmowane i tak rozumiane, jako oni rozumieją, a jeśli przeciwko nim z prawem się swoim nie ozywają, dla czego następują na nas, do ktorych więtszego prawa nie mają, jedno jako i do nich, i owszem więtsze mają do nich, że są rozróznieni

nie tylko w wierze, ale i w obrzędach. A jeśli schisma graeckie odraziło nawroconych od Graekow od posłuszeństwa constantinopolskiego, nichże się nie dziwują, że i nas słusznie toż odrazić ma. Więc i to wiedziec im potrzeba, że Methodius i Cyrillus apostołowie byli w posłuszeństwie papieżow rzymskich i nie drzewiej odprawować lityrgia i insze swiętości cerkiewne po słoweńsku poczęli, aż do papieża po to chodzili i odzierżeli. Tamże się niektóry swięcili, i jeden z nich umarł w Rzymie, i po dziś dzień nagrobek jego czyta każdy, przychodzący w kościoł swiętego Clemensa. Tymże sposobem odpowiadamy na drugą obiectią ich, że i pod czas unii przed tym Ruś zostawała w posłuszeństwie patriarszym. Ztąd to było, że sami [стр. **24**) patriarchowie byli in unione, jako było przed concilium Florenckim i po nim. A iż teraz nie są, a przynamniej my o tym nie wiemy, że są; niechże nam za złe nie mają, że tych owcami być nie chcemy, ktorzy pasterzami nie są, o czym w Obronie Iedności szyrzej. Niechajże takimi patriarchowie będą teraz, jakimi, kiedy nas nawracali, byli, a w ten czas mogą się ozywać z prawem swoim. W prawach swietskich, od verificatora produkowanych, a od redargutora refutowanych, na coby się potrzeba ozwać, tu położymy, to jest, że burząc refutacyą redargutora obrońca znowu rzucił się do nałogu swego. Redargutor powiedział, że w przywileju krola jego m. Stephana, który za sobą prywodził verificator, principale jest kalendarz, o który Ruś na on czas prosiła, żeby była przy nim zostawiona. Accessorium zasię cokolwiek dalej jest w onym przywileju, co każdy w Sowitej Winie, fol. 33, iawnie obaczy. Obrońca zaś tak mowi do redargutora [1]): accessorium być powiedasz kalendarz, a principale nie pokładasz: z takimi o to ludźmi mamy sprawę, którzy bez wstydu w rzeczach jawnych, krórych kożdy dojść może (jednoby xiążkę naszą: Sowitą Winę, w ręce wżiął) potwarzać śmieja. Principale tedy jest kalendasz, jakośmy rzekli; zatym obrona jego, którą na tym fałszu założył, walić się musi.

Na przywilej, Ieremiaszowi patriarsze dany, odpisować nie trzeba nad to, co odpisano, gdyż obrońca sam twierdzi, że się mu nie

[1]) Fol. 66.

daje nic nowego; myśmy też wyższej ukazali, że nie miał nic starego.

Także też constituciami niemasz się czym bawić, bo, jako [стр. **25**) się ukazało w Sowitej Winie, litera w tekscie przeciwko nam nie jest, interpretacya zaś jej nie jest przy nich. Tylko się zabawie nad przywilejem roku 607, służącym Rusi religii chsześciańskiej katholickiej graeckiej,—słowa są tego przywileju. Na ktorym się i on zabawił, chcąc ukazać, że schismatycy są katholikami, i dla tego rozumie, że ten przywilej im służy, a wprzod przyznawa ludziom posłuszeństwa rzymskiego, że oni są w cerkwi s. katholickiej, iż ta jest jedyna. Przyznawa i to, iż rzymianie są takiej wiary, w ktorej zbawieni być mogą, fol 106; revokujże tego pilnie, proszę, a ja tym czasem uformuję taki sillogism. Wiara, którą trzymają ludzie posłuszeństwa rzymskiego, taka jest, w której mogą być zbawieni, i ta cerkiew, w której oni są jest, prawdziwą cerkwią, ale wy w tej wierze i w tej cerkwi nie jesteście; preto, nie jesteście w prawdziwej wierze i w prawdziwej cerkwi. Pierwszą propositią jużeście pozwolili, wtórej dowodzimy. Wasza cerkiew przeciwna jest rzymskiej, a to w tym, że co ona twierdzi i przyjmuje, to wasza neguje i odrzuca. Sam to przyznawasz w tej Obronie na niektórych miejscach, przynamniej w tym, że cerkiew rzymska wierzy być jednego powszechnego pasterza w chrześcianstwie; wasza nie wierzy. To tu niezgoda jednej z drugą. A niezgoda w wierze, jakoż może nosić to dwoje przeciwne z sobą cerkwie w wnętrznościach swoich (słowa są obrońce) cerkiew swięta catholicka, chybaby tak, jako Rebbeka nosiła Jakóba z Ezawem, z sobą się w zywocie jej bijących; ale też na to napisano dekret w niebie, [стр. **26**) a potem przez apostoła publikowany na ziemi: Jakuba umiłowałem, a na Ezawa rozgniewasię; za którym dekretem Ezau, choć pierworodny, któremu wedle zakonu służyły prawa pierworodztwa, stracił i błogosławienstwo ojcowskie, a Jakob młodszy nastąpił na to oboje, i w nim podobało się Panu Bogu wykonac objetnicę, Abrahamowi uczynioną. Także i tej cerkwi, jaka teraz jest u was, stało się; nic nie pomogło, że się zaczęta w jednych wnętrznościach, kiedy się stała przeciwna siestrze swej, cerkwi zachodniej. Za tym wyszedł wyrok Boży i w

skutku ogłoszony po wszystkim świecie, że ono błagosłowieństwo ojcowskie i prawa macierzyńskie odjęte są od tej, a zostały przy tamtej. To już nie jest więcej z nią w jednych wnętrznościach matki swej. Wiara zaś to ma w sobie, wiedle s. Jakuba, choć w jednej sząsteczce naruszona będzie, ten, który naruszał, stanie się winnym we wszystkim. Ale ma na to distinctią obrońca: fides in defectu et fides in excessu; pierwsza potępia, jakiej cerkiew tak wschodnia, jako zachodnia, nie ma, tak on diskurruje; druga nie potępia, a taką ma cerkiew zachodnia, i swoje axiomata, jakoby ex communi sensu theologorum, nam padał. Defectus fide non utitur, excessus fide abutitur. A snadź, żeby to w disquisitią nie przychodziło, powiedział, że rozum nasz (mowiąc do nas) tego pojąć nie może. Nowe u theologow i niesłychanie tak axiomatha, jako i distinctio fidei, od nowego tez theologa, a od dawnego grammatyka wymyślone. Rozumiał ten, że jako virtus abo virtuosus u grammatykow in superlativo non desinit esse virtus, także fides apud [стр. **27**) theologos in excessu non desinit esse fides. Niechże się nie wstyda nauczyć u dawniejszego philosopha i theologa: w każdej cnocie trzy rzeczy kładzie philosophia: moralis, albo raczej rozum przyrodzony każdego uważnego człowieka, medium, to jest śrzodek, a dwoje extremum koło niego, które po polsku możemy zwać krajami abo stronami; Ieden kraj możemy zwać defektem, drugi excessem, a oboje są to vitia. Cnota zawsze zawiera się in medio. to jest we śrzodku, z którego na którą się kolwiek stronę do defektu abo do excessu wychyli, tym samym siłę i imię swe traci a występkiem zostaje. Szczedrobliwość, na-przykład, jest cnota; zbytnia szczodrocliwość już nie jest cnota, ale występek, a zową ja marnotractwo; defekt szczodrobliwości pogotowiu a zową go skąpstwem; i tak we wszystkich inszych cnotach, co tak jest jawno, że dowodu żadnego nie potrzeba. Wiara jest też to jedna z cnot, i cnot głowniejszych, o Boga się samego opierających; temuż zatym prawu podlega, ktoremu insze cnoty; zkąd, jako ten, który mniej wierzy, niż potrzeba, wiary nie ma i zbawion być nie może; tak i ten, co więcej wierzy, niż potrzeba, wiary nie ma i także zbawionym być nie może. Co iż tak jest, dowiadszy z philosophii moralnej, abo raczej z rozumu

przyrodzonego, dowodziemy z teologii dawnej, ktora koniecznie ma mieć miejsce u tych nowych theologów, to jest, że excessus in fide condemnat. Dla czegoż Nestorius, patriarcha constantinopolski, potępiony jest na trzecim soborze powszechnym? Propter excessum in fide. Nie contentują się bowiem jedną personą w Christusie Panie, którą i on wyznawał [стр. 28) ze wszytkimi chrześcijany, uczył, że dwie personie una verbi et increata altera hominis et crcata. To jest jedna persona w Cristusie wedle bostwa, i ta nie stworzona; a druga wedle człowieczeństwa, i ta stworzona. Ten, iż więcej wierzył, niż potrzebno było, potępiony jest. Dla czegoż Piotr Fullo, patriarcha antyocheński, wyżej wspomniany, na dwu soborach, Rzymskim i Carogrogzkim, wyklęty jest? Propter excessum. Spiewał trisagium hymnum, jako i my, i dobrze tak było; jedno przydawał na końcu: Któryś ukrzyżowan jest za nas,—condemnowany jest. Iest wiele innych takichże przykładow; to u rzymian nie masz excessu w wierze, bo są catholikami, i w wierze swej zbawieni będą, jakośce to im wyżej przyznali, a wy nie jesteście, bo się z nimi nie zgadzacie; zatym przywilej nie służy, jeno tej Rusi, która z rzymiany jest jedno.

A ponieważ w tak małej rzeczy tak grubą nieumiejętność swoję pokazujesz, słusznie przyjdzie mi wziąć z waszej Obrony kilka wierszow i na cię obrocić, tak jako niegdy Dawid zażył włocznie na hardego Goliata na scięcie szyje jego własnej, tylko chciej uważyć pilno i obaczyć, jako i same twoje słowa dobrze służą: aż nam wstyd szczyrze mowiemy tej twej prostoty. Iesli nie nas domowych, obcych ludzi uważnych i bacznych, ktorych ręku ten twoj skrypt dojść rozumiałes, miałes się był wstydać, ze tak marne rzeczy przez druk na swiat wydawać. Macie racyą po sobie, gdyż [стр. 29) druk was nie kosztuje, bo jest doma; czerncy, téż ludzie nie pismienni, nie mając inszej zabawy, koło prasy ochotnie się zawiiaią; jakoż dobrze tak, szkoda próżnować. Abo was presumptia nicjaka, wysokie o sobie rozumienie, tak marnymi swiatu podaje, albo boskie na was skazanie prze odstępstwo padło, że nigdy nie do rzeczy i prawdziwie nie wydaiecie, zawżdy i marniei obłudnie, i fałszywie, i podstępnie (prawdziwie to wam służy, jakosmy na kilku miejscach na oko

pokazali). Ieśli się też za mądre rozumiecie prze społeczność (tu się kęs z słowy twemi poróżnić musiemy, zborowych protektorow waszych, miasto collegiatow, z którymi my spółkujemy, mianując) z zborowemi, patrzcie, co czynicie. Pochlubił się (i tu kęs rozrożnimy się) dziegeć, że z smołą czyni maz dobrą, ale posłyszał ja i bez ciebie smierdźie dobra. Lepiej się tedy uczyć potrzeba, chcecie li swoje i cudzą rzecz pojmować. Potąd słowa obrońce, które, jakoi należą, widzisz, jesiś, przez lekkomyslność twoję, ostatka mózgu nie stracił. W dekretach trybunalskich obrońca pilnie broni owych słów. Dekreta trybunalskie zmacniają się degradacyą metropolity etc. i powiada, że dobry to sposób mowenia, i przywodzi temu podobne, [стр. 30) zmacnią ten trybunał, tę daninę królewską. Stwierdził trybunał to prawo kośćielne etc. W bratskiej podobno cancellarii taki stylus pisania, i to nie każdego bratstwa, jedno Nalewaykowskiego. Nigdy nie pisywają, żeby ziemstwo abo grod konfirmował dekreta trybunalskie, abo ich podnosił, jednej bowiem władze jest to oboie; ale trybunał podnosi abo potwierdza sądy ziemskie i grodzkie. Lecz małobyśmy się bali za te słowa, wiedząc, że zwyczaj jest wam lada, jako mówić; idzie nam najwięcej o propositią, dotąd nie słychaną, którą napisał obrońca (fol. 11, v. 14), że dychowny daje dostojeństwo, a swietski confirmuje, i dowodzi tego dwiema przykładami: jednym, który iuż był za schysmy (fol. 11), za którą wszelaki nierząd tak w duchownym, iako i świetskim stanie w krajach wschodnich nastąpił, a drugi, który już był po wzięciu Konstantinopola za bissurmańśtwa (fol 14). Niechze się ich dzierzą takie rządy; w tym królestwie jako jch dotąd nie było, tak i nadzieja w Panu Bogu potym nie będzie. A w czymby należała ta confirmatia (fol. 23), tak mówi: władzą i iurisdictią w tej diocaesij, ile do spraw duchownych król pozwala. Tak obrońca. Przeciwko rozumowi to, kto czego nie ma sam, ma dawać drugiemu: swietski nie ma władze duchownej, a władza iurisdictij ile do spraw duchownych, jako to restringit tamże verificator, jest władza mere duchowna. Tak się wszystkiemu swiatu w smiech podaje ten marny obrońca, z luteranmi i z calwinistami bardziej się w tym zgadzając, niz z ojcami [стр. 31) swiętymi niegdy własnemi. Ta unia z nimi bardziej się zelży, niż nasza społeczność

z collegiaty, co nam wyrzucasz na oczy (fol. 29). Rozum przyrodzony mógłby się nauczyć, że lepiej się łaczyć z tym, z którym się w wierze zgadzam we wszystkim, choc się w ceremoniach nie zgadzam (acz i w tych z tej miary zgoda, że ich nię tylko nie ganią collegiaci, ale i owszem za święte mają), niż z owymi, ktory rozny jest w wierze odemnie, a ceremonie moie ma za bałwochwalstwo, przynajmniej za zabobony, zaczym w klątwę wpadacie i drugich za sobą do niej wleczecie; czytajcie prawiła nasze ruskie, tak tam najdziecie; przypomniano to wam i w Obronie Jednosei i prawiło cytowane.

Przykład Sienieńskiego, z Cromera od obrońce przywiedziony, nie tylko nie obronił verificatora w tym, w czym go do obrony używano, ale wszytkie obrony insze jego jednym zapędem do gruntu zniosł. Co żeby się jawnie ukazało, kładę tu tę historyą z xiąg 25, nie 315 jako, on fałszywie cytuje Cromerowych. Po świerći Thomasza Strzebczynskiego, biskupa krakowskiego, król Kazimirz podał Iana Gruszczynskiego, biskupa włocławskiego i kanclerza koronnego, chociaż kapituła temu nie przychylna była, bo tylko trzy głosy ich obecnych, a trzy nieobecnych miał na siebie, insze zasie głosy dwudziestu i dwu canonikow były na Iana Brzezickiego, podkanclerzego koronnego, ktory, skoro zrozumiał wolę krolewską przeciwną, tych glosow ustupił, a Iakob Sienienski, proboszcz gnieznienski i krakowski, posłał do papieża, u którego przed rokiem od króla poselstwo [стр. 32) odprawował i ztąd łaskę wziął u niego, i tak to biskupstwo bez nominacyi krolewskiej otrzymał. Przyczynę mając tę, że mu przed rokiem imieniem Thomasza Strzębczyńskiego, gdy jeszcze żyw był, cessią przyniesli na to biskupstwo w ten czas, kiedy był w Rżymie; i tak, listy od papieża według potrzeby odzierzawszy, poswięcił się na to biskupstwo, rozumiejąc, że się tym król obrazić nie miał; a jeśliby się obraził, że go przez przyjacioły i powinne swoje, ludzie zacne i godne, (miał bowiem stryjow dwoch, Zbigniewa kardynała i Dobisława, wojewodę sędomirskiego), przeprosić miał. Łecz nie tylko z tą prośbą odrzucony, ale też z ziemie wywołany jest, tak on sam, jako i ci, ktory by mu pomagać i przechowywać go śmieli. Iakoż executią zaraz czynić kazano, wygnaniem suffragana krakowskiego sromotnym (bo go przez miasto prowadzono) z Krakowa, ktory Sie-

nienskiego na biskupstwo poswięcał (znac, że zaden inszy biskup poswięcac nie ważył się); inszym zaś, którzy mu do tego pomogali, canonikom dobra odebrał przez Pieniążka, starostę krakowskiego, a samego Sienieńskiego na zamku jego ojczystym Pinczowskim oblec ludowi swemu król roskazał, aż on uszedł do Melsztyna i mieszkał rok, a tym czasem uciekł się do papieża o pomoc. Papież, iakoby dla pojednania z krzyżakami, ale w rzeczy samej dla tego zesłał legata Hieronima, arcybiskupa creteńskiego, żeby mu króla przejednał i to biskupstwo, które już miał od papieża, onemu odzierzał. Tamże przez wiele dni pracował legat u króla, nic nie sprawił i owszem to usłyszał, że pierwej królestwa postradać wolał, niżeli Sieninskiemu [стр. 33) dopuścić być biskupem. Podawal legat i ten srzodek, zeby był na włocławskie biskupstwo przeniesiony, ale i tego nie odzierżał; i tak, został biskupem ten, ktòrego krol nominował. Tak o tym Cromer. Ale ty, jakoś niebacznie, a zgoła ku więtszej szkodzie swoich nowo poświęconych przywiodł; uważ sam, jeśli masz rozsądek; acz zaiste muszę wyznać, że aboś go nigdy nie miał, chyba tak, jako nie mądry między głupiemi, abo, jesli co tam było, i toś, szalejąc, iako mówią, utracił. Abowiem patrz, jakoś przeciw sobie Sienienskiego tu przytoczył. Iesli król Kazimierz tak gorąco, jakos słyszał, brał się za prawo królewskie, że i na instancyą ojca świętego, pasterza swego, który z urzędu swego miał interesse do tego, nic nie uczynił, i owszem aż też nazbyt ostrze postąpił, a ile z takim, który był z domu starożytnego, rodowitego, mając tak wiele senatorów krewnych sobie. Cóż rozumiesz o jego kr. m., panie naszym (będzie li chciał), z takimi etc., etc. jak postąpi? Dalej mówić niechcę, żebyście nie rzekli, że instygujęmy abo was za podłego coś rozumiemy.

Rozdział 3.

Przyczyny wasze, dla których na disputacyą pozwalać nie chcecie, uważając wprzód tę ratią, która o końcu mówi (finis enim primus debet esse in intentione, licet ultimus sit in executione,—pierwszy w zamyślie, ostatni w wykonaniu), na examen bierzemy. Końca

tej mowy szczęśliwego upatrzyć nie możemy [стр. 34), mówi obrońca. Iakiż to koniec, ktorego szukacie, a iż nie mianujecie? Domyślać się nam przychodzi, że jedno z tego dwojga może być, abo nas pociągnąc do siebie, abo, nie tykając nas, swoje zadzierzeć wcale. Iesli pierwsze, cóż za sposoby macie do tego? Gwałt, groźby i strachy jakie. Aie już się to wam napisało w Sowitej Winie, że przez to nic nie sprawicie; i jużeście tego doswiadczali przez te kilka lat, każdego roku czyniąc jakąkolwiek znaczną demonstracyą tej rzewnosci swej przez zabicia kapłanów naszych. A toście i tego roku, że o przeszłych, o których się w inszych xiążkach mowiłó, nie wspomnię, przelali niewinną krew człowieka dobrego, kapłana wielce pobożnego, protopopy szarogrodskiego, który, mało co po byciu swoim u nas (ktorym nas i siebie wielce ucieszył) i oddaniu posłuszeństwa jego m. ojcu metropolitowi, pasterzowi naszemu, zwrocił się do Szarogroda i wielu ich do iedności swiętej nawrocił, porwany jest od ludzi swawolnych (jako o tym jeden człowiek pobożny i wielki miłośnik i rozmnożyciel chwały Bożej pisał do jego m. ojca metropolita z Ukrainy) do kozaków przyprowadzony i śmiertelnie zraniony, a iż jescze żyw był, od tychże niezbożnych mordercow, a chciwie krwie kapdańskiej pragnących, do rzeki zawleczony i z kamieniem do dna puszczony jest. Bali się ciała męczenniczego dostawiać ruś unitowie; ludzie nabożeństwa rzymskiego, strach kozacki odłozywszy na stronę, dostali i ż wielką uczciwoscią, jaka menczennikowi powinna była, pogrzebali. Działo się to tego roku in augusto, czym przybywa ieszcze serca za łaską Bożą rusi katholikom, że od nich [стр. 35) przyjmuje Pan Bóg takie ofiary, które jemu wdzięcznejsze są, niżeli wszelkie insze przynoszenia. Gwałtem tedy nic nie sprawicie, i owszem siebie urazicie. Ale podobno faworami, objetnicami i ofiarowaniem nam na potym czegoś wielkiego i inszemi perswasiami ludzkiemi łowić chcecie, mówiąc do nas, iżeście teraz pogardzeni, iżescie od wszytkich opuszczeni, że nabożeństwo graeckie dla waszych niezgod upada; gdy przyjdziecie do nas, będziecie w więtszym poszanowaniu u samych rzymian, podniosą się rzeczy nabożeństwa ruskiego, rozkrzewią i wiecznie ufundują, skuteczniej, niż kiedy przed tym za przodków naszych; wy macie tych, ktorzy w szkołach uczyć mogą;

my zasię mamy młodź, która do nauk sposobna; mamy dostatki, do nauk potrzebne; mamy takie owakie nadania ztąd, zowąd; mamy od drugich objetnice o drugich nadzieje nowych funadacyi. Złączmy to pospołu, a rychło zakwitną szkoły, seminarya, wszytka Ruś w krotkim czasie będzie pełna ludzi uczonych, godnych na służbę Bożą i na usługę ojczyzny. Te więc do naszych bywają słowa wasze.

My na to odpowiadamy, tak też w raju niegdy żmij kusił przodka naszego, mówiąc: eritis sicut dii. Usłuchał i przypłacił tego on sam i my, potomstwo jego. Odpowiadamy tedy, co się tknie nas, z onym Mojżeszem, którego wspomina apostoł [1]): za większe bogactwa poczytamy sobie, niż skarby egiptskie, wzgardę za Chrystusa. Co się zaś tknie przełożonych naszych, ci, co mieli i co mogli mieć w stanie swietskim, zostawili i nie spodziewa się żaden z nich dalszych promocii. W ubostwie zakonnym, choć w dostojności [**стр. 36**) biskupiej zyje, izby im było tego postradać, rzekłby każdy z nich. Coż nas odłączy od miłości Christusowej (która się zawiera w jedności cerkiewnej [2]): ucisk, czy utrapienie, abo głod, abo nagość, czyli niebespieczeństwo, czy prześladowanie, czyli miecz etc? Co się zaś tknie na pomoc bliźniego, którą bysmy przynieść mogli, złączywszy się z wami, tak odpowiadamy: cóż nam za pożytek, byśmy wszytek świat pozyskali, a duszę byśmy swoje zatracili [3]). Wiara fundamentem jest zbawienia. Życzymy sobie tego, żeby nas prędzej żywot ten doczesny odstąpił, niżebyśmy mieli odstąpić od raz poznanej prawdy, i nie możecie nam w tym mieć za złe, jeśli wam dusze wasze miłe są. Żaden tedy z pomienionych sposobow nie pociągnie nas do was. Wybyście to raczej uczynić mieli, nie tylko ztąd, że u nas prawdziwy metropolita i episkopi, przez successią jeden po drugim następujący, ale i dla tego, że w wierze naszej jest zbawienie, co obrońca na miejscu pomienionym przyznawa, a o wiarę principaliter między nami a wami idzie; tą uprątnąwszy przeszkodę, zgodzimy się na posłuszeństwo za pozwoleniem najwyższego pasterza.

Coż za inszy sposób pociągnienia nas do was zostaje? Rozmowa zobopólna i przekonanie nas w wierze; przekonacie, gdy nam z

[1]) Hebr., 11.—[2]) Rom., 3.—[3]) Mat., 16.

tychże soborow, ojców swiętych i pism starych, które my i wy przyjmujecie; ukażecie, że nie tak wierzyła starożytność, jako my. Nad ten złączenia się naszego sposób inszy wynajdziony rozumem przyrodzonym być nie może.

Iesli też końcem waszym jest swoja całość, nas zaniechawszy, bez naruszenia całości naszej, [стр. 37) acz ją macie de facto z osób swych i z tych miejsc, na których niesłusznie siedzicie. Ale przełożeństw cerkiewnych iurisdictij duchownej i dusz ludzkich, które nam są powierzone, wam pozwolić nie możemy, i nie może tego na nas wymoć żaden, chybaby przez gwałt, do którego dali Bog nigdy w tym królestwie nie przyjdzie. Ale choćbyście i ten koniec w zamyslc swoim mieli, jednako umowy obu stron potrzeba. Przydałbym ja, jeśliby się wam widziało, koniec trzeci. Objaśnienie prawdy, chóćbyscie i nas do siebie nie zaciągali i rzeczy swoje całe mieli, jakoż je macie, jednakie dla więtszego pohańbienia nas, jako to adwersarzów swoich, dla ukazania wszystkiemu światu, że prawdziwej i sprawedliwej sprawy bronicie, a nie uporem, jako was udają adwersarze waszy, ale słusznemi wywodami. Więc i na utwierdzenie społwyznawców waszych potrzebna by była taka rozmowa.

Mowiwszy tak o różnych końcach, którebyście mogli mieć w tej sprawie, dalej już postąpić przyjdzie, to jest uważyć in particulari ratiae wasze, dla których na disputacią nie zezwalacie. Mówiliście, iż końca tej mowy szczęśliwego upatrzyć nie możecie. Ten, który rozumnie zaczyna sprawę, powinien ci patrzać na koniec, żeby był dobry, ale jesli go może dostąpić, lecz tego upatrować nie jest powinien, jeśli pewnie i nie omylnie dojdzie do tego końca, choć wszytkich podobnych śrzodków zażyje, na czujności i na pilności nic nie szwankując, siła bowiem jest przeszkód, siła przypadkow nagłych, a co najwiętsza w ręku to jest bozych. Dla tego jest napisano[1]: Paulus plantat, Apollo rigat, deus dat incrementum. Takim bowiem sposobem, by człowiek [стр. 38) czekał upewnienia, że będzie to miało skutek swój, co zaczyna czynić, nicby nie czynił: aniby Paweł szczepił, ani Apollo polewał, nie mając pewności, jeśli

[1]) I Cor., 3.

pan Bóg da wzrost; i oracz, pracując tak cieżko, nie wie pewnie, jeśli będzie pożywał tej prace swej; niesłuszna to tedy racya. A jesliście ją za słuszną mieli, zażyć ze jej potrzeba było, kiedy się święcili na władyctwa, pytać się miał druh u druha, upatrujeszli szczęśliwy koniec tej sprawy naszej. Kiedybyście się tak sprawili, obaczyliście bez pochyby, że nie tylko końca szczęśliwego ta sprawa nie miała mieć, ale raczej zgubę waszą i ostatni upadek. Tam było zażywać tego rozumu, gdzie go potrzeba było, a w teraźniejszej sprawie nodum in scirpo quaeris, gdy tak diszkurrujesz. Dosyć miejcie na tym. Kiedy dobry koniec i śrzodki sposobne, a skutek poruczcie Panu Bogu, który wdzięcznie przyjmuje od człowieka wszelką sprawę, na cześć i na chwałę Jego świętą ofirowaną, chociaż do skutku z jakiej inszej miary nie przyjdzie.

Potęgi swietskiej w tym krolestwie bać się nie możecie, bo w którejże ziemi pod słońcem tak wyuzdana na wszelkie złe wolność, że, quicquid libet, licet, chociaż to będzie przeciwko Rzeczypospolitej, przeciw osobie króla jego m., nakoniec, przeciwko Panu Bogu samemu wolno mówić i czynić, a karzy za to żadnej nie masz; jawno to jest, wszytek świat wiadom tego, wiele o tym od ludzi pobożnych na świat wyszło kazań i całych traktatow i w krajach postronnych wiedzą i piszą o tej rospustnej wolności naszej; wamby to jednym bać się czynić rzecz taką, którzy czynicie wiele rzeczy przeciwko urzędom duchownym i świetskim, [стр. 39) kjedybyście się uspokoili albo kiedy by magistrat świetski chciał zażyć potęgi swej (a sprawedliwie miał było czynić), dawnoby był pokoj między wami a nami, ale chocby była jaka potęga, opprimujaca was, macieli prawdę, czego się boicie. Sicut oleum infusum supernatabit, wody by największa wielkość nie podrąży oleju; z drugiej strony, wstydzić byscie się mieli, wspominając bojaźn potęgi, jeśliście miłosnikami chwały Bożej, jeśli o rozszyrzenie cerkwie wschodniej i jeśli o dobre bliżnich waszych starać się chcecie. Uważcie dobrze, by się byli na tę przeciwną potęgę oglądali apostołowie swięci, w ciemności pogańskiej bylibysmy i dotąd. Wszyscy swiata królowie i cesarze byli przeciwni rozmaicie a okrutnie srogimi mękami zabijali, odstraszając od opowiadania imienia Christusowego; nić to ich

nie ustraszyło. A nie tylko w rzeczach boskich, w których konecznie oglądać się sam Pan Bóg nie każe na siły przeciwne, ale i w sprawach ludzkich to się najduje, użdżąc potęgę cesarza tureckiego, która postrachem jest wszytkiemu chrześciańśtwu, na nas następującą, gdy się cesar turecki głową swą ruszył tego roku przeciwko nam, dobraź by to rada była—nie czynić nic, nie stawic mu się w pole, uważając tak wielką potęgę jego; jakożby taki poradźca ojczynie naszej praw był? Obchodzenia się też w takim razie sposobów naszych pogotowiu nie bojcie się, bo nic takiego nie ukażecie, jeśli się boicie i prawdę miłujecie, aby was i przed tym miało co od nas potkać i teraz zebyśmy co złego zamyślać mieli. A na gruntowniejsze zniesienie tych pajęczych racyi, przypomnię, czego [стр. 40) ście sami dobrze wiadomi, aby te przed trzema laty, jak za pracą i usilnym staraniem jego mości xiędza biskupa wileńskiego już przyszło było do tego, żescie wy sami i pewny czas już był naznaczony, i ludzie zacni, i przodkujący, a was stanu swietskiego już się skłonili byli do słuchania nas z sobą mówiących, tąmeście się ze wszytkimi trudnościami swemi wywarli byli, krórę wam wedle zdania waszego wstręt czyniły, za toż to iego m. xiędz biskup wszytko czynił, jakoście sami chcieli, miejsce j czas, jakiście sami obrali. Duchownych nabożeństwa rzymskiego nie miało być nikogo, oprócz jego m. samego, ze dwiema duchownymi i to nie jako disputujących albo informujących, lubo też to dizidujących, jeno mere słuchających, a w żadną się rzecz nie wtrącających; z świetskich nabożeństwa rzymskiego żaden nie miał być, jeno któregobyście wy sami przypuścić chcieli; i na to pozwolił jego m.; z studentów nikt, coście pilno wymawiali. Upewnienie zasię tego, że nie miało to wam niwczym szkodzić, dać wam gotów był jego m. xiądz biskup, jakegowyście sami chcieli, by i na pismie. Zbierzcie się jedno z pamięcią, przyznacie, jak się Boga boicie, jeśli nie tak było; zapomnieć nie mogliście, bo trzy lata temu i jużeście się ukontentowali byli, czekaliście z nami pospołu dwuch niedziel, od siebie naznaczonych, już to tam i o sędziego i o pozwolenie patriarsze koniec był. Lecz jako wy w sprawach swoich jesteście nieustawiczni, odmienni i lekkomyślni, tak i w słowach trzema dniami przed tą disputacyą przy-

słaliście do iego m. xiędza biskupa, wymawiajc się z tej zo [стр. 41) bopolnej z nami rozmowy, na którą już ziachali się byli niektórzy ludzie zacni nabożeństwa naszego. A co się tam powiedziało o sędziego (o którego trudność czynicie), i tu się krociuchno namieni, że dysputacye sędziego nic potrzebują jeno słuchaczów; dekretów tam żadnych nie piszą ani ich publikują; niemasz tam actora, reum i inszych sądowi należących okoliczności; z czym przyjdą, z tym odejdą; nie będzie żaden condemnatus abo absolutus, jako to wiec bywa na sądach. Direktorowie to tylko bywają na dysputaciach, kto inaczej o nich diszkurruje, głupie diszkurruje. A co zdobiąc wasze wymówki przydajesz, na miejscach od obrońce cytowanych w Baroniuszu roku 513, o tej rzeczy, nawet o cesarzu Leonie Armenie, niemasz nic. Anastasius cesarzem był w ten czas, nie Leo. Także w Nicephorze tylko o Sewerze heretyku, a o tym, co on pisze, ni słowa. My vas na tę jego authoritatem wystawiamy świętą Katarzynę, która ofirowanej sobie disputacii nie zabraniała się i (ta nie bała się potęgi Maxenciuszowej dla miłości Bożej) z ich własnych xiąg próżność bogów pogańskich pokazała, czym 50 philozophow nawróciła. Rzeczesz, że to Pan Bóg cudownie sprawował; odpowiadam: Tenże Bóg jest dzisa, co i wczora; Tenże i na wieki pomoże w rzeczy sprawiedliwej, a mianowicie, gdzie idzie o chwałę Jewo świętą i o zbawienie dusz ludzkich, drogo od Niego kupionych.

O pozwolenie prosić patryarchy na dysputacye wielkiego zaiste śmiechowiska godno jest; radzi będą wiedzieli o tym w akademii wileńskiej studiosi theologiae, kiedy któremu z nich od starszych naznaczona będzie [стр. 42) dysputacya, a popracować mu się nie będzie chciało, abo że się niedbale uczył i nie rad by się za to wstydził przed ludźmi, będzie miał wymówkę jakoby i słuszną, że sumienie mu tego nie pozwoli, bo bez pozwolenia papieskiego in theologicis disputować nie wolno, a nie będzie to mowił temere, zaraz będzie cytował authora. Zatymby szło i bardziej jeszcze, żeby wam i kazania kazać i ksiąg pisać nie wolno było; bo aza mało na kazaniach dysputujecie, aza, gdy xięgi wydajecie, concilia ojców swiętych i rożnych ratii nie przywodzicie, skąd zawsze usi-

łujecie cokolwiek konkludować, a to jest właśnie dysputować i bardziej jeszcze, niż słowy, i łacniej bym ja na to pozwolił, żeby na takie dysputacie, jakie są wasze, przez pisma hamulec był włożony, żeby nie każdy pisał, jeno kto od zwierzchności będzie na to wystawiony; i ten, kiedy napisze, żeby nie pierwej publikował, ażby od tychże starszych przejrzano i approbowano było. Litera bowiem zostaje i na potomne czasy, głos za się przemija. Ale przepowiadać prawdę, nauczać, objaśniać, bronić jej to, co przeciwko niej zadano będzie, confutować, żadne prawo nie broni i owszem rozkazuje samo prawo Boże: szedszy uczcie etc; a apostoł osobliwym sposobem każe być gotownym na wszytko dać sprawę o sobie. Studitę przywiodłeś nie należnie, który mówi, że cerkwie swoje Pan Bóg rządzić kazał duchownym, nie świetskim. Cóż to ma do dysputacii. Nie ujmuje się nic władzy duchownej iego m. x. biskupa wileńskiego, gdy plebani w diocesii jego dysputują z heretykami, choć bez osobliwego na to pozwolienia jego [стр. 43).

Niechcąc już dalej mowić o przyczynach, dla których na dysputacyą nie pozwalacie, pokazując, iż są causae non causae, to jest pokryte wymówki, dam jednę, która jeśli nie od was, ludzi zawiedzionych i affektem zaślepienych, od bacznych zaiste musi być za słuszną uznaną, a ta jest crassa ignorantia et diffidentia causae. Nieukowieście (odpuśccie nam), niemający nic we łbie gruntownie ułożonego, a tylko się na słowach sadzicie, których, jako papugi, na kazaniach i w druku głupie zażywacie, z obrazą wprzód Boga, tudziesz i stanów wielkich; a choćbyście co umieli, musicie się jawnej dysputacyi, jako sowa swiatła, łękać, bojac się, aby wasze błędy, które pospólstwu nierozumnemu chytrze za prawdę udajecie, odkryte nie były, i żebyście wy sami zawstydzeni nie byli i, starożytną prawdą przekonani, przy wiecznej hańbie nie zostali. Tać jest, a nie inna przyczyna, mowcie, co chcecie.

O znoszaniu się Smotrzyckiego waszego z nami, żeśmy w Sowitej Winie nie wszystko wypisali, tamżeśmy przyczynę pomienili, rozumiejąc, że tego na on czas na upomnienie Smotrzyckiego dosyć było. Teraz zaś i obrońca neguje, cosmy tam prawdziwie i bez żadnej przesady napisali; na potwierdzenie tego musimy, lubo to nie

w smak będzie Smotrzyckiemu, więcej powiedzieć, a szczyrą istotną prawdę, zawięzując go bojaźnią Bożą, żeby, zebrawszy się z pamięcią (a może pomnieć, bo czterech lat temu nie masz), przyznał, jeśli nie tak było, jako tu piszemy. Żałował tego a powtórzył to razów ze trzy, że książkę, Lament nazwaną, pisał, wielum powiada tą xiążką zgorszył, żal mi tego, chcę to nagrodzić cerkwi Bożej posługą jaką znaczną [стр. 44), ktorąby się tak wiele naprawiło, jak się wiele zepsowało; a taką sprawę powiadał być zjednoczenie się nasze, o które on się chciał starać, porozumiawszy się z nami. Powiedział, że xiązka jego m. ojca władyki włodzimirskiego, respons na ich Lament, nazwana Parigoria, we wszytkim mu zadość uczyniła. Chciałem, prawi, był odpisać na nie, alem nigdy nic nie mogł się zebrać na to. Był ten raz, gdym chciał począć odpisować, trwoga jakaś padła na mię, uderzyłem piórkiem o stół, a samem zapłakał; jakoż i po dziś dzień nie odpisano. Powiedział i to, że nawrócił na Wołyniu do unii jednego, który potym (znać, że w tamtym kącie kapłanów dobrych unitów nie było) przeszedł do nabożeństwa rzymskiego, o co mię prystrofował pop jeden w Wilnie; nie mianuje go na ten czas, ale, kto nas spyta, powiemy imię jego. Za upomnieniem jego pisałem powiada do tamtego człowieka, mówiąc, żem żartował (ale tam ten, zaszedłszy żartem do Pana Boga, serio został przy Nim). Przy Leontym, którego oni tam mieli za starszego w zgromadzeniu swoim, mieszkać chciał do czasu dla pozyskania jego, o którego skłonności dobrej czynił nadzieje, na lenistwo się tylko jego, że nie był pracowity, uskarzał; skąd żebysmy tę tajemnicę wiedzieli, my tam z nim nie obcowali, to, znać, że nie prawda. Podawał sposób preyścia do zgody, mianował osoby, na których rozumiał, że należało; obiecał sam z nimi pracować w tym i jachać do tych miejsc, gdzie który z nich był (tu się jeszcze kęs zadzierzemy, zebyśmy nie wszytko powiedzieli; wszakże i to powiemy, kiedy on będzie tak nie wstydliwy a będzie [стр. 45) się zapierał tego, cośmy wyszej położyli, w ten czas musiemy i ostatek wynurzyc, co właśnie jest tajemnego; skąd każdy rozumie, że trudno nam było o rzeczach ich tajemnych wiedzieć, tylko od takiego, który ich i sam był dobrze wiadomy). Zawarł był z nami, że miał jachać po wszystkich rus-

kich krajach, żeby disponował serce ludzkie do zgody zobopolnej i jedności cerkiewnej, a wprzód to miał począć w Wilnie, jakoż już był i począł, wiadomiśmy tego dobrze. Iuż się i tamte osoby mieszczanie wileńscy z ich strony schadzać z nami byli poczęli. Raz go przechyra jakiś kramnik przestrzegł u ojcow bernardynów, gdy był z nami, za co zburzyło się było ich wielebne bractwo nań, i miał o to correctionem fraternam solenniter nie tylko od bractwa i od spowiednika swego, ale i od tego Leontego, o którym obrońca powiada, żesię za jego wiadomością znaszał z nami. Powiedział to nam na inszej schadzie (bo nie trzy tylko schadzki miał z nami, jako prawi), za czym przyszło się nam namawiać o inszym miejscu dla schadzek i o czasie, żeby nas nie postrzeżono, wczym słuchaliśmy zdania jego i swojeśmy też powiedzieli. Nakoniec, kiedy ostrze następować nań w bractwie poczęto, za skarzeniem jednego szalbierza ich sekty (który, chytrze skłoniwszy się do nas, wszytkiego się dowiedział, cosmy traktowali z sobą, a ten jest osobą znaczną między nimi), żeby abo habit brał abo precz od nich ustępował; radziliśmy mu, żeby, świeckie odzienie złożywszy, sam przez się rasę włożył, które jest odzienie w nabożeństwie naszym clerickie. Z tejże namowy naszej jeździł na Wołyń, do Kijowa w habicie jeszcze świeckim i [стр. **46**) wiemy, że tymże się zwrócił nazad, czym wyjachał od nas, jedno jako go w podejrzeniu w bractwie mieć poczęto, tak się tego podejrzenia przymnażało i nań usilnie następowano, że też habit zakonny przyjął. A w tym czasie podano mu xięgi ze zboru Marka Antoniego, arcybiskupa spalatenskiego, apostaty; za którą się chwyciwszy, został tym, czym teraz jest. Taki statek tego człowieka, że jedna xiążka jednego apostaty, który nową sektę w chrześcijańśtwie, do tąd nie bywałą, wprowadzał, i ktorej sekty krolestwo angielskie [do którego się był udał) przyjąć nie chciało, tak go we wszytkim odmieniła, że ab equis descendit ad asinos. A jeśli w tym wszytkim będzie chciał być tak niewstydliwym, przeświadczymy go i mianować osoby będziemy.

Przymawia nam obrońca jakąś obłudę, jakobyśmy inaczej publice, privatim inaczej wierzyli i uczyli. A wprzód o soborach, jakobyśmy się przeciwko trzeciemu, czwartemu i siódmemu protestowail.

Wczym po prostu krzywdę nam czyni. I to nie wiem, co za sny jego ex purgatorii indices, jakobyśmy wedle nich ojców swiętych zażywali. Publice, mówi, wyznawamy, że Duch Swięty od Ojca pochodzi a privatim i od Syna. Tu już znieść nie możemy tej calumnii, hipocritico złośliwy. Wiedząc dobrze o wyznaniu naszym, iakie jest tak w tej tajemnicy. jako i we wszystkich inszych, które przypominasz a jednakie publice i privatim podawać do niewiadomych nas w ohydę nie wstydzisz się. Iakoż może być bardziej publiczne wyznanie, jako na kazaniach z cathedry? Wiadome tego wszytko Wilno, wiadomyś i ty, ożuwco! Xięgi nasze, ktore w [стр. **47**) druk podajemy, dysputacye nasze wyswiadczą nas; i czy wasbyśmy się bali, marni ludzie, inaczej dzierzeć wnętrznie, a inaczej wyznawać powierzchownie. Powiadasz, że w symbolum czytamy o Duchu Swiętym przy liturgii, że od Ojca pochodzi, tak czytamy i privatim, kiedykolwiek symbolum czytamy. Bo jako graecka cerkiew na soborze Florenskim, zgodziwszy się o sam artykuł wyznania o pochodzieniu Ducha Swiętego, symbolum takie zostawiła, jakie ojcowie swięci na soborze Constantinopolskim napisali, i my tak je mówim, a żaden z rzymian dotąd nam o to przygany nie dawał. W diszkursie o chlebie kwasnym i przasnym, godzien jest wielkiej nagany sposób twego mówienia. Mówisz bowiem, że my publice kwasnego chleba zażywamy: Ciała my Pańskiego w sakramencie zażywamy, kulfanie, nie chleba kwasnego (a co wiedzieć i w tym artykule, jeśli się już nie zpąchał z caluinistami); jeśli też o materii mówisz, jakiej przy liturgii świętej zażywamy, zawsze jednakiej, tak gdy celebrujemy solenniter, jako gdy ordinarie, jeśli to rozumiesz publice i privatim, bo też inszego celebrowania sposobu nad te nie mamy. Co się zaś tknie communij, także ją odprawujemy publice i privatim, kiedy w swych krajach; jeśli też w cudzych ziemiach trafi się, gdzie nabożeństwa swego mieć nie możemy, a przypadnie potrzeba communii, communikujemy rzymian; toż czynią i oni, gdy bywają na takich miejscach, gdzie swego nabożeństwa mieć nie mogą. I tak być ma, alias chrzescianami nie bylibyśmy, opuszczając communią w czas potrzebny.

Za dusze zmarłych modlimy się, jednako tak publice, jako i privatim, nie żeby aż po sądnym dniu [стр. **48**) przypuscił ich

Pan Bóg do obcowania z Sobą. Na kożdy dzień mawiamy in officio nocturno (na pułnocnicy, po naszemu) w ostatniej modlitwie, jako sami wiecie. Tamże jest i o swiętych, że są w niebie, i to, że widzą lice Boże. Krzywdę tedy nam wielką w tym czynisz, byśmy bowięm inaczej wierzyli privatim; powinnibyśmy i publice tak wyznawać, wiedząc, że na tym zawiśło zbawienie, wedle apostoła: sercem wierzy się ku sprawiedliwości, a usty bywa wyznanie ku zbawieniu. Ale z siebie to podobno miarę bierzecie, że tak sami czynić zwykliście, zatym i o ludziach rozumiecie. Toż o krzcie y chryzmie, ktore odprawujemy, jako w trebnikach mamy. A o kalendarzu co za fraszki, kiedyż to było, żebyśmy święta inaczej obchodzili, chociaż przed gminem niewiadomym po wielu miejscach udajecie nas, że my kalendarz odmieniamy, podając nas w ohydę do ludzi prostych, którzy to za artykuł wiary mają. W rzeczy zaś samej o kalendarzu diszkurować ani materya tego szkryptu ani krótkość jego na ten czas nie dopuści. Dosyć na tym, że kłamliwie w tym wszytkim nas pomawiacie.

Zawierzają iuż tedy to nasze Examen; przychodzi się nam poskarzyć na was załośnie przed Panem Bogiem i wszytkim chrześciańswem, że się nam wielkie od was besprawie dzieje, gdy się nam z taką niechęcią stawicie. Miłością braterską ogułem pogardzacie, zaczym zakon Boży przestępujecie, który taki jest: Ieśliby kto rzekł, że miłuje Boga, a brata by swego miał w nienawiści, kłamcą jest [1]). Rzekłem, miłością pogardzacie, bo śrzodków tych, przez któreby się ona [стр. 49) jednała, które my wam podajemy, nie przyjmujecie i owszem na żadne nie pozwalacie, jedno ad extrema nas ciągniecie sine medio, mówiąc: pódźcie do nas. To już extremum, a nie śrzodek. A drudzy jeszcze grubiej: pokłońcie się nam. Taki postępek jest contra naturam, która non introducit formam, nisi in materiam dispositam. Iest contra modum procedendi communem, przeciwko sposobowi postępowania pospolitemu, ktory taki jest, żeby dwie stronie, będące z sobą w niechęci, a chcą się pogodzić, zniosły się z sobą same przez się abo przez inszych; kiedy tego nie będzie, nigdy ugoda

[1]) Ioa., 4.

nie będzie. Qui non vult media, nec vult finem; ktory odrzuca śrzodki, ten końca nie chce. Przeciwnym zaś sposobem, chcący końca, przyjmujc srzodki, przez któreby się mógł dostąpić ten koniec. Na przykład: chcącemu z Egiptu do Palestyny trzeba iść przez pustynią, bo inszej drogi nie masz; tu koniec jest Palestina, a śrzodek pustynia; komu się niechce koniecznie iść przez pustynią, znać, że mu się niechce być w Palestynie. A w naszej sprawie koniec jest zgoda i miłość braterska, a srzodek, przez który przyść do niej, ukazać nam prawdę, jeśli nas rozumiecie być w nieprawdzie, abo nam to dopuścić ukazać przed sobą, że u was nieprawda. Ieśli nie słusznych rzeczy żadamy, niech nas wszytek świat sądzi, która strona z tych dwu chce zgody. Ich zasię śrzodki są bractwa, trybunały, sejmiki, sejmy; wszytkie te raczej do zajątrzenia więtszego służą, niż do pokoju. Bractwa wrzekomo na kształt bractw kościelnych, lecz nic w nich duchownego niemasz, to jest spowiedzi, communii, exhortacii, czytania dochownego etc., etc., jako się to najduje w każdym [стр. 50) bractwie kościelnym, ale przeciwnym sposobem conuenticula et consultationes privatae, prawem zniesione i zabronione, z nich rozsyłają po wszytkim krolestwie za tym spisy i tak sub specioso nomine bractwo rem Rzeczypospolitej wielce szkodliwą w sobie zamykają. W tych bractwach, żeby im łacno było robić, co zamyślają, szlachtę biorą sobie za protektory, na każdy rok obierając z nich dwuch, i dają im tytuły starost. Prokuratory jurgeltne chowają, którzy, żeby nie próznowali i te dochody nie darmo brali, szukają okazii a latwie ją naleść szukającemu, to więc nas prawem ciemiężą, protestacyami uszczypliwymi szkalują; żadnego trybunału niemasz, któregoby strudności prawnej nie zadawali, pociągając nas, osób duchownych, przed sędzie świeckie, gdzie iż my nie stawamy (jako prawo mieć chce), dekreta na nas wymagają; my zasię na nich w trybunale duchownym dekreta przeciwne otrzymywamy, i tak co więc po dekretach sądowych zwykł bywać więtszy pokoj między stronami, to między nami zaczyna się nowy niepokoj. Przyjdą sejmiki, to po wszytkich powiatach W. X. Litewskiego i wielu Koronnych listy uszczypliwe skarzac na nas, choć mybyśmy się raczej mieli skarzyć na nich, rozsyłają, gdzie

wiedzą sami, że nic nie zbudują jedno zamieszanie uczynią i insze namowy Rzeczypospolitej potrzebne zatrudnią; a na sejm to już solenniter posły wyprawują z pełnemi skrzyniami tej materii, która i dobrych zwykła psować. Tam zasię przyjechawszy iniquissimis modis idą przeciwko nam, częścią posłów ukrainnych wsadzając na nas, częścią corruptiami tych, na których należy, częścią roznoszeniem na pismie zmyślonych [стр. 51) krzywd swoich, szęścią uprzykrzeniem się ustawicznym w kole poselskim, chociaż to im marszałkowie gonią podczas i palcatem, częścią w on ostatni dzień pod rzuceniem constitucii o uspokojeniy religii graeckiej, która, conceptis verbis, wedle dumy swej napisawszy, pogotowiu mają. Takimi postępkami swemi omierzili się panu i wszytkim stanom tego królestwa, a sobie nie tylko nic gruntowne nie sprawili, ale jeszcze wszytkie rzeczy swoje i nasze do upadku a czym dalej więtszego przywodzą. Tak iż boję się, że się prętko wykona on wyrok Boży, od samego obrońce przypomniony: omnis domus, divisa contra se, non stabit. Czego acz nie życzymy; ale jeśli te postępki nie ustaną, pewnie ten dom o upadek przyprawią; my zaś sami by teź najbardziej chcieli, zadzierzeć trudno będziem mogli. To nam tylko abo tym, którzy na miejsca nasze następią, będzie zostawało—oświadczyć się przed Majestatem Bożym i wszytkim światem, że nie my, ale oni winni. Quid enim potuimus facere et non fecimus. Ty Sam, Boże wszechmogący, u Którego nie masz nić niepodobnego, racz to odmienić w lepsze i sprawić, żebyśmy z bracią naszą miłą, jednej nigdy macierze dziecmi, jednemi usty, jednym sercem, w jedności wiary a w szczerej i nie obłudnej miłości chwalili swięte i wszelkiej czci godne Imię Twoje, Ojca i Syna i Swiętego Ducha, ninie i zawsze i na wieki wieków. Amen.

III.

Elenchus, — сочиненіе противъ латино-уніатовъ, изданное Виленскимъ православнымъ братствомъ въ 1622 г.

[Загл. л.) Elenchus pism uszczypliwych, przez zakonniki zgromadzenia Wileńskiego Swiętey Troyce wydanych, napisany przez zakonniki monastera bratstwa cerkiewnego Wileńskiego cerkwie Zeyścia S. Ducha w Wilnie roku Pańskiego 1622.

[Об. заг. л.) *Salomon, Proverb., cap. 18: Cum observationibus loquetur, et dives effabitur rigide. Ubogi pokornie mowi, a bogacz przykro odpowiada.*

Plutarchus: Cuius in gloriam cedit sui status observatio.

D. Ambrosius de offic.: Male se rectum putat, qui regułam summae rectitudinis ignorat. Zle ten o swey prawocie rozumie, ktory prawidła nawyższey prawości nierozumie.

Salom., Prover., cap. 12: Labium veritatis firmum erit in perpetuum. Prawdziwe wargi trwałe będą na wieki.

[Л. 1) Miłościwy y łaskawy czytelniku!

Kto miedzy nami starożytney graeckiey religiey, Rusią, a miedzy Rusią odstępną, to iest apostatami naszymi, sprawy iest wiadomy,

scripta, przez zakonniki zgromadzenia Wileńskiego s. Troyce, swieżo naprzeciwko nam wydane, na ktore succincte odpisać nam przyszło, przeczetszy, żadnego nanie odpisu, mamy za to, nie będzie potrzebował; bo mu nie rzkąć kożdy w nich paragrapch, ale kożde słowko, iakiey wagi iest y w iaki ktore cel zmierza, same przez się ukazuią. Y ieśli to prawda, że ex unguibus cognoscitur leo, insze zaś zwierzęta kożde z swey własnosci: słowa y rzeczy pism tych uważaiąc, aby były osob ktorych mądrych, poważnych y bacznych, nigdy żaden wiary dać nie będzie mogł. Docti enim viri, vel si aliqua una in re fallantur, existimant suam authoritatem imminui [1]). A tego w pismach tych mało co mniey, niż słow. Vir też prudens victoriam honestis rationibus quaerit turpibus ne salutem quidem [2]). A tym pismom w postradze tego nimasz nigdzie. Ktore, owymi (usque ad nauseam) czastymi interpunctiami (odpuśccie nam) parenthesowane, wiedzieć o sobie daią, iakiey są w powieści veritatis et in rationibus honestatis. Obiecuią po sobie ku nam charitatem, nie zaiątrzenie życzliwosć, braterską miłosć, ohułem iednak są atrabilis tricae, iako [л. 2) mowią, et apinae, żołądkuią się, gniewaią się, lżą, sromocą, bezecnią, a veritate deviant, honestatem contemnunt, calumnias congerunt, sanguini inhiant; a żeby w nich nic tego widziane nie było, grożą y nieiakąś obtestacią usta niewinności, aby nie mowili prawdy, tamuią. Miały te pisma, pierwiey niż się na świat były puściły, to uważyć, że ten, qui loquitur ea, quae vult, audit illa, quae non vult, y iż resolutatia podobna bywa salutationi. Udaią nas zle, a chcą po nas mieć, abyśmy się tego niesprawowali, nie verificowali, nie oczyszczali y nie instifiowali. Następuią na nas y obrażaią, a chcą po nas mieć, abyśmy się im nie bronili, ale we wszem y na niesłusznieyszym ustępowali y tył podawali. Lecz na to, co się w nich naprzeciwko wierze naszey y honorowi nayduie, nie odpowiedzieć, tacite przyznać, byłoby takiemi nas być, za iakie oni nas raczą y do ludzi podaią. Czego oboiego, iako nikt nigdy na nas sprawiedliwie dowiesć nie może, tak żadanego nam, y my dobrym sumnieniem silentio przenosić nie możemy. Wszytko świata tego

---

[1]) Procop., do bello Gott., l. c. Plut in.—[2]) Sartor.

ciążkie z pokory zakonniczey cierpliwie znosić powinniśmy, zdrady y gaereticztwa potwarzy znocić nieiesteśmy powinni. A tym oboim te scripta zakonnikow tych niesłusznie pomawiaią, y sami do siebie postrzegszy z niesłuszney tey z nami contentiey sordiciem popasć obawiaią się, ano ipsa vilia et obscoena verba, insultaciae, dishonory, opprobria dalszych w nich, w ktore się naprzeciwko nam przyodziały, a recto vero et iusto, exorbitanciy nie wspomianaiąc, tak się tą napełniłi, że z nich wymazane nic, tylko goły papier zostać by musiały. Co gdy dla mało wiadomszych tey miedzy niemi y nami sprawy, iako należy zakonniczey naszey skromności, iaką poważnością nie w [л. 3) sposob contentiey, servos enim Domini non oportet litigare [1]), ale zamilczana prawda, quae etsi opprimi non potest, premi tamen potest, uymy iakiey na dobrym swym nieponiosła, pokazać postępuiemy młści twey, miłościwy y łaskamy czytelniku, o ochotne przeczytanie y o baczne uważenie prosimy.

To wszytek przeszły czas bied naszych, utyskow y przesladowania, ktoreśmy od przeciwnikow naszych cierpieli y dziś cierpiemy, o ktoreśmy się przez dwoie scripta nasze: Verificacia y Obrone iey, na nie przed krolem jego m., panem naszym miłościwym, przed oświeconym jego krol. m. senatem y przed wszytką Rżeczypospolitą obtestowali y z zadaney nam przez nie potwarzy verificowali, ni w iedney z tymi sprawy mieć nie szukaliśmy, od ktorych nam (ile my zewnątrz wiedziec możemy) nic złego. Do tych nam zawżdy mowa była, tycheśmy compellowali, na teśmy się obtestowali, ktorzy nam, na honor nasz surowie nastąpiwszy, oraz go y z zdrowiem y z wiarą potłoczyć usiłowali, utiskowali nas, przesladowali rożnymi sposobami nas y bracią naszę, trapili y okrutnie mordowali. Z apostatami naszymi nam sprawa, ktorych genuinus ich samych godny scelus ten niezbożny na nas potrwarzy o zdrade comment. Zaczym y w tym teraz na te usczypliwe zakonnikow tych naprzeciwko nam wydane pisma odpisie naszym mimo nic nikogo nie szukamy, tym odpisuiemy, ktorym nieodpowiedzieć grzech być sądzimy, ktorzy nas niczym tylko szczyrymi calumniami z uczciwego y z wiary wyzuć

[1]) 2 Tim., cap. 2.

usiłuią. To mowią, czego nigdy dowieść nie mogą. Zadaią nam crimen fal [л. 3 об.) si, crimen laesae maiestatis, crimen perduellionis. Pisma nasze y suggiestowe nauki nicuią y podaią za criminały. Idą z wami we wszem offensive, że się im, radzi nieradzi, stawić musiemy defensive. Mowią o nas, iakobyśmy w listach krola jego m. sophistice y słowa podchwytywali y sens na swą strone ciągneli. Iakobyśmy pana do poddanych złeśliwym nieiakimś wymysłem hydzili, a poddanych na pana iątrzyli. Serca ich do krola jego m., pana naszego m., psowali y obostrzali. Iakobyś my ie do sedicii y do tumultow a Rzecz Pospolitą do zaburzenia przywodzili, a zamieszanie y zatrudnenie obrony przeciwko tureckiemu nieprzyiacielowi usciłali. Iakobyś my w ziednoczemiu z inowiercami, ktorymyś uffność iakąs kładli, y praktyką swoią radą y buntem kozakow concitowali y turbatorami byli publicae ich disciplinae. Iakobyśmy ie tumultuowali, irritowali, podżegali y iątrzyli y zbroyną ich ręką przez gwałt na kogo następowali. Co wietsze? iakobyśmy my krolowi jego m., panu naszemu m., słowa pełne wzgardy zadawali, od jego kr. m. zwierzchności, władze y posłuszeństwa apostatowali, a do nieprzyiaciela jego kr. m., pana naszego m., przyłączali się. Iakobyśmy, nakoniec (proch scelus), od Syna Bożego, Ktory nas krwią swoią nadrozszą odkupił, uwłaszczaiąc mu consubstantialitatem, apostatowali. Te niezbożne potwarzy w tych swych pismach na nas zmyslaią, przy ktorych się nigdy da Bog nie ostoią, nigdy nic z tych pomienionych calumnii na uczciwe y pobożne nasze y starszych zakonnicze życie nie przywiodą, upewnia nas w tym czyste od tych nieżboznosci sumnienie nasze. Ale co za dziw tym ich takowym pismom? Bubones non alit nisi desertum. Przekletstwo od swiętey [л. 4) apostolskiey stolice Konstantinopolskiey, ktorey krzywoprzysiężnie odstąpili, na nie padłe, obezumiło ie. Te zaś świeżo teraz od swiętey Ierozolimskiey apostolskiey stolice na nie ponowione stało się im ono Iozuego: Sit civitas haec anathema et omnia, quae in ea sunt domino [1])— miasto to niech będzie przeklęte y to wszytko, co w nim iest k woli panu. Stali się abowiem przez nie tak z gruntu uważnego

[1]) Iosu, 6.

baczenia wywroceni, iż natychmiast padła na nie moc skarania Bożego, że, y słusząc, nie mogą szłyszeć, y widząc, nie mogą widzieć [1]). Anathema est in medio eorum: przeklectwo od ś. tey stolice skoro na nie padło, zaraz podał ie Pan Bog in sensum reprobum, aby czynili rzeczy nieprzystoyne, zmyslili na nas zdrade, rzecz miedzy nami za łaską Bożą ni słychaną, ni myszloną. Ktorey względem co z nami y z narodem naszym Ruskim po Litwie y po wszytkie Białey Ruśi broili, więzienia braci naszey, morderstwa, inquisitiae, commissiae od nich wywodzone, banniciae, instancią ich wynoszone, y proscriptie, przez nie actikowane, wiedzieć daią. A żeby to złe udwoili y utroili, poczeli malis addere mala, ut eveniret bonum [2]),— potwarz potwarzą accumolować począwszy, nu do Sowitych Win, do Prob, do Examinow et ad alia sexcenta, aby tylko to na nogach staneło, co się calumniose wymowiło: qui enim vel semel pudicitiae fines transgressus fuerit, semper cum inpudentem esse necessum est [3]). Uciążaią, że naszych scriptow wyrozumieć nie mogą, zagmatwany w nich sens być suspicuią, a tey gmatwaniny we łbach swych, z poeny excommunicatiey na nie padłey, widzieć nie mogą, iż, choć sens y słowa dobrze poymuią, inaczey iednak, niż się one maią, z umysłu do ludzi źle udaią. Co się, da Bog, na oko w pismach ich tych, na ktore nam odpowiedzieć nalezy, okaże.

[Л. 4 об.) Ile tedy do przyczyny powtorzoney naszey Verificaciey była y iest słuszna: bo im więcey po sobie w nagłym na nas nastąpieniu obrony mieć mogliśmy, tymeśmy bezpiecznieyszy zostawać mogli. By też dobrze do skutku niezbożny wasz zamysł był przyszedł, tumult na monaster nasz uczynić, aby stąd wiedział kożdy ten, komu by o tym wiedzić należało, iakby sie to od was z słuszney przyczyny było stało y nam, za takowym o sobie daniem sprawy, omnem fortunae aleam z dopuszczenia Bożego znosić nie było by ciężko. Publikowaliśmy listy krola jego m., pana naszego m., y pierwsze y drugie, a przy nich y listy niektorych z ich m. pp. senatorow, nie na żadną zdradę, iako omylnie udaiecie, ale na

---

[1]) Ezai, 6; Mat., 13; Mar., 4; Act., 28; Rom., cap. 1. — [2]) Roma., cap, 12.—[3]) Cic. in Epistol. fam., lib. 1.

obrone niewinności naszey. Wiedział Dawid, ze mu się panes propositionis iesć nie godziło, ale sacra necessitas uczynic go to bez żadnego występku przymusiła [1]). Niegodziło się y zwolennikom p. Chrystusowym w szabat ocierać kłosy, ale ie z występku sam Chrystus Pan necessitate wymawia [2]). Nie należało zaiste y nam listow tych kr. jego m., do patriarchy ierozolimskiego pisanych, publicować, ale, necessitate coacti, musieliśmy. Ktoremiśmy się za łaską Bożą publikowanymi wam, apostatom naszym, obronili, dawszy przez nie wiedzieć o tym, ktory za fałszywym waszym o zdrade nas udaniem, suspicowali o nas, y ieżeli to prawda iest, iakoście wy nas udawali, s. prawoty od nas potrzebowali, tak naszi własni społwyznawcy, iako y inszi. Nie idzie, iako widzimy, wilkowi o wode, ale o niezgode: nie o to wam idzie, żeśmy listy krola jego m., pana naszego m., y ich młści pp. senatorow niektorych publicowali, ale żeśmy tym naszym postępkiem wszytkim wam, odstępcom naszym, usta oraz zatamowali y te zdrade [л. 5) z nas na wasze głowy to odwrocili. Niechże z tego P. Bog błogosławiony będzie, Ktory nas nie podał na łup w zęby wasze. Dusza nasza, iako ptaszek, uszła z sidła [3]), was ptasznikow potargało się sidło, a mychmy go za pomocą Bozą uszli. Ratunek nasz w imieniu Pana, Ktory strwożył niebo y ziemie [4]). Z listow iednak tych krola jego m., pana naszego m., iako poważnych, byście dobrze y na Bezestan, ktory przypominacie (o ktorym my teraz od was słyszymy, nigdy o nim przed tym niesłyszawszy, nierzkąć niewiedziawszy), Verificacie naszę przestali byli, nieby nieprzyiaciel był nie wyssał, tylko gotowosć woyska jego kr. m. naprzeciwko niemu. My byśmy barziey z listu oyca patriarchy do woyska jego kr. m. Zaporozskiego y z błogosławieństwa iego temu woysku na przeciwko poganinowi niebespieczeństwa iakiego od tyrana tego społwyznawcom naszym spodziewać się byli mogli. Naszi abowiem z łaski Bożey z kożdym swym nieprzyiacielem aperto Marte: a oni są pod władzą jego. Ale że Boskiemu o nas przemysłowi uffamy, mimo Ktorego wolą y włos z głowy czło-

[1]) 1. Reg., cap 21.—[2]) Math., cap. 12.
[3]) Psal. 123.—[4]) Ibid.

wieczey nie spadywa [1]. To, co prawda była y iest, bezpiecznieśmy pisali. Y dobrze, bo szczęśliwy za pomocą Bożą z nieprzyiacielem tym woienny skutek pismo nasze approbował. Aby tedy publicatia listow kr. jego m., pana naszego m., na obrone niewinności naszey uczyniona, na zdradzie ku oyczyznie naszey przez nas czyniona była, fałsz iest na nas y potrwarź, ktorych nigdy byśmy byli nie publicowali (czegośmy nigdy y w przodkach naszych czynić nie zwykli), by nie tym od was zadanym nam musem przynukani, gdzie nie tylko na te listy, ale y na insze niewinności naszey obrony sposobiąc się musieliśmy.

[Л. 5 об.) A co z odległości mieysca, z ktoregośmy drugiego listu jego k. m., pana naszego m., czekali, Konstantinopol abo Iasy rozumiecie y stąd obrazy maiestatu krola jego m. y zdrady na nas dowodzicie, w oboim się tym z umysłu mylicie. Do Ias a ni do Konstantinopola nie iesteśmy wieżdzv, ku temu na ten czas y nie było po co, gdyż list ten drugi jego kr. m., pana naszego m., y list wielebnego w Bogy x. biskupa krakowskiego nie (w) Iasiech były, mniey w Konstantinopolu, ale w Kiiowie; z kądeśmy na nie czekali, stądeśmy ie y otrzymali; y to tedy fałsz iest na nas y potwarz. Zaczym poprożniey y nasze, y rzymskie prawa, y sławne iurisconsultii na poparcie swey potwarzy zaciągacie. Gdyześmy nigdy z żadnym krola jego m., pana naszego m., nieprzyiacielem żadnych przyiaźni, commercii y mow nie mieli, pokazać sie to na nas nigdy niemoże.

Co się też ku koncu tego swego punctu, stąd na nas obrażacie, że oyca patriarche ierozolimskiego świętym mężem, według iego godności, w pismach swych zowiemy, dawszy na przeciwko nam ratie, że dici beatus, ante obitum, nemo supremaque funera debet. Bacznieyszy my, zaprawdy w tym przyznacie to nam sami, ktorzy się namniey na was o to niegniewamy, gdy od was, nierzkąć swięte, ale y naswietsze oycy za żywota bez żadney kanonizaciey titułowane szłyszymy. In alienis cur hynces estis, in propriis talpae? Nie dziw inimicus et invidus vicinorum oculus.

[1]) 2 Reg., cap. 14; Mat., 10; Act. 27.

Daley, postępuiąc resflexie zdrady, exaqueruiecie, dowodząc togo, że ta tylko na Boreckiego y Smotrzyckiego iest nacelona y universałami jego kr. m. na tych tylko dwu publicowana iest, y pytacie, gdzieby to było w universale o narodzie Ruskim, aby z tych osob, [л. 6) ktore jego krol. m. za zdrayce w Rzeczy Pospolitey listy swemi ogłosili, resflexive nań tož zdrady zmaza spadała y oraz na zdrowiu y na uczciwym go raziła, tłumiła y gubiła. A iakoby wygrawszy nawodzicie, że my przez te zdrady tey z dwu abo trzech osob na wszytek narod Rusky naciąganie swym plugawym płaszczykiem y tož paięczyną wszytek przy sobie zacny narod Rusky niesłusznie okrywamy, że tym pana do poddanych złośliwym wymysłem hydzimy y do sedicii, do tumultow, do wzburzenia Rzeczy Pospolitey, do zamieszania y zatrudnienia obrony przeciwko nieprzyiaciela droge scielemy; poddanych na pana iątrzemy, serca ich do krola jego m., pana naszego m., psuiemy y obostrżamy. To wy.

Na co my wam odpowiadamy: byście z sobą y z tymi, ktorych słowy tylko oszukiwacie, y z nami szczyrze byli postępili, nie pytali byście nas byli o to, miawszy na to w przedmowie Verificatiey naszey gotową odpowiedź, gdzie rzekszy my z ktorych osob reflexive wszytek zacny narod nasz Rusky, iaką zmazę, ktora oraz y zdrowie y uczciwe iego razi, tłumi y gubi, bezwińńie ponosi y cierpi, nawodzimy zaraz, iako się z głosow magistratu wileńskiego y z kathedr apostatow naszych, tudziesz y z protestaciey po niektorych grodach poczynionych słyszeć dawało y teraz daie widzieć. Słyszycie, że my tey reflexiey nie w universale jego kr. m. szukać ukazuiemy, ale w słowach magistratu wileńskiego [1]), ktory wszytkiemu gwinowi do ratusza kazawszy się stawić przez burmistrza tego rocznego ławice litewskiey wszytkę Ruś miasta Wileńskiego posłuszeństwa wschodniego za zdraycy wszytkim w ustach publicował [2]). Ale w słowiech was, apo [л. 6 об.) statow naszych, ktorzyście bez żadnego wstydu publice u kazalnice swey woływali y głosili, nie te tylko Ruś, ktora w Wilnie archiapostacie waszemu nie podległa, ale y insza wszytka, ktora iego collegow po inszych wszytkich Wiel. X.

---

[1]) Anno 1621, mai 28—[2]) We środą wiel.

Litew. y Białey Rusi miastach y powiatach niesłuchała, za zdraicy iest osądzona. Szukać tey reflexiey ukazuiemy y w słowach protestaciey, przez apostate połockiego pod cudzym imieniem naczynionych y do xiąg grodu bracławskiego podanych [1]), w ktorych też zdrade wkłada y na całe miasta, na szlachte ukrainną y na bractwo wileńskie. Co rozumiecie, byście byli szczyrze chcieli z nami y z sobą postąpić, pytalibyście nas byli o te reflexie? Szukalibyście iey byli w uniwersale? nierozumiemy. Wyście tedy tą swoią nieprzystoyną śmiałością więcey z narodem Ruskim w niesławe y w zaturbowanie iego ważywszy się, niż wam universał jego kr. m. pozwalał, tym plugawym zdrady płaszczem przy dwu, w uniwersale tym mianowanych, osobach wszytek zacny narod Rusky okrywali, a nie my. Wy, przez ten swoy niezbożny postępek, ktorymeście wszytkie Wiel. Xięstwo Lit., wszytek Wołyń y Ukraine byli zastrzęsli, pana do poddanych hydzili, a poddanych na pana iątrzyli, serca ich do krola jego m. psowali y obostrzali, a nie my. Wy tym swoim gwałtownym na nas y na wszytek narod nasz Rusky, pod wschodnim posłuszeństwem duchownym będący, następowaniem y nieznosnemi morderstwy lud pospolity do sedicii, do tumultow, do zaburzenia Rzeczy Pospolitey y do zatrudnienia obrony przeciwko nieprzyiaciela droge uściłali, a nie my. Fałsz tedy y to na nas od was y potwarz, dolo malo sprawiona, przez coście [л. 7) sami na siebie falsi, crimen, ktorymeście nas przyodziać byli postąpili, dobrochotnie naciągneli. Iuż tu naprasno Tertuliana przywodzicie. Nic tu było y po Lamentach, nic y po tey niemocie, ktora się na pana zdradziecko była wyrwała. A że oyca Boreckiego y oyca Smotrzyckiego, męże uczciwe w narodzie Ruskim, (vermem?) populi et abiectionem plebis nazywacie, nie dziwuiemy się. Coż bowiem sługa ma mieć nad pana? [2]) Chrystus Pan ich od wam podobnych tak miał być nazywany, iako o nim w osobie swey prorok Boży mowi: ego autem sum vermis, (et) non homo: oppriobrium hominum et abiectio plebis [3]). Ia iestem robak, a nie człowiek, pośmiewisko ludzkie y odrzucenie pospolstwa.

---

[1]) Anno 1621, mai r. die.—[2]) Mat., 10.—[3]) Psal. 21.

Z tego pnnctu wystąpiwszy, pod niebo wylecieć usiłuiecie. Ieśli cnota szlachci co się potwarzy przypatruiecie? wieluż na stolicach episkopskich takowych macie, ktorych się pocztu być chlubicie? My, zakonnicy, szlachta y plebei w Chrystusie Panie iedno ieśteśmy [1]), y barbarus u nas, y scytha, y graek, y zydowin, byle tylko Chrystusowi Panu imie swe dał y był iego wiernym rodzaiem, iest wybranym krolewskim kapłaństwem, narodem swiętym, ludem, ktorego sobie Bog za własny poczyta [2]). Iest Synem Bożym, dziedzicem krelestwa niebieskiego, spoldziedzicem Pana Chrystusowym a naszym bratem. Ieśli się o to na nas obrażacie, nie z praesumptiey, ale z szczyrey skromności zakonniczey ustępuiemy wam tey wyniosłości, sami na samym uczciwym urodzeniu y na poboznym życiu zostawszy. A gdy się wy wszyscy sami, miedzy sobą porachowawszy, nobiles cum plebeis, szlachte z chłopstwem na szale włożycie: a iedni z drugiemi we krwi iednoczyć się y w urodzeniu rownać się odmowicie, te [л. 7 об.) gdy my, ieśli tego nas złusznie potrzebować będziecie, tąż rozwagą z wami iednoczyć się we krwi y rownać nie odmowimy: szlachta szlachcie, chłopstwu chłopstwo. O to się iednak oboi pierwey tym czasem staraymy, bez czego nobilatas stercus est.

A co mowicie: dał by to Pan Bog, aby starci waszi od nas tak urażeni y szkalowani nie byli. O dał by to był Pan Bog, aby się oni od tey potwarzy byli zawsciągneli, iako im niektorzy z mładszych radzili, a na ludzi niewinnych zdrady byli nie wnosili, nigdy by do takich w oyczynie turbacii y tumultow było nie przyszło y sprawa ta Boża, o ktorą miedzy nami y wami idzie, tak wielkiego zatrudnienia nigdy by była nieponiesła. Garde serce onych do tey niezbożności rzuciło, ktorą gaeretycy katholikow konać zwykli. Potwarzą był konany Athanasiusz swięty, potwarzą swięty Ambrozy, potwarzą s. Złatousty, potwarzą s. Marim, potwarzą s. Damascen y inszi. Tey się gaeretyckiey niezboznosci oni naprzeciwko nam iąwszy, potwarzą starszych naszych konaią, w czym przeciwnikow naszych uffamy Pan Bog nie pocieszy. Ktorym starszi naszi odpo-

[1]) Galat , cap. 2.—[2]) 1. Pet., cap. 2; Cal., 4.

wiadaią, co czasu swego zpotwarzony błog. Marim potwarcom swym, gdy go zdraycą cesarskim y Rzeczy Pospolitey zwali, y iakoby Saracenom Alexandrią y Egipt y Pentapol wydał, świadzyli, odpowiedział): To co na mnie mowicie, tak iest do prawdy podobno, iako gdyby kto diabła bogiem czynił. Co iż iest niepodobno, tak y to, co mi zadaiecie, fałsz iest. Mowią arcykapłanowie żydowscy na Pawła ś. y na insze apostoły, że są violatores templi et sancti loci, że są turbatores publicae pacis, homines pestiferi, concitatores populi et authores seditionum omnibus iudaeis in uni [л. 8) verso orbe [2]). Mowię ciż y na Chrystusa Pana: samaritanus est, daemonium habet [3]); est homo vorax et potator [4]). Prawdaż to? iaką waszi arcykapłanowie nas y starszych naszych nazywaią: ambitiosos, seditiosos et tumultuorios. Niedziwuycie się tedy: non est enim discipulus supra magistrum, nec servus super dominum suum. Sufficit disciPulo, ut sit magister eius, et servo sicut dominus eius. Ieśli że samego Gospodarza beelzebubem nazwali, iakoż daleko więcey domowniki iego. Iak tedy in viae honestate et in laesione alterius ambitio sedicię y bunty mere sunt calumniae, tak y to, abyśmy sobie regalia arrogowali y korone z głowy kr. iego m., pana naszego m., iakowemi kolwiek rękami zdzierali, merum est commentum, odpowiedzi nie godne, bo gdybyśmy wam na to wasze głupstwo odpowiadali, podobnym wam, według Salomona [5]), stać sie musieli byśmy. To iedno mowiemy, że pod wiadomoscią tego, ktory wszytko wie, Christus Domini non est tactus a nobis: Pomazaniec Boży nie iest od nas niwczym dotkniony [6]). Co sam da Bog czasy, niewinnosć nasza okaże. Rupi was y honor przełozonych naszych dychownych, crepat iudas medius rumpantur illa codro, ten iednak wielebnym y przewielebnym naszym oycom y pastyrzom czyniony być od nas nie ustanie. Waszym uprzywileiowanym szyrokie mimo nas wrota daiemy: ni my ich czepamy, ni od nich czepani być pragniemy. Bo qui tetigerit picem, inquinabitur ab eo, et qui communicaverit superbo, induet superbiam [7]).

---

[1]) Baro. in anno 650, num. 4; idem in anno 657, num. 2.—[2]) Act., 24.—[3]) Prov., 9.—[4]) Reg., cap. 26.—[5]) Ecceles., cap. 13.—[6]) Ioan., cap. 8.

Co się dotycze metropolity waszego Hypatia, tośmy o nim w przedmowie naszey pisali, cośmy iedno z tych, w liscie iego do iednego zacnego senatora pisanych, czytali; drugie, cośmy z ust wiary godnych ludzi słyszeli, [л. 8 об) ktorzy, z iego własnych ust to słyszawszy, apostasią iego y waszą zbrzydziwszy się, do nas zaś się wrocili.

Metropolit wasz, ktorego żywym być powiadacie (iesli żywy iest), dzisieyszy y władykowie, co sam nam intus et in cute okazał ie ten rok przeszły, ktorym by tak na władzy nie schodziło, iak na woli nie trzeba by ciezszey niewoli szukać y miedzy pogany. Wyciągnioną mieli rękę na zysk lub na strate, by temu złemu ich zamysłowi sam dobrotliwy P. Bog Boskim swym przemysłem niezabieżał. Latały niebacznych tych ludzi, osobliwie tego, ktorego żywym być powiadacie, po roznych mieyscach do wielkich stanow o starszych naszych pełne na nie o zdrade potwarzy, takie listy, ktorych kłamliwszych y na niewinnosć ich potwarliwszych sam on, z wiekow kłamca y potwarca [1]), diabeł, zmyslićby nie mogł. A iednak śmiecie za rzecz pewną to pisać, że my w zmysloney tey od niego na starsze nasze zdradzie potwarzamy go. Zapytaycie go, ieśli żyw iest y ieśli sie iuż zabrał z sobą, rozumiemy, że sie tego niezaprzy, w czym mu własne sumnienie zayzrzeć musi. On, to iest, ktory starsze nasze za zdraycy udał tureckie, ktorzy by smakowali sobie panowanie moskiewskie, lepiey iednak tureckie, y ktorych zamysły pewne na zgube oyczyzny, on oyca Boreckiego wiazd do Wilna na Bohoiawlenie, a oyca Smotrzyckiego do Połocka na Epiphanie, rozgłosił, ktorym tak się wiele śniło o tym, iak y o zdradzie. W czym oboim samy czas y skutek niewinności ich a potwarz tego złosliwego potworce wyświadczył, z ktorą się on y do krola jego m., rady sobie inszey dać niemogszy, udać obiecował y udał. Ktoremu odpuść P. Boże y dać mu racz mentem saniorem, aby iuż na potym prawdy swey, dla ktorey na nas y na [л. 9) starsze nasze niebo y ziemie radby obalił, mendaciis et calumniis stanowić wspierać nie przy-

[1]) Ioan., cap. 8.

zwalał. Calumniis enim quidquam innocentia impetitur? mendaciis autem quidquam calumniae struuntur? Czego gdy zaniecha, lepiey od nas słyszeć będzie y u swoich nawietszą się poczostkie sposobić może. Ktorą od kogo by uchyloną poniosł y bez obowięzania cnotą sam powie, dosyć na Verificaciey wydawce było przypomnieć. Nie każdy abowiem dziś to łagodnym sercem ponieść może, co się z dawna obnosi w powieści. Iam twemu chłopcu wczora wierzył, że cie doma nie było, a ty dziś mnie samemu wiary nie daiesz, że mnie doma niemasz, chociem sam z domu swego przez okno odpowiadał. Żałuiecie, iako politycy, że się tumulty y sedicie w oyczyznie przez nas wszczynaią, żałuiecie barzo y nie chwalicie nam tego. A my, iako ethici, żałuiemy, że sie w tey swey o nas y do nas powieści mylicie y uczciwych nas ludzi tym potwarzacie, czego ze wszytką waszą ordą nigdy nie pokażecie, żałuiemy zaprawdy barzo y ganiemy to wam.

Pytacie, ieżeli my pragneli stolic duchownych? Odpowiadamy: pragneliśmy, bośmy iuż od lat dwudziestu sześciu apostatami naszymi osadzone vacuiące mieli. Pytacie, ieżeli sie przełożeni naszi duchowni święcili u tego graeczyna? Odpowiadamy: święcili sie u oyca patryarchi ierozolimskiego wielebnego w Bogu Theophana; cerkiew abowiem nasza ruska bez duchownych, iak ciało bez dusze, żyć nie mogła. Pytacie, ieżeli krol jego m. listami swymi święcić się im u niego pozwalał? Odpowiadamy: temi listami swemi, ktore do oyca patriarchy pisać raczył nie bronił, ale obietnicą swą pańską, po kilku seymow [об. 9 л.) czynioną, według praw naszych y zwyczaiow y według prawa fundaciey, ktore iest mieć nam przełożone duchowne, od zwykłego nam pasterza poświęcone, dawać nam przełożone duchowne obiecawszy, pozwalał. Pozwalał y potwierdzeniem praw narodowi Ruskiemu, z ktorych to iest iedno electow cerkwie naszey ruskiey praesentatiey od krola jego m. do patriarchy konstantinopolskiego, a nie do biskupa rzymskiego. Poświęcienia tego krol jego m., pan nasz miłosciwy, pozwolił im y samym tym pozwoleniem, ktorym Michayłowi Rahozie od błogosławioney pamięci oyca Ieremiasza patriarchy poświęcić sie pozwolić raczył. Pytacie, nakoniec, ieżeli na episkopskie stołki następować im krol

jego miłosć pozwalał? Odpowiadamy: nie pozwalał y oni też na nie (nie?) następuią, ale na łaske w tym krol iego m. (będzie li na to wola Boża y wola jego kr. m.) w pokoiu czekaią. Utworzyli się tedy episkopami y mitropolitem nie sami, iako ie wy potwarzacie, ale ie utworzył takiemi Ten, Ktory tego władze miał.

Przy ktorym swym metropolitańskim y episkopskim dostoieństwie aby ostawowali w ziednoczeniu z inowiercami (ktorych przyłącz, Boże, do Cerkwie swey s., czego ktoby im nie życzył, boday swego zbawienia nie miał) uffnosci nie pokładaią. Potęgi kozakow na ochrone swoie nie zaciągaią, czym ie wy oboim pomawiacie. W pismach naszych kozakom nieprzypochlebiamy, ale iako ludzie ryrycerskie, ludzie teyże z nami y iedney starożytney relligiey greckiey, według godności ich wspominamy. Ktorzy za pomocą Bożą y szczesciem kr. jego m. piersiami swemi iunackiemi świeżo teraz poganinowi tureckiemu znaczny wstręt uczynili y do [10 л.) oyczyzny naszey miłey pogańskim krwawym stopam prześcia swemi głowami niedopuścili. Zaź ztym krolowi jego m., panu swemu m.,, wszytkiey Rzeczypospolitey y miłey oyczyznie swey dobrze dziś zasłużonym zołnierzem lepiey się wy obchodzicie, gdy go przez scripta swe do ohydy wszytkim podaiecie.

Tumultow połockich, co się dotycze sediciey y concitaciey populi, tego wszytkiego nie w oycu Meletym, canonice poswięconym episkopie, ktorego tym pomawiacie, ale w oycu apostacie y intruzie swym macie szukać. Ten, z pany mieszczany połockimi obłudnie postąpiwszy, sam przyczyne do tego dał, aby był od nich pogardzon y opuszczon, iako natret y dziurą wlazły do owczarnie tey wiłk [1]). Ktory po wszytkie czasy udawał się być za posłusznego patriarche (patriarchą obłudnie rozumieiąc biskupa rzymskiego), ludzie prze to mamił y przy sobie zatrzymywał. Lecz gdy, obiecawszy się do oyca patriarchy ierozolimskiego z niemi do Kiowa iachać, przy słowie nie został, był od nich w nieszczyrości poslakowan. Gdy zaś w rychle potym przez publiczne na ratuszu listu swego,

---

[1]) Ioan., 10.

od krola jego m. na to władyctwo iemu danego, czytanie z unią się obiawił, wszelako został opuszczon y odbieżan.

Co się legaciey kozackiey, przez p. Piotra Konaszewicza Sahaydacznego od woyska Zaporozkiego do krola jego m. czynioney dotycze, o ktorey udaiecie zapewne, iakoby od nas, wileńskich zakonnikow, była pisana—mowimy, że sie w tym mylicie. Chrzescianie są y bez nas domyslić się z tak wiele mogą. Bo co ten lud sam widzi, namową czyią uwadzony do tego być niepotrzebuie. Ktoż tego iuż dziś nie widzi, coście wy sami wszytkim nam widzieć ukazali, że w narodzie Ruskim przez was wia [об. 10 л) ra graecka iest naruszona y że przywileie, na wiare ruską nadane, przez was są połamane. Wyście abowiem prawa narodu Ruskiego wiecznie oboiey praesentaciey złamali: pierwszey praesentaciey prawo nasze iest, aby elec. na metropolią kiowską od obywatelow ruskich nabożeństwa graeckiego y capituły kiowskiey był obierany y krolowi jego m. praesentowany. Pytamy Ruckiego waszego: kto go na metropolie kiowską obierał y praesentował? Pociey y kapituła swietojanska. Drugiey praesentaciey prawo nasze iest, aby elect., krolowi jego m. praesentowany, od krola jego m. był konstantinopolskiemu patriarsie na poswięcenie praesentowany. Rucki wasz, pytamy powtore, komu był praesentowany? Papieżowi. Nie złamaneż to iest prawo praesentaciey, wierze ruskiey służące, przez was, odstępice nasze? Przeć tego zaiste nie możecie. A że przywileie, na wiare ruską nadane, są przez was złamane, wiedzieć się daie z rozdiału piątego Sowitey Winy waszey, gdzie constitucie roku 1607 y przywiley, tegdyż nam dany, z własnego sensu nicuiąc, zwierzchnosć nawyzszą bez żadney boiąźni Bożey w nieszczyrosć ku poddanym do ludzi podaiecie, a nas z własnego przywileiu, nam danego y naszey wierze służącego, gwałtownie wyzuwacie, niechcąc wiedzieć, że iuż miedzy rusią wschodniego y zachodniego posłuszeństwa dawno rozdział iest uczyniony y, na czym ktora przestawać ma, gruntowne prawo iest ferowane. Ś. abowiem pamięci krol Zygmunt August, przywiley narodowi Ruskiemu pod czas incorporaciey daiąc, ludzie narodu Ruskiego na dwa zakony dzieli: jedne być mienie zakonu rzymskiego, drugie zakona graeckiego. A oboiego tego zakonu Ruś

wszytkich praw, swobod y [л. 11) wolnosci y zawołania Korony Polskiey uczestnikami czyni. Ludzie zakonu graeckiego ci, ktorzy za panowania iego, iako y po wszystkie przeszłe chrzescianstwa swego wieki, pod posłuszeństwem patriarchi konstantinopolskiego były. Takiey, iakiey wy iestescie, unitskiey rusi y prawa nasze nie znaią; nieznał y krol jego m. August, ktory to prawe ferował y rodział ten miedzy rusią a rusią poważny uczynił, bo o niey żadney zmianki w tym swym, narodowi Ruskiemu danym, przywileiu nie czyni, ale czyni o rusi zakonu rzymskiego y o rusi zakonu graeckiego. Ieslіż wy ruś unitska iesteście, ruś zakonu rzymskiego, macie przestawać na prawie y wolnosciach, rusi zakonu rzymskiego danych, a nam, rusi zakonu graeckiego, y prawom naszym macie dać czysty pokoy, bo do nich nie należycie, ponieważ nie iestescie tego zakonu graeckiego ruś, ktorego byli ci, ktorym to prawo iest dane. A iesli sie garniecie pod prawa nasze y naszemi wolnościami cieszyć się chcecie, zostawać macie tego zakonu graeckiego rusią, ktorego zakonu byli ci, ktorym to prawo iest dane. Zostańcie, mowimy, rusią graeckiego zakonu pod posłuszeństwem patriarchy konstantinopolskiego, ponieważ to nasze prawo non simpliciter rusi należy, ale rusi zakonu graeckiego, to iest rusi poszłuszeństwa wschodniego. Zostaie ktory rusin zakonu graeckiego rusinem zakonu rzymskiego, tym samym przechodzi z prawa, rusi zakonu graeckiego danego, do prawa, danego rusi zakonu rzymskiego. Y wprzeciw, zostaie rusin zakonu rzymskiego rusinem zakonu graeckiego, tym samym swym pestępkiem przechodzi z prawa, rusi zakonu rzymskiego danego, do prawa, danego rusi zakonu graeckiego. Co samo do [об. 11 л.) świadzenia y usus quotidianus wyswiadcza. Zaczym y wy iedno z tego uczynić powinni iestescie, ieśli prawa, ktorey że kolwiek rusi danego, zażywać chcecie, zostawać rusią zakonu rzymskiego cale, abo cale rusią zakonu graeckiego y zazywać prawa, cale tey abo owey rusi danego. Iesli wy rusią ni rzymskiego zakonu cale, ni graeckiego nie iesteście, tedy do prawa, ni tey ni owey rusi danego,

---

[1]) Digen. de paen., lib. 38, ff. 2.

nie należycie. A ieśli y rzymskiego y graeckiego zakonu rusią być chcecie, o takiey rusi prawa nasze ruskie owszeki niewiedzą. Tak tedy y prawa y przywileie, na wiare ruską nadane, przez wasze starsze są złamane. Ktorzy tym swym gwałtownym na prawa nasze nastąpieniem pacem et tranquillitatem publicam violant, seditiones commovent, tumultus excitant, że iuż na nie zewsząd narod nasz Rusky, iako na wilki huka, aby z nieczutosci w nieostrożnosć nie padł y przez nie z prawa owszeki wyzuty nie został. Tacy tedy seditionum et tumultuum authores, praw, swobod y wolności violatores, tym prawem rzymskim pro qualitate dignitaris aut in surcam tolluntur, aut bestiis obiiciuntur, aut in insulam deportantur, a nie defensores ich y custodes. Ktorym gdy przyrodzony zakon za oyczyzne umierać pozwala, za prawa te, swobody y wolnosci swe pozwala im umierać. Wolnoż wam, apostatom naszym, prawa nasze łamać, a nam nie ma być wolno ich bronić? Wy ie impudenter et violenter łamiecie, bo nas, prawem obwarowanych, inquisitiami, commisiami, baniciami bezprawnie turbuiecie, więzicie, morduiecie, z maiętności y zdrowia y z uczciwości wyzuwacie, krola jego m., pana naszego m., ku nam, wiernym jego krol. m. poddanym, potwarzami waszymi na gniew przywodzicic, nabozeństwo nam nasze y wiare [12 л.) przez gwałt odiąć usiłuiecie, posłuszeństwo ku wam, ktoregoś my wam niepowinni, per omne nefas na karki nasze wkładacie, a my, wszytko to cierpliwie znosząc, samą tylko prośbą naszą do krola jego m., pana naszego m., co seym czynić sie od nas zwykłą, bronimy się, aby nas od was laską swoią krolewską y obroną, ktorą nam prawem Boskim y prawem zwierzchnosci swey winien, ratować raczył. Zaczym exaggieracie, podżogi y irritatie wasze, aby nas dusznie karano, aby nam poena nie była odpuszczona, nic nas, propugnatores y defensores praw naszych y wolnosci, patrzą, ale was, opugnatores ich y violatores, ktorzy przez swe odstępstwo wszytkiemu temu w oyczyznie naszey authores y promotores iesteście. Byście wy tego byli niewsczynali, do tak wielkich trudności oyczyzna nasza strony relligiey graeckiey nigdy by była nieprzychodziła. Mieliscie byli to pilno uwazać: perniciosa esse rebuspublicis legum et relligionum mutationes, mota enim relligionis anchora simul tur-

bari reipublicae navim necesse est. Nie wasza to rzecz była a ni antecessorow waszych.

Słowa nasze z cathedry cerkiewney y w scriptach wydane aby były, verba catilinaria in perniciem reipublicae prolata y exarata nie przyznawamy, ale takie o nich świadectwo wydaiemy (nostrum enim est nostra verba interpretari), że są verba christiana in perniciem vestrae apostasiae prolata y exarata.

A co iterum atque iterum, toties quoties inculcatis et repetitis, że my z universału jego kr. m. dwom tylko osobom zadaney zdrady hańba niesłucsnie na wszytek Rusky narod naciągamy y swoią go sadzą czernimy. My też wam iterum atque iterum toties quoties inculca [л. 12 об.) mus et repetimus, że universału krola jego m., pana naszego m., nad dwie osoby, przez was spotwarzone, daley niezaciągamy, ale wy go, iakośmy mało wyzszey dowodnie powiedzieli, na wszytek narod nasz ten Rusky, ktory pod posłuszeństwem wschodnim iest, zaciągacie y tą, ktoryście z potwarzy swey nakłocili, sadzą mażecie go. Puśccie ieno oczy do xiąg grodu Połockiego y Brasławskiego, tam w protestaciach naydziecie, czego z universału krola jego m. nigdy nie wyssiecie: non nos itaque turbamus Israeli, sed tu et domus patris tui [1]), ktorzy opusciliscie przykazanie Pańskie owe: non facies calumniam proximo tuo [2])— nie będziesz potwarzy kładł na bliżniego twego. A wzieliscie za oyca kłamstwa y z wiekow potwarce [3]), ktory był mężoboyca od początku y w prawdzie nie został.

Nie podoba się wam, iakośie widzieć daie, y uciecha niewinności narodu Ruskiego, w Verificaciey opisana. Ast malo quid boni potest probare, tylko co w swey złości uknuie, ktorą vitio vestrae naturae na tumulty, bunty y sedicie uczynioną być prawicie. My ią uczynioną być oswiadczamy na pohamowanie wychełznioney złosci waszey, w ktoreyscie na ten czas nad narodem Ruskim po wszytkiey Białey Rusi y po wielu miastach litewskich, a w głowach w Wilnie y w Połocku okrutnie surowieli a na pocieche swoim y do dalszey cierpliwosci powabienie.

---

[1]) 3. Reg., cap. 10.—[2]) Deu., 28; Leu., 10 —[3]) Ioa., 8.

Protestacia oyca Boreckiego, w Verificaciey przypomniona, quid sibi vult, putacie y nawodzicie; nie bunt li to gotowy? nie obiecana seditio? Odpowiadam: z oboiego tego ni iedno. Ale iest postroga y upomnienie was, odstępcow naszych, a naszey niewinności oswiadczenie. My Bogiem y sumnieniem naszym, [л. 13) ktore przed Nim czyste mieć pragniemy, oświadczamy się, że w tey zbawienney, ktorą z wami mamy sprawie y bici raczey y obcinani y zabiiani być wolimy, niż by to was od naszey strony obchodzić kiedy miała. Zakon abowiem nasz ewangelsky nauczył nas y obowiązał ferre iniurias et non facere iniurias. Lecz iż w tak wielkiey a prawie niezliczoney gromadzie ludzi quisque abundat suo sensu, abyście na to pamiętać mieli, ociec Borecki postrzega was y upomina. Zaż ruşin był ten gayduk, ktory żywot swoy za żywot Gypatiow był odważył? Wy iednak ten iego uczynek nam niewstydliwie zadaiecie, ktoremu ieżeliśmy przywinni, niech błogosławieństwa Bożego nie uznamy. Abyście tedy do takich niebespieczeństw prze swe okrutne z nami postępki nieprzychodzili y na niewinność nasze kłamliwymi swymi pomowiskami abyście nie grzeszyli, ta protestacia uczyniona być musiała.

Pytacie też nas: przykład murow od Nehemiasza y sposob w erectii tey fabriki na co? aboć iak chcecie swoie swiątynie podnosić, una manu facere opus et altera tenere gładium? y nawodzicie: należy jego kr. m., panu naszemu m., należy y wszytkim: ktorzy Rzeczpospolitą przy boku iego pańskim piastuią, notare verba, signore mysteria. Odpowiadamy: poprożnicy na ten swoy irritament tak wysokie stany, iakoby na co poważnego wzywacie, Ieśli na to, aby wasze ku nam niecheć notowali a nieszczyrosć signowali, niemasz iście na co. Tomu Verificator nic to w scripcie tym naszym, ktory iakoby w cieżkim a okrutnym obleżeniu iakim, na kształt budowanych przy Nehemiaszu murow miasta Bożego, zranione serce nasze w zbolałych wnetrznościach urodziło, nayduie się. Ktoreż tu słowa uka [об. 13 л.) zuiecie notować? Co tu za mysteria signować? Nie swiątynia tedy tak budować chcemy, iedną reką robić robote, a drugą reką broni trzymać. Bo iuż swiętynia za łaską Bożą bez żadney broni staneła y na łaske krola jego m,

pana naszego m., po łasce Bożey w pokoiu czeka cale zupełna. Ale te Verificacie nasze takeśmy budowali, bośmy od was w monastyru naszym, gdyś my ią pisali, w ciężkim obleżeniu byli, że przy obronie Boskiey vis vi repelenda, co dzień musiała być nam prae manibus.

Co sie dotycze canonow, w Verificaciey y w Obronie iey od nas citowanych, stoią te immoti poki stać będzie prawda, zaczym repetować ich tu potrzeby nie widzimy. Generalnego episkopa, ktorego zwierzchnym biskupem nazywacie, Cerkiew Boża nie znała nigdy, owo iednak znała zawżdy, co błogosł. Gregorż papież o takim biskupie mowi: absit a cordibus christianorum nomen istud blasphemiae, in quo omnium sacerdotum honor adimitur, dum ab uno sibi dementer arrogatur; nulus romanorum episcoporum unquam hoc singularitatis vocabulum assumpsit, nec uti consensit: ne dum privatum aliquid daretur uni, honore debito sacerdotes privarentur universi. To iest: oddal, Boże, od serdca chrześcianskiego imie to bluznierskie, przez ktore wszytkim kapłanom cześć się odeymuie, gdy od iednego sobie bezrozumnie bywa przywłaszczane; żaden z biskupow rzymskich tego wydzielnosci słowa nigdy nie przyiął y używać nie przyzwolił, aby gdy by się iednemu co za własne dało czci powinney, wszyscy kapłanowie nie byli pozbawieni. To Grzegorz swięty y my z nim. Generalnego tedy my episkopa żadnego nie znamy y znać nie możemy, poki z swiętymi Bożymi w [14 л.) cerkwi Pana Christusowey iesteśmy; zaczym y przywiedziony canon synodu pierwowtorego starszych waszych niewspomaga, ktorzy, iako y antecessorowie ich, w Cerkwi naszey Ruskiey episkopami nie są, ale są rapinatae abo invasores, a z ktorych by przyczyn, w Verificaciey [2]) y w Obronie iey [3]) dalismy wam dostatecznie wiedzieć. Bo są od nienależnego Ruskiey Cerkwie pasterza inaugurowani y do Cerkwie Ruskiey przez gwałt wtrąceni. Ktore takowych natretow od nienaleznych episkopow do cudzych diaecesij wtrącenie iż iuż kanonami apostolskimi [4]) y synodami powszechnymi pierw-

[1]) Gregor., lib. 4, r. 13. Epist. 32.—[2]) Fol. 29.—[3]) Pag. 38.
[4]) Cano. 37.

-szym [1]) wtorym [2]) y trzecim [3]) iest definiowane, aby natretowie tacy za episkopy nie byli zwani. Sądow dalszych na nasze apostaty niepotrzebuiemy, miawszy też iuż na nie y swoy pomiestny synod w Brześciu, gdzie oni in lumbis antecessorow swoich są z Cerkwie Ruskiey elemitowani y z episkopskiego dostoieństwa władzą własnego ich Cerkwi naszey Ruskiey prawidlnie należnego pasterza złożeni. Z ktorymi pomienionych synodow kanonami przełożeni naszi porachowawszy się, są za łaską Bożą sumnieniu y sławie swey prawi, iako ludzie chwały Bozey rzewliwi, ktorzy, dawszy się na archiereyskie dostoieństwa poswięcić, wydalisie za imie Chrystusowe y Cierkiew iego swiętą [4]).

Daley postępuią słowko usilnych prośb z listu patriarszego, do woyska jego kr. m. Zaporozskiego pisanego, porwawszy, iakobyśmy zatym przez gwałt y zbroyną kozacką potęgą nastepowali, udaiecie nas, usilną prośbe za usilny mus położywszy, powinni bywszy wzgląd mieć nie na słowo usilny, ale na słowo prośbą. Co bowiem mus ma z prośbą za concurencię, ktorym epitheton usilny przydane, iako niebo od ziemi, tak od siebie da [об. 14 л.) lekie rzeczy znaczą? Pospolicie abowiem dziś mowić się zwykło: usilnie mie o to prosił, iakoby rzekszy: pilno wielie a pokornie mie prosił, iako sie to słowko w graeckim patriarszym liście zawiera: ἀνιώδεσι παρακλήσεσι, incessabilibus petitionibus, to iest nieprzestannymi albo ustawicznymi prośbami. A musem albo przez mus kogo prosić nikt nie rzecze, tylko wam podobny. Zaczym owa wasza conclusia co z wietszą waszą sromotą y hańbą wietszey też karze godno, im niebezpeczeństwo wietsze y zawieruchy w Rzeczypospolitey za sobą ciągnie, iak na nas nic nie conkluduiecie, tak wam samym z nieszczyroscią sromotę y hańbe czyni.

O kozakach y o duchownych naszych przełożonych ambiciey (w czym oboim ultra modum hciwie cześci iesteści) iuż się mało wyższey odpowiedziało dostatecznie; odpowiadamy iednak y tu, że kozacy chociaż są lud rycersky, są iednak chrzescianie, a chrześcianie orthodoxi, prawosławni. Ktož ich do spraw wiary nie należne

---

[1]) Can. 6.—[2]) Can. 2 et 4.—[3]) Can. 8.—[4]) Psa. 68.

być osądzi, ktorich Cerkiew nasza Ruska za członki P. Chrystusowie ma? zaż to w Cerkwi Bożey nowina zołnierzom poiedynkiem, rotami y połkami za wiare, za imie P. Chrystusowe na wylanie krwie swey y na smierć siebie wydawać? Y kozacki tedy ten zołnierz iest lud, dobrze w szkole wiary y w szkole dzieła rycerskiego wycwiczony, że się iuż o nim quid pensi, quid considerati ma mowić słusznie nie może. Bojazń abowiem Boża iuż w nich, okazalsza rzewnosć w wierze, gorątsza disciplina militaris ostrożnieyszą swą nieustępuią y nabożnieyszemu, a dzielnością Scypiony ono rzymskie y Hannibale karthaginskie przechodzą. Zaporosky abowiem ten zołnierz, co [15 л.) multensky we Włoskiey ziemi to przezacnemu krolestwu Polskiemu od pogranicznego nieprzyiaciela poganina iest w poważnym porządku swym stoi y odważne kawalery oyczyznie naszey rodzi. Szkoda go tedy, na całosć wierności iego pogłądaiąc y znamienite na morzu y po roznych kraynach ziemie odwagi, a teraz swieża w wołoszech dzielności iego przed oczyma maiąc, nilpensami zniewazać y za nil considerati do ludzi podawać.

Przełożeni naszy duchowni w iaki się koniec tey zbawiennoy poświęcenia swego sprawy ważyli, iuż się powiedziało, że narod nasz Rusky bez duchownych daley iuż zostawać nie mogł y nie był powinien. Żaden abowiem krol polsky, iako dawno Ruskie narody krolestwu Polskiemu są incorporowane, po przodkach naszych tego niepotrzebował, aby bez duchownych relligiey swey żyli, toż y my, potomkowie ich, o krolu jego m., panie naszym m., teraznieyszym rozumiemy. Wyście iednak do tego iuż narod nasz Rusky przez swe odstępstwo przywiedli byli, że nam tylko ieden episkop miasto siedmiu, a ośmego metropolity, zostawał. Was, odstępcow, żeśmy za duchowne nasze przełożone nie mieli y mieć nie mogli, po wszytkie przeszłe dwadzieście y sześć lat jego kr. m., panu naszewu m, wiedzieć dawaliśmy. Mnieyszey że my, narod Rusky, condiciey w tym państwie y oyczyznie swey własney, niż ormianie, żydowie y bisurmianie, do państw tych zawitalcy, y niż luteranowie, kalwinistowie y nowokrzeczency, ktorym wolno mieć swoie superattendenty, ministry, biskupi, kaznodzieie, rabiny, mołły, a nam niewolno mieć swego metropolity y episkopow? Ieśli te narody do żadnego

im niezwykłego posłuszeństwa przymuszani nie bywaią, my iakim bezprawiem ten mus [об. 15 л.) cierpieć od was powinni? Myżeśmy tylko iedni w tym państwie bezprawni, aby nas kożdy, kto by chciał, krzywdził y do posłuszeństwa swego, na kark nastąpiwszy, przymuszał? Rychley zaiste nas za łaską Bozą o męczeńską korone przyprawicie, niż na narodzie Ruskim to przewiedziecie, aby swych duchownych odstradał. Dosyć ciescie się iuż nad biednym narodem naszym dowoli, na paskwili czas przestać a oyczyzny swemi przewrotnośćiami dalcy nie turbować. Ambicie duchownym naszym przełożonym zarzucacie, ktorzy maią z Boskiego o sobie przemysłu[1]) victum et amictum tym się contentuią. By wam skrzydła obcięto, nie tak byście wysoko latali, by mowiemy beneficia te cerkiewne, ktorych niesprawiedliwie używacie, sprawiedliwie byli wam wzięte, nie barzo byście o te wielebną swoię unie zdrowie swoie y krew ronili. Syte to praebendy w was beczą, a nie miłosć iey. Ieśli starszy naszi ambiciosi, ktorym beneficia te iure nalezą, waszi starzsi, iako nie są ambiciosi, ktorzy ie iniuste possiduią. Pungite cor, proferetis censum[2])—zabodzcie się ieno w serce a poczuiecie bolesć y przyznacie, żebyście nie iednako zaspiewali głodni, iako dziś spiewacie syci. Lecz iż w sprawie tey miedzy nami a wami nie o ambicie nam idzie, ale o upadek Cerkwie naszey Ruskiey y o wyszpoczenie wiary naszey prawosławney (do czego obiego w narodzie naszym za waszą apostasią przychodzi) pobożni z posrzodku duchownych naszych męże, nie na tłuste praebendy wasze wzgląd maiąc, a ni chucią beneficii powabieni, ale miłością wiary y Cerkwie swey świętey to wdzieczne iarzmo Pana Chrystusowe na się wzięli, ktore ciągnąć nazad, to iest na wasze praebendy nieoglądaią się, byle tylko dusze, wami aż ku śmierci przegłodzone, odżywili y w zwykłym ie świętey Cerkwie Wschodniey stanie postawi [16 л.) li; w czym im zbawienie ludzkie miłuiący Pan Bog znamienie pospieszać raczy, że iużeście zewsząd z łaski Bożey, iako osoczeni wilcy, wybukani samych się tylko praebend (bo iest czego) przez same ambicią dzierżycie.

---

[1]) 1. Tim., cap. 6.—[2]) Eccles., cap. 22.

O przyczynach zaiątrzenia.

Przyczyny zaiątrzenia naszego do odstępcow naszych: pierwsza, iż oni nas o zdrade rozsławili; druga, iż oni nas schizmatykami nazywaią; nie są przyczyny nasze, ale są wasze fallacie, non secundum causam ut causam. Przyczyna abowiem zaiątrzenia naszego do starszych waszych iest apostasia ich od prawey katholickiey wiary, odstępstwo ich od społeczności ś. Wschodniey Cerkwie, odstępstwo ich od należnego im pasterza patriarchy konstantinopolskiego, ktore wszytkiemu temu złemu, co sie kolwiek po te dwadzieścia y siedm lat z nami y z narodem naszym Ruskim od was y starszych waszych działo y dzieie, iest przyczyną. A za tym y przyczyną nie zaiątrzenia naszego (bo sie iątrzyć nie umiemy), ale rzewliwosci po Panu Bogu y po świętey Iego prawdzie, ktorąśmy mieć powinni. Aczkolwiek y temi z odstępstwa tego wyszłymi złościami nie pomawiamy odstępcow naszych, ale prawde na nie powiadamy, że oni narod nasz Rusky o zdrade rozsławili; oni abowiem napierwiey przez barwiane swe listy, do wielkich stanow porozsyłanie, pelne niebylic, a potym przez takoweż protestacie to uczynili.

Co się drugiey przyczyny dotycze, to nas od was nie dolega, mowiemy my na te z Seneką: male de nobis loquuntur homines ii, qui bene loqui nesciunt; faciunt non quod nos meremur, sed quod ipsi solent [1]). Wiemy abo [**л. 16 об.**) wiem, że to wam z tegoż ku nam serca pochodzi, z ktorego y ta zdrady na nas potwarz wyszła. Nie przemy tego, że co było miedzy Vigiliuszem y Sylveriuszem w Rzymie, to było miedzy Phociuszem y Ignaciuszem w Konstan. A tego negamus et penegamus, przemy tego y nie przyznawamy, aby Phocius zostawał schizmatikiem, a my od niego schizmatikami. Ponieważ zawarty za Phociusza patriarchy y za Iana papieża miedzy wschodnią a zachodnią cerkwią pokoy trwał nietylko za Phociusza, ale y za iego successorow, niemal przez lat dwieście, poty, poki ta czastka „Filioque“ do symbolum nie była wkładaną y poki bisku-

---

[1]) Epis. 22.

powie rzymscy, według zwyczaiu y powinności, za nastąpieniem swym na stolice Rzymską, epistolas communicatorias, listy swe z wyznaniem wiary do wschodnich posyłali. O ktorym zwyczaiu przeczytać może, kto zachce, w Baroniuszu [1]) y w żywotach śś., przez xiędza Skarge wydanych, w żywocie Grzegorz papież na wstępie y początku papieżstwa swego wyznanie wiary świętey wedle zwyczaiu (wedle zwyczaiu mowi) do cztyrych patriarchow Iana carogrodskiego, Eulogiusza alexandryskiego, Grzegorża antiochenskiego y Iana ierozolimskiego rozesłał. To oboie skoro się naruszyło, to iest skoro ten przydatek „Filioque" do symbolum był włożon, y papieże listow wyznania wiary do patriarchow posyłać przestali, schisme od Wschodniey Cerkwie zachodniemu kościołowi sprawili te, w ktorey on trwa y podziśdzień. Niema to tedy żadney słuszności, aby nas abo od Phociusza, abo dla Phociusza, schizmatykami zwać, kiedy kto baczny miał. Ten schismy zmaze popada y nosi, kto ią uczynił y kto, iako się po [л. 17) kazało, w niey iest. Cerkwi ś. Wschodniey od starych rzymian nigdy to zadawano niebyło, ale wasza to iest ku ś. Wschodniey cerkwi nieprzyiazń. Nie katholiccy przeto pisarze Fhociusza patriarche schizmatykiem nazywaią, a te librorum sacrorum et historiarum ecclesiasticarum expurgatores, abo raczey prophanatores, ktorzy y tego swiętego za Fhociusza y posłannikami Iana papieża obchodzonego synodu do xiąg conciliorum inferować nie raczyli. Ludzie mądrzy y baczni w rzymskim kościele inaczey go nie zowią, tylko patriarchą konstantinopolskim, człowiekiem wysoce uczonym, weyzrzycie ieno nie daley tylko w przedmowy xiąg tego męża, przez rzymskiego kościoła alumny pisane y do druku podane, a na oko to, co mowiemy, obaczycie.

O schismie.

A że iescze co na te, ktorą nam zadaiecie, schismę rzeczemy, rozdział siodmy z Sowitey Winy waszey na pamięć sobie przywodzimy, gdzie wy słowo to schisma, to iest rozerwanie, pospolicie

[1]) Baro. in anno 561.

odszczepieństwo uważąiąc, toście niektorych Pisma Świętego swiadectw y przykładow ku swey woli z opakowaniem postawić usiłowali, że kto kolwiek w posłuszeństwie papieskim nie iest, kożdy takowy schizmatikiem iest. Czego dowodzicie definitią schismy ową, iż schima iest oderwanie sie członkow nie od iakiey kolwiek głowy, ale od głowy powszechney, od samego Boga postanowioney, a taką głową iest papież. Na co my, odpowiadaiąc, rozdzielamy miedzy członkami a członkami, głową a głową; są głowy partikularne, są y członki partikularnych tych głow, [л. 17 об.) iako sie z kanonu owego apostolskiego wiedzieć daie, ktory mowi [1]): Episkopus uniuscuiusque gentis nosse oportet eum, qui in eis est primus et existimare eum, ut caput. Wiedzieć sie tedy z kanonu tego daie, że w ierarchiey cerkiewney kożdy episkop swey diaecesiey ludziem duchownym inferioris gradus y swieckim iest głową, według ducha, a oni są iego członkami; metropolitan takowąz iest głową tym wszytkim, a przy nich y episkopom, patriarcha przy wszytkich świetskich y wszytkim duchownym episkopom y metropolitanom iest takąż głową. Iest też y głowa generalna, abo powszechna, są y członki iey wszytko ciało cerkiewne: membram enim Ecclesiae universalis, quae liber ecclesia particularis. O głowie ciała tego błog. apostoł Paweł mowi [2]): Omnia subiecit sub pedibus Eius, et Ipsum dedit caput surpa omnem Ecclesiam—wszytko poddał pod nogi Iego, a Iego dał głową nad wszytką Cerkwią. Y zaś tenże [3]): Et Ipse est caput corporis ecclesiae—y On iest głową ciała cerkwie. O ciele zaś głowy tey tenże błog. apostoł [4]), pro corpore Eius, quae est Ecclesia, ostatki, mowi, uciskow Chrystusowych wypełniam w ciele moim za ciało Iego, ktore iest Cerkiew. To tak przełożywszy, mowimy, iż Chrystus Pan iest generalną głową powszechney Cerkwie. Głowy zaś particularne są episkopowie, metropolitowie y patriarchowie: kożdy według swey praeminenciey. Człowieka głowy powszechney nie znamy y znać nie możemy, bo iey ni w Pismie Świętym ni w uchwałach cerkiewnych synodow powszechnych nie nayduiemy. Y owszem też o powszechney głowie człowieku rozumieć

---

[1]) Can. 34.—[2]) Ephes., cap., 1.—[3]) Colo., 1.—[4]) Ibidem.

możemy, co rozumiemy o człowieku powszechnym biskupie, że to iest imie, iako mowi wielki Grzegorz papież: profanum nomen, superstitiosum et superbum nomen, blasphemum—imie marne, [л. 18) pyszne, przewrotne, bluźnierskie. Bo iak episkopem pasterzem y nauczycielem powszechnym ieden y sam iest Pan Chrystus, tak y głową, ktorymi wszytkimi nazwiskami kożdy przełożony duchowny zwany y zdobiony byc może, lecz przydaniem owego drugiego słowa: powszechny, nie może żaden. Nam si unus universalis episcopus est, ut caeteri non sint episkopi [1]—Iesli bowiem ieden z ludzi powszechnym biskupem będzie zwany, mowi tenże Grzegorz ś., inszi episkopowie nie będą episkopami. Y zaś tenże: Si unus episcopus vocatur universalis, universa Ecclesia corruit, si unus universalis cadit.—Ieśli, mowi, ieden biskup zwany będzie powszechnym, gdy on padnie, koniecznie wszytka powszechna cerkiew pasć musi. Zaczym z poważnego zdania tego s. papieża, my takiey głowy znać niechcemy, za ktorey upadkiem wszytko ciało o upadek przychodzi, a na nieśmiertelney y pasć niemogącey głowie, ktorą iest Chrystus Pan, polegszy z tymże Grzegorzem swiętym na przeciw powszechney głowie człowieku obtestuiemy się: absit haec stultitia, absit haec levitas ab auribus nostris [3]—niech nam to głupstwo ustąpi, niech się o ucha nasze nie ociera. Y wy abowiem, prożną dumą cielesności swey nadęci, z błog. apostoła przywiedzione przez was swiadectwo na członki y na głowe swey żądze z opakowali, ktore błogosł. ten apostoł o głowie Chrystusie y o członkach iego powszechney Cerkwie rozumie. Chrystus abowiem iest tą Głową, z Ktorego wszytko ciało przez spoienia y złączenia swiazane y sciągnione roscie z pomnożenia Bożego [4]. Ktorey głowy względem y patriarchowie wszyscy członkami są w ciele Pana Chrystusowym, a głowami względem powierzonych sobie diaecesij. Od ktorey głowy kto odstępuie, [л. 18 об.) nie schisme popada, ale abo apostasie, abo gaeresie [5]. Tak odstąpił Iudasz ieden z dwunastu, tak y Nicolaus ieden z siedmdziesąt, tak Arius, Nestorius, Eunomius, Eutiches,

[1]) Lib. 7, Epist., 69.—[2]) Lib. 6, Epis. 24.—[3]) Ibidem.—[4]) Colos, cap. 1.—[5]) Mat., 25; Act., 6; Apo, 2.

Gonorius y inszi. Wiedzieć iednak należy, że schisma facit, iako mowią śś. apostołowie u Clemensa: non qui separat se ab impiis, sed qui separat se a piis—nie ten schisme czyni, co cie odłącza od niezbożnych, ale ten, co sie odłącza od pobożnych. Zaczym uważywszy wasze schismy definicie, iako sacrae scripturae y zakonom cerkiewnym przeciwną, odrzucamy, ni pismo bowiem swięte [1]), a ni prawa cerkiewne głowy powszechney cerkwi inszey nie znaią, krom Chrystusa Pana a z błog. Złatoustym taką schismy definicie czynimy [2]): Σχίσμα ἐστὶν ἡ τῆς φιλαργίας ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ τῶ Χριστοῦ νόσος— odszczępieństwo, mowi, iest chciwego przodkowania w cerkwi Chrystusowey choroba, dla ktorego Kore, Dathana y Abirona y tych, ktorzy z nimi przestawali, żywych ziemia pożarła [3]), to iest iako siebie sam tenże błog. nauczyciel tamże zaraz wykłada, mowiąc [4]): Gdy ktory episkop, opisaney sobie władze granicy przestąpiwszy, do inszego episkopa granic wstępuie y cudzey paraeciey, niepokoy wnetrzny sprawiwszy, Cerkiew Chrystusową turbuie, własne owce od należnego im pasterza cudzołoznie odwodzi, a do siebie chytrze y zdradliwie zawodźi; cerkiew abowiem rozerwać niemnieysza iest złość, niżeli w haeresim wpaść. Tam tedy, według błog. Złotoustego, schisma iest, gdzie iest φιλαργίας, morbus primatus, gdzie się uganiaią za samowładstwem y za powszechnym pasterstwem. Macie sie tedy w tym od błog. Złotoustego wysta [л. 19) wionym zwierciedle przypatrzyć, ieżeli nie żywą schismy postać w was wyconterfectował, ktorzyście w cerkiew naszę Ruską, żadnego przystępu do niey niemaiącego y mieć nie mogłego Pasterża, mimo prawa cerkiewne wprowadźili. To iest φιλαργίας νόσος, choroba lubonaczalia, po graecku Σχίσμα, a po naszemu odszczepieństwo, w ktorym tak barzo sobie lubuiecie, że sie Moyzeszowi wodzowi y Aronowi kapłanowi, to iest Chrystusowi P., wodzowi naszemu y kapłanowi powszęchnemu [5]), drugiego wodza y kapłana powszechnego, Cerkwi Bożey nie znaiomego, w przeciw stawić niewstydzicie. Zaczym, według Złatoustego swiętego, y ta ratia szłusznie idzie, że raczey

[1]) Colo., 1.—[2]) Hom. 11 in cap. 4 ad Ephes.—[3]) Nume., cap. 16
[4]) Ibidem.—[5]) Haebr., cap. 4.

ieden biskup rzymski odstąpił od cztyrech patriarchow, niż cztyry patriarchowie od niego iednego. Y iesli schismy sprawa nie w wielkości należy, iako mowicie, należy tedy w małości, to iest gdy ieden abo kilka wietszey gromady odstępuią. Taką schisme uczynił ieden Iudasz od iedynastu apostołow [1]), tak y przed nim uczynił schisme ieden Satanael od dziewiąciu chorow anielskich [2]).

O nazwisku powszechny biskup.

A co mowicie biskup rzymsky tym samym, że iest biskupem powszechnym, słusnie krolem nazwany być może,—odpowiadamy na to ieszcze z błog. Grzegorzem papieżem, tak o powszechnym biskupie mowiącym [3]): Triste valde, ut patienter feratur, quatenus despectis omnibus, praedictus frater et episcopus meus, solus conetur appelari episcopus. Sed in hac eius superbia quid aliud, nisi propinqua iam antichristi esse tempora designantur. Quia [об. 19 л.) illum videlicet imitatur, qui, spretis in sociali gaudio angelorum legionibus, ad culmen conatus est singularitatis erumpere [4]), dicens: super astra coeli exaltabo aquilionis et ascendam super altitudinem nubium, et ero similis Altissimo. To iest: Barzo rzecz iest przykra, aby się to cierpliwie poniesć mogło, iż, pogardziwszy wszytkimi, przeżeczony brat y społepiskop moy usiłuie sam tylko zwan być episkopom. Ale w tey iego hardości co inszego znaczy się, tylko że iuż czasy antichrystowe są bliskie. Tego abowiem nasladuie, ktory, pogardziwszy w spolnym weselu angielskimi chorami, na wyniosłość wydzielności pokusił się wylecieć, mowiąc: wstąpie na niebo, a wywyższe stolicc moie nad gwiazdy Boże, usięde na gorze przymierza na połnocy, wstąpie na wysokość obłokow, a będe rowny Nawyzszemu. A otituławszy to imie powszechny episkop słowy owymi, że iest nomen prophanum, peruersum, superstitiosum, superbum, privatum, blasphemum, y tym podobnymi nawodzi [5]): Ego autem fideliter dico, quia quisquis se universalem sacerdotem vo-

---

[1]) Mat., 26.—[2]) Esai, 14.—[3]) Lib. 4; epi. 34.—[4]) Esai, 14.—[5]) Lib. 6; epist. 30.

cat vel vocari desiderat, in elatione sua antichristum praecurrit. To iest: Ja tedy bespiecznie mowie, iż ktokolwiek się powszechnym kapłanem nazywa albo zwany być pragnie, w pysie tey swey antichristowi droge gotuie".

Słyszycież iuż, co ten swięty papież o biskupie tym, ktory by się powszechnym zwał abo zwan być pożądał, decretuie? Słyszycie, że kożdego takiego biskupa praecursorem antichristowym być mianuie? Iesli tedy uszy macie do słuchania, słuchaycie. A dla czego by ten s. biskup tak się barzo temu takowemu imieniowi wprzeciw stawił, te przyczyny daie[1]): pierwszą, iż kto [20 л.) się nazywa y czyni episkopem powszechnym, inszym wszytkim episkopom y imie, y czesć, y dostoieństwo odeymuie, a wszytko to na siebie samego obraca. Drugą[2]), iż rzecz to iest luciepierska—iednemu episkopowi nad wszytkie insze episkopy chcieć sie podniesć, ktorzy są gwiazdy niebieskie y obłoki cerkiewne. Trzecią[3]), iż to imie takowe schizmy rodzi y wprowadza, co błog. apostoł Paweł y w Korynczykach gani[4]). Czwartą[5]), iż sam Pan Chrystus iest głową powszechną Cerkwie, a wszyscy episkopowie są członki Chrystusowe; ten tedy episkop, ktory się nazywa powszechnym y czyni to, co iest Pana Chrystusowe własne, sobie przywłaszcza. Piątą[6]), iż a ni Piotr święty, a ni żaden inszy ktory apostoł lub ktory że kolwiek święty episkop powszechnym się nie mienił a ni zwał. Szostą[7]), iż to iest własnosć antichristowego prediteczy pychą sie nad wszystkie wynosić. Siodmą[8]), iesliby był w cerkwi ktory episkop powszechny, za upadkiem iego w haeresim wszytka cerkiew w też upasć by musiała y onieczyścić sie. Te daie przyczyny ten swięty papież, dla ktorych żadnemu episkopowi zwać się powszechnym niedopuszcza.

Rzeczecie: pisze to ten ś. biskup. przeciwko patriarsie konstantinopolskiemu Ioannu, ktory się powszechnym napierwey otitułował, ktory tituł y po dziś dzień patriarchom konstantinopolskim iest w używaniu? Odpowiadamy: tak iest, przeciwko temu pisze. Y chociaż

[1]) Gregor., lib. 4. epis. 32. — [2]) Lib. eod., epi. 34. — [3]) Lib. eod., epi. 34.—[4]) Lib. eod., cap. 38.—[5]) Cor., cap. 1.—[6]) Lib. eod., epis. eod. [7]) Lib. 4, epist. 32.—[8]) Lib. 6, epis. 30; Lib. 4, epi. 32.

ta wasza obiectia poważnie znieść by się mogła ową solutią, iż insza rzecz iest nazywać się powszechnym patriarchą, a insza powszechnym episkopem, ponieważ władza patriachy iest ohułem de iure positivo, władza zaś episkopa iest szczegulna de iure Divino. Wszakże krociuchno, tak iako się rzecz [об 20 л.) ma, odpowiadamy, iż patriarcha konstantinopolski nazywa się powszechnym patriarchą nie w hardy iaki sens y wyniosły, aby iaką absolutam potestatem et supremum praesulatum nad wyszytkiemi wszytkiego świata episkopami y cerkwiami sobie praetendował, iako o tym imieniu w nim suspicował y Gregorz swięty y Pelagius. Y żeby tak powszechnym się patriarcha zwał, aby iaką iurisdictionalem et authoritativam supereminentiam quo ad ipsum patriarchale ius sobie przywłaszczał, ale w sens skromny y pokorny względem, mowiemy, niektorych nad insze patriarchy praerogatiw y przywileiow, przez synody y cesarze stolicy tey pozwolonych. Lecz episkop powszechny to za sie zagarnywa y absolutam potestatem, y supremum praesulatum, y supereminentiam iurisdictionalem, et autoritativam na insze wszytkie wszytkiego świata episkopy y cierkwie, iakowym się mieć chce biskup rzymsky, gdy się biskupem powszechnym nazywa y czyni. Ktore imia w Cerkwi Bożey, przypomienione nami z błogos. Grzegorza przyczyny, mieysca nigdy nie miało y mieć nie może, iako niezbożne y bluznierskie.

Rzeczecie powtore: w patriarsie to tylko konstantinopolskim ganił blog. Grzegorz papież a nie w biskupach rzymskich? Odpowiadamy, że gani to ten święty biskup y w sobie, a w osobie swey y we wszytkich swych successorach, gdy mowi [1]): certe pro beati Petri, apostolorum principis, honore, per venerandam Chalcedonensem synodum, romanorum pontifici nomen illund blasphemiae oblatum est, sed nullus eorum unquam hoc singularitatis vocabulum assumpsit, nec uti consentis: ne, dum privatum aliquid daretur uni, honore debito sacerdotes privarentur universi. To iest: w cześć [21 л.) błog. Piotra, wierzchownego apostoła, przez poważny synod Chalcedonsky rzymskiemu biskupowi imie to bluznierskie ofiarowane

---

1) Gregor., lib 4, epist 32.

iest, lecz żaden z nich nigdy tego w wydzielności słowa nie przyiał y używać nie przyiął y używać nie przyzwolił, aby gdy by co wydzielnego iednemu było dano powinney czci wszyscy kapłani nie odstradali": Skąd widzieć, że Grzegorż s. tituł powszechnego wszelako odrzucił y naganił w sobie y we wszytkich inszych. Dla czego słusznie z przerzeczonych słow Grzegorza wielkiego Gratianus [1]): Nec romanum quidem, inquit, debere universalem [2]) appellari,—y sam rzymsky, mowi, biskup powszechnym biskupem zwany być niema.

Mało tedy podziękowania tego za podobieństwo wam od nas podane nie przyidzie wam pożałować, że go przeciwko nas samych że, iakoście sobie tuszyli, a ni mało (nie rzkąć barzo sposobnie) zażycieście nie mogli. Ante victoriam certe non erat triumphandum.

Ale wy, snać ieszcze na tym nie przestawszy, ad sacram vestram anchoram do decretałow swych udać się z nami zachcecie? W czym my, baczenia ku wam zażywszy, ne oleum et operam perdatis, postrzegamy was w czas, że my te epistoły ut nullius autoritatis sicta commenta, ze tszczym orzechem poruwnywamy. Ieśli bowiem w nich nie wiele smaku prawdy nayduie, Belarminus, Baronius [3]), mniey, Cusanus [4]) zgoła niemy pogotowiu. Zaczym z tymi trzema cardinałami (in ore enim trium testium stabit omne verbum) y my o tych baśniach concluduiemy non innitendum Apocrypsis [5]).

A to pro colophone tey naszey z wami o schysmie rozmowy przydaiemy, że poki wy nam tego nie pokażecie, aby papież biskupem był powszechnym, czego na wieki nie uczynicie, poty tego od nas naprzeciwko wam [об. 21 л.) podane krola y woiewody podobieństwo w swey wadze stoi, y zostawać musicie (że na ten czas inszego co nierzeczemy) schismaticy, y ma sie to imie was trzymać, boście się rozroznieniem niesłusznym od braterskiey miłości y iedności oderwali y odpadli. W ktorey po wszytkie chrzescianstwa

---

[1]) Dist. 99; Conc. 3; s. universalis.
[2]) De rom. ponfici, lib. 2, cap. 12.
[3]) Tom 2; anno 102; n. 6, 7.
[4]) Concor. cathol. libro. 3, cap. 2.

swego wieki narod nasz Rusky wschodniego posłuszeństwa zostawał. Co też nam epistolom Nicolai pp. w Baroniuszu czytać ukazuiećie, my ią surreptitio iure turbidam nil moramur. ¡

O apostasiey.

Iak tedy, poprożnicy, na nas się będziecie gniewać, gdy was schizmatikami nazowiemy, tak naprasno gniewacie się, gdy was zowiemy apostatami, wszakeście to notowali sami, że conveniunt rebus nomina recte suis. Rzecz schismy y apostasiey macie; o nazwiska, przeco byście się gniewali, nie macie. Ze macie rzecz sechzmy y iestescie schizmaticy, dowodnie pokazalismy. Że macie rzecz apostasiey y iesteście apostate, y to, za pomocą Bożą, z tegoż apostasiey opisania, ktoreście przywiedli, pokażemy. Ktore tu dla czytelnika inferuiemy. Apostasia est temerarius a statu fidei vel obedientiae ecclestasticae vel religionis recessus. To iest: odstępstwo iest nieuważne od stanu wiary albo poszłuszeństwa cerkiewnego abo relligiey zakonniczey wystąpienie. Co gdy czynimy przez to samo y schizmatikami y gaeretikami procz żadnych inszych dowodow zostawać was p rzekonywamy, ponieważ chisma species być może haereseos, a haeresis apostasiae.

[22 л.) Iż apostatowie naszi są apostatami od wiary.

Mowicie: nieodstąpili starszi naszy od wiary, ale wy, bo nie wierzycie de processione Spiritus S.; odpuscie, tak o was rozumiemy; katholicy wszyscy, żeście wy w tym apostatami, że nie wierzyćie tego, aby processio Spiritus S. a Filio być miała. Czymeście apostatowali od Syna Bożego, uwłocząc mu consubstantialitatem? Odpowiadamy: po onych trudnych y cieżkich trzesentnych niepokoiach chrzesciańskich, gdy Cerkiew P. Chrystusowa za ochrzsczeniem sie casarza rzymskiego wielkiego Konstantina do wytchnienia choć na krotki czas przyszła, czas pogody swey poznawszy, upatrzywała y dawno przeszłe mnogie miedzy chrześciany rozroznienia sie y świeżo wynikłe z uymą chwały Bożey y z obluznieniem imienia Pana Chrystusowego, a z wielkim wiary chrzesciańskiey od pogan zniewaženiem. Iuż sie bowiem wylegli byli ebtonitae, cerintiani, ma-

nichaei, donastistae, montanistae, samosateni, sabeliani, ariani y inszy tym podobni, ktorzy turmatim za sobą zwiedziony lud wodzili y prawosławnym byli cieżcy. Tak iednak, że z pospolitego gminu ledwo kto rozeznany być mogł, ktorey ktory secty nasladowcą był, pewnego Symbolum wiary swey nie miawszy. Czemu wszytkiemu prawosławni tempestive zabieżawszy, aby y wiara w iednego Boga w Troycy była iedna y iednaka, y o wcieleniu iednorodzonego Syna Bożego wyznanie iedno było y iednakie, y żeby wiecznymi czasy znak rożnosci miedzy wier [об 22 л.) nymi y inowiercami, to ieśt miedzy prawosławnymi y gaeretikami zostawał, na synod pierwszy powszechny w Nicaenie zebrani święci episkopowie, za pomocą Ducha Świętego, ktory w nich sprawował, namowili, napisali y do używania wszytkim podali statum fidei, stan wiary, y Symbolum fidei orthodoxae to nazwali. A za nastąpieniem w rychle potym inszych gaeretikow, Eunomiusza y Macedoniusza, z ich sequakami, zebrani w Konstantinopolu na synod wtory powszechny święci epikopowie, za tegoż Ducha Swiętego pomocą y natchnieniem, o ktorego Boską chwałe na tym synodzie szło, pochwalili ten stan wiary, w Nicaenie namowiony, napisany y podany, a obiaśniwszy go y rozszerzywszy wydali popisali y do używania wszytkiey katholickiey cerkwi podali, aby tak w niey Bog w Troycy chwalony był y o wcieleniu iednorodzonego Syna Bożego, aby nie inaczey było wyznawano y przez to wiary wyznanie, aby był rozeznawan prawosławny od gaeretika, ktore by nie takie wiary postanowienie przynosił. Y nazwali ten stan wiary Symbolum fidei, iakoby Gasło wiary, przez ktoreby rozeznawani byli wierni od inowiercow, gdy by mienić Gasło zapytani byli.

Ktorey to wiary stan, abo Symbolum fidei, to iest gasło wiary, na tym świętym wtorym powszechnym synodzie ferowane przez powage dwu powszechnych synodow, na ktorych iest złożone Symbolum Nicaeno—Konstantinopolskim iest nazwane y do używania wszytkim narodom podane. Ktore y dziś w Cerkwi wschodniey przy każdey lyturgiey ś. bywa czytane, a w kościele rzymskim przy każdey mszy bywało spiewane. Ten fidei status, abo to wiary Symbolum, od wszytkich inszych synodow było przyimowane y za

[23 л.) znak iedynomyslnego wyznania od kożdego prawosławnego było chowane. Wzięto było y na to, że kożdy episkop przy poświęceniu swym publice go czytać był powinien. Dzieie się to w Cerkwi Bożey y po dziś dzień. Było y w używaniu wszytkim pięciu nawyższych stolic episkopom abo patriarchom, to iest rzymskiemu, konstantinopolskiemu, aleksandriyskiemu, antiocheńskiemu y ierozolimskiemu, że kożdy z nich, skor powstąpieniu swym na stolice, powinien był do wszytkich inszych cztyrech apostolskich stolic listy, ktore się nazywały epistolae communicatoriae, z tym wiary wyznaniem posyłać y przez nie iedynomyslnosć wiary swey z niemi oświadczać y w communicatiey wszytkich spraw cierkiewnych za ieden z niemi członek zostawać. Co się y po dziś dzień miedzy cztyrma wschodnimi patriarchami naszymi zachowywa. Y to Symbolum po wszytkie wieki, iako iest podane, było y iest status fidei, ktore kto się kiedykolwiek naruszyć poważył, za apostate wiary sądzony był. Naruszył go napierwey Nestorias, za co od trzeciego powszechnego synodu Epheskiego za apostate był osądzon y z cerkwi Bożey był elemitowan. Naruszyli go po Nestoriuszy Dioscorus y Eŭtyches, dla czego rownie, iako y on, od czwartego powszechnego synodu za apostaty byli osądzeni. Toż się w rychle potym stało z Gonoriuszem, biskupem rzymskim, z Gergiusem Pirrusem, Pawłem i Pietrem, patryarchami konstantinopolskiemi, ktorzy za naruszenie tegoż swiętego Symbolum od szostego powszechnego synodu za apostaty byli osądzeni y z Cerkwie Bożey wygraniczeni. Wy, ponieważescie tenże stan wiary toż swięte fidei Symbolum naruszyli, vigore tych swiętych powszechnych synodow ex [об. 23 л.) recessu a statu fidei, za apostaty iesteście osądzeni y z Cerkwie Bożey wyłączeni. Maior nostra negari, non potest minor probatur. Naruszyliście wy tego świętego Symbolum w bliźszych wieku naszemu antecessorach waszych, ktorego nie tak używacie, iako go używał Damasus, Caelestinus, Leo wielki, Agathao, Martinus, Leon trzeci, Ian ośmy y inszi miedzy niemi y po nich biskupowie rzymscy, aż nie mal po tysiączny rok narodzenia Pańskiego. Pomienieni święci biskupowie rzymscy tak go używali, iako my dziś używamy, to iest iako go nie odmiennie używa święta

Cerkiew Wschodnia, mowiąc w trzeciey tego Symbolum części: Et in Spiritum Sanctum, Dominum vivificarem, ex Patre procedentem, cum Patre et Filio adorandum et conglorificandum. Wy dziś przydaiecie: ex Patre Filioque. Zaczym, my, przy starożytnym ś. przodkow naszych wiary stanie zostaiąc, nie odstępuiemy a statu fidei y dowod wasz, przez was na nas położony, iakoby my tym naszym starożytnym, ni wczym nie odmiennym wiary wyznaniem spolitność Bogu Synowi uwłaczali, a przez to od Boga, ktory nas krwią swoią naydroższą okupił, odstępowali, iest fałszywy. Tak bowiem ten wiary stan wyznawali wszyscy biskupowie na wszytkich siedmiu powszechnych synodach; tak wszyscy swięci nauczycielie wschodni zawżdy, a zachodni, ktorzy około wtorego powszechnego synodu y po nim aż do roku Pańskiego tysiącnego żyli, pustelnicy, anachoretowie, wyznawcy, od gaeretikow pomordowani męczenikowie. Ieśliż my dla tego takowego naszego wiary wyznania, consubstantialitatem Synowi Bożemu, iako wy udaiecie, uwłaczamy y od Boga odstępuiemy, tedy ten wiary stan wyznawaiąc, pomienieni wszyscy swięcci, toż czynili, co, iż na [24 л.) nie rzeć sie nie może, tedy y na nas. Ale wy iżescie ten wiary stan naruszyli, a statu fidei swiętych przodkow waszych odstąpiliście, za czym staiecie się y zostaiećie apostatae.

A żeśćie ten stan abo Symbolum wiary naruszyli, swiadczy o tym na was ten swięty powsczechny synod wtory, ktory ie złożył, napisał y do używania podał bez tego słowa: Filioque; swiadczą przy nim pięć powszechne po nim obchodzone synody: Ephesky, Chałcedońsky, dwa Konstantinopolskie y Nicensky. Swiadczą tegoż na was przy wszytkich tych synodach wysz pomienieni święci papieżowie rzymscy y błogasłowieni nauczyciele cerkiewni, anachoretae, iakośmy rzekli, consessores y męczenicy, ktorzy o tym przydatku w Symbolum wiary za wieku swego niewiedzieli. Strofuie was z tego naruszenia wasz że własny (iesli wy iego) pastyrz biskup rzymski Leo trzeci [1]), ktory po wielu o tym przydatku z posłanikami od synodu Aguisgranskiego, do niego zesłanymi, rozmowach, owo im

---

1) W łacinskiem Baroni., tom. 9, anno 809; Circa fin. impres. Antuer. Anno 1601

przełozywszy, iż wolno ucząc śpiewać Symbolum, a spiewaiąc uczyć, ale nie wolno do zakazanych rzeczy, ni pisząc, ni spiewaiąc tego, czego sie niegodzi układać. Ia, mowi, o swiętych oycach tych, ktorzy to Symbolum składali, nieśmiem mowić, aby oni mniey za nas w tey rzeczy widzieli y mniey rzecz te, niżeli my, uważali. Dla czego by ten przydatek opuścili a opuszczony, aby nie był przydawan, zakazali. Wy y waszi uważaycie, co o sobie rozumiecie. Ia siebie nie tylko nad te swięte oycy nie wynoszę, ale, uchoway Boże, a ni sie poruwnywać z nimi waże. Gdyż nie w ten koniec śś. oycowie uważnie zakazali przydatku nieczynić, aby sie tego zły tylko kto nieważył a dobry mogł sie [об. 24 л.) ważyć, ale owszeki nikt aby sie niewazył. To Leo trzeci strofuie tedy was, iakośmy rzekli, z tego naruszenia wiary Symbolum y ten Leo papież, ktory, iako cały świętey starozytności stroż y zbawiennych uchwał cerkiewnych obrońca pilny, na wieczną tego swiętego wiary Symbolum nie poruszność, a na zabieżenie na potym dziać sie mogącey tey swey woli, na dwu srebrnych tablicach [1]), na iedney po graecku a na drugiey po łacinie, wyryć ie roskazał, przydawszy tamże y anatheme, aby każdy takowy był przeklęty, ktobykolwiek przydatkiem albo uięciem swięte Nicaeno-Konstantinopolskie symbolum szpocić ważył się. A dla wietszey tego ś. wiary Symbolum poważności y na okazalsze uczynionego przekletswa ogłoszenie, tablicy te na ścienie ołtarzowey w kościele Piotra ś. zawiesić roskazał, każdego w rzymskim kościele mieć y mianym być chcąc za wyklętego, ktoby się kolwiek na potym przydatek ten Filioque do wiary Symbolum przydać powazył. O czym czytay chcesz li Baroniusza łacinskiego w tomie dziewiątym w roku ośmsetnym dziewiątym, przy końcu.

Przy tym świętym papieżu Leonie trzecim strofuie was z tegoż Symbolum wiary naruszenia y drugi papież Ian ośmy, ktory, do Phociusza patriarchy konstantinopolskiego pisząc, mowi: Wie twoie braterstwo, iż gdy mało przed tym przyieżdzał do nas legat braterstwa twego y o świętym Symbolum od nas sie wywiadywał, doznał, iż ie w cale, iako nam zrazu podane było, zachowuiemy, a

[1]) Baro. in anno 809, num. 6.

nismy mu co przydali, a ni też odieli, wiedząc o tym pewnie, iż ciężkie takich, ktorzy by to czynlć śmieli, potępienie czeka. Iawno tedy czynimy wielebności twoiey, abyś w rzeczach tych, [л. 25) ktore wielkie pogorszenia w Cerkiew Bożą wprowadziły, pewną wiadomosę od nas miał, iż nie tylko tego niemowiemy, ale y tych, ktorzy to hordością swoią uniešc smieli, za przestępce słow Pańskich y za wyszpociciele theologiey Chrysta Pana y oycow świętych, ktorzy się, zebrawszy, to swięte Symbolum wydali, sądzimy, z Iudaszem pospołu policzamy. To Ian osmy. Pokazawszy tedy za pomocą Bożą na was dowodnie to, że antecesserowie waszi niedawni wiary Symbolum naruszyli y że wy dziś naruszonego używacie, iakowego kto używa, Ian papież tego kożdego nazywa przestępcą słow Pańskich, wyszpocicielem theologiey Chrysta Pana y oycow swiętych y z Iudaszem go zarowno policza. A Leo papież czyni y ma kożdego takiego za przeklętego. Wy tedy, takiego fidei Symbolum zażywaiąc, pod wszytko to podpadacie, przez co y, a statu fidei odstąpiwszy, apostatami zostawacie.

Y to też was nie mniey a statu fidei odstępnymi a za tym apostatami czyni, że tego o nas niezbożnie y apostatsko mowic nie wzdrygacie się, iakobyśmy iednorodzonemu Synowi Bożemu spolistnosć z Bogiem Oycem uwłaczali, Ktorego my iedynosuszcznym y iedynoiesteświennym Bogu Oycu wyznawamy. Tęż niezbożną y apostatską niewstydliwością Cerkiew naszę, Bogu Duchowi Swiętemu w cześć y chwałę poswięconą, złym duchem (odpusć, Stworzycielu nasz, że te ich niezbozność niezbożnie usty naszymi mowimy) nazywacie y do ludzi niewiadomych udaiecie, iakobyśmy w Boga w Troycy Iednego niewierzyli in Deum, skąd blasphemi estis y godniscie tego, abyśmy was za to od wiary y od Boga za apostaty mieli. Błog. Paweł apostoł, obaczywszy w Athenach na ołtarzu nadpis: ignoto Deo,—[л. 25 об.) niewiadomemu Bogu, mowi [1]): co wy, nie znaiąc, chwalicie, to ia wam opowiadam. A wy szłyszycie y widzicie na ołtarzu naszym ten nadpis Bogu Duchowi Swiętemu, a iednak bluznicie, zaczym y z stąd blasphemi apostatae iesteście.

---

[1]) Actor., cap. 17.

Iż apostatowie naszi są apostatami od posłuszeństwa.

Mowicie powtore: nie iesteśmy apostatami od posłuszeństwa, bo iako z wiekow bylismy ecclesiastico et saeculari supremo magistratui iesteśmy poszłuszni; a zatym, na nas od posłuszeństwa apostasiey dowodząc, prawicie o nas, żeśmy się wyłamali y odstąpili od poszłuszeństwa wprzod tego, ktory iest, według prawa Bożego, przełożonym wszytkiego chrzescianstwa, potym drugiego, ktory wedle praw cerkiewnych y zwyczaiow tego krolestwa iest przełożonym kraiow Ruskich. Ale y od posłuszeństwa jego krolewskiey m., pana naszego m., apostatowaliście, gdyż y to własna apostasia iest odstąpić pana swego a do nieprzyiaciela się przyłączyć. To wy.—Odpowiadamy: we wszytkich tych trzech od posłuszeństwa apostasiach, ktore nam zadaiecie, że wam na dowodach schodzi, tak to łatwiuchno pokazuiemy. Od posłuszeństwa tego, ktory iest według prawa Bożego przełożonym wszytkiego chrzescianstwa, o ktorym Pismo Swięte mowi [1]: Et dominabitur a mari usque ad mare, et a flumine usque ad terminos orbis terrarum.—Y będzie panował od morza (aż) do morza, a od rzeki aż do końca ziemie. Y ktory sam o sobie mowić raczy [2]: Data est mihi omnis potestas in caelo et in terra.—Dana [л. 26) mi iest wszelka władza na niebie y na ziemi. Od posłuszeństwa tego przełożonego wszytkiego chrześcianstwa abyśmy kiedy odstępować mieli, dowod to omylny. Inszego też my przełożonego takowego nigdy nie znali y znać nie możemy.

Iesli też y przełożonym wszytkiego chrześcianstwa inszego kogo rozumiecie, my pod iego posłuszeństwem nigdy byśmy nie byli, a ni przodkowie naszi, zaczym y odstępować od niego niemogliśmy. Abyśmy też tego kiedy przełożonego odstępować mieli, ktory by, według praw cerkiewnych y zwyczaiow tego krolestwa, był przełożonym kraiow Ruskich: y to dowod omylny A ieśli xiędza Ruckiego, według praw cerkiewnych y zwyczaiow tego krolestwa, kraiow Ruskich przełożonym być uraczacie y z prawem Bożym y zwyczaiem krolestwa tego okray swiata się rozmiiacie: y prawo

[1]) Psal. 71.—[2]) Mat., 28.

abowiem Boże y zwyczay krolestwa tego przełożone takie od własnego naszego zwierchnego pasterza mieć nam roskazuią, iakośmy wam o tym y w Verificaciey naszey y w Obronie iey dowodnie pokazali.

Abyśmy też y od posłuszeństwa krola jego m., pana naszego m., odstępowali a do nieprzyiaciela się jego kr. m. przyłączali, w oboim tym wielką krzywdę od was ponosimy. Przyidzie na was, uffamy Bogu y niewinności naszey, przyidzie straszny ony dzień Pańsky, w ktory inviti iesli tego nierzeczecie: Os nostrum locutum est mandacium, et lingua nostra concinnavit dolos [1]). Usta nasze mowiły kłamstwo, a ięzyk nasz plotł zdrady; tedy rzecz będziecie musieli: Numquid Deus indiget nostro mendacio, ut pro illo loqueremur dolos? [2]) Ieślismy prawdy Bożey bronili, czemuśmy to przez kłamstwo y potwarz czynili?

[Л. 26 об.) A że wy y z recessu a statu obedientiae iesteści apostatae, my na was tego nie gołosłownie, iako wy czynicie, ale demonstrative dowodzimy przez to, żeście odstąpili od poszłuszeństwa patriarchy konstantinopolskiego, przełożonego swego zwierzchownego według praw cerkiewnych y zwyczaiu krolestwa tego, właśnie wam należącego, pod ktorego przełożeństwem wy, iak byli przodkowie waszi przez lat szesć set, być iesteście powinni. Przeć tego nie możecie, aby metropolitowie Ruskiey cerkwie nie byli wszyscy, ile ich było (wyąwszy drugiego dzis apostate, ktory się tym titułuie) pod posłuszeństwem patriarchy konstantinopolskiego, co wy sami libere przyznawacie. Dziesieyszy wasz y z swoimi collegami, iż w tym posłuszeństwie nie iest, tedy go odstąpił, a zatym y ex recessu a statu obedientiae spirituaris on sam y swoi iemu seduakowie są apostatowie. Zaczym y te, ktoreście przywiedli, słowa nie nam słuzą, (ale?) wam, że iestescie transługae, desertotes, desectores y apostatae.

A co daley w tym swym punkcie o nas abo o starszych naszych prawicie, że oni, od poddanego nieprzyiaciela krola jego m. y Rzeczypospolitey poświęcenie swe wziąwszy, życzliwością swoią

---

[1]) Psal. 49.—[2]) Iob., 13.

iemu, to iest patriarsie ierozolimskiemu, et per consequens (strzeż Boże) y panu iego, to iest turczynowi, nieprzyiacielowi iuż odkrytemu y następuiącemu na Rzeczpospolitą y jego kr. m., pana naszego m., obowiązani być muszą, a przy nich y my. Odpowiadamy: taka to consenquentia wasza, iakobyście też rzekli: ortus est sol, ergo ruet coelum. Oto bowiem od lat iuż to wiecey niż pułtorasta od poddanego tureckiego metropolitowie Ruskiey cerkwie swoie poświęcenie biorą, według wro [л. 27) dzoney iednak swey cnoty y posłuszeństwa swego duchownego dotrzymawaią przełożonemu swemu w Duchu .patriarsie konstantinopolskiemu, a poddaństwo zachowuią przełożonemu swemu według ciała krolowi polskiemu wiernie we wszelkiey czci, zyczliwości, powolności y posłuszeństwie. Krztusaliscie się, odymali, byle byscie iakim że kolwiek sposobem, by y na szkodliwszym oyczyznie y na niezbożnieyszym, ku niewinności starszych naszych dokazać tego byli mogli, aby się z narodu naszego Ruskiego pod ten gwałtownego nieprzyiacielskiego na Rzeczpospolitą y krola jego m., pana naszego m., następowania czas pokazać było co mogło. Dziwne a rozmaite nowiny po wszytkim państwie tym rozsiewaliście, abyście przez ten swoy niezbożny zamysł co takiego w tym narodzie sprawić byli mogli, za co by się wziąwszy zdrady tey, ktorąscie na starsze nasze zmyslili y udali y na wszytek narod ią z nich rozlali, dopinali y wszytkich oraz, ktorzy są pod posłuszeństwem wschodnim, gnąbili, tłumili, a pod swe nam niezwykłe posłuszeństwo napędzali y iarzmem duszney niewoli ciemiężyli. Ale was Bog wszechmogący niwczym w tych takowych złych zamysłach waszych niepocieszył; zniesliśmy to wszytko skromnie, choć nas ciężko dolegało, y woysko to krola jego m. Zaporozskie, na ktoreście te chitre siewky przez swe gęste a płonne nowiny zastawiali, szło według powinności wiernego poddaństwa swego na posługe Rzeczypospolitey, oyczyzny swey, y krola jego m., pana swego m., a zniosło to z siebie za łaską y pomocą Bożą szczęsliwie; czymescie ie na on czas pomawiali y teraz o to tymi y tym podobnymi scriptami waszymi mimo wszelką boiazń Bozą pomawiacie? Okazali to dziełem swym [л. 27 об.) rycerskim, że a ni starszi naszi, a ni my obwiązani iesteśmy życzliwością

swoią odkrytemu nieprzyiacielowi oyczyzny naszey, ale obowiązani iesteśmy y życzliwością, y wiernoscią, y posłuszeństwem krolowi jego m., panu naszemu m., y Rzeczypolitey. Zaczym, abyśmy a statu obedientiae maiestatowi kr. jego m., pana naszego m., od nas powinney odstąpić mieli, potwarz to wasza na nas. Nie naszi tedy starszi, ale waszi raczey w tym recessie a statu obedientiae nayduią się, ktorzy, uczyniwszy gwałt y naruszenie prawom naszym, gwałt ten uczynili ipsi legislatori, a ten u nas iest krol polski. Ktoremu kto gwałt czyni, a statu ten obedientiae iego recedit. Ferowanemu od krolow ich m. polskich dwoiakiey praesentaciey prawu y w ręku ich m., iako strożow y obrącow praw naszych, zostawionemu, iż starszi waszi gwałt uczynili per consequens uczynili y samemu krolowi, iako legislatori, strożowi praw tych y obrońcy.

A że uczynili gwałt prawu oboiey praesentaciey: metropolitana Ruskiey cerkwie iest, aby zgodnie y od kapituły kiiowskiey był obrany y krolowi jego m. praesentowany. Temu praesentaciey prawu wasz starszy gwałt uczynił, ktorego kapituła kiiowska nie tylko nie obierała y krolowi jego m. nie praesentowała, ale a ni go zna. Uczynił gwałt y prawu praesentaciey drugiey, ktore iest, iż praesentowana na metropolitaństwo Ruskiey cerkwie krolowi jego m. osoba na poswięcenie swoie od krola jego m. praesentacia od patriarchy konstantinopolskiego brać powinna y od niego sie swięcić. Lecz starszy wasz patriarsie się nie praesentował y od kogoś inszego mimo prawo praesentaciey poswięcenia sobie [л 28) szukał, a nie od patriarchy. Gwałt prze te y tey wtorey praesentaciey prawu uczynił, a zatym y prawodawcy. Iniuria enim legum resultat in legislatorem. Wasz tedy starzy z swymi collegami apostatował od prawodawcy y są wszyscy ex recessu a statu obedientiae legalis apostatami.

A że oboiey praesentaciey pomienione prawo iest Ruskiey cerkwie nie inaksze, samy wieczny zwyczay wyświadcza, że nigdy żaden metropolitan Rusky od żadnego krola polskiego praesentaciey nie brał y brać nie mogł, iesli przełożonym Ruskiey cerkwie zostawać chciał, tylko od konstantinopolskiego patriarchy. Ktorego prawa,

cerkwi Ruskiey należącego, że wasz starszy gwałt, iemu z wielkim praeiudicium naszym uczyniwszy, odstąpił, naszym apostatą, stał się, iest y zostawać musi y prożno się o to gniewa.

Iż apostatowie naszi są apostatami od relligiey zakonniczey.

Mowicie potrzecie: nie apostatowali naszi starszi a statu relligionis, quam professi sunt od zakonu nie odstąpili, czerncami są po staremu etc. Ku nam zaiste obrociwszy sie, wy mowicie: zakonnicy bratscy z swey zakonniczey skromności et voto obstricti. Apostatowie właśni iesteście od relligiey, y professij, y reguły, y przysięgi, y czerniectwa swego. Odpowiadamy: mowi mędrzec: Laudate te alienus non os tuum extraneus et non labia tua [1]). Abo

Cur maculas alios maculosior omnibus albi?
Et carpi dignus carpere non metuis [2]).

[**Л**. **28 об.**) Zaczym my w żywocie zakonniczey doskonałością bez żadney chluby, nie bez uciechy, iednak, tym się samym contentuiemy y Bogu dzięki ustawicznie czyniemy, że co dzień, to w lepszosć sprawy monastera naszego postępuiące widzimy, za ktorych dobrym porządkiem y progressem y dobrego końca spodziewamy się. Żadnych za łaską Bożą po sobie takich niezostawuiemy excessow, ktoreby nas po iakich że kolwiek publicznych, zakonowi nie cześć czyniących, mieyscach głosić mieli. Trudzimy się w monasterku naszym w chwale y cześć imieniowi Bożemu. Staramy się miedzy sobą o żywot porządny y zachowuiem go za pomocą Bożą według sił naszych, cerkiewnych spraw obchod zachowuiemy poważny, ambona z łaski Bożey nie wakuie, szkoły dla cwiczenia dziatek w języku graeckim, łacinskim, słowieńskim, ruskim y polskim są nam sporządzone. Burse niszczych pauperow pracą naszą sustentuiemy, a w krotce rzekszy, z tego się w monasteru naszym ku ozdobie cerkwie narodu Ruskiego za lat siedm cieszymy, z czego się wy, apostatowie naszi, za lat kilkanaście w swym nie cieszycie. Cieszymi się y z tego y Bogu dzięki nieśmiertelne czynimy, że się w mona-

[1]) Pro. 27.—[2]) Martia, lib. 1., cap. 1.

steru naszym tey pobożności męże nayduią, ktore Bog wszechmogący archiereyskim dostoięstwem uczone być sądził y zezwolił. Co wam, iako baczymy, miło iak sol w oku. Ale Boskim radom zabieżeć trudno tak być muśi koniecznie, iako on sporządził y mieć chce [1]). Przy tym wszytkim oddaiemy wszelkie posłuszeństwo tym, ktorym do nas należy, duchownym przełożonym naszym y świetskim, votom abo obietnicam naszym zakonniczym wszytkim tak czule, za łaską y pomocą Boską, czynimy dosyć, że się nam recessus a statu [л. 29) relligionis ni od kogo zadać nie może, tylko od zazdrosliwca, qui alienae laudi inhiat et putat sibi domi quod tribuitur alii. Was (daley nie zachodząc) to samo recessu a statu relligionis wyswiadcza, że abstinentiey comitem perpetuam castilatis, in voto czystości przysiągszy odstąpiliscie. Y stała abowiem wiara chrzescianska w narodzie Ruskim: nigdy zakonnicy graecy-ruscy ani episkopowie mięsa nie iadali, a wy ie teraz całą gebą iadacie. Regula fundatoria etiam a vobis observanda iesteście. Zaczym y ex recessu a statu relligionis apostatowie iesteście y koniecznie nie słusznie na nas za to obrażacie, gdy was tym, czym iesteście, zowiemy y zwać, według wiary y dzieł waszych, musimy: convenit enim operantibus secundum merita remunerationis optata concedere [2]).

Iż apostatowie naszi są apostatami od zakonniczey skromności y niewinności.

Mowiecie daley: apostatowaliście zakonnicy bratscy od zakonniczey skromności y niewinności, gdy turby y sedicie w oyczyznie wsczynacie y gdy starszych naszych y nas wszytkich, w unii będących, niewinnie szkaluiecie, sromicie, plugawie nazywacie y iako bezzakonnych potępiacie,—odpowiadamy: iuż się na to wam dostatecznie odpowiedziało, że to od was na nas potwarz y iż wasze to są własne sprawy, ktorzy niczym inszym, tylko oppressiami y potwarzą te swoie unie funduiąc, do buntow y sedicii lud pospolity wzruszacie y prywodzicie. Gdy nam na prawa nasze y wolności

---

[1]) Esa, 40.—[2]) Casiodorus.

następuiecie, gdy nas niesłychanymi inquisitiami trapi [л. 29 об.) cie, gdy więzicie, gdy na koła rozściągacie, gdy z urzędow ruguiecie, gdy z cechow oddalacie, gdy cerkwie pieczętuiecie, gdy z wolnego nam nabożeństwa niedopuszczacie: nie buntyż to y sedicie w ludu pospolitym wzruszacie? Y gdy by nie Boga wszechmocnego opatrznosć ustawiczna, radzi byście na krew nasze rozlaną patrzali, a gdy nas czynicie defectorami, transługami y zdraycami, nie niewinnież to nas w uczciwe nasze tykacie? Nieiak bezzakonnych to wy nas potępiacie, gdy o nas to bez wstydu mowiecie, iakobyśmy my Iednorodżonemu uwłaczali? Nie szkaluiecie to wy nas, gdy nam lenonum pueros y incerto patre natos vulgo quaesitos quocunque in fornice satos zarzucacie? Nie plugawie to wy o nas mowiecie, gdy androginaeos u nas szukacie? Swoim to tedy wy nas we wszytkim, od was nam zadanym, płaszczykiem przyodziewacie. Komuż to przystoyniey, na samych się zdaiemy na was, y od pomienionych skromności y niewinności cnot odstępstwo należy, abyście y od nich apostatami zostawali, ktorzy y łaiecie, y lżycie, y bezecnicie, y morduiecie; prawi iednak być chcecie, a nas mieć za winne, ale to być nie ma. Homines enim frugi, iako się pospolicie mowi, omnia iuste faciunt.

A z zbytniey ciekawości przełożone nasze przezowywaiąc, przydaiecie, nakoniec, y to, co was samych ledwie przy iednym władyce zostawić by musiało, gdy o oycu Smotrzyckim mowicie, władyctwa się Połockiego dopina, a tego nie widzi, że w teyże constituciey 1607 napisano, iż ludziom szlacheckim te dostoieństwa dawane być maią. By, mowimy, na ten constituciey przetak swe władyki przesiąść chcieliscie, uważcie, iak by ich wam wiele w przetaku zostało y dobrze [л. 30) scie mało nizey powiedzieli: carere debet omni vitio, qui in alterum paratus dicere. Oycu Smotrzyskiemu wziąć tego nikt y z władyctwem słusznie nie może, co mu uczciwe iego szlacheckie urodzenie bez władyctwa słusznie dało. Y chociasz w czasy te dzisieysze Cerkiew Boża potrzebowała pastyrzow y nauczycielow, episkopow y metropolity, ktorych iuż od lat dwudziestu sześciu nie miała, iednak z osobliwego o niey przemysłu Boskiego y szlacheckim zawołaniem uczczonych nabyła.

Po wszytkim tym pytacie nas, nakoniec: ieżeli to nie o was abo o takich apostatach mowi Duch S. przez Salomona: Homo apostata vir inutilis, graditur ore perverso, annuit oculis, terit pede digito, loquitur pravo corde, machinatur malum et omni tempore iurgia seminat? Odpowiadamy: nie o nas, ale o was y o wam podobnych, ktorzy w narodzie Ruskim między nim a Lackim toście są, co nieprzyiaciel Boży y ludsky między Bogiem a człowiekiem, ktorzy nic inszego między niemi nieczynicie, tylko ieden przeciwko drugiemu iątrzycie. Iątrzycie narod Rusky na przeciw Polskiemu, gdy nas w przeszłym punkcie naszym położonymi sposobami do wiary lackiey (iako Ruś pospolicie mowiemy) zaciągacie. Narod zaś Polsky iątrzycie na przeciwko Ruskiemu, gdy nas do niego udaiecie[1]), iakobyśmy to z roskazania patriarszego mieli, abyśmy was unitow gwałtem y mocą wszelaką znosili, a Lachom, iesliby w tym przeszkody iakiey nieczynili, łaskawie się stawili, inaczey takimże z niemi sposobem, iako y z unitami, abysmy pestępowali. Co acz kolwiek na oyca patriarche iest potwarz, ale narodowi Polskiemu ku Ruskiemu szkodliwy roziątrzenia sposob. Ato wasz Symonowicz abo raczey apostata Stetkowicz z dru [об. 30 л.) ku wydać nie wstydał się. Waszym to przemysłem y staraniem Ukraina ludzmi napełniona z miast y miasteczek dla uniey wygnańcami. Puściwszy mimo się Połock, Witepsk, Orsze, Mohilew, nasze Wilno, Pinsk, Grodno, Brzescie, Łuck, Krasnystaw, Sokal, Przemysl, Busko y insze krola iego m. miasta, co się dzieie po miastach y miasteczkach xiążęcych y pańskich w Bychowie, w Szkłowie, w Bielicy, w Dąbrowney, w Klecku, w Grodku Dawidowym, Jarosławiu, w Kownym, w Ołyce, w Olesku, w Berdyczowie y wielu inszych, gdzie dla tey waszey uniey, za waszą instantią, ludzie biedni, y więzieniem, y postrąkowa niem mordowani, y pienieżnym poenowaniem ciemiężeni, utyski y przesladowania cierpią, przez co słuszneście na to zarobili, co o wam podobnych, iakoś my rzekli, mędrzec napisał: Huic ex templo veniet perditio sua et subito corruet nec habebit ultra medicinam. Ale wam, day, Panie Boże (chrescianskim tego serca życzymy), medicinam upamiętanie.

---

[1]) W Prob. Roz: 1.

Nadewszystko mowicie w apostasiey waszey: wydaie iad y zaiątrzenie y wzgarda, ktorą starszym naszym y nam wszytkim w uniey będącym pokazuiecie. Co rozumiecie, ieżeli nie za rowne wasze to się wam od nas odpłaca? Wy abowiem nas odbiegszy, a tam nas wiedzieć chcąc, gdzie sami iesteście, bez odpoczynku nas turbuiecie, iątrzycie, znieważacie; z we wszytkim tym, ile prawo Boże y ludzkie nam pozwala, czuiemy o sobie, bronimy się y osieść się wam niedopusczamy, to wy te nasze obrone iadem, zaiątrzeniem y wzgardą sobie być rozumiecie. Wroccie się ieno do nas, obaczycie, iakiego poszanowania y miłości od nas doznacie, abo przynamniey poniechaycie nas w [31 л.) pokoiu. Czemu do rzymskich duchownych nie iątrzymy się? Bo czysty od nich pokoy mamy, a czysty mieli byśmy, by y ci naprzeciwko nam nie od was byli poduszczani. Wy nas schizmatykami, gaeretikami, turbatorami, zdraycami, mimo wszelką sprawiedliwosć raczycie. My sprawiedliwą po sobie maiąc zamierzone, nam od was miary wasze odmierzamy, według rzeczonego: Qua mensura mensi fueritis, remetietur vobis [1]). Wiedzieć to iednak od nas macie pod swiadectwem miłości nad nami Bożey, bez ktorey żyć y niemożemy y niepragniemy, że to nie ze złości czynimy, ale przez same miłosć wiary naszey, ktorą mamy tak po dziś dzień czystą, iak była czysta sprawiona y nam podana. Nie maiąc nic ni w wyznaniu wiary naszey o wcieleniu Iednorodzonego Syna Bożego, ni przydanego co, ni odiętego. Ale iako nas swięte powszechne synody, ktorych mamy siedm, nauczyły, tak y dziś o tym oboim y o Taiemnicach Cerkiewnych wierzymy y wyznawamy, tego bronimy y za to umieramy.

Pytacie nas, czemubyś my w Symbolum wiary nie przydawali: Ducha S., pochodzącego y od Syna? Odpowiadamy wam, że tego swięci oycowie, ktorzy to Symbolum na wtorym powzechnym synodzie namowili y napisali, nie przydali, y sam rzymski kościoł pod tysiąc lat bez tego przydatku Symbolum tego używał; a wy się na nas za te prawde gniewacie. Pytacie nas powtore, czemu byś my przasnika w Taiemniey zbawienney Eucharistiey nie uży-

---

[1]) Mat., 7.

wali? Odpowiadamy wam, że w kwasnym chlebie Chrystus Pan ią odprawował, czemu y sam rzymski kościoł poswiadcza, ktory chleba kwaszonego w sacramencie tym niemal do [об. 31 л.) tysiąca lat używał; a za te prawde, gdy wam odpowiadamy, gniewacie się na nas. Pytacie nas, dla czego byśmy teyże swiętey Eucharistiey duszezbawiennych Taiemnic pod dwiema osobamy używali, a nie raczey pod iedną? Odpowiadamy wam, iż tak Chrystus Pan używać, iako my używamy, pod dwiema osobamy zwolennikom swoim podał y nam nieinaczey używać uzakonił, że tak tych Taiemnic używała primitiva ecclesia y rzymsky kościoł przez kilkanaście set lat; a wy się y za te prawde na nas obrażacie.

Pytacie nas, po inszych niektorych miedzy nami y wami roznicach, czemu byśmy rzymskiego biskupa powszechnym wszytkiego chrześcianstwa biskupem nie przyznawali? Odpowiadamy wam, że go takiego po wszytkie siedm powszechne synody cerkiew powszechna nieuznała, ktora o tey takowey iego zwierzchności y iedną literą w swych kanonach synodalnych wzmianki nie uczyniła. A dla ktorych by przyczyn cerkiew s. tego nieuczyniła, mało wyszey z Grzegorza s. biskupa rzymskiego przełożyliśmy, ktory o tym imieniu [1]) powszechny między wielą inszych poważnych mow mowi y to, że in isto scelesto vocabulo consentire nihil est aliud, quam fidem perdere; to iest: na to przemierzłe imie pozwolić nic nie iest inszego, tylko wiare utracić; na ktore że y my, według zbawienney tego s. papieża nauki, nieprzyzwalamy, obrażacie się za to na nas y gniewacie się. Wiedzieć tedy od nas, iakośmy rzekli, zapewne macie, że to z samey pobożności czynimy, co czynimy dla zatrzymania tey s. starożytney wiary naszey, ktora przodkom naszym ze Wschodu, a nam od przodkow naszych cała y nienaruszona iest podana, aby y my w teyże całości y nieporuszoności po nas będącym [32 л.) wiary tey nasladowcom z rąk w ręce nieodmienną podali. Stoiąc abowiem my na tym takowym nieodmiennym wiary fundamencie, ni od kogo dogmat wiary y spraw cierkiewnych wiadomego pytani być nie możemy, dla czego my tak wierzymy, dla

---

[1]) Gregor., lib. 4, epi. 39.

czego tak używamy, dla czego tak czynimy: bo widzą na oko recurs nasz prawdziwy do s. starozytności. Ale raczey nam pytać należy: dla czego wy tak wyznawacie, tak uzywacie, tak czynicie, jak nie wyznawała, nie używała, nie czyniła swięta Cerkiew starożytna po tysiąc y nad to lat? Y pytalibyśmy, iako pytali przodkowie naszi; ale roziątrzone oboiey nas strony serca przez surowe, sprosne y nikczemne iednym ku drugim słowa tò w nas y u was sprawiły, że nie mowiąc bez naczosania uszu y ięzyka y bez nagrawania iedna strona drugiey, zda się wam, iakobyśmy abo nic niemowili abo niedowodnie mowili, gdy ieden druginmu nie nałaiemy. Czegoś my z strony naszey gdzieby się kolwiek co takiego naydowało, iako rzeczy szkodliwey przed Bogiem żałuiemy, wiedząc, że się swego kożdy poczciwie domowić może y bez złych słow, y że prawda, a iako rzecz poczciwa, poczciwemi słowami ma być broniona. Y zdarz, Swięty Panie, ktory wszytko dobre zdarzasz, aby iuż od tych czas ta słow lekkość w ustach się oboiey nas strony nienaydowała[1]), ktora nic między nami dobrego nie buduie y budować nie może, tylko nieprzyiazń y swary.

Postępuiąc tedy daley, iako naskromnieyszymi w słowiech być sobie życzymy, tego iednak na sobie przewieść nie możemy, bo y niegodzi się, abyśmy gorzkiemu rzekli, że iest słodkie, a słodkiemu, że iest gorzkie[2]). Do prawdy, ieśli co mniey do nas od was będzie, przyznamy się, a płonne słowa y opaczne własnymi im na [об. 32 л.) zwiskami zwać będziemy. Wy też obłudy w słowach naszych szukać, poproźnicy, nie macie, gdyżeś my iey za łaską Bożą w słowach naszych wszelako prożni. Y zgromadzeniu ich niedziwuycie się: czas na czas niesłuży, pospolicie mowią. Czas tego potrzebował, zaczym tempori obsecundare visum est. O niepoiętość mieszaniny sensus insensati nie przeczymy, z tym zwłaszcza, ktoremu nie wszytko doma, niech przyidzie a zapyta: pewni iesteśmy, że się mu author ich wyprawi.

Mowicie, zadaiecie komuś, iż po zawartym seymie z constituciey punct, ktoryś wyrzucono y włozono na to mieysce co inszego. To wyrzekszy, puściliście się w długą tych słcw exaggieracie, czy-

[1]) 2. Tim , cap. 2.—[2]) Esa., 5.

nić tego szłusznie nie miawszy, ponieważ żeście mieli tamże zaraz przed oczyma przez kilka wierszow owe od nas upewnienie, przeciwko ktorey odmianie uchwały seymowey zaraz tegdyż protestatie posłow ziemskich zaszły. Nie my tedy to zadaiemy, ale ci, co się o te odmiane protestowali.

Mowicie powtore: takąż waszą iadowitością na papieże rzymskie następuiecie a, szkaluiąc przełożeństwo papieżow rzymskich, zdradą Sylweriusza papieża pomawiacie. Odpowiadamy, że nie iest tak. To bowiem między nami y naciesza, że słowa nasze po czestokroć, z umysłu niemal opakuiąc, aby się tylko więcey materiey do mowienia miało, y nas się o tych, o ktorych rzecz hydziło, mimo własny ich sens ku swemu upodobaniu naciągacie. Rzekliście wy gdzieś, że papież błądzić nie może; odpowiadaiąc wam, że może, przywiedziono między inszymi na przykład Marcelliana papieża, ktory bałwanom ofiarował, Liberiusza, ktory się na haeresim arianską podpisał. Wten samy koniec, aby się okazało, że iesli ci papieże w wierze po [33 л.) błądzili, pobłądzić mogą y drudzy. Maiąc iednak ie za swięte, ktorzy, iako ludzie, poslizneli się byli, ale, powstawszy, iedem o meńczenska korone przyszedł, drugi swiątobliwie w wierze prawosławney umarł[1]). A wy chocaś cie snać wiedzieli, w iaki się to tam koniec odpowiedziało, udawaliście, iakoby my tym s. biskupom czci, im należney, uwłoczyli. Toż czynicie y z Sylweriuszem, ktorego my na to tylko w przykład przywiedli, abys my ukazali, że zdrady pomowiska y wielcy ludzie nieuchodzą. Zaczym by dobrze kiedy co takiego y na patriarchow naszych wznoszono było, za takąż potwarz rozumiano aby była. A wy to szyrzycie y udaiecie, iakobyśmy na sławe tego niewinnego biskupa następowali.

Życzliwość szczyrą ku państwom chrzesciańskim patriarchow naszych, przez nas opisaną, a osobliwie ku tey Rzeczypospolitey w podeyrzenie nieszczyrości podać postąpiwszy, mowicie: słaby to dowod życzliwośći ich, iż kiedy dla quaesty swego przyiadą. Pociąga ich do tego dobra chęć ich do nabycia pieniędzy, czymby opłacili

---

[1]) Baro. in anno 302, num. 6.

patriarchowstwa, ktore przez symonie w poganina kupować y opłacać muszą.—Byście byli poglądali, co się dobrodzieiom abo raczey coście miłości bliżniego powinni, niemowili byście tego byli na dobrodzieie swoie, patriarchy wschodnie, y nie insultowali byście oycom w duchu swym, iesli byście co im dali iałmużne, byście dali, ktora nie patrzy na osoby. Ale wiemy, że na ten qnaest, ktorym im przymawiacie, niewielceście się wydali. By quaest, ktory im zadaiecie, do tego zaciągał, czestszymy by tu byli bywaii, a to przez lat nad pułtorasta, iako są pod pogany, cztery patriarchowie po razu w oyczyznie naszey byli, a z wielkiemiż z niey skarby wyieżdzali? z nierowno mnieyszymi, [об. 33 л.) niżli przyiezdzali, bo ich y tu nikt darem nie karmił, nikt nic darem nie dawał. Alc niechay (co nie bez grzechu mowicie) dla quaestu przyieżdzali. Quaest ten nie w inszy koniec przez nie zbierany był, by tylko na okupienie się z potwarzy, ktorymi częstymi od pogan infimulowani bywaią y poenami pienienżnymi okładani, z ktorych się okupować muszą. Mowicie, że dla tego ten quaest zbieraią, aby przez symonie u poganina patriarszestwa kupowali y opłacali. Iest tak, że płaci kożdy patriarcha pewny tribut doroczny y pewny darunek daie na wstąpieniu swym na patriarchowstwo, a osobliwie konstantinopolsky. Ale zaż to symonia, co oni po niewoli czynić muszą, a nie z dobrey woli? Co by była symonia Lukasz s. ewangelista w Dzieiach apostolskich opisał ią, mowiąc [1]): gdy widział Symon, że przez wkładanie rąk apostolskich był rozdawan Duch S., przyniosł im pieniądze, mowiąc, daycie y mnie też tę moc, iż na kogo bych ręce włożył, aby brał Ducha S. Tedy rzekł Piotr do nego: srebro twoie niech z tobą zginie. Ktoryś mniemał, aby dary Boże miały być za pieniądze nabywane. To iest symoniey opisanie, z ktorego wiedzieć się daie, że przychodzi prosty człowiek do tego, ktory ma w szafowaniu swym dary Boże y kupić od niego chce, aby ie też on od niego miał. Kupuie Symon u Piotra apostoła, ktory ie ma, a u Geroda, ktory ich nie miał, kupować nie mogł by, by dobrze był y chciał, bo nie było czego owemu przedać, a onemu kupić. Ktož tedy, wed-

---

[1]) Actor., cap. 8.

ług tey symoniey opisania, cesarza tureckiego za szafarza darow Bożych poczytać będzie? ktory, Bożym nieprzyiacielem y chrześciańskim będąc, nie ma ich y mieć nie może, a czego sam niema, inszym iako to przedać? lub iako się to u niego kupić może? y (л. 34) owszem za dobre to im mamy y pochwalamy to im, że iakim kolwiek sposobem mogą, ubostwa swego nieszczedząc, o zatrzymanie pod tym tyranem chwały imienia Pana Chrystusowego starania czynią. Coż? czyby lepiey, gdyby to tam chrześcianstwo zgoła pastyrzow nie miało? gdy by żadnego rządu chrzescianom między sobą czynienia tyran nie pozwalał? gdy by zgoła wszelkiego chrzescianskiey relligiey zażywania im zakazał y tak chrześciańską wiare całą znosił y z gruntu wywracał? Nic z tego. Niech w imie Boże pokoy sobie u tego tyrana kupuią, ieżeli inaczey mieć go nie mogą, zabiegaią dobru wiary chrzesciańskiey y tributem, y czynszem, y darunkami, bez ktorych obysć się nie mogą. Czestokroć y u nas przesbyterom ubogim, ktorzy czymby pobory płacili nie maią, cerkwie pieczętuią, a oni sposobiwszy się niebożęta na kope, ołtarze swe, ktoremu służą y z ktorego żyią, okupuią. Symoniaż to? Nie iest to tedy symonia, a u patriarchow naszych nie iest swiętokupstwo, bo oni rzeczy swiętych u przeklętego poganina nie kupuią, ale kupuią sobie pokoy, kupuią wolnosć cerkiewną, kupuią wolnosć nabozeństwa swego. Nie iest to zaprawdy dziw, że w niewoli będącym chrześcianom nie wszytko się wedle mysli dzieie, ale to dziw, że wy to zniewolonym chrzescianom za symonie na oczy wyrzucacie, w czym oni nie tylko niewinni, ale co z wielkim żalem za musem a niewolą niebozęta cierpią, żyiąc w chrzescianskiey relligiey tak, iako mogą, gdy tak, iakoby radzi nie zdarza się. Ale to proszek w oku patriarchow naszych naydziecie, w swym trama [1]); ten haniebny tylko się mu w zwierciadle dobrego sumnienia przypatrzyć chcieycie.

Mowicie w tym że punkcie: patriarchow graec [л. 34 об.) kich my szanuiemy. Na co my wam odpowiadamy: by was tak uszanowano, iakoście wy przeszłego roku uszanowali w krolestwie tym patriarche ierozolimskiego; wszyscy byście oraz impostorami uraczeni byli, boście go wy tak uszanowali.

[1]) Matth, cap. 7.

Mowicie tamże zaraz: y bylibyśmy pod władzą konstantinopolskiego, by on się wrocił do posłuszeństwa stolice rzymskiey, a od niey Rossią sprawował.

Dziwno to zaiste, co tu prawicie. Myśmy czytali kanony apostolskie, czytalismy y wszytkich siedmiu powszechnych y pomiestnych między niemi synodow, a żadnegośmy takiego nie naczytali, ktory by rzymskiey stolicy poddawał pod posłuszeństwo stolice konstantinopolską. Ale we trzech synodach powszechnych nayduiemy powieści waszey rzecz przeciwną, to iest, że ią święci oycowie rowną czynią z rzymską we wszelakich iey praerogatiwach y praeminenciach, a nie poddaną. Mowią bowiem święci oycowie powszechnego synodu wtorego w kanonie swym trzecim: constantinopolitanus episcopus habeat priores honoris partes post romanum episcopum: eo, quod sit ipsa Nova Roma; to iest: konstantinopolsky episkop niech ma pierwszosć czci po rzymskim biskupie, a to dla tego, iż Konstantinopol iest Nowy Rzym. A to iest pierwsze porownanie konstantinopolskiey stolice z rzymską. Mowią y święci oycowie powszechnego synodu czwartego w kanonie swym dwudziestym ośmym: sanctopum patrum decreta ubique sequentes, et canonem qui nuper lectus est, centum et quinquagenta Dei amantissimorum episcoporum agnoscentes, eadem quoque et nos decernimus et statuimus de privilegiis sanctisimae ecclesiae Constantinopolis, Novae Romae. Et enim Antiquae Romae thronus, quod urbs illa [л. 35) imperaret, iure patres privilegia tribuere. Et eadem consideratione moti centum quinquaginta Dei amantissimi episcopi sanctissimo Novae Romae throno aequalia privilegia tribuere, recte iudicantes, urbem, quae et imperio et senatu honorata sit, et aequalibus cum antiquissima Regina Roma privilegiis fruatur, etiam in rebus ecclesiasticis non secus ac illa extolli ac magni fieri secundam post illam existentem, etc. To iest: swiętych oycow uchwał wszędze nasladuiąc y kanon, teraz czytany, stu y pięćdziesiąt Boga lubiących episkopow przyznawaiąc, tož y my uchwalamy y stanowimy o przywilegiach naświętszey cerkwie Konstantinopolskiey, Nowego Rzymu. Starego abowiem Rzymu stolicy, iż miasto to maiestatem cesarskim uczczone było, słusznie oycowie przywilegia nadali. A tym że uważeniem wzruszeni

sto y pięćdziesiąt Boga miłuiący episkopowie naswiętszey Nowego Rzymu stolicy rowne przywilegia nadali, szłusznie sądząc, aby miasto to, ktore maiestatem cesarskim y senatem iest uczczone, y rownych z Starym kroluiącym Rzymem przywilegiow zażywało y w cerkiewnych sprawach także, iako ono podnosiło się y wielbiło, będąc po nim drugie.—Ato iest drugie stolice Konstantinopolskiey z Rzymską porownanie. Przywodzimy ieszcze kanon 36 swiętego powszechnego synodu szostego, ktory tak się w sobie ma: renovantes quae a sanctis centum et quinquaginta patribus in hac Dei observatrice et regia urbe convenerunt, et sexcentorum triginta, qui Chalcedone conveniere, constituta sunt: decernimus, ut thronus Constantinopolitanus aequalia privilegia cum Antiquae Romae throno obtineat et in ecclesiasticis negotiis ut illa magnifiat, ut qui sit secundus post illum: post quem magnae Alexandrianorum civitatis nu [**об. 35 л.**) meratur thronus; deinde Antiochiae, et post eum Hierosolymitanae civitatis. To iest: ponowiaiąc to, co od swiętych sto y pięćdziesiąt oycow, w tym od Boga chowanym kroluiącym mieście zebranych, y od sześciuset y trzydziestu, zebranych w Chalcedonie, iest postanowiono: uchwalamy, aby stolica Konstantinopolska rowne przywilegia z stoticą Starego Rzymu trzymała y w cerkiewnych sprawach, iako y ona, wielbiona aby była, iako ta, ktora iest wtora po niey; po ktorey wielkiey Alexandriey miasta stolica nich się liczy; po tey Antiochenska, a po tey miasta Ieruzalimskiego.—To iest trzecie poruwnanie Konstantinopolskiey stolice z stolicą Rzymską. A to żeśmy te kanony swiętych powszechnych synodow przełożyli, z ktorych to się na oko widzieć daie, coś my powiedzieli, że stolica Konstantinopolska Rzymskiey iest we wszystkim rowna a nie poddana. Zaczym mowić to y udawać, żeby kiedy patriarcha konstantinopolsky był pod posłuszeństwem biskupa rzymskiego y od niego Rossią sprawował, iest powieść owych waszych dekretalnych listow y arapskich kanonow prawdzie podobna, Duch abowiem Swięty, ktory na tych swiętych synodach w swiętych oycach sprawował, przeciwnym sobie być niemogł, porownawszy tu Konstantinopolską stolice z Rzymską, indzie gdzie poddaną czynić iey nie mogł, Duch abowiem S. iest Duch prawdy [1]). Zaczym

[1]) Ioan., cap., 15.

coście tu powiedzieli o posłuszeństwie stolice Konstantinopolskiey do Rzymskiey zdrożną rzecz od prawdy powiedzieliscie. My żeś pokazaliśmy to, że była iey we wszem rowną; a rowną będąc, posłuszna iey być niemogła, ale tak, iako Rzymska iey. Posłuszną tedy iey nie bywszy, z posłuszeństwa iey odpadać nie mo [**36** л.) gło, a zatym do ktorego by się iey posłuszeństwa wrocić miało nie ma. Y wy przeto, ktorzy, mniemawszy o Konstantinopolskiey stolice posłuszeństwie ku stolicy Rzymskiey, odstąpiliście iey, aż by się ona zaś do niey nawrociła powinniscie zaś do Konstantinopolskiey wrocić się, ktora od posłuszeństwa Rzymskiey nieodstępowała, bo pod nim nigdy nie była, y od ktorey Rossią niesprawowała, ale sprawuie nią, iako matka, iako ta, ktora ią porodziła, sprawuie, mowimy, Rossią Konstantinopolska stolica iure haereditario.

[37 л.) Appendix. Na Examen Obrony Verificaciey.

Z rozdziały piewszego.

Że nas we wszytkich swych scriptach z nieiakieyś iakoby zbytniey słow petulanciey karzecie y do moderaciey ich a modestiey nas exhortuiecie, chociaście sami w scriptach swych nie inakszi byliśmy, iednak tego pewni, że coście po nas mieć chcieli samiście to z siebie pierwey podać nam byli mieli; ale, iako mowią, fontes ipsi sitiunt. Jeśli tedy wy, doktorowie, ktorzy nas moderaciey y modestiey w słowiech uczycie, immoderati w nich et immodesti iesteście, niemielibyście szłusznie y nam mieć za złe, ieślibysmy w nich wam gdzie podobnymi być musieli, gdy y to wasze na Obrone Verificaciey naszey examinuiemy. Acz kolwiek byśmy dobrze tego waszego iuż wyszłego, a naszego wyść miałego examinu byli y poniechali, nie barzobyśmy byli zgrzeszyli; ale, iakoście sami z [об. 37 л.) Salomona [1]) dobrze rzekli, że chociaż nie mamy odpowiadać głupiomu według głupstwa iego, abyśmy się nie zdali być iemu podobnymi, mamy iednak głupim odpowiadać według głupstwa ich, abysię sobie mądremi być nie zdali. Co gdy czynimy, te tylko puncta na ten skory czas pod nasz examen z waszego bierzemy, ktore wam w nadętych słowach gorną mysl czynią, abyście się obaczyli y poznali, żescie są Icarowie, a nie Daedalusowie.

---

[1]) Prover., cap. 26.

Pusciwszy tedy mimo wszytkie trzaski y chrosty, oschle ciernie y osty, ktore sam wiosny pożar,samo, mowiemy, nasze milczenie bez prace pozrzeć może, nie ociosanych kilka kłod przed się bierzemy, ktoremiście nas obwaliwszy rozumieli, że a ni prawdy ogniem pożyte być miały, a ni nami przebyte. Bo co się dotycze naruszenia prawa podawania, abo juris patronatus, kręćcie się, iako chcecie, to w Virificaciey naszey y w Obronie iey stoi immobile. Obalone przez wasze starsze oboiey (iakośmy wam wyszey powiedzieli y pokazali) praesentatiey prawo obaliło przez też y prawo podawania, ktorzysię nie od tych, a ni tam na te swe dostoieństwa, od kogo y gdzie należało, praesentowali. Co stało przez lat szesćset y dłużey, prawo to było y iest; co się stało temu w przeciw od lat kilkanastu, naruszenie to prawa było y iest. Skoro tedy w swey klubie prawo oboiey praesentatiey starszi waszi postawią, jus patronatus natychmiast, iako dziś z naszey strony haeret immobile, haerebit y z strony waszey. W ciele ieden boleiący członek, uleczony, wszytko ciało od bolu wybawia, y to praesentaciey prawo przez starsze wasze naruszone, w swey klubie postanowione, wszytkie prawa w swym stanie postawi. Zaczym wszytko to, czymeście pierwszy tego swego Examinu rozdział natkali, sobieście w ukor y w [**38** л.) sromote tkali, ktorzy, złamawszy prawo praesentatiey, y jus patronatus obaliliście, ktorego starszi mimo prawa narodowi y cerkwi Ruskiey, pod posłuszeństwem wschodnim będącey, nadane, używaią. Rozumiecie, że gdy wam według potęgi swiata tego słow staie, słowa te być y w obronie prawdy. Lecz gdy się na powage praw, ktoremi się po wiek wasz cerkiew Ruska rządziła, obeyrzycie y bez naszego ukazowania obaczycie ie w łamanine praw cerkwie Ruskiey z umysłu sporządzone. Złamał starszy wasz starożytne Ruskiey cerkwie prawo, od kapituły kiiowskiey nie obierany, ni praesentowany, na metropolią kiiowską niebywszy. Złamał drugie temu na powięcenie swe praesentowany niebywszy, ktoremu wszyscy metropolitowie ruscy, ile ich w Ruskiey ziemi było, praesentowani byli y być powinni. A iednak prawym y cerkwi y narodowi Ruskiemu być chce y, żeby za gwałtownika praw naszych duchownych nie był rozumiany, uchyla się, ktorego z tey winy wy przez te o to

swoie Sowite Winy, Proby y Examiny, iako skurat na ogniu wyprawuiecie. Ukażcie nam iednego za taką praesentatią na ruskiey stołicy metropolite, łamaniny y gwałtu praw Ruskiey cerkwie zadawać wam nie będziemy, a poki Pociey pierwszy, a wasz teraznieyszy drugi przez taką praesentacie na ruskim metropolitańśtwie, poty za skazcy y gwałtowniki praw cerkwie Ruskiey od nas y od wszytkiego narodu Ruskiego, ktorzyśmy są w cerkwi Ruskiey y ktorym to prawo własnie służy y należy, znani y zwani być muszą.

Ku końcu tego pierwszego rozdiału, gdzie intencie dawnych fundatorow wykładać nie nasze rzecz być powiadacie, ale wasze, bo te nam wiadome być [об. 38 л.) nie mogą, a wam ie insusurował ater an albus, sami to wiecie. Ktorey swey wiadomosci dowodząc, wiemy, mowicie, to z xiąg swoich ruskich, wiemy y od ludzi starych wiary godnych, ktorzy ieszcze żyią; widzieli to sami na oko, czyniwali y od starszych swoich, że także czynili, słychali, to iest, że Ruś stara za iedno miała cerkwie y kościoły. A tey powieści swey tak dowodzicie": w Wilnie, wysłuchawszy służby Bożey raney u swiętey Przeczystey, na kazanie wszytek lud chodzał do bernardynow. Odpowiadamy: mogli by się zawsze u nas teraz tą taką fundatorow intentiey swoią wiadomością iedności z nami domowiać, a zatym y beneficij cerkiewnych y ministrowie zborowi, ktorzy to nic od ludzi starych, ale iuz y od młodych wiedzą, y co sami swymi oczyma widali y czynili, że gdy się przysądził pod bok cerkwie s. Przeczystey w Wilnie ich zbor, ruś wileńska, wysłuchawszy raney służby Bożey, na kazanie mal nie wszytka (bo wy też, wszytke zagarnowszy, puste cerkwie przy wielkiey służbie Bożey uczyniliscie) do zboru na kazanie chodzywała, przez co iey tam wiele y zostawało. A z takiego ludu ruskiego w Wilnie postępku intenciey fundatorow świętey Przeczystey w beneficiach iey dowodzić ciż stąd, iako y wy, mogli by y nawodzić. Iesli zbor y kazanie (boście y wy toż mieli byli położyć) ewangelickie w takim u rusi poszanowaniu było, iakoż nadaiąc na cerkwie nie mieli mieć, choć non expressam saltem, virtualem intentionem, żeby ci, ktorzy służyć będą w cerkwiach ruskich, nie byli nigdy w iedności z zborem ewangelickim. Nuż za tym swym fundatorow intenciey wykładem, nas do swey

iedności, do praw y do beneficij cerkwi naszey. A my, żebyśmy tylko na to patrzyli, a tam gdzieby nas [39 л.) oni prowadzili, iak bezrozumni, z własnym swym dobrem prowadzić się dopuscili. Y oni przeto y wy z tego takowego intentiey fundatorow wykładu wyzucia nas z praw naszych po nas nie czekaycie, poki w tym krolestwie Polskim sprawiedliwość ś. mieysce mieć będzie. Chodzywała ruś do kościoła rzymskiego w Wilnie, chodzywała y do zboru, chodzi po wielu miastach y teraz, ale nie miłoscią nabozeństwa uwiedziona, tylko cześcią dla widoka, czescią curiositatis gratia, nie mniey też y dla organow, co pospolicie gmin lud prosty czynić zwykł. Ale co za dziw, że to lud prosty czynił. Ponieważ y antecessorowie waszi, naszi apostatowie, odstępstwem swoim y nieczułoscią po kościołach y zborach lud rusky rospusciwszy y inowiercow nauką potruć mu się dopusciwszy (czego swiadkiem iest w wiel. x. Lit. miasto Nowogrodek, w ktorym, za nastąpieniem uniey waszey, ludzie starożytney rusi w nowochrzczeńce niemal wszyscy śię obrocili), y sami o zatracenie swe przyszły. Na ktore gdy przez nieczułość ich crassa ignorantia dogmatum swiętey cerkwie Wschodniey padła y roznym w krolewstwie Polskim nayduiącym się sectam w pośmiech y urąganie podała, radzić o śobie, iako nieukowie, niemogszy, nie udali się do naprawy siebie y swoich, ale oslep w odstępstwo się rzucili tam, gdzie favor wielkich stanow świata tego caeku (?) nadzieie wyniosłosci, a nie zbawienie wiedzieli, y gdzie ostatnia leźnia ie powabiała. Że tak oraz, wszytko swoie podoptawszy, chwycili się za cudze, przez co y sami, iakoś my rzekli, w zatracenie przyszli y lud biedny zawiedli. Niemiłość tedy nabożeństwa do kościołow y zborow rus zaciągała, ale nowotniny, widoki, comoediae, organy, kołyski, krzekotki, wyganiania Iudasza, zrzucenia iego z nieba y insze tym podobne lekkości. Vulgus enim, iako niektoś powiedział[1]), novitatum est cupidum.

Z rozdziału wtorego.

Przyrzekliś my modestiey w słowiech zażywać, czego pamiętni, choć dosyć ostrymi waszymi słowami rażeni iesteśmy, iakoby to

[1]) Tacitus, Historii lib 1.

nas nie dolegało, nie obrażamy się. A to, co się z praw duchownych w Obronie Verificaciey naszey w nienaruszenie prawa podawania, gdy się kto canonice swięci, nieodzierzawszy praesentaciey, rzekło w swey wadze, iako nieprzebyte, zostawiwszy, do dziwu waszego przystępuiemy, ktorym zdumieni, rozumieiąc zeście wygrali, nierozsądnie triumphuiecie. Potrwaycie ieno mało, a z pilnoscią nas posłuchaycie, na oko obaczycie, obrońce Verificaciey oślicą być (że sie wam tak podobało) Bałaamową[1], bo prawde mowi, a sami zostaniecie mułem, cui non est intellectus; dziwuiecie się, iakoby my w Obronie Verificaciey naszey sobor nieiaki za Ignaciusza patriarchy y za Theophila cesarza w Konstantinopolu obchodzony nazywali generalnym; a my się barziey dziwuiemy waszey w przypominaniu pism naszych nieszczyrości, że nas nieprawdą pomawiacie. Gdzie żeście to w Obronie Verificaciey naszey naczytali, z czego triumphuiecie? Gdzie choć iednym słowem wzmianka o Ignaciusie patriarscie abo Theophilu cesarzu, za ktorych ten synod obchodzony być prawicie? Abyście tedy obaczyli, że się z nami nie szczyrze obchodzicie, przekładamy wam nasze słowa z Obrony Verificaciey, gdzie mowiemy: A że też y z zachodniey cerkwie na prawie w tey materiey nam niescho [40 л.) dzi, przekładamy ośmego generalnego (iak ona udaie) w Konstantinopolu obchodzonego synodu kanon 22. Gdzież tu waszey powieści z tych naszych słow do prawdy co podobnego? Ale byśmy y tym, ktorzy nas mowiących słuchaią nieszczyrosć wasze ku nam w tey powieści okazali, powiadamy, iż pod czas roznosci między Ignaciuszem patriarchą y Phociuszem obchodzonę były w Konstantinopolu synody trzy, a czwarty po smierci Ignaciuszowey za samego iuż Phociusza patriarchy. Pierwszy, prze niezgode biskupow rozerwany, nie stanął, iako o tym w przedmowie tego synodu Balsamon wiedzieć daie. Drugi w rychle potym y w tey że sprawie zebrany stanął y w sprawach pod ten czas cerkwi należnych kanonow 17-ście ferował; y nazwany iest ten synod pierwowtorym, iż na pierwszym synodzie proponowane rzeczy na tym wtorym staneły. Trzeci synod był obchodzony w sprawie Ignaciuszowey

[1]) Nume., cap., 22; Psal. 31.

przeciwko Phociuszowi, ktorego actie y kanony nayduią się opisane w xięgach conciliorum [1]). Czwarty synod obchodzony był po smierci Ignaciuszowey, gdy iuż Phociusz patriarchą zostawał. A ten ostatni czwarty my nazywamy z poważnosci sprawy na nim obchodzoney synodem generalnym osmym. Rzymianie zaś za ośmy generalny przyimuią synod, w liczbie tey trzeci. Ale nie dziw, że się wy do tego czwartego za Phociusza patriarchy, a za Iana osmego papieża obchodzonego, synodu nieznacie, choć musicie. Ponieważ na tym synodzie y przydatek w Symbolum: Filioque, zganiony iest y, ktoby kolwiek go przydawał albo przydanego używał, przeklętstwu iest podany. A że owy czwarty za Iana papieża y za Phociusza patriarchy, a nie ony trzeci za Adriana y Igna [л. 40 об.) ciusza obchodzony, synod generalnym znamy y zwany być ma, ztąd się wiedzieć daie, iż generalna sprawa generalny tituł synodowi dawać zwykła. Na tym od was generalnym otytułowanym synodzie obchodzona była sprawa priwatna, ktora iedno tylko Konstantinopolską stolice obchodziła y nie w sprawie wiary, ale w sprawie ukrzywdzoney iedney osoby. A na owym, ktorego my generalnym zowiemy, obchodzona była sprawa, wszytkę Wschodnią Cerkiew, wszytko, mowiemy, chrześcianstwo zachodząca. Szło abowiem na nim o sprawe siedmią powszechnymi synodami uchwaloney wiary, o zwałcenie y sprophanowanie Symbolum powszechnego y o schisme z tey przyczyny między wschodnią a zachodnią Cerkwią. Zaczym ten synod prawdziwie generalnym iest y za taki od wszytkiego chrzescianstwa po wszytkie czasy miany był y przyznawany. Nie dziw tedy, iakośmy rzekli, że się wy do tego synodu nieznacie, ponieważ y podzis dzień w przeklętstwie iego iesteście. Y poki tego przydatku w Credzie używać będziecie, przeklętstwo synodu tego na sobie nosić musicie. Ktory naprzeciwko wam taki decret ferował: Ieśli kto od swiętego Symbolum Niceno-Konstantinopolskiego odeymie co, abo do niego co przyda, a Symbolum to nazywać będzie, takowy niech będzie potępiony, z dostoienstwa swego zrzucony y od wszelkiey chrzescianskiey społecznosci wyrzucony y przeklęty. Nie bez przyczyny tego synodu y w xiągi conciliorum inferować nieraczyliscie.

[1]) Tom 4., conc. 1.

Skąd że tedy wam to rozumieć przyszło, iako by my w gorzkości dusze swey (gdy nam o tym soborze mowić przychodzi) mianowali go soborem generalnym, o ktorym to libere y ochotną duszą mowiemy, że iest ge [л. 41) neralny, choć nie iest z pocztu siedmiu powszechnych. Ośmym go iako y generalnym prze same poważnosć sprawy, na nim obchodzoney, nazywaiąc, że się na nim wszytkie siedm powszechne synody stwierdziły, gaeresie y schismy podeptały y zniosły. A że zachodniey cerkwie prawem kanon ten nazwalismy, tośmy nie dla tego uczynili, abyśmy przez to Wschodniey Cerkwie poważności uymowali, a zachodniey wage tym iaką przyznawali, ale że wy ten trzeci w liczbie synod za generalny macie, na ktorym ten od nas przywiedziony kanon iest ferowany, y dla tegośmy przydali te parentesim [iako ona udaie), to iest iako rzymska cerkiew ten synod synodem osmym generalnym nazywa. Prożnoscie tedy z swey ku nam nieszczyrości triumphowali, gdyż prawa od nas przywiedzione staią nieporusznie.

Pastyrz powszechny Cerkwie Bożey kto iest y kogo my rozumiemy, rzekliś my iuż na przedzie; mowiemy y tu z błagosł. apostołem Piotrem, że iest Chrystus Pan, Ktorego on nazywa Principem pastorum, ἀρχιποιμένα [1]), to iest Przednieyszym pastyrzem, o Ktorym y prorok Boży Ezechiel [2]) z osoby Bożey: Et suscitabo super oves meas pastorem unum; y wzbudze, mowi, nad owcami memi pasterza iednego. Y sam o sobie Chrystus Pan [3]): Ego sum pastor bonus; Ja, mowi, iestem pastyrz on dobry; y zaś y drugie też owce mam, ktore nie są z tego dworu, a potrzeba, żebych też y on wprzywiodł, bo głosu mego słuchać będą; y będzie iedna owczarnia y ieden pastyrz. Samego tedy Chrystusa Pana my pastyrzem powszechnym znamy [4]), mamy y wyznawamy, Ktory iest y rządcą y pastyrzem powszechnym swey Cerkwie, Ktory pod sobą ma pastyrze wszytkie, iako [л. 41 об.) swoie sługi y robotniki, ktorym nie panowanie nad swymi owcami zlecił, bo te Samemu Sobie zostawił, ale zlecił im samą prace pastyrstwa.

---

1) Petr., cap. 5.—2) Cap. 34.
3) Ioan., cap. 10 —4) Ezech., 37.

Lecz na tym, co wszytkiému swiatu iest dobrze wiadomo, niebawiąc się, idziemy do owych w tym że rozdziele słow waszych, gdzie mowicie, że obronca Verificaciey przyznawa ludziom nabozeństwa rzymskiego, że oni są w cerkwi ś. katholickiey, przyznawa, iż rzymianie są takiey wiary, w ktorey zbawieni być mogą. Na co my wam z obroncą Verificaciey odpowiadamy, że z tego troyga, ktoreście tu położyli, pierwszė iest was samych o sobie swiadectwo, a nie nasze, ni obronce Verificaciey, ktory te słowa z przywileiow przywodzi, nie iako swoie, ale iako tego, kto te przywileie dawał. Mowi abowiem obronca do Redargutora, pag. 77: Co sie dziwuiesz, Redargutorze, że krol iego m., nazywaiąc ludzi relligiey rzymskiey katholikami, nas, ludzi relligiey graeckiey, za rowno tymże titułem zdobiąc, chrzesciany y katholikami nazywa. Y zaś pag. 78. Zaczym gdy nas krol iego m. ludzmi relligiey chrześcianskiey katholickiey graeckiey nazywać raczy, siebie samego tegoż titułu chrzescianskiego katholickiego nie odsądza. Trzecie z tego troyga też iest wasze własne, nie nasze, ni obronce Verificaciey, ktory, pag. 106, tak mowi: a co się zbawienia dotycze wyznawcow wiary rzymskiey, mogł to bespiecznie rzec, że defectus fidei non excessus condemnat; a zatym kto to od niego słyszał, to, co sie iemu podobało według swego pożądania, inferować mogł. Wyście tedy od obronce (że iuż wam dla zgody w tym złożymy) to słyszeli y to, co się wam, a nie co iemu podobało, według ządze [л. 42) waszey inferowaliście na ten czas, y dziś inferuiecie. Wtore z tego troyga, gdzie, pag. 77, obronca Verificaciey mowi, wiedzieć krol iego m. raczy, że nas oboią strone y wschodnią, mowiemy, cerkiew pomiestną z zachodnią, cerkiew s. katholicka, ktora iest iedyna we wnetrznozciach swoich, w ktorych się one zaczeły, nosi, do ktorey iedno y toż prawo obie maią, a iednością miłości wzaiemnie będąc ziednoczone, Pana Boga o to z obiey strony proszą, aby on to, co ie dzieli, to iest co się kolwiek non per defectum, ale per excessum w roznice między nie podało oycowsko uprzątnął y zniosł. To wtore iest Virificaciey obronce y nasze. Ponieważ bowiem, iak cztyry wschodnie particularne, nawyższych cztyrech patriarchalnych stolic y wszytkiego pod niemi, nayduiące się katholickie cerkwie, tak piątą y zachodnią rzymskiey

stolice y wszytkie pod rządem iey były y ktore teraz są pomiestne cerkwie, iedna swięta powszechna cerkiew we wnętrznościach swych nosiła, ta ie y porodziła, ta y do wzrostu wychowała; stąd Verificaciey obronca y my bespiecznie to mowiemy, że nas oboią strone: y wschodnią cerkiew pomiestną y zachodnią, cerkiew s. katholicka, ktora iest iedyna, we wnętrznościach swoich, w ktorych się one zaczeły, nosi. Mowi abowiem Augustin s. [1]): Ecce Roma, ecce Carthago, ecce aliae et aliae civitates, filiae regum sunt; et delectaverunt regem suum in honore ipsius et ex omnibus sit una quaedam regina; oto, mowi, Rzym, oto Karthago, oto insze y insze miasta, corki krolow są; y uroszkoszyły krola swego we czci iego, y ze wszytkich staie sie iedna nieiaka krolowa. Rownie venerabilis Beda [2]): Non latret, inquit, rabies haereticorum de angulo: toto terrarum orbe ecclesia diffusa est, omnes gentes habent ecclessiam, nemo [л. **42 об.**) nos fallat: ipsa est vera, ipsa est catholica, caepit ab Hierusalem, pervenit ad nos; et ibi est et hic; non enim ut huc veniret, inde discessit, erexit, non migravit. Niech, mowi, wsciekłosć gaereticka z kąta nieszczeka: po wszytkim świecie cerkiew się rozlata, wszytkie narody maią cerkiew, nikt nas niech nieoszukiwa: to iest prawdziwa to iest powszechna; poczeła od Ieruzalem, doszła do nas; y tam iest y tu; nieżeby stamtąd odeszła, aby tu przyszła, urosła, nieprzeszła. Na te tedy czasy y aż niemal pod same tysiącne narodzenie Pana Chrystusowego lata poglądaiąc, obrońca Verificaciey y my tego słowa bespiecznie in praesenti używamy: nosi. Poglądaiąc zaś na lata dalsze potysiącne, w ktore iednosć cerkiewna w rozerwanie przyszła, to in praesenti rzeczone słowo: nosi, per grammaticum zeugma (bo się też wy na dawnych grammatykach, a nowych theologach znacie) skłaniamy in praeteritum: nosiła, y dla tego przydaiemy zaraz: do ktorey obie iedno y tož prawo maią, iako z niey urodzone, od niey y wychowane, nie obie iednak we wnętrznościach iey zostaie. Ale za podaniem od zachodniey, iakośmy dowodnie pokazali do rozłączenia ich przyczyny, rozroznione będąc, iednością miłości Pana Boga z oboiey strony o to proszą, aby On to, co ie dzieli, oycowsko uprząt-

[1]) S. Aug. in psal. 44.—[2]) Libro 6. in Luc, cap. 93.

nął y zniosł. A co by za rozroznienie y rozłączenie było excessum fidei, pokładamy et non defectum, y to nie względem nas, ktorzy wam nie tylko excessum, ale y defectum fidei tak względem biskupa powszechnego człowieka, iako y względem katholiki abo orthodoxiey excessami y defectami wyszpoconey przyznawamy, ale względem samych rzymian, ktorzy o nas tak mowić zwykli, że nam tylko na samym posłuszeństwie rzymskiego biskupa schodzi, zaczym nas schi-[л. 43) smatykami raczą, wiare nam iednak przyznawaią prawosławną katholicką. Mowi w przedmowie Przestrogi swey x. Skarga o ruskiey naszey wierze: Ia z moiey wielkiey skłonnosci do graeckiego świętego nabozeństwa y czci Bożey pełnych obrządow cerkiewnych od lat trydziestu piąci pisaniem moim do iedności kościelney wzywałem nasze ruskie narody, aby się starodawna świętych oycow ich wschodnich miłość do nich wrociła, a katholickie wiare ich, ktora bez miłości y iedności koscielney Chrystusowey umiera, ożywiła. To Skarga. Orzechowsky zaś, kanonik przemysky [1]), o nas Rusi y o wszytkiey wschodniey cztyrym patriarchom podległych narodow cerkwi ieszcze poważniey. Ktory rzekszy to o graekach y rusi, że są chrzescianie y że są w kościele Bożym, nawodzi Konstantinopolską stolicą z inszemi stolicami, ktore apostolskimi wszyscy starszy nazywali. My, co bliżey Thraciey mieszkamy, wiemy, że iest cała, ktorey Bog dał nalesć łaske w oczu Solimana tureckiego tyrana, iakoby drugiemu poymanemu Iozephowi, aby tak była zawsze prawdziwa ona obietnica, że bramy piekielne niemaią przemoc przeciwko kościołowi, a ni przeciwko iego apostolskim stolicam. Ktore to cztyry patriarchalne na wschodzie stolice Lyranus, rzymsky doctor [2]), przed trzema sty lat iuż w tym rozerwaniu pożyły, w taiemnicy onych cztyrech zwierząt Ezechiela pror. pięknie wykłada, tym samym ie do cztyrech ewangelistow compąruiąc. 1) we Lwie rozumie być stolice Ierozolimską, dla smiałego tam apostołow ewangeliey przepowiadania; 2) w Wole—Antiocheńską, dla posłuszeństwa wiernych, pod iarzmo apostolskie idących; 3) w obliczu człowieka—Alexandri-

---

[1]) Stanisław Orze. in Diatr. contra calumn. Anno 1540 edita.

[2]) In 3 par. Lyrae Comme, cap. 1, Act. 4.

yską, dla wielce uczonych tam mężow: Athana [л. 43 об.) ziusza, Clemensa, Cyrilla etc. 4) w Orle—Konstantinopolską, dla mężow tam bogomyslnych: onego Chryzostoma, Grzegorza Nazianzena y y innych. Wzglendem tedy samych rzymian, ktorzy nam same tylko nieposłuszeństwo papieża rzymskiego za excess zadaią, a wiare nasze wiare być prawdziwą katholicką przyznawaią. Baczniejszy iednak y bez posłuszeństwa papieskiego w cerkwi Bożey nas być y zbawienie nam przyznawaią, iako y sam wysz pomieniony Stanisław Orzechowsky. My abowiem względem nas, a ni obronca Verificaciey tego wam, apostatom naszym, nie przyznawalismy, abyście wy, in excessu fidei naydując się, in defectu iey iuż sie nie naydowali. Co sie iuż wam wielą razow z strony naszey dowodnie pokazało, pokazać dą Bog y za inszą okazią może. Zaczym na ten czas y z syllogismem swym superseduycie, a iakoby od nas wam był zadany, sobie go solwuycie. Bo nas sami rzymianie, iakośmy o to cztyrma wysokich stanow y dostoieństw ludzi świadectwy pokazali: krolewskimi, z przywileiow Lyrana, doctora rzymskiego, x. Orzechowskiego, kapłana y kanonika, x. Skargi, kapłana y kaznodzieie, z pism ich, że oni nas chrześciany wiary katholickiey nazywaią, w cerkwi Bożey, ktora iest iedyna, być nas przyznawaią y zbawienia dusznego pewnymi nas być nie wątpią. Tamże bowiem tenże Orzechowsky mowi, że graecowie y rus na stronie niepobożnych y w liczbie nieprzyiacioł Bożych poczytani być niemaią y owszem rozumiem to o nich, że są chrzescianie y że są w kościele Bożym. Co gdy uczynicie, gdy, mowimy, ten syllogism sobie solwuiecie, obaczycie rzeczewiście, że się y z Ezawem naydziecie, ktorzy Iakoba na smierć przesladuiecie y do wnętrznosci Cerkwie [л. 44) świętey, ktora iest iedyna, y zewnątrż ktorey nikt zbawion być nie może, nienależycie, ktorzy y w excessach y w defectach fidei obfituiecie. Cerkiew iedyną maiąc, Cerkwiew świętą, wschodnią, cztyrych apostolskich stolic patriarchow posłuszeństwu podległą, y iedynomyslne w wierze cerkwią po roznych narodach w rożnych swiata częsciach rozumiemy, z ktorą świętą Cerkwią ktore kolwiek w wierze nie communicuią y w excessach y w defectach wiary naydować sie muszą.

---

[1]) Gen., 32.

A coście po długim z philosophiey moralney y theologiey dawney discursie, co by był excessus in fide naniesli y owo, że Nestorius, propter excessum in fide był condemnowany, bezrozumnieście naniesli, miawszy wiedzieć, że unaquaeque haeresis non excessus est in fide, sed defectus. Zlewa trzy osoby Boskie Sabellius w iedne osobe, defectum fidei patitur. Rozdziela trzy osoby Arius w trzy rozne, natury defectum et is patitur. Rozdziela Chrysta pana Nestorio we dwie osoby y dwie natury, defect wiary ponosi. Zlewa dwie przyrodzenia Eutiches w iedno iedney persony przyrodzenie, wiary defect y ten ponosi. Prożnoście tedy tak laboriose defundowali, w rzeczy takiey pracowawszy, ktora was y z excessu y z defectu fidei niewypuszcza. Bo według waszey dawney, iako wy ią mienicie, theologiey, pod iedną osobą s. Eucharistiey taiemnice zażywać było by ex defectu fidei, a Ducha S. wyznawać pochodzić y od Syna—ex excessu. My zaś mowimy: ieśli to oboie excessus est, non est de essentia fidei, ieśli oboie est essentiale fidei, iakoż tak iest, defecto est. Dziw nas zaprawdy, żeście y owych obronce słownie citowali, gdzie, pag. 79, mowi: co nas, ruś, z rzymiany barziey poiątrzyło, ieśli nie ta obłudna unia, że oni naszych cerkwi ubiegaią, a my ich kościołow; że oni nasze na [л. 44 об.) bozeństwa ganią, a my ich, choć niemal toż iest y iedno? Dziw nas, mowimy, żeście tych słow nie citowali y takiego z nich argumentu nie uformowali. Obronca Verificaciey kościołow rzymskich ubiegać niechce y nabozeństwa ich nie gani, ale mowi, że rzymskie y graeckie nabozeństwo niemal toż iest y iedno. Przeto y wiara rzymska y graecka niemal taż iest y iedna, et per consequens, z zdania obronce Verificaciey, unia dobra. Ale snacieście porozumieli, że wam ta cząsteczka niemal wiele do tey consequentiey przeszkodić miała, ba y samey conclussiey. Bo ieśli nabozeństwo, to iest ceremonie, ktore przez to słowo nabozeństwo Verificaciey obrońca rozumie, niemal są też y iedne, iakoby też rzekszy—nie są też, ale pochodziły na też, iako daleko barziey wiara nie iest taż y iedna, ale pochodziła na też y iedne. Bo chociaż na pozor w ceremoniach y w obrządkach nie iako toż y iedno rzymsky kościoł ze wschodnią naszą cerkwią być, zdasie w rzeczy iednak samey wielka rożnica, ponieważ wszytek iest w immutaciach,

to iest w odmianach, iak daleko barziey nie iest tož y iedno w wierze, ponieważ wszytek iest καινοτομίαις w innovatiach, to iest w nowotninach. Dawszy abowiem tey w nabozeństwie rzymskim odmianie strone[1]),—że post srody odrzucił, ktory starodawnemu kościołowi rzymskiemu był w zwyczaiu, że post soboty przyiął, ktorego spierwa starodawny nie trzymał, że przyiął organy, trąby, bębny y inszą instrumentalną musikę, ktorey starodawny niewżywał, że przyiął brody y wąsy duchownym strzyc abo golić, czego ni apostołowie swięci nieczynili, ni starodawny kosciol rzymsky, że w dni niedzielne, w dni pięćdziesiątne y we wszytkie święta uroczyste na kolana upadaiąc, modlić się w publicznych [л. 45) zgromadzeniach pozwala, czego starodawny nie pozwalał, ze trzech postow owych apostolskiego (ktory pospolicie Piotrowym zowią), Panny Naswiętszey przed iey zaśnieniem y postu przed narodzeniem Pana Chrystusowym niezachowuie, ktory starodawny zachowywał,—dawszy, mowimy, tym y wielu inszym tym podobnym w nabozeństwie teraznieyszego kościoła rzymskiego odmianam strone, na owe same kalendarza odmiane spoyzrzawszy, dosyć na pokazanie tego, że teraznieysze nabozeństwo rzymskiego kościoła y Wschodniey Cerkwie nie iest tož y iedno. Rzymsky kościoł w tym roku obchodzić będzie pasche społem z żydami, ktorym w tenże dzień niedzielny przypada pascha, w ktorey y rzymskiemu kościołowi, iesli żydowie swoie phase według nowego kalendarza obchodzić będą. A ieżeli obchodzić będą, według kalendarza starego, iak y obchodzić powinni, tedy rzymsky kosciol uprzedzi ie niedzielma cztyrma, a Wschodnia Cerkiew swoie pasche po nich obchodzić będzie w dni szesć, ponieważ phase żydowska z strasznej niedzieli, to iest z tydnia siodmego wielkopostnego, wychodzić niema. Y gdy Wschodnia Cerkiew rospamiętywa męke Pańską, rzymska tegdy rospamiętywa zmartwychwstanie; owa się weseli, a Wschodnia się smuci. Niesworne to zaiste toż y iedno nabożeństwo, ktore y kanonom[2]) y zwyczaiom iest przeciwne.

---

[1]) Can. Apo. 68; can. 65; Cleme. constit Apost. 1, 1 cap., 3; 1 syno. Nic. ul., can. 20; Nicola. pp. in respon. ad Cons. Bulgar., cap. 4.

[2]) Cano. apost , 7.

Mowimy tedy, że ta sama kalendarza odmiana, dosyć iest ku pokazaniu tego, iż nabozeństwo rzymskiego kościoła z nabozeństwem Wschodniey Cerkwie nie iest toż y iedno. Wczym sam Pan Bog nas rozsądza y czyni wyrok, ktore nabozeństwo iest Iemu przyiemne, a ktore nie iest. A czyni na tym swiętym mieyscu [л. 45 об.) ten wyrok, na ktorym będzie czynił wyrok on sprawiedliwy, gdy przyidzie sądzić żywym y umarłym, to iest w Ieruzalem przy grobie Swym s., gdzie na kożdy dzień wigiliey wielkodzienney, to iest w wielką sobotę ogień z nieba cudowny do grobu swego swiętego spuszczać raczy [1]), rozlewa go, iakoby wode płomieniciącą wewnątrz grobu potle, na ktorym leżało ciało Iego przeswięte y wszytke wnętrzną grobu Swego swiętego kaplic ogniem tym napełnia y lampy zapala. Gdzie na kożdy rok w wielką sobote nad wieczor z wielkim nabożeństwem czyni około kaplice tey grobu Bożego processią patriarcha nasz ieruzolimsky, obchodząc ią trzykroć z owego gymnu spiewaniem: Zmartwychwstanie Twoie, Chryste Zbawicielu, aniołowie chwalą na niebiesiech y nas na ziemi udostoy czystym sercem Ciebie chwalić y wysławować. A gdy trzeci raz clerus (pod ktory czas ex voto aby y z samego nabozeństwa zbieraią się do grobu Bożego z roznych krain roznych narodow wszytkich cztyrym patriarchom podległych diaecesij diakonowie, archimandrytowie, praesbytorowie, episkopowie, metropolitanowie, bywaią częstokroć y sami patriarchowie, kożdy z nich w należnym sobie ubierze duchownym przy patriarsie ierozolimskim te processie obchodzą), gdy tedy trzeci raz clerus cerkiewny grob Boży obchodzi, wstępuie do wnętrzney kaplice grobu tego swiętego patriarcha ierosolimsky (a ieżeli bywa y drugi ktory, wstępuie y ten) y zapala od ognia tego swiece wosku iarzęcego białego, a należny mieyscu temu swiętemu pokłon swoy uczyniwszy, wychodzi. Ktory, gdy z przysionku wnętrzney kaplice z zapalonymi swiecami wychodzi, zaśpiewa piesń owe cerkwi naszey zwykłą: Chrystus z martwych wstał iest, [л. 46) smiercią Swoią smierć zwyciężywszy y tym, ktorzy w grobach, żywot darowawszy. Na ktorego głos wszytek clerus toż spiewa y wszytko

---

[1]) Baro. in anno 1101, num. 2.

chrzescianstwo, ktore się z roznych krain pod ten czas schodza. A patriarcha z ogniem tym cudownym prowadzon bywa y postawion na mieyscu z marmuru, między cerkwią a kaplicą wyniosłym, y poty na nim trwa, aż wszyscy od niego swiecy sobie zapalaią. Co czynią nie tylko prawosławni, ale y rozni sektarze y sami turcy. To skoro się obeydzie, wstępuie ociec patriarcha w cerkiew Zmartwychwstania Pańskiego, ktorza iest w zawiadywaniu patriarszym, y co dzień w niey nabozeństwo od graeckich zakonnikow, ktorzy tam ustawicznie żyią, obchodzone bywa. A gdy od ognia tego swiecy y lampy, ktore są wewnątrz cerkwi, będą zapalone, y ogień w węglu do kadzielnice rozzarzony, przed otwartymi drzwiami ołtarzowymi, ktore my pospolicie carskiemi zowiemy, stanąwszy, patriarcha kadzi, a podnioszy głos swoy w słuch wszytkiemu narodowi mowi: Chwała Swiętey, Iednoiestney, Żywotdaiącey y Nierozdzielniney Troycy, Oycu y Synowi y Duchowi Swiętemu teraz y zawżdy y na wieki wiekow; a clerus rzekszy na to—amen, poczyna wieczernią, to iest nieszpor wielkodzienny.

Sam tedy, mowiemy, Bog Wszechmogący rozsądza nas w nabożeństwie y pokazuie cudownie, ktore przyimuie, a ktorego nieprzyimuie, gdy pod czas obchodu chwalebnego zmartwychwstania Swego pamiątki, według starego kalendarza, ten znamienity cud sprawuie a nie według nowego. By tedy inszych w nabozeństwie rzymskiego kościoła od nabożeństwa Wschodniey Cerkwie odmian y rożnic nie było, to samo do pokazania czyni, że rzymskie y graeckie nabozeństwo nie iest tož y iedno. Na co [л. **46 об.**) poglądaiąc obronca Verificaciey rzekł: niemal tož y iedno. Iakoby też rzekł: tož iest y iedno, ale abo się nie tego czasu obchodzi, abo się obchodzi odmiennie. Co iak sie łacno zepsowało, tak się łacniey naprawić może; wielka abowiem była praca psować kalendarz, a naprawić go może ieden indict. Czego wszytko chrześcianstwo calą duszą, iakoby nieiaką wnętrzną chwały Bożey rzewliwością pobudzone, pożąda w ten samy czas Chrystus z martwych wstał iest spiewać, pragnąc kiedy to spiewano być sam Pan Bog po nich potrzebuie y czas cudownie pokazuie. Lecz za tą occasią o tym dosyć.

Rozumiawszy tedy, że wam po mysli na tym powiesć się miało, coście z dawney swey theologiey prawili, pochutnywaiąc sobie przyodziany nami wam skarania Bożego, y przeklętswa patriarszego na was podłego płaszcz zewlec z siebie y nam go oddać usiłuiecie, ano cośmy wam rozdali, słownismy nie odbieramy: semel valeat pro semper. Tak bowiem on wam podoba, iako ni żaden inszy, bo na was według miary y szyty, ktory, iako baczymy, tak kościom waszym przyległ, iakobyscie się z nim y urodzili.

A że my, zakonnicy, nayduiemy się,—ow na pracy cerkiewney, ow na zabawach szkolnych, inszy na trudach drukarniey, czym wy nam urągacie, inszy w przemysle gospodarskim, kożdy według zmogi y siły swey pszczołek nasladować w tym usiłuiemy, abyśmy gaydami na miedzie y leznią w ulach ukołysanym trutniom podobnymi się stali. Więc daley o mądrosć nasze prze społecznosć z zborowemi czcąc nam przymowić przysłowia zażyliście nie wydwornego, ktore swiadczy być was męże rostropne. Pochlubił się, mowicie, dzię- [л. 47) gieć z smołą, czyni maz dobrą, iako byście też częściey około maznic, niż około kałamarza, naydowali się, że tak foremne umieiętności swey przysłowia formować umiecie.

To sprawiwszy, pusciliście się do dalszych na nas exaggeraciey y infulsow, na ktore, ześmy mielczeniem odpowiadać w sobie uprzątneli, suchą ie nogą przechodzimy, exaggeraciey iednak, ktoreyście w przykładzie Sienieńskiego zażyli, tkniemy się mało. Mowicie: przykład Sienienskiego, z Kromera od obronce przywiedziony, nie tylko nie obronił verificatora w tym, w czym go do obrony używano, ale wszytkie obrony insze iego iednym zapędem z gruntu zniosł. A po skonczeniu hystoriey nawodzicie: patrz iakoś przeciwko sobie Sienieńskiego tu przytoczył. Odpowiadamy: patrzymy my y widzimy za łaską Bozą, że przytoczenie Sienieńskiego, ktore się z umysłu y rozmysłu stało nie naprzeciwko przełożonym naszym. Ktoż tego nie widzi, że tu y namnieyszey rowności w występku Sienieńskiego z postępkiem przełożonych duchownych naszych niemasz. Sienieńskiemu do tego występku powodem była dobra wola, przyczyną dobre mienie, a końcem wyniosłosć senatorska. A naszym przełożonym do ich postępku powodem był mus zbawienny, przyczyną

opprimowana gierarchia, a końcem podniesienie spraw pobożności w cerkwi narodu Ruskiego. Sienieńskiemu prawa zostawały całe, ktore on swym postępkiem naruszył, a nam prawa są naruszone, ktore postępkiem swym wy, apostołowie naszi, naruszyli. Sienieńskiemu nieschodziło na duchownych przełożonych y kosciołowi krakowskiemu nie schodziło by na biskupie, by się on był y nieswięcił, a nam y przełożonym naszym y wszytkiemu narodowi naszemu [л. 47 об.) Ruskiemu relligiey graeckiey schodziło na przełożonych duchownych, y gdyby się oni nie dali byli poswięcić, na metropolicie błahoczestywym y na episkopach zeszło nam było, a zatym żyć byśmy musieli bez nabozeństwa, iako nieme bydło. Sienieńskiemu szło o xięstwo Siwirskie y insze dobra biskupstwa krakowskiego y o stolec senatorsky; a naszym przełożonym szło o wiare, że iuż nam praesbyterow nie stawało, ze iuż po wielu powiatach ludzie przez was, apostaty, scisnieni po roznych sektach rozbiegać się byli poczęli, dziatki umierali beze Chrztu ś., a porosli bez taiemnic zbawienney Evcharistey. A iednym słowem rzekszy: Sienieńsky to uczynił, czego mu prawo nie pozwalało, bo miał praesentaciey prawo w ręku krolewskich zupełne całe, nie naruszone; a przełożeni naszi uczynili to, czego im prawo nie broniło, bo prawo praesentaciey przez was, apostaty nasze, mieli naruszone y tam obrocone, skąd wiara nasza za odmianą pastyrza, odmiane poniesć musiałaby. By się był Sienieńsky w takim gwałcie tego ważył, w iaki się nasi przełożeni wazyć tego musieli, pewnieby był takowey ku sobie nie łaski krola Kazimierza za ochraną prawa, ktoreby go niewinnym być ukazowało, nie odniosł. By, mowiemy, wszyscy biskupowie w krolestwie Polskim praesentacie swoie obrucili do inszego, ktorego nienależnego sobie pastyrza mimo biskupa rzymskiego, a za odmianą pastyrza y w wierze odmiane czyniliby. A pod ten czas od tych takowych własnego pastyrza swego odstępcow, Sienieńsky, wyznawcow posłuszeństwa biskupa rzymskiego chciąwszy ratować, udał by się bez wiadomości krolewskiey, ktory by mu tego nie pozwolił, zas do zwykłego swego pastyrza biskupa rzymskiego y od niego poswięcenie wziął, a w tym, co by ad ius patronatus należało, w pokoiu z rąk krolewskich czekał, podniosł, żeby był w taką krola iego m. Kazimierza

niełaske? nierozumiemy. A iesliby poniosł nad prawo, by się to z nim działo, poniewasz prawo praesentaciey biskupow rzymskiego nabozeństwa nie indzie, służy tylko do rzymskiego biskupa. Alias za odmianą pastyrza prawo praesentaciey naruszyć się musiało by. In tali casu, tali necessitate przymuszeni, naszi duchowni przełożeni, ratuiąc wyznawce posłuszeństwa wschodniego od was odstępcow, uczynili, dawszy się temu swemu pastyrzowi poswięcić, ktoremu w Cerkwi Ruskiey rząd własnie należy y do ktorego duchownym ruskim prawo praesentaciey służy, ktorego wy, odstępcy naszi, swowolnie odstąpili. Sienieńskiemu tedy szło o dobroczesne, a nam idzie o prawosławną wiare. Zaczym iak Sienieńsky potym (choć nie rowno ciezszy był iego przeciwko krolowi Kazimirowi występek) do łasky krolewskiey przyszedł y biskupską stolice od niego otrzymał, y naszi przełozeni teyże łaski po iego kr. m., panie swoim m., za łaską Bożą są pewni. Mitiguyciesz się, prosimy, a sprawiedliwoscią rzeczy wykonaney ubiedzeni przestańcie tey swey nieprawości. Wiecie abowiem ktoto rzekł: Mea est ultio, ego retribuam eis in tempore, ut labatur pes eorum [1]).

Z rozdziału trzeciego.

W tym rozdziele, naczymbyśmy się bawili, niemamy, bo co sie tknie disputaciey: injuriam sane faceremus sanctis synodis, si semel iudicata et recte disposita revolvere et iterum disputare contenderemus [2]). Mądry też to [л. 48 об.) bayba y swięty mąż był, ktory to czasu swego powiedział, co my dziś mowiemy, iż my o tym disputować y tego są za wątpliwosć mieć nie chcemy, co z podania Cerkwie mamy y co na soborach powszechnych iest stwierdzono. A co mowicie: kiedy by magistrat świetsky miał zażyć potęgi swey (a sprawiedliwie miał by to czynić), dawno by był pokoy między wami a nami. Tak zaiste: volunt aristarchi cornicum oculos configere et Deo seges ponere [2]). Na te takową, ktorą wy sobie pochutnywacie przeciwnikow Cerkwie Bożey dispytacie, czasow swych

[1]) Niceph., lib. 16, cap. 31, Baro. in anno 513.

[2]) Theodorus Studites.

prawosławni pogłądaiąc, mowią: wiemy, cesarzu, że ci, ktorych z nami zwiesć chcesz, wygraią, gdy im ty pomagasz, a nas mocą przyciszać będziesz, piescią a kiiem, a iesliby do tego miecz przystąpił y ogień, małobyscie nieprzedisputowali synow iednak zatracenia a nie synow Bożych [1]). Zaz to w państwie Tureckim, mowicie, ale y tam temu Bog wszechmogący niedopuszcza. Byteż dobrze według woli swey świętey tam lub y tu dopuscił nad rozlaną krew chrzescianską męczeńską, uciechy inszey nieodnieslibyście. My się tedy a ni na potęge was, przeciwnikow naszych, nieoglądamy, ale oglądamy się tego w wątpliwosć podawać, co z podania cerkiewnego mamy y co na soborach powszechnych iest stwierdzono [2]). Nie oglądamy się a ni na wasze mądrosć, ni na wasze crassam ignorantiam et dissidentiam causae (iako wy o sobie y o nas rozumieć raczycie). Bo o dogmatach wiary disputatuią nieukowie, bogomyslni Spiridonowie, ale oglądamy się semel iudicata et recte disposita revolvere et iterum disputare, quod etiam legibus cautum est et prohibitum.

O znoszeniu się z wami oyca Smotrzyckiego nie [л. 49) controwertuiemy: pium intentum ad optimum finem przez iakieżkolwiek media, tylko by honeste szło, ganione być ni wkim nie zwykło. By był w ten koniec z wami conferował, aby z wami zostawał, uczynił by to był; ale że conferował, aby z was wyrozumiał, ieżeliby kiedy nadzieia waszego nazad wrocenia się była zaś tam, skądeście odpadli. Ktorey po was nieobaczywszy zaniechał was, a sam to uczynił, co mu nalezało. Co się Lamentu dotycze (ponieważ iego authorem mieć go chcecie) y on y my wszyscy wydania iego nieżałuiemy, y owszem cieszymy się z niego, y czytać go wszytkim prawosławnym y inowiercom zalecamy.

A co prawicie, że nawrocił na Wołyniu do unii iednego, ktory potym przeszedł do nabozeństwa rzymskiego: iak insze rzeczy tak y to omylnie nań prawicie.

To nakoniec, aby się on ostrego takiego od bratstwa na się następowania ulekszy, habit zakonniczy wziął, są wasze zwykłe plotki, ktory by do tego sam dobrego serca y dobrey woli nie miał,

---

[1]) Ioan., 17.—[2]) Consil. Chalce. act. 6 et apud Bernar., epistol. 194.

nie tylko Wileńskie bratstwo, ale y wszytkie insze napędzić go na to músem nie mogłyby. Zaź mu na czym schodziło? zaź niebył człowiek wolny tu y gdzie indzie żyć, swobodę maiący, y zakonniczo y swietsko. To po długim z wami conferowaniu się dobrowolnie uczynił, co duszy swey zbawienne być łaski Bożey sądził y na tym się dziś w cerkwi Bożey szczyrym przedsięwięciem nayduie, co by ku pomnożeniu czci y chwału imienia Bożego, ku iednosci braterskiey, ku miłosci chrzescianskieÿ y ku prawosławney iedynomyslności w narodzie naszym Ruskim przystoynie służyło. Ktorego Bog wszechmogący prawicą swoią świętą od wszytkich przeciwności zasłaniać niech raczy.

[л. 49 об.) Zamykaiąc Examen swoy przed Panem Bogiem y wszytkim chrześcianstwem, żałosnie na nas skarzycie się, iakoby się wam od nas wielkie bezprawie działo y iakobyśmy miłością braterską ogułem pogardzali. Czego oboiego dowodząc, kołom młynu swego czyscie, wygadzacie, wszytkie nieszczyrości swey wode na nie pusciwszy, rozumieiąc, że ta koła wasze na długo obracać miała, ano poty, pokiby się iey prawda w tame nie zastanowiła. Abyśmy miłością braterską ogułem pogardzali, abo żeby się wam bezprawie iakie od nas dziać miało, krzywda nam wielką na tym oboim tą swoią nieszczyrością czynicie. My to was nie miłuiemy, my to wam y bezprawie czynimy, gdy od was z cerkwi naszych własnych y z dobr ich wyzuci zostaiemy, gdy na połamane przez was prawa nasze swobody y wolności patrzymy. My to was nie miłuiemy y bezprawie wam czynimy, gdy nam świętą wiare nasze starozytną z piersi naszych wydzieraiąc, mandatami nas, banniciami, inquisiciami, commissiami, decretami zadwornymi koła małego turbuiecie, morduiecie, o szkody y o nieczesć przywodzicie! My to was niemiłuiemy y bezprawie wam czynimy, gdy z między nas ludzie niewinne zdrady potwarzą łżycie, z magistratu ratusznego mieszczany uczciwe wysądzacie, z cechow rzemiesniki ruguiecie y o nic łaską panską wszytek narod Rusky przyprawuiecie. My to was niemiłuiemy y bezprawie my to wam czynimy, gdy nam wolnosć nabożeństwa przez gwałt odeymuiecie, cerkwie nasze pieczętuiecie, praesbytery nasze łapacie, z dobr ich zsądzacie y cerkwi im odeymu-

iecie! co wietsa? gdy scriptami swymi oto tymi y tym podobnymi do pomazańca Bożego, krola iego m., pana naszego m., y do wszyt- [л. 50) kiey Rzeczy Pospolitey udaiecie nas za turbatory pokoiu pospolitego y za zdraycy oyczyzny miłuiecie-to wy nas. Taka to u was miłość? Byście wy to wszytko od kogo ponosili, zda się nam, niemiłoscią byście to raczyli. Aże my, tak luto od was uciesnieni y skrywdzeni, udaemy się po swiętą sprawiedliwosć na tribunały, na seymiki y seymy, wine w nas ztąd nayduiecie y, że przez ten sposob na wietsze wasze zaiątrzenie, niż na pokoy zarabiamy, uciążacie. Lecz my inszey po Panu Bogu w niewinności swey ucieczki niemaiąc, tylko trybunały, seymiki y seymy; co mamy inszego czynić? Na tych ustawicznie zebrzemy sprawiedliwości, prosimy o pokoy y o uwolnienie nas od was, zaszkodcow naszych, y musiemy to czynic poty, aż was, przesladownikow naszych, ktorzy nam na karki nasze przez gwałt nasiadacie, sprawiedliwy sąd Bosky y wyrok krola Iego m., pana naszego m., z nich zniesie. Y toż zaź z miłości waszey ku nam pochodzi, że opasz puszczonym ięzykiem pisma nasze opaczym wykładem, iako wam iadowite serce wasze radzi, nicuiąc, obracacie y podaiecie za criminały? Pomawiacie nas, iakobyśmy w nich krola iego m., pana naszego m., nieuszanownie wspominali y na takie słowa zbieracie się, iakie się w scriprach naszych nigdy nie nayduią.

Bratstwo, nakoniec, nasze udaiecie, iakoby coś nie ku czci a ku chwale imienia Bożego y nie ku pobożnemu w pisanych w nie pomieszkaniu sporządzone, ktoremu, mowicie, szlachta za protectory tylko bywa brana. My wam y tey miłosci waszey odpowiadamy: że to bratswo nasze iest pozwolone seymowymi przywileiami, warowanę y iest primario szlachetskie bratstwo. Zaczym kto kolwiek się w wierze starożytney pobożnością swoią do onego wciela, iedność wiary y na [об. 50 л.) bożeństwa tego iemu pozwala. Ktore sporządzone y sprawione iest nic na to, czym wy ie omylnie z miłosci swey ku nam pomawiace; ale sam ie Bog Wszechmogący podnieść, sporządzić y sprawić raczył na uczynki pobożności, ktore za łaską y pomocą Bożą skutki iey ma okazałe; wyswiadcza to monaster, w ktorym żyiemy, cerkiew, szpitale, szkoły y insze tu w Wilnie y indzię

pobożności munimenta, przemysłem bratstwa tego y kosztem podniesione y udostatczone, w ktorych się chwali y wielbi przenaychwalebnieysze imie Boga w Troycy iedynego, Oyca y Syna y Ducha S., na wieki wiekow kroluiącego. Amen. Ktorego my, konczaiąc te nasze z wami rozmowe, do przeświętych iego nog upadaiąc, prosimy, aby nas Boskim swym przemysłem rządząc, ieśli na tym święta iego wola iest, w krzyżu tym mieć nas y daley raczył, ręki iednak pomocy swey uciechy oddalać od nas aby nie raczył. A ieśliże z doswiadczeniem tym y koniec zaraz chce uczynić, y w tym iego swiętey woli podlegamy. A wam, ktrozy z dopuszczenia iego Bos kiego dani nam iestescie zabodziec ciała, ktorzybyście nas policzkowali, uprzeymym chrzesciańskiey miłości sercem upamiętania y skądeście wypadli nawrocenia zyczymy.

Z Wilna, februar. 4 die.

Miłości waszey zyczliwi słudzy y bogomodlcy zakonnicy monastera bratstwa Wileńskiego cerkwie zeyscia Swiętego Ducha.

Μία ζωῆς ἡμῶν ἐλπὶς Ἰησοῦς ὁ Χριστός.

IV.

Antelenchus,
to iest odpis na skrypt uszcsypliwy zakonnikow Cerkwie odstępney S. Ducha, Elenchus nazwany, napisany przez Oyca Anastazego Sielawę, przełożonego monastyra Wileńskiego S. Troyce zakonu s. Basilego. w Wilnie, roku Pańskiego 1622.

[Стр. 1) Do czytelnika.

„Elenchus", to iest strofowanie, dobre iest, gdy będzie miało condicie od Dawida króla ś. pomienione: Będzie mię karał sprawiedliwy w miłosierdziu y będzie mię strofował. Ale gdy kto sam będzie niesprawiedliwy y strofowanie iego niemiłosierne, strofowania wielkiego y karania z tey samey miary godzien iest. „Elenchus" od Bractwa (iako się mianuie) S. Ducha wydany oboie to et quidem in gradu superlativo ma w sobie. Antelenchus przeto nań wychodzi potrzebnie, ktoryby go pokarał, y z causy niesprawiedliwey y z iadowitego strofowania, a poprostu z grubego y karczemnego łaiania, acz napisał ktoś. Ulcisci qui cupit invidum, contemnat: veluti fortis equus canum latratus minimorum alto pectore negligit. Chcesz li się nad człowiekiem zemścić zazdrośliwym, nieprzeciwże się iego uczynkow złosliwym. Iako więc koń śpantały kundyska małego znieważa, choć gniewliwie nań szczekaiącego. [стр. 2) Co y my uczynimy: wszystkie bowiem scommata iego milczeniem

znieważemy, oprocz tych, ktore do causy należą y z nią złączone są. Za pomocą tedy Pana Boga w Troycy S. iedynego, ktoremu na cześć y chwałę wszystkie sprawy nasze y tę maluchną pracę ofiaruiemy, uważać chcemy w pierwszey części, ieśli sprawa, ktorey „Elenchus“ broni, iest sprawiedliwa; w drugiey, czy mamy słusznie ponosić od niego takie pomowiska. Co żeby baczny czytelnik pilnie czytał y dobrze uważał, pilnie prosimy.

[Стр. 3) ROZDZIAŁ PIERWSZY.

Co nas rożni od siebie.

To, coby miało rozrywać miłość braterską, nie może być iedno wiara. Obrzędow rożność iakakolwiek szkodzić nie ma, miłość bowiem wszystko to znosi, wszystko wytrwa: rożność tedy w wierze ieśli między nami nie będzie, to będziemy iedno. Teraz widziemy, że za łaską Boga Wszechmogącego te rożnice po większey części, a niemal wszystkie, ile z teraznieyszych scriptow y rozmow z niektórymi z nich zrozumiewamy, uprzątnione są.

Artykułowi o pochodzeniu Ducha Ś. nie contradicuią y owszem, gdy in terminis przez pismo im zadano, directe nic na to nie odpowiadaią, tylko o Symboł wiary abo raczey przydatek ten (y od Syna) do niego, mowią: o czym na ten czas nic, aż niżey. O świętych, że są w niebie y modlą się za nas, nie prząą. O prasny chleb trudności nie czynili by, żeby go w Naświętszey Ofierze Rzymianie nie zażywali, by tylko do nas wnoszony nie był. Na zadzierżenie dusz w przyszłym żywocie, że się iedne prędszey, drugie pozniey odmycaią, iakie by kolwiek to mieysce, y iakie by kolwiek w nim utrapienie było, pozwalaią. Inszych też do wiary należących rożnic nie masz żadnych, bo te, ktore Elenchus przypomina o kalendarzu, brodach, wąsach, sam przyzna, ieśli ma zmysł, że do wiary nie należą; o przydatku do Symbolum y tym podobnych, że do wiary nic nie należą, ale do ceromonii, na swym mieyscu pokażemy.

Iednak tylko w wierze trudność między nami zostaie o nawyszszey zwierzchności biskupa Rzymskiego, tey w pismach tych

swoich nie przyznawaią (chociasz y tego wiele z nich, gdy więc z nimi mowiemy, ustępuią), a mianowicie w tym osta [стр. 4) tnim scripcie; mowią bowiem tymi słowy: „generalnego episkopa Cerkiew Boża nie znała nigdy"; a na drugim mieyscu: „Człowieka głowy powszechney nie znamy y znać nie możemy". (Elench. fol. 13, fol. 17).

ROZDZIAŁ WTORY.

Że wszytka starożytność biskupom Rzymskim przyznawała władzę powszechną

Wielce się tu nam wielkiemu bezpieczeństwu Elencha zadziwować przychodzi, że śmie mowić, iakobyśmy nigdy tego, o czym na ten czas mowa, nie ukazali, a iż y ukazać nie możemy, a myśmy o tym ex professo pisali y w druk podali książkę, Obronę iedności nazwaną, y to niedawno, roku 1617, tu w Wilnie: ieśli nie wiedział o niey, to crassa ignorantia; ieśli wiedział a zmyslał. iakoby nie wiedział, to sycophantya, a to oboie u ludzi bacznych iest występkiem. Tam iaśnie dowiedlismy tego z samych ksiąg słowienskich cerkiewnych, ieśli by pisma łacińskie y same greckie, iako to oni pod czas czynią, w wątpliwość przywodzili. Pięć mieysc z wiela ich tam napisanych tu przywiedliśmy, a żeby większa wiara dana była, położemy ie tak, iako w księgach są napisane po słowiensku, żeby się y naprostszemu, y nauporniejszemu wygodziło. ktorzy powiadaią, że abo nie rozumieią ksiąg łacińskich, abo są podeyrzane, a przeto wierzyć im niepotrzeba. Otoż, gdy się ukaże. że starożytna Ruś tak trzymała, iako my dziś uczymy, w fałszu Elenchus przekonany będzie. A wprzod stąd dowodziemy, co iest w powszechnym nabożeństwie naszym w cerkwiach, tak naszych, iako y adwersarzow naszych, używaniu. W Przełozie, xiędze tak nazwaney, w [стр. 5) żywocie ś. Sylwestra papieża, 2 stycznia, tak czytamy: „Sylwester premudry postawien byst episkopom w Starym Rymie, y poruczeni iemu bysza cerkwi y wsie chrestijanskoe świetoie stado": gdy mowi: (wszystko), to nie iedno zachodnie, ale wschodnie y daley, inaczey była by piąta częsć, iako schismatycy daią udział papie-

żowi Rzymskiemu, abo połowica, a nie wszytko. W żywocie ś. Grzegorza pap., 12 marca, w prołohah y sobornikach naszych, anyoł tak mowi do Grzegorza: „y da uwiesi od dnie onoho, odnieleży mi tu (miskę srzebrną) podał iesi so dołhoterpieniem, w prostotie serca, narecze tia Hospod Perwoprestolniku byty swietya Cerkwi, za niuże czestnuju swoiu krow izliał iest, y byty ti priemniku y namiesniku wierchownaho apostoła Petra“. A po polsku tak: „Niech ci będzie wiadamo, iż od onego dnia, iakoś mi tę (miskę srzebrną) dał z cierpliwością, w prostocie serca, obrał cię Pan Protothronem być ś. swoiey cerkwi, za ktorą drogą krew swoię wylał“. Ale Chrystus Pan nie za cerkiew tylko zachodnią krew swą wylał, lecz za powszechną. W Miniy 18 lutego, na dzień ś. Leona papieża, na wieczerni w stycherach tak iest: „Czto tia nareku, Bohoduchnowiennie, hławu prawosławnyia cerkwi Chrystowa, oko zrytelnoie błahoczestya“. „Czym cię nazowę, od Boga nadchniony, głową prawosławney cerkwi Chrystusowey, okiem bystry prawey wiary“. Zowie tu Leona głową cerkwie Chrystusowey, a ni tey, a ni owey udzielney. Cyryllus Alexangryski w kazaniu na Nestorya w sobornikach słowienskich, lipca 16: „swiditela daiem ty dostowiernaho, przeswieteyszaho archiepiskopa wsieia wsielennya, otca y patryarchu Kelestyna“. „Swiatka tobie (mowi do Nestora) daiemy wiary godnego, naświętszego archiepiskopa wszystkiego swiata, oyca y patryarchę Celestyna“. Otoż mas‹, coś negował, y tymiż słowy, iakoś negował, stąd znać, żeś nie Rusin, ale heretyk istotny, [стр. 6) Ruską sukieną odziany. W żywocie ś. Theodora Studyty, listopada 11, w sobornikach cerkiewnych kładzie się list do Leona trzeciego papieża w te słowa: „Ponieże Petra welikaho Chrystos Boh kluczami carstwa niebiesnaho y pastyronaczalnoiu czestiu pocztie, ko Pietru ili ko priemniku ieho podobaiet wsia prynosity, ieliko aczcze w Cerkwi s. sobornoy poaowitsia tymi, iaże od istynny zabłużdaiut“; y niżey tamże: „Archiereiu cerkwi, iaże pod niebiesem iest, pomozi nam, iako pohybaiem“. „Ponieważ Piotra wielkiego Chrystus Bog kluczami krolewstwa niebieskiego y naywyższą nad pasterzmi zwierzchnością uczcił, do Piotra abo następnika iego przystoy wszytko donosić, coby się kolwiek nowego ukazało w cerkwi ś. powszechney od tych, ktorzy od

prawdy zabłądziwaią. Y niżey tamże: „Archipasterzu Cerkwie, ktora pod niebem iest, (to nie samey Rzymskiey, ale powszechney, wszystkiego swiata), pomoż nam, boć giniemy“. Spytay że, dla czego przystoi do takiego pasterza donosić to, coby się ponowiło w cerkwi powszechney? Odpowieć ś. Theodor, że iest pasterzem powszechnym, a wielki to był swięty, od wszytkiego swiata uczcony. Te swiadectwa szerzey, y wiele inszych takichże, wypisane z ksiąg słowieńskich, naydzie czytelnik w pomenioney „Obronie iedności“, ktorym księgom słowieńskim fałszu zadać nie możecie, bo y stare są, y w greckich, z ktorych przekładano (a mamy ie) tak się nayduie; nakonec, z tych ksiąg nabożeństwo w cerkwiach odprawuiemy, tak my, iako y wy. By starszy tak nie wierzyli, w te by księgi nie pisali, a my byśmy ich w cerkwiach, iako heretyckich, nie zażywali; a iż ych y wy zażywacie, iako prawowiernych, a nie wierzycie, tak toście nie prawowierni, a po prostu heretycy.

Co się zaś tknie nauki oycow świętych, całe są księgi wiela ludzi pobożnych y uczonych o tym wydane, wy to tylko, [7 стр.) niedoperzowie, rzeczy tak iasney nie widzicie, mowiąc, że żaden tego nie dowiodł, y dowieść nie może. My tu wam tylko piąciu naszych hierarch Cerkwie naszey Greckiey, ktorych w nabożeństwie cerkiewnym często w ustach mamy, y per antonomasiam zowiemy uczycielmi wsielenskimi, pomienimy: Bazylego Wielkiego, Grzegora Nazyanzena, ktorego Bogosłowiem zowiemy, Jana Złotoustego, Athanazego. „Ἐφάνη δὲ ἡμῖν ἀκόλουθον ἐπιστεῖλαι τῷ ἐπισκόπῳ Ῥώμης ἐπισκέψασθαι τὰ ἐνταῦθα καὶ δοῦναι γνώμην“. „Zdało się nam zasłuszne pisać do episkopa Rzymskiego, aby weyrzał w rzeczy wasze, y decret uczynił“. Tu swięty Bazyli przyznawa episkopowi Rzymskiemu władzę nad cerkwiami wschodniemi y czynienia decretow w sprawach ich: bliżeyci mu było do każdego z czterech patryarchow, by takąż władzę im przyznawał, iako episkopowi Rzymskiemu. Jakoż y zieżdżali od papieża wysłani do cesary na uspokoienie zamieszania w wierze, ktore się tam stało przez aryany, gdzie był ś. Bazyli pospołu z nimi. Grzegorz Nazinzeński w wierszach o żywocie swoim tak mowi:

„Δύω μὲν οὐ δεδώκεν ἡλίους φύσις,
Δισσὰς δὲ Ῥώμας, τῆς ὅλης οἰκουμένης
Λαμπτῆρας, ἀρχαῖόν τε καὶ νέον κράτος,
Τόσον διαφέροντας ἀλλήλων, ὅσον
Τὴν μὲν προλάμπειν ἡλίου, τὴν δ' ἑσπέρας
Κάλλει δε κάλλος ἀντανίσχειν συζύγως.
Τούτων δὲ πίστις, ἡ μὲν ἦν ἐκ πλείονος,
Καὶ νῦν ἔτ' ἔστιν εὔδρομος, τὴν ἑσπέραν
Πᾶσαν δέουσα τῷ σωτηρίῳ λόγῳ,
Καθὼς δίκαιον τὴν πρόεδρον τῶν ὅλων,
Ὅλην σέβουσαν τὴν Θεοῦ συμφωνίαν·
[8 стр.) Ἡ δ' ἦν τοπρόσθεν ὀρθόπους, νῦν δ' οὐκέτι
(Ταύτην λέγω δὴ τὴν ἐμήν, εἶτ' οὐκ ἐμήν),
Ἀλλ' ἐν βυθοῖς ἔκειτο τῆς ἀπωλείας".

Dwoiego słonca, prawi, nie dało przyrodzenie, ale dało dwa Rzymy wszytkiego swiata światłości, z ktorych ieden iest starą, a drugi nową stolicą cesarską; ta zaś między nimi iedyna iest rożność, że ieden na wschodzie świeci, a drugi na zachodzie, y spolnie piękność swoię ieden przeciwko drugiego podnoszą. Tego (to iest Rzymu zachodniego) wiara od dawnego iuż iest czasu, a nawet y teraz ieszcze idzie dobrze, zachod wszytek wiążąc zbawiennym słowem, iako przystoi na miasto, ktore przełożone iest stolicą wszytkiemu swiatu, y ma w uczciwości wszelaką Boską zgodę. Ten zasię o moim Rzymie mowię, iuż nie moim (to iest o Constantynopolu, ktorego nazywa nie swoim, bo na ten czas gdy to pisał, był z niego wygnany), nie chramał przed tym (to iest dobrze wierzył), ale nie iuż więcey, zanurzony będąc w przepaści srogiey zguby.—Uważayże tu dobrze naprzod to, co do teraznieyszey z wami rozmowy naszey należy, że stary Rzym nazywa ten święty przełożonym abo pierwoprestolnym miastem nad wszystkiemi miastami nie względem przełożeństwa swieckiego, bo to na ten czas było w Constantynopolu, gdzie była stolica cesarzow Rzymskich, a nie w Rzymie, ale względem zwierchności duchowney. Powtore uważay, co mowi o wierze starego Rzymu y nowego, y ktory z nich zachowuie zgodę Boską, to iest iedność cierkiewną przy wierze prawdziwey. Złotousty, gdy był złożony z patryarchowstwa Constantynopolskiego od Theopila patryarchy Alexandriyskiego, na so-

borze wiela episkopow pisze do biskupa Rzymskiego, aby on poważnością swoią cassował ten decret Theophelow, y Theophila skarał; słowa iego są takie, [9 стр.) w pierwszym liście do Innocentiusza: „Ἐπιστεῖλαι παρακλήθητι τὰ μὲν οὕτω παρανόμως γεγενημένα ἁπάντων ἡμῶν, μηδεμίαν ἔχειν ἰσχύν, τοὺς δε τοιαῦτα παρανομήσαντας ἐλεγχομένους τῷ ἐπιτιμίῳ ὑπποβάλλεσθαι τῶν ἐκκλησιαστικῶν νόμων“. „Proszę, abyś napisał, żeby ten niesłuszny postępek, ktory się stał w niebytności moiey, nie miał mocy, one zaś, ktorzy zle czynili, żeby karaniu, wedle praw cerkiewnych podlegali“. Jakoż może cassować ieden drugiego decret, abo karać, ieśli obadwa rowni są sobie? Athanasi w liście do Feliksa papieża: „Dla tego was y antecessory wasze, iako apostolskie przełożone, na wierzchu zamku Bog postanowił, y o wszystkich cerkwiach mieć pieczą rozkazał, abyście nam pomogali“. Tak Athanasi. Mieć pieczą o cerkwie powszechney, toż iest, co być pasterzem powszechnym, y wszytkie cerkwie toż znaczą, co Cerkiew powszechna. Cyrillus w liście 10 do Nestoria y w 11 do kleru y ludu Constantynopolskiego pisze: „Ieśliby Nestorius pod czas, od Celestyna papieża naznaczony, błędu swego nie odstąpił, żeby się go wszyscy strzegli, iako wyklętego“; y w liście 18 do Celestyna, pyta się, ieśliby ieszcze mogł społkować z Nestoryusem, czyli żeby zaraz wszyscy się go strzegli. Ztąd znać iako starożytność o biskupach Rzymskich rozumiała. Znał tę zwierzchność w biskupach Rzymskich y stan swiecki, iako mamy naprzod w tychże księgach słowienskich w żywocie ś. Alexego, marca 17, gdzie cesarzowie Honorius y Arcadius mowią do ś. Alexego zwarłego tak: „Rabie Boży, pomiłuy ny, aszcze hreszna ieswie, no cara ieswie, a sie y oteć wsielennyia“; „sługo Boży, zmiłuy się nad nami, chociażechmy grzeszni, iegnakże iesteśmy cesarymi, a oto ociec wszystkiego swiata (papieża przytomnego ukazuiąc). Iustinian też cesarz w liście do Iana wtorego, ktory wpisany iest in codicem praw cesarskich, tak mowi: „Nec enim patimur quicquam, quod ad [10 стр.) Ecclessiarum statum pertinet, quod non etiam vestrae innotescat sanctitati, quae caput est omnium sanctarum ecclesiarum“. „Niedopuszczamy niczego, coby do stanu cerkwie należało, lecz wiadomości waszey świątobliwości, ktoryś iest głową wszytkich swiętych cerkwi“. Tu

nie wyłącza wschodniey, y owszem o niey mowi. Inszych oycow swiętych greckich y pisarzow cerkiewnych nie przypominam, a pogotowiu oycow śś. łacińskich, ktorzy takąż poważnosć w cerkwi wschodniey starożytney mieli, iaką y grecy, bo o nich żadney wątpliwości, iako by rozumieli o episkopach Rzymskich, pewnie nie macie.

ROZDZIAŁ TRZECI.

Ieśli papieże Rzymscy dawnieyszy tę władzę sobie przypisywali?

Powiadacie, że sami biskupowie Rzymscy nie używali tego nazwiska y owszem się im brzydzili, y przywodzicie na dowod ś. Grzegorza papieża. My przeciwko iednemu Grzegorzowi kilkudziesiąt przywieść moglibyśmy, ale tych tylko przywiedziemy, ktorym nic zadać nie możecie y ktorych za świętych y wy macie. Iulius pierwszy w liście do wschodnich episkopow tak mowi: „An ignari estis, hanc esse consvetudinem, ut primum nobis scribatur, ut hinc, quod iustum est, definiri possit". „A zaż, prawi, nie wiecie, że ten iest zwyczay, aby nam pierwey było oznaymiono, aby tak stąd, co słusznego iest, było postanowiono". Rozumie ś. Iulius, że iemu przystoi rozsądzać sprawy episkopow nie tylko zachodnich, ale y wschodnich y samych patryarchow. Albowiem w sprawie ś. Athanazego, patryarchy Alexandryskiego, mowi w tym liście,— [11 **стр**.) wpisany ten list wszytek in Apologiam 2-m ś. Athanazego,—tam doskonale każdy zrozumie władzę powszechną biskupow Rzymskich.

Damasius ś. w liście 4. do episkopow Numidiey: „Cuncta, quae aliquam possunt recipere dubitationem, ad nos, tanquam ad caput, ut semper fuit consvetudo, deferre non desinatis." „Wszystko, prawi, cokolwiek może mieć w sobie iaką wątpiwość, do nas, iako do głowy, iako zawsze przedtym bywało, donosić nie przestawaycie". Oto macie człowieka głowę cerkwi powszechney, oto y zwyczay starożytny. Tenże w liście do episkopow wszystkich orientalnych, ktory u Theodoreta historyka Greckiego napisany iest: lib. 5. Hist. cap. 10.: ,,Quoniam Apostolicae sedi reverentiam debitam charitas vestra

distribuit nobis, quam plurrimum charissimi filii praestitistis.“ Orientalnych biskupów zowie synmi swoimi y przyznawa powinne szanowanie od nich sobie oddane.

S. Innocentius w liście 22 do episkopow Macedoniey: „Adverti, sedi Apostolicae ad quam relatio, quasi ad caput ecclesiarum, missa currebat, fieri injuriam“. „Postrzegłem, mowi, że stolicy Apostolskiey, ktorey o wszystkim donoszono przed tym, iako do głowy cerkwie, dzieie się krzywda“.

S. Leo, w liście 84. do Anastasia episkopa Thessałonickiego: „Sicut praedecessores mei praedecessoribus tuis, ita et ego dilectioni tuae, priorum secutus exemplum, vices mei moderaminis delegavi, ut curam, quam universis ecclesiis principaliter ex Divina institutione debemus, imitator nostrae mansvetudinis effectus, adjuvares et longinquis ab Apostolica sede provinciis praesentiam quodammodo nostrae visitationis impenderes“. „Iako prodkówie moi prodkom twoim, tak y ia uprzeymości twoiey, przykładem prodków mych, namiestnictwo moie porzuciłem, abyś w staraniu, ktore o wszystkich cerkwiach [12 стр.] [1]) głowznieyszym sposobem (słuchay Elenche) z postanowienia Bożego mieć powinnismy, nasladowcą pokorności naszey stawszy się, był pomocnym y w dalekich od apostolskiey stolice kraiach przytomnosć nieiako naszego dozoru odprawował“. Y na końcu tego listu, wspomniawszy o episkopach, archiepiskopach y patryarchach, mowi te słowa: „Per quos ad unam Petri sedem universalis Ecclesiae cura conflueret, et nihil unquam a suo capite desideret.“ Tenże w liście 46 do Anatholia, archiepiskopa Constantynopolskiego: „Residentibus vobis, quibus executionem nostrae dispositionis iniunximus.“ Tu rozkazuje patryarsze, a patryarcha exequuie. A w liście 62. do Maksima, patryarchy Antiochenskiego, upomina go, aby często do niego pisał o tym, coby do rządu cerkiewnego należało. Tamże o patryarsze Alexandryskim, że prosił Leona, żeby nie dopuszczał Iuvenali Hierozolimskiemu mieć władzę w Palestynie. Widzisz, Elenche, że we wszystkich czterech patriarchiach sporządzał

---

[1]) Въ подлинникѣ счетъ страницъ, начиная съ этой перепутанъ: вмѣсто 12, 13 и т. д., напечатано: 8, 9, и т. д.—*Прим Ред.*

ś. Leo, a oni temu podlegali. Tenże w kazaniu pierwszym na dzień śś. Apostołow mowi do miasta Rzymu: „Per sacram Beati Petri sedem caput orbis effecta, latius proesides religione Divina, quam dominatione terrena". „Ty, prawi, Rzymie, przez swiętą stolicę błogosławionego Piotra, stawszy się głową swiata wszystkiego, szerzey panuiesz pobożnością Boską, aniżeli panowaniem ziemskim". Nie wspominam tu, że ś. Leo często pisał się powszechney cerkwie biskupem, iako to w liście ad Martianum Augustum, Epis. 57.—Ad Eudociam Augustam, Epist. 69. Ad Leonem Augustum, Epist. 97., w ktorych wszystkich liściach zawsze się ten tytuł znayduie: „Leo Rzymu y powszechney katolickiey cerkwi biskup".

Felix 4. w I liście do roznych episkopow: „sanctitatis vestrae scripta, quae ad sedem apostolicam misistis, tanquam ad [13 стр.) caput, ut inde acciperetis responsa, unde omnis ecclesia totius religionis sumpsit exordium, gratanter suscepi". „Swiątobliwości waszey pisania, ktore do stolicy apostolskiey posłaliście, iako do głowy, abyście ztąd wzieli respons, zkąd każda cerkiew wszelkiego nabożeństwa wzięła początek, wdzięcznie przyiałem". Ażebyście nie rzekli, że tu wyraznie nie wspomina episkopow orientalnych, przypiszemy szostego papieża, Pelagusza wtorego, ktory w liście pierwszym do episkopow orientalnych tak mowi: „Romana sedes, Domino instituente, sedes est omnium ecclesiarum". A ś. Grzegorz, ktorego cytuiecie, sam o sobie da dostateczną rozprawę.

ROZDZIAL CZWARTY.

Ieśli Grzegorz swięty papież znał w sobie władzę? y iako się maią rozumieć słowa iego, od Elencha przywiedzione?

Wprzod ukażemy, że też władzę znał w sobie ś. Grzegorz; po tym, co się zda bydź w słowach iego wątpliwego, rozwiążemy.

Co się tknie pierwszego, lib. II. Epist. 42, mowi: „Apostolicae sedis reverentia nullius praesumptione turbetur, tunc enim membrorum status integer perseverat, si caput fidei nulla pulset injuria". „Niech, prawi, apostolskiey stolice poważność żadnego wielkim o so-

bie rozumieniem nie będzie nagabana, na ten czas bowiem inszych członkow stan w całości swey zostaie, ieśli głowa wiary żadney nie będzie miała krzywdy". „Et sedes apostolica omnium ecclesiarum caput est." Stolica apostolska wszystkich cerkwi głową iest. Patrz iako na obudwuch miey [14 стр.) scach zowie sám siebie ś. Grzegorz głową powszechną. Nuż do Iana episkopa Syrakuzkiego; tak pisze: „De Constantinopolitana ecclesia quiscum dubitet apostolicae sedi esse subiectam? quod et dominus piissimus imperator et frater noster Eusebius, ejusdem civitatis episcopus, assidue profitetur". (lib. 7. epis. 63) „O Constantynopolskiey, mowi, cerkwi kto wątpić może, iż iest apostolskiey stolicy poddana? Co y sam pobożny pan y cesarz, y brat nasz Eusebius, tegoż miasta episkop, ustawicznie przyznawa". Iawnie tu mowi o powszechney swoiey zwierzchności, a zwłaszcza nad stolicą Constantinopolską, o ktorą między nami a wami idzie naywięcey. Dobrześmy tedy wam dziękowali za przykład woiewody y krola, a iesliście tego niewdzięczni, więc w tym kausę naszą słuszną a swoię niesprawiedliwą bydź poznaycie, że temu, ktoremu starożytność wszystka z prawa Bożego podległa, wy podlegać nie chcecie, a nas przeciw wszelakiey słuszności przywodzicie do tego, żebyśmy z wami podlegali temu, ktory własnemu starszemu swemu y powszechnemu wszystkiego chrześcianstwa nie podlega. A słuchaycie co napisał, lic. 2. Epis. 37, ad Natalem: „Quod si quilibet ex quatuor patriarchis fecisset, sine gravissimo scandalo, tanta contumacia transire nullo modo potuisset." „Ieśliby, prawi, każdy z czterech patryarchow to uczynił, bez wielkiego zgorszenia, taka krnąbrność cierpiana być nie mogła". A to pisze strofuiąc tego biskupa, że archidiacona Konarata przeciwko pisaniu iego złożył z tego urzędu. Pytam cię, czy będziesz to zwał contumacią, abo czy gorszy się kto tym, kiedy rowny rownemu roskaże, a on go nie posłucha? Znał tedy w sobie tę powszechną władzę ś. Grzegorz y zażywał iey tak nad Constantynopolskim, iako y nad inszemi patryarchami, iako się dowiodło, y nie był sobie przeciwny w tych mieyscach, [15 стр.) od siebie przywiedzionych, na ktore każdy zosobna odpowiedamy, a nąprzod na one, lib. 7 Epist. 69: „Si unus universalis episcopus est, restat, ut caeteri non sint episcopi"; „ieśli ieden

iest powszechny biskup, zostaie, że drudzy nie są biskupami". My dwoiakie wyrozumienie tego słowa „universalis", to iest, powszechny, być powiadamy, a nie z głowy swey, ale z tychże pism tego swiętego. Pierwsze, że universalis bierze się pro singulari et uno solo, to iest znaczy szczegulnego y iednego samego powszechnego, oprocz ktorego inszego niemasz, iako mowiemy, że iest iedna cerkiew powszechna, ktora się sama iedynie po wszytkim świecie rozkrzewiła, y oprocz ktorey żadna insza być nie może. Wtore zaś wyrozumienie iest, że universalis bierze się pro membro principali,—to iest, znaczy członek naprzednieyszy, ktory, zostawuiąc insze członki w swoiey całości, sam iest nad wszystkie insze wywyszony. Tak iuż to słowko rozdzieliwszy odpowiadamy, że gdy Grzegorz ś. mowi: ieśli ieden iest powszechnym biskupem, inszy episkopowie episkopami nie są,—bierze słowko „powszechny" według pierwszego wyrozumienia, to iest, iako słowko universalis znaczy samego iednego, oprocz ktorego inszy żaden być nie może, y dla tego też zowie to słowko vocabulum singularitatis; a takim sensem iest powszechnym biskupem y powszechną głową sam Chrystus Pan, według onego: „Ipsum dedit caput supra omnem ecclesiam". (Ephes. cap. I.) Iego dał głową nad wszystką cerkwią; oprocz tey bowiem głowy żaden tak powszechną głową być nie może. Wedle wtorego zaś wyrozumienia tego słowa universalis, nigdy ś. Grzegorz nie pisał słow pomienionych, ale raczey hoc sensu na wielu mieyscach przypisuie sobie titulum universalis episcopi, iako gdy w swoim liście de privilegio concesso monasterio s. Medardi, mowi: „Haec, inquit, sedes Romana speculationem suam toto orbi indicit, et novas [**16 стр.**) constitutiones omnibus mittit". „Ta, prawi, stolica rzymska swoy dozor aboli episkopstwo (bo to iedno) wszystkiemu swiatu opowiada, y wszytkim nowe postanowienia przesyła". Zatym, ktoż z was tak będzie bezumnym, że nie zrozumie, iż Grzegorz ś. według tego wtorego wyrozumienia twierdzi się bydź powszechnym pasterzem powszechney cerkwi, gdy mowi: „Certe Petrus apostolus primum membrum S. Ecclesiae est; Paulus, Andreas, Ioannes, quid aliud, quam singularium sunt plebium capita". „Zaiste Piotr apostoł pierwszy iest członek swiętey y powszechney cerkwie; Paweł, Andrzey y Ian są gło-

wami szczegulnych pospolstw" (Greg. lib. 4. epi: 38): a to co mowi o ś. Pietrze, o nim się też samym rozumieć ma, ponieważ na wielu mieyscach twierdzi, że iest iego następcą; y w tey significatii nomen universalis nie iest nomen prophanum, superbum et superstitiosum, nomen blasphemum. Ponieważ tym słowkiem, tak wyrozumianym, to się znaczy, co iest w sąmey rzeczy, że w powszechnym biskupie ma być naywyższe o wszytkiey trzodzie wszytkiego swiata staranie. Powtore może się rozumieć universalis ordine vel iurisdictione: poswięceniem abo władzą. Wszyscy są rowni quo ad ordinem, nie ma bowiem nic w poswięceniu biskupim papież Rzymski nad biskupa wilenskiego. Wtorym zaś, ile się tknie iurisdictii, ma ieden biskup nad drugiego, tak, iż może być zwany ieden particularis, a drugi universalis, et universalior et universalissimus, y ta distinctia z pisma tegoż s. wzięta, mowi bowiem (libr. 4. Epi. 32. lib. 6. Epi. 30): „Nedum privatim aliquid daretur uni; honore debito sacerdotes privarentur universi;" y na inszym mieyscu: „quisquis se universalem sacerdotem vocat, vel vocari desiderat, in elatione sua antichristum praecurrit"; y indziey: „si unus uni- (17) versalis episcopus est, restat, ut caeteri non sint episcopi." To nie może się rozumieć, ieno quo ad ordinem, bo quo ad iurisdictionem Elenchus sam przyznawa, że ma ieden nad drugiego, a większość władzy iednego biskupa nie uwłacza tytułu y władze drugiemu biskupowi. Otoż się rozwiązał nierozwiązany zdaniem twym węzeł tegoż świętego. Poty naypierwsze mieysce Grzegorza ś., od was citowane.

Wtore przywodzicie ex lib. 6. Epist: 24. ad Anastas: Epis: Antioch: „Nam si unus episcopus vocatur universalis, universą Ecclesia corruit, si unus universalis cadit." „Ieśli ieden biskup zwany będzie powszechnym, gdy on padnie, koniecznie wszytka cerkiew powszechna paść musi". Ale byście cokolwiek rozumieli, nigdy, byście na hańbę waszę tego mieysca nie przywodzili. Wyrozumieć było, marny człowiecze, ex antecedentibus et consequentibus cel, do ktorego ten swięty przez te swoie słowa zamierzał. A zaż nie widzisz, że ś. Grzegorz gdy mowi: „si unus episcopus vocatur universalis", rozumie o biskupie Konstantynopolskim, y o inszych patryarchach. Patrz bowiem co tamże trochę wysszey ad Anastasium mowi: „Vos

tamen eandem causam nullam esse dicere non debetis, quia si haec aequanimiter portamus, universam ecclesiae fidem corrumpimus, scitis enim quanti non solum haeretici, sed eliam haeresiarchae de Constantinopolitana ecclesia sunt egressi. Et ut de honoris vestri iniuria taceam, si unus episcopus vocatur universalis, universa ecclesia corruit, si unus universalis cadit". „Wy, prawi, iednak nie macie mowić, że ta sprawa (to iest o nazwisku universalis) nic nie iest, abowiem ieśli tę cierpliwie znosimy, wszytkę wiarę cerkwi psuiemy, wiecie bowiem tak wieley nie tylko heretycy, ale heresiarchowie z cerkwie Konstantinopolskiey wyszli. Ażebym zamilczał o krzywdzie waszego dostoienstwa, ieśli ieden biskup"... et caet. Otoż masz cel słow ś. Grzegorza, gdy mowi: „universa ecclesia corruit, si [18 стр.) unus universus cadat". Chciał pokazać, że ten, ktory miał bydź nazwany universalis, miał bydź takim, o ktorego w wierze stałości żadney wątpliwości niemasz; a że patryarchowie Konstantynopolscy często byli heretykami y heresiarchami, przeto żaden z nich tak nazwany bydź nie mogł bez wielkiego upadku wiary po wszytkiey cerkwi. Czego nie mogł mowić tenże Grzegorz o episkopie Rzymskim, o ktorym sam lib. 6. Epist. 37. tak napisał: „Quis, inquit, nesciat sanctam ecclesiam in apostolorum principis soliditate fiirmitam? cui dictum est: super hanc petram aedificabo ecclesiam meam." „Kto, prawi, niewie, że cerkiew swięta na książęcia apostolskiego stałości iest utwierdzona? ktoremu rzeczono: na tey opoce zbuduię cerkiew moię". I daley tamże: „et tu aliquando conversus confirma fratres tuos"; „y ty nawrociwszy się utwierdzay bracią twoię". Wiedział też dobrze Grzegorz święty y o onych słowiech Chrystusa Pana: „Petre, oravi pro te, ut non deficiat fides tua." „Pietrze, modliłem się za cię, aby nie ustała wiara twoia".

Z tego, co się mowiło na dwoie mieysc ś. Grzegorza, wysszey położone, odpowiada się y na trzecie lib: 4. Epist: 34, gdzie mowi: „Triste est valde, ut patienter feratur, quatenus despectis omnibus praedictus frater et coepiscopus meus solus conetur appellari episcopus" etc. To iest: „Bardzo iest rzecz przykra, aby się to cierpliwie znieść mogło, iż pogardziwszy wszytkimi przerzeczony brat y społ-episkop moy usiłuie sam tylko zwan być episkopem". Bo się w

tych słowiech to tylko zawiera, że Konstantynopolski zwać się universalis nie może dla przyczyn wysszey pomienionych. A co mowicie, że się on tym tytułuie w sens skromny y pokorny, potępiaią was te od was przywiedzione ś. Grzegorza słowa, że się ten patryarcha nazywa powszechnym, w hardy sens y wyniosły, despectis omnibus mowi ś. Grzegorz, ktoremu iednemu wierzyć więcey przystoi, niż wszytkiey ordzie waszey, y w nim to ś. Grzegorz powiada bydź nomen perversum, blasphaemum, prophanum, superstitiosum, superbum, ktore sobie, niesłusznie przywłaszczaiąc, nasladuie tego. ktory, pogardziwszy wspolnym życiu anyelskimi Chorami, na wyniosłość wydzielności pokusił się wylecieć; a nie w biskupach Rzymskich, ktorym co przyznawa, miałeś na początku tego rozdziału.

Y temu by naymniey nie przeczy czwarte mieysce tegoż Grzegorza papieża, od was citowane, na ktorym ten ś. tak mowi: „Certe pro beati Petri Apostolorum principis honore per venerandam Chałcedonensem synodum Romanorum Pontifici oblatum est, sed nullus eorum unquam hoc singularitatis vocabulum assumpsit, nec uti consentit.“ (lib. 4. Epist. 32) To iest: „w cześć błogosławionego Piotra wierzchownego apostoła, przez poważny synod Chałdecoński Rzymskiemu biskupowi imię to ofiarowane iest, lecz żaden z nich nigdy tego wydzielności słowa nie przyiął y używać nie przyzwolił“. Nie mowię, nie broni to mieysce, aby biskup Rzymski nie miał być universalis. Insza bowiem rzecz iest nazywać się czym, insza iest bydź czym, y iedno może bydź bez drugiego; to iest, może kto bydź czym, a przecie się nie nazywać tym, czym iest. To tylko daie się znać tymi słowy, iako dobrze Baroniusz mowi, że żaden z papieżow Rzymskich nie przyiął tego tytułu w ten sposob, aby go miał zawsze zażywać ex solemni ritu et in omnibus inscriptionibus; to iest iawnie y we wszytkich swoich napisach y podpisach. Nie może się tedy mowić, że Grzegorz ś. tytuł powszechnego wszelako odrzucił, y nie przyznawał go sobie y we wszytkich inszych successorach swoich. Ale owszem, ieśli w iego listy, do rożnych osob o tym tytule, od Iana Patryarchi sobie arrogowanym, pisane, prostym okiem weyzrzycie, łacniuchno obaczycie, że nie tylko tego tytułu nie odrzucał, ale raczey uprzeymie się o to starał, aby przy bisku [20 стр.)

pie Rzymskim nienaruszony zostawał, rozumieiąc w tym bydź wielką krzywdę Piotra świętego, ieśliby kto przeciwko iego zwierzchności y starszeństwu chciał się zwać powszechnym. Między inszymi bowiem listami, w liście swym ad Constantiam Augustam tak mowi: „Qua in re, a praedicto fratre et consacerdote meo, contra Evangelicam sententiam, contra beatum quoque Petrum apostolum et contra omnes ecclesias, contraque canonum statuta agitur". „W ktorey to sprawie (to iest tytule powszechnym) od pomienionego brata y społ-episkopa mego dzieie się przeciwko zdaniu Ewangeliey świętey, przeciwko też Piotrowi apostołowi, y przeciwko cerkwi wszytkich, a na ostatek przeciwko postanowieniu przez kanony". Y trochę niżey przydaie: „Etsi, inquit, peccata Gregorii tanta sunt, ut pati talia debeat, Petri tamen apostoli peccata nulla sunt, ut vestris temporibus pati ista mereatur; unde iterum atque iterum per omnipotentem Dominum rogo, ut sicut parentes priores vestri principes sancti Petri apostoli gratiam quaesierunt, ita vos quoque et hanc vobis quaerere et conservare curetis, ut propter peccata nostra qui ei indigne servimus, eius apud vos honor nullatenus minuatur." „Acz, prawi, grzechy Grzegorzowe tak wielkie są, że słusznie takie rzeczy ponosić musi, Piotra iednak apostoła grzechy żadne nie są, aby za czasow naszych takiego co cierpieć zasługował; y przetoż powtore i po trzecie przez wszechmogącego Pana was proszę, iako przodkowie pierwszy waszy przeszli cesarzowie starali się o łaskę Piotra świętego, tak y wy onęż mieć y zachować usiłuycie, y dla grzechow naszych, ktorzy mu niegodnie służymy, iego u was cześć by namniey niech się nie umnieysza". Oto widzisz, że nie odrzuca ani gani w Pietrze świętym, a zatym ani w biskupach Rzymskich Grzegorz święty tego tytułu „powszechny". Ponieważ tak gorąco napomina cesarzową, aby się starała zachować nienaruszoną cześć Piotra [21 стр.) świętego, ktora zawisła w tym, aby ten tytuł przy nim samym zostawał, y aby dla grzechow iego ta cześć, powinna świętemu Piotrowi, w osobie iego uymowana nie była. Ale tylko gani w patriarsie Constantynopolskim, ktory ten tytuł, nie iako wy mowicie, względem niektorych nad insze patryarchi prerogatiw y przywileiow swey stolicy, przez synody y cesarze pozwolo-

nych (o czym na inszym mieyscu), ale nullo penitus iure, a iako błogosławiony Grzegorz swiadczy, contra Evangelicam sententiam, contra beatum Petrum apostolum, contra omnes ecclesias, denique contra omnium canonum statuta sobie arrogował.

Co wszytko ponieważ za pomocą Bożą iasnie się inaczey być pokazało, niżeście wy udawali o ś. Grzegorzu, zaiste nie mądrzeście przed czasem wykrzykali, mowiąc one słowa P. Chrystusowe: ieśli macie uszy do słuchania, słuchaycie; y wam się ono wasze rzec słusznie może: ante victoriam non erat triumphandum; bo Grzegorza ś., iakoście sobie tuszyli, ani mało na utwierdzenie waszego błędu zażycieście nie mogli. Ale co za dziw, quae enim coniunctio lucis ad tenebras? będąc wy sami zdzięci τῆς φιλαρχίας νόσῳ, chorobą lubonaczalia y prodkowania, nie mogliście, o tenebricosi vespertiliones, widzieć summam ss. Pontificis humanitatem, quae lucem habitat superbis inaccessibilem. Z ktorey to pokory pochodziło, że nie tylko się Grzegorz ś. powszechnym biskupem zwać nie chciał, ale się też przał być prostym kapłanem, lib. 4, Epist. 31, mowiąc: „sed etsi sacerdos non sum, scio gravem esse hanc injuriam sacerdoti, ut veritati serviens, fallax credatur“. To iest: „Ale aczem kapłanem nie iest, wiem iednak, że to wielka iest krzywda kapłanowi, aby, służąc prawdzie, za obłudnego był rozumiany“. A był z was kto tak bezumny, ktory by chciał dowodzić z tych słow, że Grzegorz ś, w rzeczy samey nie był kapłanem; abo chciał twierdzić, że Paweł święty nie był apostołem, [**22 стр.**) ktory powiada, że nie był tego godzien, aby był apostołem nazwany? [1]) Przeto y każdy z was iest sicut equus et mulus quibus non est intellectus, ktory dowodzi z podobnych słow, że Grzegorz ś. y inszy biskupi Rzymscy nie są biskupami powszechnymi.

To nam ieszcze zostaie, abyśmy one wasze schismatyckie, ieśli nie heretyckie słowa, rączką uciętą naznaczone, roztrząsneli. Gdzie takie nowe iakieś wyznanie wiary waszey czynicie: człowieka głowy powszechney nie znamy y znać nie możemy; bo iey ni w Piśmie Świętym, ni w uchwałach cerkiewnych synodow powszechnych nie nayduiemy (fol. 17).

---

[1]) Corin. 15.

ROZDZIAL PIĄTY.

Czy mamy znać człowieka powszechną głowę, y ieśli taka głowa iest w Piśmie Świętym y w uchwałach cerkiewnych synodow powszechnych?

Gdyby nam sprawa była z ludźmi uważnemi y rozsądnemi, słusznieby kto rzec mogł, że multiplicamus quaestiones sine necessitate, właśnie o tymże się znowu pytaiąc, co się iaśniey nad słońce południowe w przeszłym rozdziale iuż pokazało. Ale ponieważ z wami mowić musiemy, qui aures habetis et non auditis, oculos habetis et non videtis, aby się te smysły wasze, okrutnym uporu kamieniem zatarasowane, otworzyły y rozum, fałszem zaćmiony, światłością prawdy, ktora w ciemności świeci, obiasnił: chcemy ieszcze pokazać wam z Pisma Świętego y uchwał synodow powszechnych człowieka głowe powszechną, directe przeciwko asertii waszey.

Co nim zaczniemy, naprzod za fundament tego discursu naszego bierzemy to, co u nas iest y u was ma być pewna, ieśli [**23 стр.**) heretykami być nie chcecie: że cerkiew Chrystusowa powszechna iest widoma. Sam bowiem Pan to o niey swiadczy mowiąc, że „nie może się miasto skryć na gorze postawione“ [1]), y o niey rzekł tenże: „ieśli cię nie usłucha, niech ci będzie iako poganin y celnik“ [2]). Ieśli bowiem cerkiew nie iest widoma, a iakożby się y na gorze nie skryła, abo iako byśmy do niey mowić y oney słuchać mogli? Do tego cerkiew Chrystusowa za czasow apostolskich widoma była y widocznie się pomnażała, gdy iednego dnia po trzy tysiące nawracało się do wiary, iako czytamy w Dzieiach Apostolskich [3]); ieśli tedy ta cerkiew, ktora była za czasow apostolskich, iest y teraz, toć po staremu y teraz iest widoma, y dobrze o niey Chryzostom swięty powiedział: że podobnieysza iest słońcu światło swoie utracić, a niżeliby cerkiew miała się zakryć.

Ten fundament tak założywszy, taką z niego plane necessariam consequentiam utwierdzamy: że ieśli cerkiew Chrystusowa iest widoma, toż musi bydź, że wszytkie członki iey są widome, a osobliwie gło-

---

[1]) Math. 5.—[2]) Math. 18.—[3]) Actor. 1. 23. et 4 cap.

wa, ktora iest członkiem nayprzednieyszym; co ieśli pozwalacie, iakoż pozwolić musisie (sic), ieśli z tey tak piękney oblubienice Chrystusowey, ktora tota pulchra est et macula non est in ea, turpissimum monstrum acephalum, to iest, ciało bez głowy uczynić niechcecie. Pytamy was: kto iest tą widomą głową tego tak ślicznego ciała? Czyli podobno sam Chrystus Pan? Ale ten po chwalebnym zmartwychwstaniu swym, a daleko więcey po wniebowstąpieniu, gdzie nubes eum suscepit ab oculis nostris, stał się nam oprocz osobliwego cuda niewidomym. Toć tedy musi bydź tą głową taki sczery człowiek, ktoregoby Chrystus Pan, będąc sam prawdziwą y pierwszą, iednakże niewidomą głową, zostawił na mieyscu swym głową widomą tego ciała widomego cerkwie świętey; a ten ktoby był inszy nad Piotra [**24 стр.**) świętego y nad następcow iego, wiem pewnie, że nie ukażecie. Tu iuż stanąwszy z discursem moim, zostaie obaczyć, ieśli naydziemy tego człowieka powszechną głowę w Piśmie Świętym y w uchwałach synodow powszechnych. Ile się tyczy Pisma Świętego, prawda to iest, że nie mamy nigdzie wyraznie tych słow: „człowiek głowa powszechna", ale stąd nie iuż możecie concludować, że o człowieku powszechney głowie w Pismie Świętym nic nie nayduiecie, a przeto y znać iey nie chcecie. Tym bowiem sposobem mogli byście mowić, że y Świętey Troyce znać nie chcecie, bo wyraznie to słowo „Troyca" niegdzie się w Pismie Świętym nie nayduie. Ale dosyć na tym, gdy się rzecz sama nayduie; y przetoż dziwuiemy się wam, ktorzy wszytko przeczytawszy, iako się folio 34 chełpicie, samey tylko Ewangeliey świętey nigdyście nie czytali, tego bowiem niewiecie co ś. Grzegorz mowi: „Cunctis Evangelium scientibus liquet, quod voce Dominica sancto et omnium apostolorum Petro principi apostolo totius ecclesiae cura commisa est"; a trochę niżey: „principatus". „Każdemu prawi, ktory Ewanyelią wie, iasna rzecz iest, że głosem Pańskim świętemu y wszytkich apostołow Piotrowi wierzchownemu apostołowi wszytkiey cerkwie staranie iest zlecone". Oto Grzegorz święty, ktory Ewanyelią czytał, powiada, że się znayduie w Piśmie człowiek głowa powszechna, to iest Piotr święty, ktory, będąc człowiekiem, miał sobie zlecone staranie y starszeństwo nad wszytką cerkwią, co iest bydź głową. Ieśli tedy wy inaczey mowi-

cie, ztąd to musi pochodzić, że Evangelium non scitis. A żebyście nie rozumieli, że to są tylko gołe słowa Grzegorza ś., tamże zaraz przywodzi mieysca z Ewangeliey; na ktorych się znayduie ten człowiek, głowa powszechna, y mowi: „Ipsi quippe dicitur: Petre, amas me? pasce oves meas. Ipsi dicitur: Ego oravi pro te, Petre, ut non deficiat fides tua; et tu aliquando conversus confirma fratres tuos. Ipsi dicitur: Tu [25 стр.) es Petrus, et super hanc petram aedificabo Ecclesiam Meam, et portae inferi non praevalebunt adversus eam. Et tibi dabo claves regni coelorum. Et quodcunque ligaveris super terram, erit ligatum et coelis", et c. Ktore swoie wszytkie słowa tak naostatek kończy: „Ecce claves regni coelestis accipit, potestas ei ligandi et solvendi tribuitur. Cura ei totius Ecclesiae et principatus comittitur". Oto, prawi, klucze krolestwa niebieskiego bierze. Daie mu się moc do wiązania y rozwiązania. Staranie o wszytkiey cerkwi y przełożeństwo nad onąż zlecone mu bywa. A widziciesz, moi mili ostrowidzowie, że nie na iednym tylo, ale na wielu mieyscach znayduie się w Pismie Świętym człowiek głowa powszechna, acz nie pod tymiż właśnie słowy, iednakże pod słowy takimi, ktorymi iako Grzegorz ś. mowi: „Cura ei totius Ecclesiae et principatus comittitur". Zlecaią się mu starszeństwo y zwierzchnosć wszytkiey cerkwie, y ktore słowa toż własnie w rzeczy samey w sobie zamykaią y znaczą, co znaczy głowa powszechna. Iako bowiem głowa powszechna, znaczy naywysszą władzę, tak y te wszytkie słowa po wszytkich pomienionych mieyscach, znaczą też naywyższą władzę. A naprzod, że one słowa, Ioan 21, „paś owce moie", znaczą hanc supremam potestatem y człowieka powszechną głowę,—iasna rzecz iest. Bo przez to słowko „paś", ex communi usu loquentium, rozumie się wszelaki urząd pasterski, toż bowiem y iedno iest paść y być pasterzem, a urząd pasterski nie tylko iest dać pokarm owcom, ale też wywodzić ie na paszą y przywodzić z pasze, bronić, rządzić imi y karać ich. Tak rozumieli oycowie święci te słowa, z ktorych iednego Greckiego drugiego Łacińskiego tu kładziemy. Chryzostom ś., wykładaiąc ie, tak mowi: „τοὺς ἄλλους παραδραμὼν. τούτῳ διαλέγεται καὶ ἐγχειρίζεται τὴν προστασίαν τῶν ἀδελφῶν". „Opuściwszy, prawi, inszych do samego Piotra mowi y zleca

mu staranie o braci"; a trochę niżey: „ἐπεὶ οὐ (sic) μεγάλα αὐτῷ πρόειπε καὶ τὴν οἰκουμένην ἐνεχεὶ [26 стр.) ρησε. „Abowiem, prawi, gdy wielkich rzeczy Pan Piotrowi udzielił y okręgu ziemnego staranie mu zlecił". Leo też Papież ś., sermone 3 de assumptione sua ad Pontificatum, na te słowa tak mowi: „Unus Petrus eligitur, qui et universarum gentium vocationi et omnibus apostolis, cunctisque ecclesiae patribus praeponatur, ut quamvis in populo Dei multi sacerdotes sint, multique pastores, omnes tamen proprie regat Petrus, quos principaliter regit et Christus". „Ze wszytkiego, prawi, świata, ieden Piotr bywa wybrany, ktoryby y wszytkich narodow wezwaniu, y wszytkim apostołom y wszytkim cerkwie oycom był przełożony, aby choć w ludu Panskim wiele kapłanow iest y wiele pasterzow, wszytkich iednak właśnie rządził Piotr, ktorych głownieyszym y pierwszym sposobem rządzi Chrystus".

Wtore też mieysce, Lucae 22, znaczy tę naywyższą władzę y człowieka głowę powszechną, bo ie tak wykłada Theophilactus in cap. 22 Lucae, gdy mowi: „Tu, Petre, conversus, bonum exemplum poenitentiae omnibus eris, qui cum apostolus fueris et negaveris, iterum receperis primatum omnium et praefecturam orbis". „Ty, prawi, Pietrze, nawrociwszy się, dobrym przykładem wszytkim będziesz, ktory będąc apostołem y zaprawszy się, znowuś wziął starszeństwo nad wszytkiemi y przełozeństwo okręgu swiata".

Daleko ieszcze iaśniey znaczy się ta władza naywyższa na trzecim mieyscu, ktore Grzegorz ś. przywodzi ex 16 cap. Math.: „y na tey opoce zbuduię cerkiew Moią", etc. „y tobie dam klucze". Ieśli bowiem inszy sens słow tych być może, ieno, że pod tymi dwiema methaphorami fundamentu y kluczow obiecuie Chrystus Pan dać Piotrowi ś. nad wszytkim światem naywyższe starszeństwo y uczynić go powszechną głową wszytkiey cerkwie: Abowiem co iest w budowaniu fundament, to w ciele iest głową, y komu daią klucze miasta iakiego, tego tym samym znaią bydź głową, krolem aboli rządcą naywyższym [27 стр.) tego miasta, ktory, kogo chce do miasta wpuszcza, kogo chce z miasta wygania. Y dla tego wykładaiąc Chryzostom ś. te słowa, homil 55. in Math., tak mowi: „Ἱερεμίαν μὲν ἑνὶ ἔθνει, τοῦτον δὲ πανταχοῦ τῆς οἰκουμένοις (sic) ὁ υἱος intellige praeposuit. Hieremiasza,

prawi, iednemu narodowi Bog oyciec: Piotra zaś ś. Chrystus Pan wszytkiemu okręgu ziemnemu przełożył. To iuż macie człowieka powszechną głowę w Piśmie Świętym.

Co zaś mowicie, że iey nie nayduiecie w uchwałach cerkiewnych soborow powszechnych, na to wprzod tak odpowiadam, iż choćby y tak było, nie iuż dla tego człowieka powszechney głowy znać nie macie. bo naywyssza moc, ktora tę głowę powszechną czyni, nie mogła bydź dana od ludzi, ale tylko od samego Pana Chrystusa: iakoz przed wszytkiemi soborami dana iest Piotrowi świętemu, iako się z Ewanyeliey ś. ukazało y iako świadczy dawny on Gełasius papież in Concilio LXX episcoporum, mowiąc: „Sancta Romana ecclesia nullis synodicis constitutionibus caeteris ecclesiis praelata est. Sed Evangelica voce Domini et Salvatoris nostri primatum obtinuit". To iest: „Święta Rzymska cerkiew żadnymi synodalnymi constitutiami nad insze cerkwie nie iest przełożona, ale Ewanyelskim głosem Pana y Zbawiciela naszego starszeństwo otrzymała". Y dla tego nie mogł żaden sobor nic stanowić o tey powszechney głowie, chyba obiaśniaiąc y przyznawaiąc władzę iey, co pięknie wyraził Nicolaus Primus (ktory żył około roku 858, a wy prziymiecie do tysiąca lat. fol: 32) in Epistola ad Michaelem imperatorem temi słowy: „Ista, inquit, privilegia huic sanctae Romanae ecclesiae a Christo sunt donata, a synodis non donata, sed celebrata et honorata". „Te, prawi, przywileia tey świętey cerkwi Rzymskiey od Chrystysa są darowane, od synodow nie darowane, ale wysławiane y czczone".

Powtore odpowiadamy, że się y w tym z prawdą miiacie, [**28 стр.**) bo znayduie się ta głowa powszechna y w soborach powszechnych. Naprzod bowiem pierwszy sobor powszechny Niceński, iako go przywodzi sobor Chalcedonski, actio 16, w kanonie swoim szostym, tak mowi: „Ecclesia Romana semper habuit principatum"; y dla tego po czytaniu tego kanonu w tymże soborze Chalcedonckim act. 16, oycowie tego soboru rzekli: „Perpendimus omnem primatum et honorem praecipuum, secundum canones antiquae Romae, Deo amantissimo archiepiscopo conservari". „Uważaymy, że się wszelaka zwierzchność y cześć naprzednieysza, wedle kanonow starego Rzymu, Bogu namilszemu archiepiscopowi ma zachować wcale". Oto ten

sobor, przyznawaiąc wszelaką zwiarzchność (sic) człowiekowi, przyznawa też y głowę powszechną. Tenże sobor Chalcedoński, actio: 1, 2, et 3., często zowie Leona papieża universalis ecclesiae pontificem; a w liście do niegoż, o wszytkich sprawach soborowych pisanym, przyznawaią oycowie soboru tego, że Rzymskiemu biskupowi straż winnice Pańskiey iest zlecona; to iest, wszytkiey cerkwie Chrystusowey. Siodmy też sobor, act: 2, przyimuie y potwierdza list Adrianow do Tarasiusza, w ktorym te słowa są: Cuius, inquit, sedes per totum terrarum orbem primatum obtinens lucet, omniumque ecclesiarum Dei caput existit, unde et ipse beatus Petrus apostolus, Dei iussu ecclesiam pascens, nihil omnino praetermisit, sed ubique principatum obtinuit et obtinet". „Ktorego, prawi, stolica, po wszytkim okręgu ziemnym starszeństwo maiąc, świeci y wszytkich cerkwi Bożych iest głową, skąd y sam błogosławiony Piotr apostoł, za rozkazaniem Bożym cerkiew pasąc, nic zgoła nie opuścił, ale wszędzie starszeństwo miał y ma". Uważay tu te słowa: „Primatum obtinens lucet et caput existit", a obaczysz człowieka powszechną głowę w uchwałach synodow powszechnych.

Mogło by się tu y więcey mieysc z inszych soborow na [**29 стр.**) pokazanie tey prawdy przywiesdź, ktore dla krotkości tu opuszczam. Wet za wet pro colophone tego naszego z wami w tych obudwuch o powszechnym biskupie y człowiecze powszechney głowie rozdziałach discursu przydawszy: że pisarz tego Elenchu waszego musiał bydź na ten czas nie błahowierny, ale brahowierny Rusin, gdy bez pamięci y rozsądku żadnego napisać śmiał, że nie tylko biskupem y pasterzem, ale też y nauczycielem powszechnym żaden przełożony duchowny zwany bydź nie może. Iakoby to nie w ustawicznym używaniu po wszytkie czasy było, że Bazylego, Chryzostoma, Grzegorza, Athanazego y inszych doctorow w nabożeństwie naszym wsieleńskimi uczycielami nazywano. Niechże się przespi ten tak nie trzezwi pisarz, y niech obaczy, ieśli niehaniebnie pobłądził, mowiąc fol. 31: „Że biskupa Rzymskiego powszechnym biskupem wszytkiego chrześciaństwa dla tego nie przyznawa, że go za takiego po wszytkie sześć powszechne synody cerkiew powszechna nie uznała: ktora o tey takowey iego zwierzchności y iedną literą w swych canonach

synodalnych wzmianki nie uczyniła". Te są słowa iego, iako prawdziwe, daią sprawę same sobory, zwyż pomienione, nie iedną literą, ale tak wielą mieysc barzo iasnych; za czym zostawać musi schismatykiem wespoł z wami, y ma się was to imię po staremu trzymać, bo się wam w tak krotkim czasie na oko pokazało, że papież iest biskupem powszechnym, od ktoregoście się wy, iako głowy powszechney, od Chrystusa postanowioney, nie słusznie oderwali, będąc wyrodkami starożytney cerkwie wschodniey, ktora zawsze po wszytkie wieki iemu to przyznawała.

Ale wy, nie maiąc aliam post naufragium tabulam, wnosząc ut absurdum rzeczecie: Toć tedy y patryarcha Konstantynopolski iest biskupem powszechnym, y kto się od posłuszeństwa iego odrywa iest schismatykiem, ponieważ concilia, [30 стр.) iakoście ie przywiedli, stolicę Constantynopolską rowną czynią z Rzymską we wszelakich iey praerogatywach y praeeminenciach, a z przeciwney strony żadnegoście synodu, tak z powszechnych, iako y pomiestnych, nigdzie nie czytali, ktoryby Rzymskiey stolicy poddawał pod posłuszeństwo stolicę Constantynopolską. W czym przyznać wam musiemy, żeście multae lectionis homines, y możecie się wybornie tak pochlubić waszym czytaniem, iako się nigdy ieden wam podobny chlubił, powiadáiąc, że przeczytał wszytką Biblią, lecz gdy go spytano, gdzieby napisane były one słowa w Biblii: „Na początku stworzył Bog niebo y ziemię",—odpowiedział: że się ieszcze tego mieysca nie doczytał. O moi mili Anagnostae! a podobnaż to rzecz, żeście czytali, iako powiadacie, wszytkie synody, a tegoście się ieszcze nie doczytali, że też we wszytkich stolica Constantynopolska poddana iest stolicy Rzymskiey; azaż bowiem nie czytaliście, że na wszytkich soborach biskup Rzymski swey zwierzchności nad wszytkimić wprawdzie patryarchami, ale osobliwie nad patryarchami Constantinopolskimi, iako nad poddanymi, sobie zażywał, postanawiaiąc ich, zrzuconych przymuiąc, iako naywyższy sędzia, sądząc, zrzucaiąc, wyklinaiąc? Czytay o tym Obronę naszę iedności w rozdziale 6 y 7, ktorych iego postępkow ponieważ żaden synod nie naganił y owszem uchwalił, dosyć iawnie, patryarchę Constantynopolskiego y inszych onemu kożdy z nich poddał, y nie trzeba było na to osobliwego canonu w rzeczy

tak pewney, o ktorey żaden sobor y owszem żaden mądry y prawowierny człowiek nie wątpił, iako świadczy Grzegorz ś., Epist: 63, lib. 7, mowiąc: „O Constantynopolskiey cerkwi kto wątpić może, że iest poddana apostolskiey stolicy?“ Wiedzieli bowiem dobrze wszyscy oycowie tych soborow, że ta zwierzchność biskupa Rzymskiego nad patryarchami y nad wszytkim światem była immediate od Boga a nie od ludzi, y przeto nie [31 стр.) potrzebowała ludzkiego o tym postanowienia. Co też nam zarzucacie kanony trzeciego, czwartego y szostego synodu o porownaniu Konstantynopolskiego biskupa z Rzymskim, odsyłamy was do teyże naszey Obrony iedności do rordziału 8., tam odpowiedź na nię przeczytaycie y obaczcie, żeście mało czytali, abo też źle, choć y wiele, przeskokiem podobno, nad tym się tylko bawiąc, co waszey fantazyey k woli, a to, co przeciwnego, miiaiąc.

ROZDZIAŁ SZOSTY.

O inszych rzeczach, ktore nas rożnią od siebie.

Pokazawszy iuż wam, że cerkiew powszechna od wiekow znała iednego powszechnego episkopa y człowieka powszechną głowę (w czym iedna roznica w wierze zostawała między nami y wami), przystępuiemy do uważania inszych rzeczy, nas od was rozniących, ktoreście wy po rozmaitych mieyscach tego Elenchu waszego y pod roznymi tytułami namienili, y chcemy ukazać, że te rzeczy nie maią nas roznić

A naprzod, pod tytułem o przyczynach zaiątrzenia waszego przeciwko nas, kładziecie te dwie przyczynie schismy, aboli oderwania waszego od iedności z stolicą Rzymską. Pierwszą bydź powiadacie przydatek do Symbolum oney cząstki Eilioque. Wtora zaś, iż biskupowie Rzymscy poprzestali posyłać litteras communicatorias z wyznaniem wiary do wschodnich biskupow. Lecz obiedwie te przyczyny sunt causae non causae schismy waszey y rozroznienia z nami. Bo co się tycze przydatku tego do Symbolum, (ieśli to zwać przydatkiem), a nie raczey obiaśnieniem, wam samym wiadomo iest dobrze, że my unitowie nie kładziemy go do Symbolum, iakoż

[**32 стр.**) tedy może ten przydatek bydź przyczyną rozerwania się waszego od nas? Do tego zaniechawszy wywodzić wam, że słusznie y conformiter Symbolo concilii Niceni (ktore iako swiadczy Gregor: Nazianz: in Epistola 2. a. ad Celidonium, nie podało w swoim Symbolum doskonałey nauki o Duchu Świętym) stał sie ten przydatek Filioque, y żeby naymniey się tym nie naruszyła prohibitio synodu Epheskiego, gdzie tylko zakazuie novam fidem scribere et proferre, a nie wykładać wiarę starożytną (o czym wszytkim czytay sobor nasz Florentski). To tylko wam przekładamy, że ieśli ten przydatek był prawdziwą y słuszną przyczyną waszego odszczepieństwa,—czemu się, proszę, oycowie synodu Epheskiego dla teyże przyczyny nie odsczępili od oycow concilium Konstantinopolskiego, tak iako y wy, ponieważ na nim przydali do Symbolum Niceńskiego one słowa: „ex Patre procedentem?“ Do tego wiedzieli dobre przodkowie naszy, że ten przydatek stał się iescze około roku sześćsetnego y potym odprawowały się za społną zgodą Grekow y Łacinnikow trzy sobory powszechne, to iest, szosty, siodmy y osmy. A czemuż ci oycowie wszytkich tych soborow nigdy na żadnym z nich pr eciwko temu nic nie mowili? Czemu przydatku tey partykuły Filioque nie ganili? Aboli też czemu się od stolice Rzymskiey nie odszczepili? Wam tylko y przodkom waszym, ktorzy schismę wszczęli, po tak długim milczeniu przez lat niemal trzysta na pamięć przysło, że się ten przydatek niesłusznie stał, y żeście poczęli Łacinnikom zarzucać postanowienie soboru Epheskiego; ktore ieśli się tak rozumie, iako wy gadacie, toć musicie potępić y sobor Chalcedoński, w ktorym, actio: 5, to mamy: „Cum esset conscribenta fides episcopi clamabant, addattur ad Symbolum sanctam Mariam esse Deiparam“. Niech, prawi, będzie przydane do Symbolum, że swięta Marya iest Bogorodzica. A [**33 стр.**) przecie ci oycowie wiedzieli o tey prohibitiey soboru Epheskiego, iakoż śmieli mowić, addatur? znać, że ten przydatek nie był contra mentem concilii Ephesini, w ktorym znayduie się on list pisany z synodu Alexandriyskiego od Cyrilla do Nestoria, w ktorym te są słowa: „Πνεῦμα γαρ ἀληθείας ὀνόμασται καὶ ἔστι Χριστὸς ἡ ἀλήθεια καὶ προχεῖται παρ αὐτοῦ καθάπερ ἀμέλει καὶ ἐκ τοῦ Θεοῦ καὶ Πατρός“. „Duch bowiem nazwany iest Duchem prawdy, a prawda iest Chrystus y przeto wylewa się od niego tymże sposobiem iako y od Boga Oyca“. Ten

list nie tylko iest przyięty od soboru Epheskiego, ale y od inszych, iako od soboru czwartego actio 5, od piątego actio ultima, od szostego actio 17, od siodmego actio 7. Jakoż tedy ten przydatek może być contra prohibitionem concilii Ephesini, ponieważ one samo przymuie list Cyrillusow z tym przydatkiem, y żaden inszy sobor z poślednich czterech iuż pomienionych onego nieganił?

Nie iest też ten przydatek przyczyną apostasiey, iako macie fol: 23. Insza bowiem iest naruszyć Symbolum fidei, a insza iest przydać ad Symbolum. Tam to nie może bydź ieno contra mentem Symboli, y dla tego Nestorius, Dioscorus, Euticlies, y inszy od soborow powszechnych za apostatow są osądzeni. To zaś drugie może bydź secundum mentem Symboli, bo może bydź tylko mera explicatio eius, quod continetur in Symbolo, a taki iest przydatek huius particulae Filioque. Wy przeto sami, według waszey własney sentencyi, iesteście apostatae ex recessu a statu fidei, a nie my, boście naruszyli Symbolum nie tylko usty, ale y sercem, niechcąc wyznawać tego o pochodzeniu Ducha Świętego, co w Symbolum fidei wszytka wsieleńska cerkiew od początku swego zawsze wierzyła, choć wy w tym niesprawiedliwie pomawiacie Damaza, Celestina y inszych papieżow, biskupow, y doktorow świętych. Niech bowiem to będzie prawda, że nie przydawali parti [**34 стр.**) culam Filioque, wierzyli iednak processionem Spiritus Sancti etiam a Filio, a zatym inaczey używali Symbolum, a nie tak, iako wy go dziś zażywacie: y przetoż poprożnicy ich sobie na świadectwo przeciwko nam przywodzicie, a zwłaszcza Leona trzeciego papieża; ten bowiem w teyże swoiey rozmowie pochodzenie Ducha Świętego y od Syna nazywa wielką wiary taiemnicą, ktorey pod utraceniem zbawienia dusznego nie godzi się nie wierzyć temu, ktory to poiąć może. A na końcu mowi, że ten artykuł dobrze wierzą ci, ktorzy o nim nie wiedząc, nauczyli się z częstego słuchania Symbolum, ktore śpiewano z tym przydatkiem; a ieśli nie radził tego przydatku, uczynił to dla tego, że nie widział żadney tego potrzeby na ten czas, bo wszyscy y bez tego wierzyli, że Duch Ś. pochodzi y od Syna. Do tego też nie chciał, aby ten przydatek privata authoritate był uczyniony. A Jana osmego papieża przywodząc, sami się swoim mieczem zabiiacie,

bo ten list przeciwko nam est commentum et impostura Photii, iako Baroniusz, do ktorego nas odsyłacie, skutecznie dowodzi [1]), przeciwko wam zasię iest istotną prawdą, bo pokazue was quo Patre sati iesteście, non procul enim a proprio stipite poma cadunt; y wy niczem inszym nie narabiacie przeciwko prawdzie, tylko tymiż Phociuszowymi y waszymi commentami y imposturami. Jako gdy imponitis Leoni papae, mowiąc, że on czyni y ma kożdego takiego za przeklętego, ktoryby przydał do Symbolum Filioque. Was to y z Phociuszem oycem waszym, a synem dawnego onego kłamce, potępia tenże Jan osmy, ktorego wy przymuiecie, gdy, iako o nim Formosus papież, mąż godnieyszy wiary, a niżeli impostor Phocius, w liście swoim do Stiliana świadczy: „Accepto Evangelio et ambone conscenso, omnibus audientibus dixit: quicunque non habet damnatum Photium Divina sententia, sicut ipsum reliquit Nicolaus et Adrianus, praedecessores mei, sit anathema“. Otoście wyklęci według senten [35 стр.) tiey tego papieża, do ktorego się sami odzywacie; bo nie macie Fociusza za potępionego broniac go, że nie był schismatykiem [2]).

A tey pierwszey rozerwania przyczynie nie mniey iest podobna w swey wadze y wtora, ktorą bydź powiadacie, że biskupi Rzymscy, według zwyczaiu y powinności swey, za nastąpieniem swym na stolicę Rzymską listy swe z wyznaniem wiary do wschodnich biskupow przesyłać poprzestali. Daymy bowiem to, że ten zwyczay był, iako falszywie do Baroniusza względem y roku, ktory iest 581, a a nie 561, y rzeczy samey, iako ci, ktorzyście go in fonte ipso nigdy [3]) snać nie czytali, odsyłacie: gdyż tam żadney y namnieyszey wzmianki nie masz o tym, aby biskup Rzymski zwykł kiedy listy takie posyłać do wschodnich biskupow, ale tylko że inszy biskupi, skoro na biskupstwo wstępowali, powinni to byli czynić, daiąc sprawę stolicy Apostolskiey o tym, iakoby wierzyli. Dawszy, mowię, że to tak iest, zaż mądrze y bacznie możecie mowić, że za poprzestaniem od tych listow stała sie schisma, a nie raczey tak, że

---

1) Baro. Anno 879, pag. 554 et 559. — 2) Fol. 16.—3) Въ подлинникѣ опечатка: «nigby».

biskupi Rzymscy, poprzestali posyłać takich listow za wszczęciem schismy y za odszczepieniem się od nich episkopow wschodnich; ieśli bowiem ten zwyczay posyłania był, pewnie nie był względem powinności, aboli poddaństwa iakiego, ale był względem starszeństwa y praeemincyi (sic), ktorą biskup Rzymski, maiąc nad inszymi wszytkiego świata episkopami, iako głowa nad członkami, to też w nich sprawował, co sprawuie głowa w członkach: iako bowiem głowa influit in membra, ożywiaiąc ie poki są głowie ziednoczonie; tak też y biskup Rzymski, iako głowa, przez te listy swoie z wyznaniem wiary poty ożywiał episkopow wschodnich, poki oni, iako członki, iemu zyednoczeni byli; lecz skoro od niey niesłusznie się odcięli, słusznie natychmiast sa opuszczeni, y iuż ich więcey tymi listami nie ożywiaią. Toć [**36 стр.**) podobno iużeście zrozumieli, że nie poprzestanie od tych listow było przyczyną schismy, ale raczey schisma była przyczyną poprzestania.

Tu się iuż przydzie nam y o definitią schismy z wami porachować y ukazać, żeście y dialektikow nowych nie doszli. Wszytek wasz aries, ktorym zbiiacie naszą definitią, a tota Theologorum schola receptam na tym się zasadził, że nie masz ni w Pismie Świętym, ni w soborach wsieleńskich tey głowy powszechney, o którey definitia nasza mowi: co iż się iuż inaczey być pokazało, musicie nie radzi palinodiam canere, y przyznać, że definitia nasza schismy iest bardzo dobra et Sacrae Scripturae y uchwałom cerkiewnym ni wczym nie przeciwna. Potym na mieysce naszey definityi przywodzicie definitią nie tak ś. Chryzostoma, iako własną waszą, bo u ś. Chryzostoma nie znayduiemy ani tych słow pierwszych „σχίσμα ἐστὶν“, ani tych poslednieyszych „ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ Χριστοῦ“, ale tylko te „ὅτι φιλαρχίας ἐστὶν ἡ νόσος“. Na ktorą definicią odpowiadamy wam, żeście ią mieli citować tak, iako właśnie u ś. Chryzostoma stoi, a nie z tym przykładem słow waszych greckich, ktoreście wmieszali snać dla ostentatiey, aby was zrozumiano, że też cokolwiek umiecie Graeca mercari fide, szpocąc pisma oycow świętych. A ieśli rzeczecie, że ex antecedentibus dochodzicie tego przydatku słow, a za tym, że ta definicia iest schismy, y tak niceście zgoła nie sprawili, bo nasza definicio (sic) est essentialis per

genus et differentiam, wasza zaś iest accidentalis, descriptiva ex effectis, y choć w prawdzie in suo genere iest dobra, iednakże lepsza iest nasza essentialis. Do tego wasza definicia nie ogranicza schismy in particulari członkow od głowy cerkiewney, ale tylko in universali, lub to członkow od rownych sobie członkow, lub też to członkow od iakieyże kolwiek głowy, a zatym non est definitio adaequata definito. Ieśli przeto będziecie chcieli ograniczyć secundum leges [**37 стр.**) bonae definitionis schismę in particulari członkow od głowy cerkiewney, musicie nam dać inszą definicią—adaequatam definito, a ta insza bydź nie może nad naszą. Ktora ieśli się wam nie podoba, nie dziw, bo się na dialectice tak znacie, iak swinia na pieprzu, y to wam, widzę, barziey smakuie, co też barziey wasz affekt w was panuiący wyraża, a ten iest φιλαρχίας νόσος, ktory wprzod głowę waszę zaraził, że się universalis pisać poczęła, a potym y członki iey, was samych y starszych, że się tak pilno per fas et nefas podeptawszy nawet y regalia pomazanca Bożego, na praelatury wzdzieracie. Naostatek definitio ś. Chryzostoma iest barzo dobra y naszey bynamniey nie przeciwna, ale raczey iedna drugą obiaśnia, bo coż iest inszego schisma, ieno, iakoś my w „Examinie“ naszym rzekli, iest oderwanie się członkow od głowy powszechney, od samego Boga postanowioney; a oderwanie to skąd inąd, proszę, pochodzić może, ieno ex νόσῳ τῆς φιλαρχίας? Ktora choroba to sprawuie, że członki, chcąc być rowne głowie, aboli też nad głową, oney samey za taką znać nie chcą, iakimi byli oni waszy przodkowie—Anatoliusowie, Accaciusowie, Phociusowie y Janowie, ktorych wy, iako potomkowie, w tychże obyczaiach nasladuiecie.

Powtore przywodzicie, fol: 44 et 45, wiele inszych między Greckim y Rzymskim nabozeństwem roznic, z ktorych, iakoby a minori ad maius, tak argumentuiecie: Ieśli nabożeństwo kościoła Rzymskiego y cerkwie Greckiey nie iest toż y iedno, iako daleko barziey wiara nie iest taż y iedna. O caput heleboro dignum! iakoż być lepiey było bezmienu pilnować, a niżeli o roznicach wiary discursować: wielkiś nieboże idiota, żeś ieszcze tego nie wiedział, iż ceremonie do wiary nie należą, a zatym, że smiesz z roznice w ceremoniach inferować roznice w wierze. Ale dawszy pokoy inszym

w nabożeństwie roznościom, ktorym y wy sami daiece stronę, y my w nich od was by naymniey nie iesteśmy rozni, o tey [38 стр.) iedney nie wadzi przypomnieć, ktorą wy w Kalendarzu być mienicie, powiadaiąc że Rzymski kościoł w tym roku obchodził Paschę społem z żydami, ktorym w tenże dzień [1]) niedzielny przypadła Pascha, w ktory y Rzymskiemu kościołowi, y że żydzi powinni są obchodzić swoię Paschę według kalendarza starego, naciągaiąc to z oney reguły ś. Damascena, że Pascha żydom z tydnia siodmego postnego wychodzić nie ma. W czym niebożęta żydzi wielką od nas krzywdę ponosić muszą, gdy rozumiecie, że oni, przestąpiwszy regułę starozakonną (ktorą im rozkazuie swięcić Paschę w dzień 14 pierwszey Luny, to iest piełnia pierwszego miesiąca) nowy kalendarz przyięli. Nowego to ia coś od was zaiste słyszę, z czego wielka wasza nieuważność w pisaniu tych y tym podobnych rzeczy na oko daie się każdemu widzieć: ieśli bowiem żydzi powinni byli celebrować Paschę postaremu, to nie tylko nie w samy dzień pełni pierwszego miesiąca, ale ledwie nie po pełni wtorego miesiąca musieliby ią odprawować, gdyż dzień pełni pierwszego miesiąca, według żydow, roku tego przypadł własnie 26 martii, a 27 martii rite et canonice celebrowali suum Pascha panowie Rzymianie, to iest w pierwszy zaraz dzień niedzielny po pełni; a zatym nader kłamliwie napisaliście, iakoby mieli celebrować wespoł z żydami, bo tym sposobem y wybyście czasem z żydami pospołu Paschę odprawowali, ponieważ często się trafia, że żydzi w sobotę, a my w niedzielę odprawuiemy. Reguła zaś ś. Damascena was samych wiąże, czym się bowiem to dzieie, że Pascha żydowska roku tego wyszła pięcią niedziel wprzod od siodmiy niedziele postu naszego? Nie możecie w tym żydom żadney winy dać, bo oni, iakom powiedział, trzymaiąc się, iak pijany płotu, reguły starozakonney, nie mogli inaczey święcić, ieno tego dnia, ktorego święcili, bo pełnia pierwszego miesiąca właśnie weń przypadło; musicie przeto przyznać, żeście [39 стр.) sami pobłądzili, ieśli reguła ś. Damascena iest pewna, y na uchylenie się od tego

---

[1]) Въ подлинникѣ напечатано: «dział», — что очевидная опечатка. — *Примѣч ред.*

razu bynamniey wam nie pomoże ogień on cudowny, o ktorym omylnie prawicie, iuż się bowiem nie więcey sam zapala, a co wiedzieć, ieśli nie dla uporu waszego, acz się patryarcha tamteyszy rozmaitymi fortylami o to zawsze stara, aby prościeyszym ten ogień y po dziś dzień mogł pokazać. A te są trzy głownieysze rzeczy, ktoreście wy w scrypcie waszym, iako rozniące was od nas, namienili; insze, iako pospolite prostakom milczeniem zneważywszy, iuż de excessu in fide mowić nam potrzeba.

ROZDZIAŁ SIODMY.

Jeśli exces w wierze potępia?

Ponieważ się wam zachciało znowu podać w pośmiech Theologom wszytkiego świata, utwierdzaiąc tę od was zmysloną distinctią: excessus in fide non damnat, defectus damnat,—ukażemy to, że ieśteście tym, coście nam w „Elenchu“ swym dosyć grubie i niesprawiedliwie zadali, sicut equus et mulus quibus non est intellectus, a zatym in chamo et fraeno maxillae vestrae constringendae sunt, żebyście lada czego in theologicis nie pletli.

Naprzod, nie odpowiedzieliście nam na to nic, cośmy wam z moralney philosophiey przywiedli, że z cnotą się miia tak ten, ktory excessem grzeszy, iako y defectem, a ieśliście na to powiedzieć nic nie umieli, iużesz nie wspominać wam było tey fraszki.

Powtore. Te rzeczy, ktore wiarą Boską wierzemy, są z obiawienia Bożego y w pewney liczbie: oboie to pewne iest, abowiem iako tylko to taką wierzymy wiarą, co sam Pan Bog obiawił, a nie człowiek, tak te rzeczy, ktore Pan Bog obiawił y ktore wierżyć powinniśmy, są w pewney [40 стр.) liczbie. Położmysz dla iaśnieyszego zrozumienia pewną tych rzeczy liczbę, to iest 100; zaczym tak mowimy: kto wierzy z rzeczy 100, od Pana Boda obiawionych, 99, a iedney ostatniey nie wierzy, grzeszy przeciwko wierze przez defekt, bo mu iednego nie dostaie do sta. Kto zasię wierzy sto y nad to ieszcze iedno, grzeszy przeciwko wierze nie iuż przez uymę, gdyż wierzy spełna sto, ale przez przydatek, że

nad liczbę rzeczy obiawionych zamierzoną, wierzy iednę. Ta rzecz dowodu dalszego nie potrzebuie, patet enim ad sensum, a kto negat sensum, sensitivis argumentis convincendus est; wszakże nie postępuiąc iescze do takich argumentow, a wygadzaiąc nieudalności twoiey takci obiaśniam. Takby ten był winien tobie, ktoryby twierdził, żes tego nie mowił, a tyś prawdziwie mowił, iako y ow, ktoryby rzekł, żeś więcey mowił, a tyś nie mowił. W oboim bowiem zadaią kłamstwo mowiącemu, chociaż może paść kłamstwo na ciebie, iako na człowieka. Głownieyszym zaiste sposobem prima veritas fallere et falli nescia, quae est obiectum fidei, ma za krzywdę, iako to, gdy z słow iey uymuią, tak też gdy do nich przydaią, a oboie to ku potępieniu. Uczy cerkiew ś. z obiawienia Bożego, że iest Święta Troyca, ozowie się na to Ariusz, mowiąc: nie masz Ś. Troyce; wyrwie się Porretan, wyznawaiąc spełna Troycę, ienoż iescze nadto coś czwartego przydaiąc y tak zowie czworcę. Obadwa błądzą, ten per excessum, tamten per defectum, oba potępieni, tamten na walnym Niceńskim, a ten na particularnym Rhemeńskim synodzie, a ieśliż to, cośmy mowili o Niestoriuszu y Fullonie, do wiary przydaiących, iest błędem w defekcie, coż będzie excessus in fide? Co zaś powiadacie o sobie, że według niektorych Rzymian grzeszycie tylko w excessie, nie przyznawaiąc zwierchności papieskiey (defekt ci to nie wierzyc spełna), wedle inszych zasię nie grzeszycie, ani w excessie, ani w defekcie, y na dowod [**41 стр.**) tego przywodzicie Skargę, Lyrana, Orzechowskiego. O Skardze, iako śmiecie mowić, żeby wam pobłażał? ktory zwał was imiony, wam należącymi, nie tylko schismatykami, ale y heretykami; wyświadczaią to kazania iego, a osobliwie książek dwoie w tey tylko materiey pisanych. A co zowie katholicką wiarę w mieyscu, od was przywiedzionym, samże tam obiaśnia, że to mowi nie o waszey, iaką teraz macie, wierze, ale o wierze świętych oycow wschodnich, ktorych przebywanie w miłości y w iedności cerkiewney wychwala. Pozna to każdy nie tylko tę książkę, ktorą cituią adwersarze, czytaiący, ale y przedmowę iey, z ktorey te słowa biorą sobie na pomoc. Że w tymże rozumieniu mowi Lyranus o czterech patriarchach, poznać łacniuchno z tychże samych słow, od nich

przytoczonych, ktoremi wyraża stan czterech patryarchalnych cerkwi, iaki był za czasow apostolskich, abo prędko potym, a nie taki, iaki był wieku iego, iasne są słowa iego, y te, ktore Elenchus przywodzi. Co się tknie Orzechowskiego, ten był papieża Rzymskiego przez wszytek żywot swoy posłuszny y znał go bydź papieżem powszechnym: wyświadczaią to listy iego, pisane do oycow synodu Trydentskiego; a że z słow iego szuka favoru Elenchus, może bydź, że naydzie nie tylko na tym, ale y na inszych mieyscach; lecz stąd to poszło, że będąc kapłanem Rzymskim y kanonikiem [1]) Przemyskiem poiął żonę, y chcąc zostać przy niey, pilno się starał u oycow soboru Trydentskiego, żeby wprzod doszła Łacinnikow unia z Grekami, ukazuiąc to, żeby snadniey haeresis osłabiała; miał nadzieię chudzina, że tym sposobem miał się zostać przy kapłaństwie y żenić, chociaż y Grecka cerkiew poświęconym żenić się zabrania; lecz odzierżeć tego nie mogł, ledwie odzierżał ratefícationem matrimonii et legitimationem prolis, a sam został perpetuo suspensus a muniis sacerdotalibus. Syn iego, [**42 стр.**) człowiek zacny, umarł naszych iuż czasow. Priwata go tedy uwodziła, że tak pilno zalecał cerkiew Grecką, w rzeczy iednak samey, aż do śmierci swey, nic przeciwnego kościołowi Rzymskiemu nie wierzył, ani pisał, y owszem na obronę iego przeciwko Stankarowi y inszym heretykom onego czasu niepospolicie pisał, tłumiąc ich. Toć od żadnego z tych trzech żadney, iako widzisz, pociechy nie odnosisz, Elenche. A co się tknie J. Kr. M., żeby was katholikami zwał, będąc z łaski Bożey żywym, może bydź sam interpres suorum verborum, y myśmy za inszą okazyą, że iuż y declaracyi J. K. M-ci nie potrzeba, ukazali. A iż to, coście w Obronie Verificacyi przyznali Rzymianom dosyć wyraznie, że są katholicy, że w wierze swey zbawieni będą, teraz revokuiecie, wasz to zwyczay wielebny, raz tak, drugi raz inak, Protei ad instar odmieniać się to w tę, to w owę postać, aboście się też z sobą nie porozumieli, mili pisarze, prze odległość od siebie, a barziey prze odległość od Boga. Więć co za comment czyni tych słow Obrońca Verificacyi. Cerkiew katholicka,

---

[1]) Въ подлинникѣ опечатка: «kanonikew».

ktora iest iedyna, we wnętrznościach swoich nosi cerkiew wschodnią y zachodnią: tak Obrońca. Na co Elenchus commentuie, że to mowiono figurale: nosi, miasto nosiła,—toćby też wolno mowić przez tęż figurę: w niebie są dobry anyołowie y źli, dla tego, iż przed zgrzeszeniem Luciferowym y przed zrzuceniem iego byli w niebie anyołowie y źli y dobry, ale tak mowić było by nie tylko kłamstwem, ale y heresią. Mowi daley, że ta figura iest „Zeugma"; my że się znamy na grammatykach (iako nam przyznawa tamże tenże Elenchus), tego grammatyka odsyłamy do szkoły gdzie, go nauczą, że Zeugma nie ściąga się ad tempora; raczey może bydź Solecismus, ale o taką figurę chrostem daią in forma posteriorum analiticorum w grammatyce.

[43 стр.) ROZDZIAŁ OSMY.

O osmym soborze.

Wprzod śmiechu godna iest distinctia Elenchowa, fol. 40, że ten osmy sobor iest generalny, a nie powszechny. Ale iż się na grammatice ta distinctia raczey funduie, niż na Theologiey, ktora soborow inaczey nie dzieli ieno na powszechne y pomiestne: znowu go do gramatyki odsyłamy. Smieśnieysza ieszcze racią tego nowego nazwiska, dla ktorey ten sobor Elenchus nazywa generalnym y osmym, że się na nim, powiada, wszytkie siedm powszechne synody stwierdziły; ubi de hoc? znać, że ex illo deserto (ktorego on wiadom fol. 3) quod alit bubones; wzięta ta racia; iuż to siedm soborow powszechnych, będąc tak utwierdzonymi, że bramy piekielne przemoc ich nie mogły, stwierdzenia potrzebowało od tego osmego generalnego. Trzecia na teyże karcie prawi Elenchus, że ten sobor, choć nie iest z pocztu siedmiu powszechnych, iest iednak osmym generalnym: toby trzeba ukazać siedm generalnych, a ieśli nie uprzedziło siedm, to ten nie iest osmy, ale pierwszy generalny, ponieważ, według (sic) tego mędrka, insza iest bydź powszechnym, a insza generalnym. Powiedziawszy to obiter, teraz ktoryby z tych trzech, a wedle Elencha ze czterech, w sprawie ś. Ignaciusza z Phociusem odprawowanych soborow miał bydź nazwany osmym ge-

neralnym, u kogoż się pytać? ieno u tych Grekow (że Łacinnikow opuszczę), ktorzy tamte czasy y dzieie ich opisali, iako to Curopalates, Cedrenus, Zonaras, Glycas, Constantinus Monasses: ci wszyscy ten sobor, na ktorym zrzucony iest Photius, zowią soborem osmym powszechnym, to y teraz tenże tym tytułem ma bydź nazwany; bo ieśli w ten [44 стр.) czas, gdy oni pisali, cerkiew Grecka, ktorey oni byli synami y wychowańcami, ten sobor miała za osmy generalny, a nie inszy, dla czego teraz mieć nie ma? A o soborze twoim Phociańskim tak dzierżała starożytność, iakośmy wysszey w rozdziale szostym tego naszego scriptum z listu Formoza do Stiliana pokazali, gdzie Ioannes octavus omnibus audientibus dixit: „quicunque non habet damnatum Photium Divina sententia, sicut ipsum reliquit Nicolaus et Adrianus, ss-mi Pontifices, praedecessores mei, sit anathema“; bo chociasz tenże Ioannes octavus papież złożył ten zdradliwy synod y confirmował go, będąc oszukany przewrotnym udaniem Phociuszowym, a co więtsza y posłow swoich, ktorzy mu źle w tey sprawie posłużyli, iednakże, dowiedziawszy się rzeczy pewnieyszey, tych posłow swoich, ktorzy na tym pseudosynodzie byli y uwieść się Phociuszowi dali, z ich dostoicństw złożył y na kassowanie processu tey sprawy posłał inszego legata kardynała, imieniem Marina, do Konstantinopola; ktory był potym successorem Ianowym w papiestwie; ten sprzeciwił się Phociuszowi y za iego praktyką trzydzieści dni był w więzieniu: pisze o tym Stephan papież, successor Marynow, do Bazylego cesarza. To wszytko ma Baroniusz [1]). Ale o tym całą książkę, da Pan Bog, w krotkim czasie mieć będziecie z samych authorow Greckich. Teraz do wtorey części tego scriptu naszego iuż dopędziwszy, racz proszę, łaskawy czytelniku, łaskawie uważyć, ieśli słusznie mamy ponosić od Elencha takie pośmiewiska, iakiemi on nas kłamliwie maże.

---

[1]) Boron. Tom 10. A. 885.

[45 стр.) CZĘSCI WTOREY

ROZDZIAŁ PIERWSZY.

Przymowka pierwsza na nas o życie zakonne.

Żeś nas tknął w uczciwym życiu naszym zakonnym[1]), przemilczeć nie godzi się, ale dać sprawę o sobie tym, ktorzy te scripta wasze czytać będą. Wiemy, że życie zakonne nie w czarney sukni, ani w głowie, kłobukiem czernieckim okrytey, zależy, ale w zachowaniu trzech ślubow zakonnych: ubostwa, czystości, posłuszeństwa; te śluby każdy z nas rozumie y stara się, żeby ie zachował, bo względem ubostwa żaden z nas nic swego nie ma, iedno co mu będzie dano, abo od starszego pozwolono: iedna u nas kuchnia, trapeza, spiżarnia, piwnica, iedna bibliotheca, iedna vestyarnia. Na zachowanie czystości mamy rożne pomocy, spowiedzi co tydzień, służenia liturgiey ś. y communie częściuchne, rady duchowne, według postanowienia zakonnego w pewne dni, y oprocz spowiedzi: exhortacie domowe częste, czytanie ksiąg duchownych codzienne godziny naznaczoney, rozmyślania, zimie przed iutrznią, lecie po wieczerni co dzień. Reguł zakonnych czytanie do stołu co miesiąc w trapezie, przytym każdy z osobna privatim, kiedy chce, zabawa każdemu w celli naznaczona od starszego, abo obrana za wiadomością iego, nawiedzanie cell przez starszego, rachunek sumnienia na każdy dzień po powieczernicy, zachowanie milczenia pewnych czasow, zawarcie monasterskie, wyście z monastera, gdy tego potrzeba ukaże z pozwoleniem starszego y z towarzyszem, od niegoż naznaczonym, y inszy dozor starszych, przez się y przez pewnych osob na to naznaczonych. Na posłuszeństwo [**46 стр.**) to mamy, że po wielu rożnych y dalekich od siebie monasterach, starszy tych monasterow y wszyscy w nich mieszkający iedniemu podlegaią y na listek iego, kiedy kolwiek rozkazano będzie, w pogodę, w niepogodę, z mieysca choć sobie lubego y od ludzi, z ktorymi się iuż poznał y był im miłym, odieżdża w kray

[1]) Fol. 29.

nieznaiomy do ludzi, o ktorych nie wie, iako go przyimą, pod czas też starszy każe iachać do siebie, nie napisawszy po co, nie pytaiąc się iadą y czynią wszytko to, co im roskazano bywa. A iż rzeczy ludzkie same przez się skazitelne y odmianom podległe są, na naprawę tego, co się wyżpociło, co cztery lata mamy zyazd walny zakonny, na ktory ze wszystkich monastyrow, w tym związku naszym będących, przełożeni ich y po iedniemu od braciey z każdego monastyra wysłani, zyeżdżaią się y dobrze pospolitym wszytkiego zakonu radzą; do czego, aby im Pan Bog dopomogł, każdego dnia każdy z nich z ręki iednego służącego liturgią Ciało y Krew nadrozszą Zbawiciela naszego, dla większego z nim związku, przyimuie, y modlitwę taiemną ku temu końcowi odprawuie, y insze tym podobne przygotowania do odzierżenia obfitszey łaski Bożey każdy z strony swey czyni; że to wszytko iest w używaniu u nas, wiedząci zbiegowie naszy, ktorzy, nie mogąc znosić tego sposobu życia, uciekaią na swąwolą do was, abo owi, ktorzy od was przybiegali do nas y, nie wytrwawszy, wrocili się na dawną, ktorey się zrazu przyuczyli, swobodę do was; ieśli iescze są przy was, pytaycie się u nich. A że to są rzeczy zakonnikom słyżące y bez ktorych, iako ciało bez dusze człowiekiem, tak y zakonnik tym świętym nazwiskiem nazywać się nie może, choć byście wy przyznawać tego niechcieli, ś. Bazyli, ociec patryarcha zakonu naszego, potępi was, u ktorego każda z tych rzeczy iest napisana. U was że tego niemasz, dowodnie wiemy, y sami przeć nie będziecie, y owszem nay [**47 стр.**) duią się między wami tacy, ktorzy te rzeczy maią za niepotrzebne y zakonowi nie należące; gdziesz ona Spiridionowa bogomyslność, do ktorey się odzywacie? Wszytkę doskonałość zakonną w garncach a w powierzchney wrzkomo pobożności położyliście: pharyzeuszowie tak czynili, a nie Spiridonowie. Niesprawiedliwe tedy wasze nas strofowanie, przeciw to regule, od Dawida ś. o strofowaniu napisaney, więc y nie miłosierne: przypominacie bowiem o iakichsi excessach na mieyscach pospolitych, zakonowi nieczeć czyniących, (słowa to wasze). Niskądeśmy zaprawdę dotąd o tym nie wiedzieli, y wam zatym wierzyć nie możemy, chyba byście sami tam bywali, y tak wiadomi byli. Ale choćby y co takiego było, ieśli też

y to nie tylko zakonna, ale y chrzesciańska w druk podawać takie rzeczy? Aza nie bywaią plewy przy pszenicy? Ale do tego szufel, plewy wiatr rozwieie, a pszenica na pożytek gospodarzowi zostánie. Nie pobłażamy my zbrodniom, za czasu zabiegamy, żeby Pan Bog obrażony nie był; widzą to ci, ktorycheśmy przypomnieli, zbiegowie naszy, y nie zamilczeli dotąd przed wami. Ale excessu, iaki mianuiecie, ktoryby w hańbę do ludzi miał podawać zakon nasz, żadnego z łaski Bożey nie było, y wielka to a gruba na uczciwe nasze od was naniesiona potwarz. O iakoż wiele excessow, Bogu y ludziom brzydkich, naleźlibyśmy, ktorych ieślibyście się wy zapierali, te miasta y przyległe im mieysca, gdzie się co stało, przypomnieliby wam głosno, a na niektorych mieyscach publice, wołaiąc na wynuzdaną swąwolą waszych po wszytkich niemał monastyrach, od Kiiowa aż do Wilna, y w każdym co osobliwego, czego by się wstydzić przychodziło, ukazalibyśmy: Iednoż, poważaiąc honestatem suam religiosam, y żeby się uszy czytaiących ten script nasz nie obraziły, zamilczemy. A tym gorsze te excessy, że ich nikt nie karze, świetcy nie śmieią, szanuiąc stan [**48 стр.**) iaki taki duchowny, unitom grożą constituciami y winą dziesiąci tysięcy złotych, sami też nic nie czynią, bo się winni odzywaią do swych monastyrow, w ktorych się strzygli, a każdy z tych monastyrow iest sobie wolny, nikomu nie podległy, oprocz święcenia się na stan duchowny; aczci w prawdzie bywa, że świetcy, ośmieliwszy się na nich, biorą ich do sequestru y uczą ich disciplinam religiosam. Z tey swey woli to pochodzi, że w ktorym chcą monasterze mieszkaią, y poki chcą, wyieżdżaią też kiedy zechcą, y po inszych monasterach poieżdżaią, y tak rozbłąkawszy się na mieyscu nie posiedzą. Wiemy to dowodnie, bo y u nas gośćmi często bywaią, y żebyśmy ich do społeczności naszey przyięli, praszaią; y pod tytułem braciey naszey nie tylko po drogach, ale y tu, w Wilnie, chodząc, iałmużnuią, częstokroć też y z iałmużną do rąk się naszych dostaią: y tey zimy ieden senator zacny, dawszy im iałmużnę, o ktorą imieniem naszym prosili, y przydawszy czeladź do nas odesłał. Na wielu też mieyscach y listy jego m. oyca metropolita naszego zmyślone pokazuią, a kiedy iuż wszytkie mieysca obchodą, to się iuż do

Grecyi, do ś. Góry pytaią, y tak zawsze pracowity żywot wiodą. Drudzy zaś pod ten czas rozerwania naszego, nalazszy dobrą okazyą, umieią iey zażywać, biegaią po miastach y miasteczkach, udaiąc unitow y unią iako naigorszey, odwodząc od posłuszeństwa pasterzow zwykłych y buntuiąc na nich, a lud prosty wierzy im, iako apostołom, z nieba zesłanym, chociasz piaństwa y iawne rozpusty ich widzą na oko, atoli się tym do nich nie obrażaią. Abstinentiam a carnibus (ktorą zowiecie regulam fundatoriam, y łacinę tę y sens iey z głowy wziąwszy) po wszytkich monasterach naszych szczerze zachowuiemy, y choćby kto chciał naruszyć, nie dopuszczamy, a ktoby wykroczył, karzemy. A żeby tak y na potomne czasy było, obostriliśmy ten ś. zanonny zwyczay uchwałą [**49 стр.**) przeszłego ziazdu generalnego zakonnego, wszakże chorym braciey naszey, gdy inakszym pokarmem zdrowie naprawione, abo słabe zadzierżane być nie może, pozwalamy, rozumieiąc, że nic tym nie zgrzeszymy, z tych miar, że iako nie człowiek dla szabatu, ale szabat dla człowieka, tak też nie człowiek dla postu, ale post dla człowieka iest uczyniony. Y ztąd, kiedy człowiekowi potrzeba przypadnie, nie mowię zdrowia, daleko mniey żywota, ale straty bydlęcia, ktore wpadło w studnie, ciągnie ono bydlę, a robiąc zapoci się dobrze y chwilę się zabawi koło tego, a przecię nie przestępuie zakon Boży, przykazuiący nie robić w szabat: y wszelkie prawo nie obliguie iedno tych, ktorzy mu mogą dosyć uczynić. Wyszły teraz niedawno uniwersały, żeby wszystka szlachta iachała na pospolite ruszenie, iednakże tam chorzy, starzy nie iechali, y za to pewnie poenowani nie będą. Osobliwym sposobem prawa cerkiewne nie są one srogie Drakonowe, ale są łaskawe Solonowe; Zakonodawca bowiem ich mitis est et humilis corde, y dla tego o swoim zakonie mowi: „iugum meum svave est, et onus leve“. Stychaliżeście też wy o oney cnocie, ktorą po grecku zowią ἐπήκια, ostrość prawa miarkuiąca? czytaycie o tym in Ethicis. A na to też co rzeczecie, ieśli tam macie iakiego, choć zapleśniałego Theologastra u siebie, spytaycie go, czy może też to kiedy być: wziąć cudze, a nie ukraść, zabić chłopa, a nie być mężoboycą, y insze tym podobne sprawy czynić, ktorych sam zakon Boży zakazuie? in extrema necessitate constituto, żadna z tych rzeczy

nie iest grzechem; aza y wy nie tymeście się, gdzieś wymawiali, żeście bez praesentaciey K. Jego Mości święcili się? powiadaiąc, że to gwałt, mus iakiś (ktorego nie było, bo tak wiele na on czas władykow, chociasz cudzoziemcow, było y bez poświęcenia nowych, iako teraz waszych nowych) wyciągnął na was, ktoremu y zakon, iako tam żeście mowili, ustępuie, y onym iedzeniem [**50 стр.**) chlebow kapłańskich Dawidowym, ktorych nie godziło mu się było ieść, a przecie mu w grzech tego nie poczytano, dowodziliście. Toście się sami w tey materiey, o ktorey mowiemy, osądzili. Wyraznie o tym mowi concilium Gangrense, can. 19: „anathema iis, qui sine magna necessitate ieiunia dissolvunt“; to znać, że gdy by przypadła magna necessitas, mogło by się dissolvi, a człowiekowi zdrowie iest magna necessitas. A głownieysze świadectwo canon apost. 68: „si quis episcopus, vel praesbyter, vel diaconus, vel lector, vel cantor, sanctam Paschae quadragesimam non ieiunat, vel quartum diem, vel Parasceven, praeterquam si propter imbecillitatem corporalem impediatur, deponatur. Si fit autem lagicus segregetur“. A że byście nie chcieli nie dowierzać textowi łacinskiemu, czytaycie w prawiłach słowieńskich, toż y tam naydziecie ieszcze iaśniey prawiło apostolskie 69: „Ieśliby ktory episkop abo praesbyter etc. nie pościł wielkiego postu, y przez wszytek rok srod y piątkow, ma być złożony, tokmo aszcze nie pakostyt iemu telesnaia boleźń“. To iest, wyiąwszy, ieśli chorym będzie. Zkąd dziwno nam było, że ieden ktoryś, a snać z głownieyszych waszych nie bogomyslnych Spirydonow, raczey z prostych Corydonow (że waszych terminow zażyiemy) nie mogł się wywikłać, iakoby z wielkich iakich labiryntow, gdy go ieden wielki człowiek prosił o dispensacyą żenie swey tak chorey, że ieśliby postnych potraw iadać nie przestała, rozsądkiem wszytkich medikow Wileńskich, olśnąćby musiała; on powiedział, że cerkiew tego zakazuie. Powiedziano mu na to: że cerkiew zakazuie, ale zdrowym,—matką iest, a nie macochą, że wymuie chorych; na to nic więcey nie powiedział y powiedzieć nie umiał, ieno, że Duch Ś. sobie przeciwny nie iest, chociaż mu tam dostatecznie ukazowano, że nie byłby sobie przeciwny Duch Ś. Jeśli ten Coridon w kanonach łacinskich wyczytać tego nie umiał, niech by przy-

namniey czytał [51 стр.) w słowieńskich. Takież są drugie dwie prawiła: osme—o rodzących, a dziesiąte—o tych, ktorzy by zachorzeli w ktory dzień z strastnego tydnia, kiedy nayostrzey chrześcianie poszczą, a są te prawiła Timopheia archiepiskopa Alexandryiskiego, w prawiła nasze Ruskie wpisane. A dla tego wspomina masło y wino, bo w cerkwi starożytney y teraz iescze w Grecyi w Wielki post nie iadaią z oliwą y nie piią wina.

ROZDZIAŁ WTORY.

Wtora przymowka o rospędzeniu Rusi do kościołow y zborow, a mianowicie w Nowogrodku.

Mowi do nas Appendix [1]): w Nowogrodku za nastąpieniem unii waszey z ludzi starożytney Rusi w Nowokrzeczeńce niemal wszyscy się obrocili. Na co tak mowimy: Przyzna to y naywiętszy nieprzyiaciel nasz, byle wiadom Nowogrodka, że nie więtsza nauka y staranie się o chwałę Bożą było za dawnych czasow, za onych przełożonych, ktorych wy zowiecie błahoczestywemi, niż teraz iest za unii, y owszem teraz więtsze iest, niż kiedy przed tym bywało. Nie za unii Nowokrzczeństwo wprowadziło się do Nowogrodka, a za unii za łaską Bożą wyprowadzone iest; w cerkwiach Nowogrodzkich dobrych kapłanow mamy, na kathedrze dobrych kaznodzieiow, w szkole dobrych magistrow, wiadomi tego ci, ktorzy bywaią w Nogrodku, y by była możność, iaka iest chęć, ktora u Pana Boga, a zatym y u ludzi dobrych ma bydź ważna, więcey by tych ozdob cerkwi y koło cerkwi było; są tam y teraz ci, ktorzy z każdym heretykiem ścierać się gotowi są y sposobni. Coż za nieczułość nasza, ktorą nam zarzucacie, za ktorą iakoby Ruś w Nowogrodku z cerkwi rozbiegać się poczęła? Acz y w tym roz [52 стр.) myslić się wam wprzod dobrze było potrzeba, niżeście całe miasto, mianowawszy ie imieniem własnym, ludziom na wszytkę Koronę Polską y W. X. Litewskie w osławę przez druk podali. Sąć też tam ludzi

[1]) Fol. 39.

uczciwi, godni od was lepszego poszanowania. Atoli widzę, że się to trafia, dway się z sobą swarzą, a trzeciego niewinnego skubą. Mowię, niewinnego, bo nieprawdziwie w tym udaiecie Nowogrodek. Ja, iako wiadomy tego miasta, bywszy niedawno w nim przełożonym monastyra, powiadam, że się Nowogrodkowi w tym od was wielkie bezprawie dzieie, ktore bez porownania po więtszey części Rusią iest, w cerkwiach naszych nabozeństwa zażywaiącą, spowiedzi y communie odprawuiącą; a ieśli się od Rusi kto udaie do heretyctwa, na swoy kark to czyni y nieczułości naszey, iakoście słyszeli, przypisano bydź nie może. W czym żeby się wam cokolwiek pozwoliło, może to bydź, że częściey teraz w Nowogrodku Ruś zbory nawiedza, niż za antecessorow naszych czynili, ale tego ta przyczyna: nim nastąpiła czuyność pasterzow, szatan czuynym nie był, in pace enim possidebat tych [1]), ktorzy iego byli, ale kiedy pasterze poczuli się na dobro dusz ludzi sobie powierzonych y kiedy serio w rzeczy tey postępować poczęli, poczuł się y szatan na zgubę ludzką, dopiero swoich, ktorym do czasu dopuścił bydź w owczarni Chrystusowey, z niey wyłączać, y sił swych przeciwko nich dobywać poczał. Y to potwarz na nas, żebyśmy po inszych mieyscach odstępstwem swoim (tak mowi Appendix) y nieczułośćią po kościołach y zborach lud Ruski rospuścili, y inowiercow nauką potruć mu się dopuścili, bo toż czynią naszy pasterze po inszych mieyscach, co w Nowogrodku; aza unia winna, że tak wiele książąt, senatorow, ludzi zacnych, rodowitych, y stanu szlacheckiego niezliczona moc (co y sami na inszym mieyscu wspominacie w Lamencie waszym) rozeszła się z nabożeń [53 стр.) stwa Ruskiego, że teraz z święcą przychodzi szukać szlachcica Rusina, a coż senatora? Przedtymci się to stało, niż unia odnowiona iest, y to było pobudką, miedzy inszemi, przełożonym duchownym, żeby odnowili iedność, na soborze Florentskim utwierdzoną, iako to iest wyrażono w spisie ich, na unią uczynionym. Wam to raczey służy, co nam zarzucacie, że inowiercow nauką truć cię ludziom swoim dopuszczacie. Dawnosz temu, iako sam ten Appendix wydał książkę, wrzkomo przekładaiąc

---

[1]) Lucae 11. v. 21.

z słowieńskiego na polskie, w ktorey wyrzucił modlitwy do Panny Naświętszey Bogarodzicy y wszytkich świętych. Ieśliż ten sam nie był iuż struty nauką inowiercow? y tą nauką potruć drugich iadowity paiąk nie usiłował? aż okrzyknęli tego wilka pasterze naszy y pieskowie ich. Waszeć to naymilsze y teraz obcowanie iest z inowiercami, naymielsze rozmowy y zasiadania, consultacie z nimi, czytanie ksiąg ich, posyłanie dzieci do szkoł ich, chowanie ich u siebie. Czy nie wyż to właśnie, istotnie y rzeczewiście inowiercow nauką truć się ludziom swoim, iako mowi Appendix [1]), dopusczacie? Y przed tym iescze dawno za przodkow waszych, wam podobnych, Ruś była dobrze potruta: przed unią był Skoryna, heresią Hussyta, ktory wam księgi po rusku drukawał w Pradze. Przyimowali ich wdzięcznie, dosyć na tym, że się zwał Rusinem z Połocka, iako się podpisał. Smakowali sobie iego druki, człowiek godny mowili, a Rusin, brat nasz, to drukował. Symon Budny y Laurenty Krzyżkowski iad swoy Ariański, po rusku drukowawszy, rozsiali między popy, przyięli to za lekarstwo, tak, iż y teraz mamy ieszcze trudność z popami, odeyumuiąc im te książczyska z rąk. Twierdzą bowiem, że to są księgi cerkiewne dawne, a zatym dobre, zbierane z Pisma Ś., iakoż y nie daią ich aż przez mus, abo commutasią, wziąwszy inszą książkę za nie. Pomogli do tego y owi [**54 стр.**) czerncy Moskiewscy, ktorych czart sam nauczył herezyi, o co byli posadzeni na Moskwie y przyszedszy w kraie nasze, przyłączyli się do przednich senatorow y wielką liczbę Rusi potruli; wiele ich iest żywych, co ich znali, z nimi iadali y piiali, y diskursow ich słuchali. Z tego iadowitego źrzodła poszedł y on zarazliwy potok Zyzaniego, że Chrystus Pan nie iest posrzednikiem, że papież iest antychrystem, że święci nie są w niebie, że czarci nie w piekle; wszytko się kłociło przed odnowioną unią. Non nos igitur turbavimus Israël [2]), Elenche, nie myśmy rospuscili Ruś po roznych sektach, iako mowisz, ale wy sami.

Spytasz: a o tych iako rozumiemy, ktorzy odchodzą do Rzymian? Odpowiadam: y waszym nie bronimy, y owszem upominamy,

---

[1]) Fol. 39.—[2]) 3. Reg. 18, v. 18.

żeby zbawiali dusze swoie w wierze prawdziwey, prowodząc ią do nieba drogą, ieśli nie Ruską z nami pospołu, (czemu byśmy radzi y życzyli byśmy), tedy Laską, byle byli w niebie; naszym zaś nie pozwalamy, bo z nami zostawaiąc y dobrze żyiąc, zbawienia swego pewni bydź mogą, y staramy się, żeby zostawali z nami; nie wiele też ich ukażecie z unitow, żeby przeszli od naszego nabożeństwa do nabożeństwa Rzymskiego, y ci przeyścia tę tylko przyczynę maią, iż iako ludzie rozumieią, że za iadowitością waszą y silnym następowaniem na nas, a naszą cichością y skromnym postępowaniem z wami, ustanie unia, dla tego za czasu się tam biorą, gdzie rozumieią sobie bydź bespieczniey, ale co się tknie wiary y ceremoniy u nas, obie to za święte maią. Waszy to bezrozumni, ktorzy wolą iść do heretykow, a heretycy cerkwie wasze bałwanicami, y obrazy zowią bałwanami, a was bałwochwalcami. Gorszać to niż schismatykami, a przedcię wam tam smaczniey. Pośli wam Panie Boże lekarstwo z nieba, żeby się ten wasz zepsowany smak naprawił.

[55 стр.) ROZDZIAŁ TRZECI.

Trzecia przymowka o kozakach.

Z zwykłey szczerości y miłości swey braterskiey ku nam pomawiasie nas, iakobyśmy woysko Zaporoskie przez scripta nasze do ohydy wszytkim podawali; tak mowi Elenchus. My o kozakach to mowiemy, że ludźmi są rycerskimi, y w tym dziele dobrze biegłymi, y w tey expedicyi Wołoskiey stawili się murem za oyczyznę miłą, a murem ktorego wszytkie siły pogańskie za łaską Bożą nie przełomili, zkąd godni nagrod od K. Jego Mości, godni pochwały u wszytkiego chrześciańśtwa, godni y niesmiertelney sławy na wieki potomne u tych, ktorzy po nas będą (to nie ohyda). Ale o wierze disputować, a tym barziey uznawać, kto między nami praw, kto krzyw, abo exequować rzeczy, od was osądzone, nie ich to wezwanie, nie ich zabawa. Ieśli bowiem ś. ociec nasz Basili przedniemu z dworzan cesarskich y kuchmistrzowi iego, wdaiącemu się w rzecz o wiarę, do kuchnie

ukazał przed samymże cesarzem heretykiem; ieśli ś. Theodor Studita samemu cesarzowi (y takiemu, ktory mienił się uczonym, a pod władzę swoię zaciągać sprawy duchowne w ten czas zwykli cesarze Graeccy) nie pozwalał nie tylko mowić o wierze, ale słuchać dwu stron przeciwnych, mowiących z sobą, co y sami przyznawacie w scriptach swoich: cożby miał pozwolić żołnierstwu iego, by też y uczeni byli między nimi? Iakoż, miły Elenchu, smiesz pytać nas w te słowa? Ktoż ich (kozakow) do spraw, wiary nie należnych, bydź osądzi? Kiedy wszytko żołnierstwo Koronne, chociasz y w szkołach się uczyli y dobre ćwiczenie duchowne z młodszych lat mieli, czego oboyga do spraw w wierze potrzeba, do tego nie należy, y nie przywłasczaią tego sobie, y, choć by im to kto przy- [**56 стр.**) pisował, nie przyimą, a kozacy nizowi, ktorzy ani takiego ćwiczenia, ani nauk nie mieli, należeć do spraw wiary iako mogą? Ztąd to podobno przyszyło Elenchowi, iż Verificatorowi waszemu wolno było kłaść na deputaty trybunalne roku 1605 infuły biskupie, także też Elenchowi należno zdało się być kozakow ubierać w birety doktorskie, abo w manacyą pustelniczą. Ieśli też należeć do spraw wiary rozumiecie, że im należy wierzyć artykuły wiary chrześciańskiey, to ladaiako mowicie, bo ani controwersii o tym żadney między nami nie było y nikt nigdy nie negował, żeby kozacy nie powinni wierzyć tego wszytkiego, co chrześcianinowi każdemu wierzyć należy: ku iakiemusz końcowi pytasz się? Ktoż ich do spraw wiary nie należnych być osądzi? Ale nie rozumiemy, żebyście tak nieśmyślnemi byli. Coś inszego zawieracie w tym, to iest, że chcecie kozakow mieć promotorami tych nowo święconych swoich, to my wam ganiemy, bo promotor ma wiedzieć sprawę, ktorą promowuie, że iest słuszna, czego oni wiedzieć nie mogą. My bowiem mamy prawa po sobie duchowne y świeckie, mamy y zwyczay dawny zwykły w cerkwi Bożey, ukazowaliśmy to, tak przez scripta, iako y ustne, y teraz ukazać y iawnie na każdym mieyscu adversarzow naszych przekonać gotowiśmy. Oni z drugiey strony swoie też prawa dychowne y świeckie ukazuią, ktoreśmy refutowali y refutować na każdym placu gotowiśmy. Coż maią kozacy do tego, czy żeby wasze zdanie na nogi stawili, czyli też żeby sędziami nas

stron obudwu byli? Tego rozum zdrowy im czynić nie pozwoli, bo się na tym nie znaią, a że tak iest, żaden tego z bacznych y rozsądnych miedzy niemi przeć nie będzie. Rzekniecie: wiedzieli kozacy, że metropolita każdy ma być od patryarchy. Odpowiadamy: ta sama wiadomość nie pewna, bo nie iest tak. Metropolitem był Hilarion, Kliment, Hrehory, etc., a nie byli od patry [**57 стр.**) archy. Więc nużby patryarcha był heretykiem y zdało by się przecię kozakom, żeby mu metropolita podlegał, miałżeby to metropolita czynić, y czy słusznie by po nim tego kozacy wyciągali, y czy słuszna im uznawać, co zganić w patryarsze, co w metropolicie? Kto ich sędziami tey sprawy uczynił? Za Jarosława, za Izesława y za Witolda, za których ci metropolitami byli, byli też zołnierze, a w to się nie wtrącali y nie pytali się, czy prawdziwie oni metropolitami byli; dla czegoż dzisieyszym to przypisować masz? y to to iest, cośmy w pismach naszych mowili, nil pensi, nil considerati, to iest in rebus fidei et non absolute. Złość tedy wasza słowa dobrze pisane nicuie y na zły sens przerabia, iakobyśmy wszytko rycerstwo Zaporoskie mieli udawać za nie uważne absolute, y tu właśnie Elenchus ukazał się być sophistą, argumentuiąc a dicto secundum, quid ad dictum simpliciter.

Mowimy y to, że cokolwiek się od kczakow w tey sprawie dzieie, dzieie się za powodem waszym. Przycie się, ale rzecz iawna; bo gdy miewali ziazdy swoie, wyście do nich iezdzili; wie o tym wszytko krolestwo, prędzey iescze, niżeli wy w Wilnie, iako odlegleyszy. A małożeśmy słychali od kozakow, żeście wy im nas opacznie udawali, iakobyśmy po łacinie liturgią ś. odprawowali y w przasnym chlebie poświęcali, iakobyśmy nowy kalendarz przyięli y inszych wiele rzeczy nie byłych, tylkobyście nas im na ohydę podali? A nie tylko kozak, ale żaden świecki nie ma nic do tego, komu metropolit posłuszeństwo oddaie, y nigdy tak w nabożeństwie Rzymskim, iako y w Greckim, nie bywało tego, żeby się przed stanem świeckim sprawowali przełożeni duchowni tego, iedno władykom to wiedzieć należało, y w rzeczy samey confirmaciey od patryarchow metropolitowie, gdy im ieszcze byli posłuszni, nie bierali, kiedy woyny abo turbacye iakie znaczne w oyczyznie naszey (iakie częste

bywały) następowa [58 стр.) ły, a przecię metropolitami byli. Zkąd wiele takich było, ktorzy, znaczny czas pożywszy na metropołyi, nie wziąwszy sacry od patriarchy, y pomarli, a przecię im trudności o to żaden nie zadawał. A o praesentaciach waszych tych nowych, o tych nie tylko kozacy nie wiedzieliby, ale y Krol Jego Mość z senatem swoim y wszytką R. P. Korony Polskiey y W. X. Lith. dotąd nie wiedziała (sic) y niewie; o święceniu tych nowych władykow, chociąż tu y przyieżdżał mniemany patryarcha Jerozolimski, nie mysliliby kozacy, iako gdy przyieżdżał Antyocheński, a iuż to było za unii; a to rozruchow teraznieyszych iest przyczyną. To w tym od was nam dzieie się bezprawie. Od samych zasię kozakow takie mamy oppressie: oni nam (wiemy ich imiona) utopili zakonnika, kapłana y namiestnika metropolego, ktory z nimi y słowa nie tylko złego, ale dobrego nię mowił, y ledwo dzień ieden w Kiewie był, nigdzie się nie wychylaiąc y nikomu żadney przyczyny do niechęci nie daiąc. Zaiste poganie sami w ziemi swoiey nie uczyniliby tego kapłanowi chrześciańskiemu, co oni uczynili swieszczennoiereiowi swoiemu. Ta krew niewinnie rozlana, azaż ze krwią sprawiedliwego Abla o pomstę nie woła do Pana Boga? Osądzcie sami, ieśli Boga się boicie y sprawiedliwości strzeżecie. Abo Biełoborodko co miał do popow Szarogrodskich unitow, żeby ich wiązal? a potym iednego z nich starszego protopopę ściął, y ciało iego utopił? Co im do rządow w Szarogrodzie, maiętności senatorskiey? A zrobiwszy tę robotę, zaraz z tamtąd wyiachał, właśnie iakoby tylko po to przyiechał, ale pomstę Bożą na sobie tamże pod Szarogrodem przez tatary odniosł. Stałosz się co podobnego temu wam od nas? Azabyśmy nie mogli, byśmy się na to zawzięli? Ale oto nie czynimy y czynić niechcemy: nasz to iest zysk y chwała ucierpieć za Chrystusa Pana y prawdę iego, y czas to da Pan Bog uka [59 стр.) że, ieśli złość ludzka nastąpi, że ochotnieyszemi na to będziemy, niż Appendix, ktory ofiarowałci się na to, ale się prętko ukazało, że to ofiarowanie iego nie prawdziwe było, bo ktoś mu y to per tertias personas o kiiu przypomniał za słowa bezecne, ktorych iako Elenchus, tak Appendix, w marnych scripcyskach swych przeciwko nam plaustra interga nakładli, aż się on przed każdym

sprawować, odrzekaiąc się chudak y prace swoiey, za ktorą godzienby był pochwały y podziękowania, y owszem z pokory swoiey wołczey tę pracę drugiemu przypisał, ukazawszy sentencykę iakąs żàkowską Grecką, ktorey początek M, a koniec S, żebysmy się domyslili imienia y przezwiska tego authora. Miły Appendix, ieśli to praca Bogu miła y u ludzi chwalebna, czemu iey tak pilno zapierasz? ieśli zła, czemuż na bliżniego wkładasz y w niebespeczeństwo go wdaiesz, sam uchodcąc przed nimi? Idzie podobno o żonkę, o miłe dziatki, compatiar tibi nieboże, nie masz, po co się na świat pokazuiesz, pod ławą w kaałe pieskowi bespieczne y szczekać, ale na ulicy może się mu dostać kiiem, w czym sam sobie będzie winien, abo że podobniey rzekę, bespieczniey wołkowi szamotać owce w lesie, niż w polu przy pasterzu y psach, gdzie mu się y kiiem dostanie y od psow nie łacno uyść będzie mogł.

ROZDZIAŁ CZWARTY.

Czy może bydź sposob iaki do pomiarkowania się zobopolnego?

Dobrze na sobie tego doznawamy, że niechęc wasza przeciwko nam więtsza iest niż heretykow w tey oyczyznie naszey przeciwko katholikow, znać to z dawnych y świe [60 стр.) żych przeciwko nam postępkom waszych, znać y z słow iadowitych, pochodzących z obfitości serca, ktore samiż w sobie ganicie, gdy tak mowicie [1]): „roziątrzone oboiey nas strony serca przez surowe sprosne, y nikczemne iednych ku drugim słowa, to u nas y u was sprawiły“; y niżey: „czego z strony naszey gdzieby się kolwiek co takowego naydowało, iako rzeczy szkodliwey, przed Bogiem żałuiemy“; nakoniec tym zawieracie: „zdarz ś. Panie, ktory wszytko dobre zdarzasz, aby iuż od tych czasow ta słow lekkość w ustach się oboiey nas nie naydowała, ktora miedzy nami dobrego nie buduie y budować nie może, tylko nieprzyiazń y swary“. Tak Elenchus. Znacie

[1]) Elench. fol 32.

to bydź przyczyną roziątrzenia: dla czegoż y tego Elencha takimiż słowy surowymi, sprosnymi y nikczemnymi nadzialiście? Dla czego żadnego scriptu waszego nie wyszło, nie tylko z tych, ktore wyraznie przeciwko nam były wydawane, ale y w kazaniach pogrzebnych, w ktorychbyście nas, tak duchownych y świetckich, nie szarpali? Poyżrzycie w te scripta, ieśliscie snać przepomnieli. Ktoż z nas tak pisać począł? Myśmy zaiste po napisaniu „Obrony iedności", w ktorey żadnych takich słow niemasz, na iakie tu narzekacie, milczeliśmy, y potąd milczelibyśmy; lecz gdy wasze nastąpiły tak plugawe scripciska, w ktorych bez naczosania uszu y ięzyka (słowa są wasze) y bez nagrawania, iedna strona drugiey, zda się, iakoby się abo nic nie mowiło, abo nie dowodnie mowiło, gdy ieden drugiemu nic nałaie: wszytko to słowa wasze. To taki był stylus wasz, iako sami przyznawacie; przyszło się nam odpisować, iednakże daleko więtszey modestyi w odpisaniu zażywaliśmy, co każdy łacno zrorumie, gdy stosować będzie chciał nasze scripta z waszemi. A iż Pana Boga prosisz, aby od tych czas inaczey było, dobrze czynisz; ale do takiey modlitwy potrzeba tego, żebyś serio affektom twym miarkować się kazał; pomoże Pan [61 **стр.**) Bog, my też z strony swey toż ofiaruiemy, y rzeczą wypełnimy, gdyż strony waszey poprawę obaczymy. To tak o pismach.

Z strony zaś sposobow roznych iadowitego następowania waszego na nas, przywiedziemy wam na pamięc krotko, bo to snać starym waszym z pamięci wyszło, a młodych wiadomości nie doszło. Mowię krotko, bo opisać wszytek postępku sposob, iako zromiewamy z roznych scriptow, spisow, listow y odpisow, ktore się nam dziwnym zrządziem Bożym od iedniego unita dostali, a temu unitowi spadkiem z rzeczami ruchomemi po przyiacielu iego zmarłym schismatyku do rąk przyszły. A wprzod zaraz na początku iedności, gdy się zaczynała, choć się iescze była nie urodziła, chciał on nieprzyiaciel dusz ludzkich zagubić przez potęgę stanu szlacheckiego, a ludzi przednich w tey Rzeczypospol. Jeden z tych potentatow, wysyłaiąc posła swego na synod generalny heretycki do Torunia, tak napisał: „Ze mną iednym tak wielka kupa ludzi może przybyć do W. M-ciow, ieśli nie ze dwadzieścia tysięcy, tedy pewnie piętnaście,

nie wiem by ich mość panowie papieżnicy, mowię duchowni, na tak wielki orszak ludźi zebrać się mogli. Jest też niemało panow Litewskich y wielka kupa, ktora też z nami będzie"; y niżey: „A będzieli wola y łaska W. Mościow kogo od siebie na synod nasz wysłać (ieśli synod doydzie, ktorego się my spodziewamy), tedy mianowicie prosimy", — y mianował heretykow imiony urzędow ich; prosił nakoniec, żeby od ligi swoiey nie odrzucali nawokrzczeńcow, ktorych on też na ten synod zaciągał. Miał bydź ten synod za consensem Krola J. M-ci na obwołanie iedności iuż od episkopow naszych y metropolita zawartey, wprzod niż wysłali bracią swoią dwuch episkopow z oddaniem posłuszeństwa do Rzy [62 стр.) mu. Ale gdy taka wiadomość Krola J. M-ci zaszła, że się schismatycy tak gotowali na synod, synodu takiego nie pozwolił. Czym się tamten pan tak barzo obraził, że wszytkiemi siłami przeciwko ś. iedności powstał, z gruntu ią wywrocić umyśliwszy, a łacno tuszył tego dokazać na początku iey, gdy się iescze nie ugruntowała była, y osob tak wiela nie było, ktoreby ią wspierali; na co zażył takiego sposobu: zyachał do Wilna (porozumiawszy się wprzod prywatnie z niektoremi pany senatory); tam miedzy sobą obrali protectorow z stanu senatorskiego sześć, a z stanu szlacheckiego 24, gdzie każdy iest imieniem swoim mianowany, do tych się miał uciekać ktobykolwiek z schismatykow od kogożkolwiek był w religii, lubo directe, lubo iakim inszym pretextem uciśniony, w mnieyszych sprawach żeby się uciekł do blizszego opiekuna, a ten powinien był powagą, potęgą y kosztem swym bronić go prawem y gwałtem. Jeśliby zaś więtszey potęgi potrzeba było, miano dać znać do drugiego y do tak wiela, ileby ich wydałać mogło takiey potrzebie, a gdzieby walna potrzeba nastąpiła, mieliby wszyscy, obesławszy się z sobą, stanąć na iednym mieyścu [1]) z taką potęgą, iakieyby ona sprawa potrzebowała y iakąby miedzy sobą namienili y powstać przeciwko tamtemu, od ktoregoby krzywdę sobie bydź rozumieli, na co obowiązali się wiarą, sumnieniem, cnotą y słowem szlacheckim. Skutek tych pism wkrotce się ukazał, nastąpili bowiem na

[1]) Въ подлинникѣ: «wieyścu» (опечатка).

episkopow naszych; władyctwa im y całe monastery odebrano, y choć Jego K. M. komu z unitow beneficium iakie cerkiewne conferował, possesyi im nie dopusczali, abo zatrudniali, popow po maiętnościach swoich, starostwach y dzierżawach krolewskich z mocy episkopow naszych, przeciw starowiecznym prawom ich, gwałtem wzięli. Cudzoziemcow władyk, przeciwko prawom y dawnym oyczy [63 стр.) zny naszey zwyczaiom, naprowadzili, iurisdictią duchowną prawem warowaną, pomieszali, y przez rozne naprawy ludzi swawolnych rozne bezprawia y obelżenia przełożonym naszym, ktorzy unią przyięli, czynili. Jednemu naiachano na iego własny dwor, gdzie on miał znaczny swoy w pieniądzach deposit, zabrali go ze wszytkim, na kilka dziesiąt tysięcy złotych wzięli. Potąd ten sposob przeszladowania trwał, aż to niektorym z nich od władze zwierzchniey, y od Ich M-ciow panow senatorow y od collegow ich zganiono. Dopieroż poczęli iakoby prawem: spozywano mandatami metropolitę y episkopow naszych na syem (sic), y nie popierali tych mandatow; pozwali potym na drugi syem, unitowie sami się wpisali, przywołać kiku posłow Koronnych y W. X. Litew., ktorych imiony były wyniesione, mandaty dali, y tam pozwani swoich odbiegli. Nakoniec Pan Bog wszechmogący tę siłę nieprzyiacioł naszych nie tylko zwątlił, ale ią do gruntu zniosł, bo wszytkich tych, to iest, sześciu senatorom y 24 z szlachsy opiekunow uprzątnął w tych kilku dwudziestu lat, że teraz, gdy to piszemy, żaden z nich w żywocie nie iest, oprocz iednego z stanu szlacheckiego, ale iuż ten nam szkodzić nie ma woli. Po tym pierwszym tak walnym szturmie, nastąpił drugi dosyć przykry przez stan mieyscki, ktory po miastach y miasteczkach, iuż y nie pytaiąc się o woli Krola J. M-ci, bez ktorey tego czynić nie mogł, pozakładał rozne bractwa y rozne collecty w nich czynił na tych mieyscach, y na drugie wysyłaiąc, gdzie takich bractw nie było, żeby im datkiem pomagali, ukazuiąc wielkość potrzeby, y pożytki, ktorych się spodziewali z tych collect. Tą collectą byli nam tak ciężcy, że ledwo nam nie szkodliwsza była ta mieyscka kaletka, niż ona potęga pańska, bo szlachte sobie przysposobiała, wiele mogła na trybunałach y na samych seymach, gdzie się w izbie posel [64 стр.) skiey zawinęła, wiele nam trudności narobiła. Ale ieśli

ona pierwsza burzliwa nawałność nie odstraszyła nas od unii, daleko mniey ta kaletka, y owszem podczas pomagała za nas, y siebie płacąc y wprawuiąc nas w wiadomość spraw y czuyność w nich na trybunałach y na seymach. Widząc tedy, że wszelakim sposobem przez stan świetcki radzić tey sprawie nie mogliście, zbuntowaliście byli potaemnie lat przeszłych popow Wileńskich y sprzysięgliście się z nimi w nocy, iako czasu sposobnego do sprawowania takich spraw, żescie mieli powstać przeciwko metropolitowi z nimi pospołu, na wyniszczenie iurisdictiey[1]) iego, zaczym wszytkie cerkwie z skarbami ich w Wilnie, nakoniec y dwor metropoli zabraliście, zażywaiąc przytym prędkości, iako to czynią zwyciężcy po bitwie wygraney. Wysłaliście ochotnych po roznych miastach K. J. M-ci y miasteczkach,—tak, iż żadnego miasteczka tak nędznego nie było, gdzieby takie roskazanie nie zaszło do popow od soboru Wileńskiego (taki tytuł daiąc tym popom Wileńskim apostatom) na odstąpienie od metropolity, — y tak w Nowogrodku, w Minsku, w Grodnie, w Mozyru, Rzeczycy, y niemal po wszytkich tych mieyscach popow z cerkwiami ich odwrociliście od metropolity, napowiedziawszy im wieści, iako kto z nich sposobny był do uwierzenia niepewnych. Nakoniec y do Archivium metropolego, ktore z dawna bywało w Nowogrodku, rzuciliście się y z niego przywileia metropole, per summum nefas, pobraliście, y teraz macie ie przy sobie. Wielka y to zaiste burza była, ale y ta za łaską Bożą, gdy słońce nastąpiło, ustawać po lekku poczęła, y nakoniec ustała.

Zostawił ieszcze sobie nieprzyiaciel dusz ludzkich, ieden y iuż, według rozumu ludzkiego, ostatni na zniesienie, iako on sobie tuszył, tey świętey sprawy sposob. Naświęcenie nowych władykow y nowego metropolita, ktorzyby pod posłuszeń [**65 стр.**) stwo swoie, rozsyłaiąc uniwersały, posły y pryvatne listy swoie, wszytkę tego krolestwa Ruś zaciągneli, a zatym wyzuli przełożonych naszych z iurisdictii ich dychowney y z episkopstw ich własnych. A chociaż, mowi Verificator, że po wzięciu wiadomości o woli J. K. M-ści, święceniu waszemu przeciwney, żadney władze duchowney nie rością-

[1]) Въ подлинникѣ: «iurisdctiey» (опечатка).

galiście, ale pozwolenia na to Jego K. Mości z cierpliwością y w pokoiu czekali, iednakże w rzeczy samey inaczey się nayduie; o to y teraz wyświadzaią to universały Boreckiego waszego, do Kobrynia posłane, y bunty przeciwko jego mości oycu władyce Włodzimierskiemu, w popach y w pospolstwie poczynione. Ten bezzakonnego święcenia sposob zdał się być w te czasy, w ktore oyczyzna miła za następowaniem nieprzyiaciela Krzyża ś. w wielkim była niebespieczeństwie, nayszkodliwszym na wywrocenie z gruntu iedności świętey, ale—a to za łaską Bożą y obroną iego—y w takim zaburzeniu R. P. iedność święta została wcałe, y zostanie za Bożą pomocą, by czart ieszcze y więcey z przepaści swoiey sposobow na zepsowanie iey wywrzeć chciał; na głowę waszę wszytkie złe rady, ktoremi nam szkodzić chcecie, obrocą się, a prawda święta zostanie na wieki.

Po tych rożnych sposobach tak ostrego następowania waszego na nas, zdało się snać wam być dobrym srzodkiem na ukoienie zaiątrzonych przez was animuszow ludzkich y usprawiedliwienie was samych rzucić się do pism; ale y te takie były, ktore rozsądkiem wasże samych, iako się wyższey ukazało, nic nie sprawiły. Lecz choć byscie y obyczayniey umawiać się z nami przez pisma chcieli, przecię nas te pisma nie poiednaią, bo nie odpisuiecie directe, y nie na to, co głownieyszego iest w controversiy, ieno szukacie, co by było wam do refutowania łacnieyszego, a zatym nie dosyć się nam dzieie od was, ani wam podobno od nas; podczas też choć sobie dire [**66 стр.**) cte odpowiadać będziemy, nie zrozumiemy się; y nakoniec nie zwyczayny, a przynamniey nie skuteczny to sposob znosić się z sobą przez scrypta, co iawno iest z doświadczenia, począwszy bowiem serio pytać się o czym, w samym pytaniu y odpowiadaniu wynurzy się siła wątpliwości, ktore wszytkie upatrzyć y pismem rozwiązać nie podobna; kto kolwiek wiadomy iest takich spraw, inaczey rozumieć y mowić nie może. Ratią, dla ktorey na ustną rozmowę nie pozwalacie, tę przywodzi Elench., fol. 44, że o tym disputować nie trzeba, co podała cerkiew y na soborach iest uchwalono, y dowodzicię tego Baroniuszem y Nicephorem. Jeśli disputować rozumiecie—w wątpliwość przywodzić so-

bory, abo nowey w tym decisiy potrzebować, co się iuż raz na soborach decidowało,—nie przywodzimy was do tego y owszem upominamy, żebyście, co się soborem powzsechnym raz zawrze, w wątpliwość żadną nie przywodzili. Y tak bronił disputaciy ś. Theodorus Studita, bo cesarz obrazoborca, zneważaiąc uchwałę siodmego soboru, na ktorym cześć świętym obrazom przywrocona iest, y chcąc znieść ten poważny sobor powszechny swoim prywatnym soborzyszczem, chciał disputaciy; tak bowiem ś. Theodor pisze w liscie swym do pheudosynodu, zebranego od Leona Armena w Konstantynopolu, na zepsowanie śś. obrazow: Ferunt siquidem conventum istum ad eversionem secundae synodi Nicenae constitui; powiadaią abowiem, prawi, że ta schadzka na wywrocenie wtorego synody Nicenskiego iest postanowiona. Ale my tak nie chcemy, żeby nasza schadzka ku takiemu końcowi była. Jeśli też disputować się rozumiecie dowiadować się, iako iest o tym w uchwałach soborowych, y iako uczyli śś. oycowie, ta nie tylko nie iest zabronna, ale y wielce potrzebna y bez ktorey rozroznienia w wierze do iedności przyść nie mogą, y byśmy takie disputacie odrzucili, wszytkiebyśmy sobory, abo więtszą część [**67 стр.**) ich, na ktorych za disputatiami decreta urastali, odrzucić musieli; y owszem wszytka starożytność ten zwyczay miała, gdy się wątpliwość iaka ukazała, do disputaciey się udawali. Aza nie disputacia była y onemu, ktorego wy przypominacie, bogomyslnemu Spiridonowi z philosophem Ariańskim? a byłaż nagany godna? a ś. Basili, aza nie częstymi disputaciami wygnał Aryanow z Cesariey? Tak ś. Grzegorz w kazaniu na pogrzeb iego. O ktorych disputaciach dwa tylko przykłady przywiedziemy z starożytności. Pierwszy: 842 roku cesarzowa Theodora, żona Theophila cesarza, po śmierci męża swego tym sposobem obrazom cześć przywrociła; tak pisze Baroniusz: Prompta regina omnes eloquentia et prudentia praeditos viros cogi iussit, ibique disputari et proponi quae ad rectam fidem pertinebant; a czyniła to za powodem opiekunow, od męża swego sobie y Michałowi synowi zostawionych, Manuela y Theoctista, y pochwaliło to iey wszytko chrześciaństwo. Drugi przykład: roku 383 chciał cesarz Theodosius, żeby Nectary patryarcha disputował z heretykami onego czasu, ktory, nie będąc sam z siebie do

końca sposobny, ofiarował na to Sysiniusza, a tego zdanie było, aby wprzod pytano heretykow, ieśli tych oycow świętych y uczycielow pisma przymuią, ktorzy byli przed rozerwaniem, y ieśli przestaną na zdaniu ich, inaczey żeby z nimi nie disputowano. Ten posledni sposob y łacny iest miedzy nami y potrzebny; łacny, bo się na racie wytworne zdobywać nie trzeba (co u was tylko iest disputacią), ieno księgi otworzyć, a pismo przeczytać tych oycow świętych, ktorzy przed rozerwaniem cerkwie Greckiey od Rzymskiey byli, a mamy ie z obu stron; potrzebny, bo my twierdzimy, że są po nas, wy zasię, że są po was, a gdy się z oboygiem tym zniesiemy, łacniey się prawda pokaże. Więc dla pożytku bliżniego, ktorego ieśli chcecie pełnić, y zakon Chrystusow miłować powinniście, dla czego ma być [68 стр.) ciężko ofiarować tę pracę P. Bogu? Ktory widząc chęć uprzeymą do pozyskania braci przybędzie z swoią pomocą, że pożyszczecie, a pożyszczecie kiedy ich przekonacie. tymiż: quae iam semel iudicata et recte disposita sunt; a choć y nie pożyszczecie, sobie wielką zasługę u Pana Boga ziednacie za dobrą wolą waszę. Soborom powszechnym y oycom świętym żadney krzywdy w tym nie uczynicie, bo nie będziecie o nie disputować, ale z nich, to iest, nie o to, ieśli tak ma być wierzono, iako sobory y oycowie ś. uczą, ale o to, ieśli bracia wasza tak wierzą, iako w soborach y u oycow ś. napisano iest. Nad ten srzodek żadnego inszego, iako my nie mamy, tak y wy podać nie możecie; ieśli tego nie przymuiecie, to kazń Boża nad wami, bo Bog, iako pospolicie mowią, kogo chce skarać, rozum odeymnie, a w tym przydzie trzeci y pogodzi nas, że się iuż swarzyć nie będzie o co.

A to co wy z Baroniusza y Nicephora przywodzicie, nic o tym, co tu piszecie, w nich niemasz, aboć to omyłka drukarska, ale iuż się to dwa razy omylił, raz w Obronie Verifikacyi, co mu zganiono in Examine, nie miałby się mylić drugi raz, y godzienby był pokuty: y owszem na tych mieyscach obudwuch iest wam coś przeciwnego, postępek wasz teraznieyszy z nami ganiącego; bo tam na obu mieyscach pisze o Kozmie, episkopie Epifanii, ktorego chcąc zsadzic z episkopstwa obywatele tego miasła y z clerem obrali Aureliana diakona y posłali do cesarza Anastasia, on go nie

przyiął. Na słowa zas wasze ktore przypisuiecie świętemu Theodorowi Studicie fol: 48: Wiemy cesarzu, że ci, ktorych z nami zwieść chcesz, wygraią, gdy im ty pomagasz, a nas mocą przyciskać będziesz, pięścią, kiem, a ieśliby do tego miecz przystąpił y ogień. Słowa są wasze, na to odpowiedzieliście samiż sobie, w słowach zaraz potym idących: Zaż to w państwie Tureckim? mowicie; to wasz respons; [**69 стр.**) my wam nad ten inszego czynić nic będziemy, ieno temu się podziwuiemy, co za bezrozumne bespieczeństwo wasze, przymawiać tak zwierzchności naywyższey w tym, w czym nikt Krolowi Jego Mości dotąd y nagłownieyszy nieprzyiaciel iego przymowić nie śmiał y nie mogł, y teraz nie może, ktoby ieno kolwiek był wiadomy nie tylko dobrotliwości iego panskiey, ale y wielkiey (z ktorey się ta swawola rodzi) wolności w oyczyznie naszey, żeby miał mieczem y ogniem z wami chcieć disputować y nam do wygraney takimi argumentami pomagać. Mogł to mowić Studita cesarzowi Leonowi Armenowi, obrazoborcy, y słusznie mowił, bo ten cesarz tyranem był, krew wiernych Bożych przelewał, iednych samych mnichow Studitow, ktorych było na tysiąc po rożnych monastyrach pod rządem tego ś. Theodora, pozabiał, pomęczył, pokatował, a inszych po więzieniach rożnych porozsyłał, y wiele inszych ludzi, tak świeckich, iako y zakonnych, pomordował. Iż tedy tam były bicze, miecze y insze męki w rzeczy samey, słusznie tak mowił Studita, czego by pewnie nie mowił, gdyby tego nie było. Ale wy iaką śmiałością y mężnością ważycie się tak mowić, stosuiąc ten przykład do Krola Jego Mości, pana takiey cerpliwości, ktory y tym, co rękę na maiestat iego krolewski podniesli w nieszczęsnym zaburzeniu niedawnych lat oyczyzny naszey, mogąc się zemścić nad nimi, wszytkim odpuścił, nikt z nich za to gardła nie dał, ani żadnego inszego karania nie odniosł. A ieśli nie stosuiecie, tedy nie potrzebnie taki przykład przywodzicie y nic do rzeczy, o ktorą idzie. To też wszytkim iest wiadomo, że nie iest absolutum Dominium w oyczyznie naszey, iakie było w Konstantynopolu, za czym mieczow, ogniow o wiarę bać się nie trzeba.

[**70 стр.**) Zrozumiawszy to tedy nie raz, że niemasz rady przeciwko sprawom Bożym y siły przeciwko sile iego, a przypat-

rzywszy się tym wszytkim szturmom, ktoremi usiłowaliście nas z gruntu wywrocić, żescie nas imi nie tylko nie wywrocili, ale ani osłabili, y owszem barziey utwierdzili y uzbroily, czasby zaiste zaniechać tego ostrego na nas następowia: wszakże, ieśliście tak iuż uradzili postępować z nami, iakoście poczęli, daiemy wam na wolą, maiąc na wszytkie zapędy wasze tę iedyną obronę, nam daną od wodza naszego: In patientia vestra possidebitis animas vestras [1]): na Pana Boga, ktorego to iest sprawa, ostatek wkładamy, y onego prosimy, aby nas po tych gomonach naszych dosyć niepotrzebnych do kupy w iędność wiary zwiodł. Co racz zdarzyć Panie Boże w Troycy Iedyny za modlitwami Naświętszey Bogarodzice przeczystey Maryey y wszytkich świętych twoich, amen.

---

[1]) Lucae, 21.

V.

Листъ до законниковъ Виленскаго Свято-Духовскаго монастыря,—сочиненіе, изданное уніатами противъ православныхъ въ 1621 году.

[Загл. л.) List do zakonnikow monastera cerkwie ś. Ducha Wilińskiego, na ich przędmowę, w Werificatiey iakoby niewinności ich powtore wydaney położoną, odpisany. Drukowano w Wilnie, w drukarni Leona Mamonicza, roku Pańskiego 1621.

[Обор. загл. л.) S. Basil: Sermone de Ascesi.

Monachum oportet multa intelligere, pauca loqui, in sermone non praefidentem aut temerarium esse; et infra: Adversus omnes humilitatem tenere, odisse arrogantiam.

Mnichowi potrzeba wiele rozumieć, mało mowić, w mowie nie zuchwałym być, ani rozsądnym, każdemu stawić się pokornie, strzedz się hardości.

Idem ibidem.

Monachum oportet in amore fraterno diligentem esse, cum domesticis fidei pacem tenere, haereticum hominem aversari, approbatos libros lectitare, apocryphos nec attingere quidem.

Mnichowi potrzeba w miłości braterskiey pilnym być, z domownikami wiary pokoy mieć, heretykow się strzedz, xięgi przyięte (od cerkwi) czytać, a nie pewnych ani się tykać.

Ś. Gregor: libro 7 moral.

Verba voluere et apud imperitum vulgus admirationem sui facere indoctorum hominum est. Nihil tam facile, quam vilem plebem et indoctam volubilitate linguae decipere, quae quidquid non intelligit plus miratur.

Głową gmatwać y u prostego w podziwieniu chcieć być, zwyczay iest ludzi nieuczonych. Nic tak nie łacno, iako podły gmin y nierozumny obrotnością ięzyka oszukać, ktory czego nie rozumie więcey się dziwuie.

[1 стр.) **Cześni zakonnicy monastera Bratskiego Wileńskiego.**

Xiążka Verificatiey, iakoby niewinności waszey, wydana powtore, powtore też a ostrzey nas uraziła, gdyście nie tylko też swoie convicia y scomata ponowili, ale do tego, aby wiedziano na ktorych się ściągaią, nam (praetextem przeproszenia iakiegoś) od was dedicowana iest.

Od was, albo raczey od ciebie Smotrzyski, ktoryś w niey affectatione styli, dziecinogłupią phrasi, y z przeplatanych słow, zawiklanym sensem (czym u prostszych ludzi za mędrka się udaiesz), znacznie wydał, iako sorix proprio indicio.

A dobrzeby barzo było, raz urażonych, y generalna od was, z drugiemi ociążonych szkryptow iadowitością iuż in personis nietykać. Ale iad wasz frenari impotens nie wytrwał; aż się też ostrzey ziawił y descendował do osob, ktore generalitate comprehensae, ulećby mogły, et concoquere virus tabificum, z serc waszych wypuszczone, ktore w nas in tactis vorat ossibus medullas. Są niektore zwirzęta, ktorych bilis, in concertando cum feris, extinguit saepenumero et occaecat eorum lumina. Plutarchus pisze o nich [1]). Teyże natury u was być coniicimus (bo similium naturarum similes proprietates iuxta philosophum), żeście też zaslepieni et perciti acerba bili, concertando, z temi, ktorych, nullo eorum merito, za nieprzyiacioły macie, [**2 стр.**) przy nich, na tych się y owych, discrimine nullo, miececie; iako y teraz specioso praetextu, y nas iuż mianowawszy, vestra ferocitate razicie, ale nie porazicie. Przeto należy nam na tym od-

[1]) Plutarch. quaestio: conu. li 5 cap. 7.

pisać do was y kilką się słow wam ozwać, simplicissimis verbis, y krotko: bo iako iest simplex veritatis oratio, tak też iustam ad causam tria verba sufficiunt [1]).

Słuszną przyczynę niesłusznego na oszkalowánie nas y starszych naszych wydania tey Verificatiey pomieniliście w przedmowie swey, żeście listow Kr. Jegó M. nie rychło dostali, ktore tu iako y pierwsze inferować wam (a nie uważnie) należało. Taka to słuszność, iako y pierwsza była, listy Jego Kr. M. priwatne publicować, a iakoby secreta pandere, ale pośledniey sza, tym barziey niesłuszna, (nie tylko nagany, ale y pokarania godna), iż list taiemnieyszy y na ktorym Tureckiemu pogaństwu sila należało, w druk na wiadomość podaliście, y to wyiawiacie, cóby utaiono być miało. Bo chociaż Jego Kr. M. pisać raczył do tego Graeczyna, ieszcze go za osobę cnotliwa y za tego, za ktorego się udawał, rozumieiąc, potym, gdy go iuż Jego Kr. M. za zdrayce ogłosił, listow takich publicować wam się nie godziło: gdyż w nich o zamysłach swych Jego Kr. M. (ktore tayne u nieprzyiaciela być miały) y iż woysku Zaporozskiemu przeciwo poganina wyciągnąć roskazał, oznaymuie, y żeby do prętkiego ruszenia się Zaporożcom powodem był, żądać go raczy. Z tego druku nieprzyiaciel przestrogę mieć może, dla wielu zdraycow y szpiegow, [3 стр.) ktorych tu w oyczyznie naszey ma. Bo ieśli y constytucye na Bezastanie przedayne w Turcech wiadaią, — a co wiedzieć od kogo posłanie,—tedy też od tychże y ta xiążka dostać się tam może. Y chociaby sam list autentik od tego Graeczyna pokazany był poganinowi y u niego y u nas mogłby być za zmyslony rozumiany. Ale kiedy to w druku w Wiel. X. Lit. wydany, wiadomości Jego K. M. y wszytkich (domysli się snadnie), iż doszedł, y ztąd za szczerą prawdę będzie przyięty y barziey u poganina wiara temu druku dana będzie. Co za własną zdradę (odpuśćcie nam) od każdego wam przyczytano ma być. Bo ieśli się wam ten list dostał, z ktorego taiemnice Jego Kr. M. wiadome być mogły, taić go było, nie publicować. Tak sekreta nalezione, tak paszquillusze y famosos libellos taić prawa Rzymskie, ktorych Graeko-

---

[1]) Pindarus.

wie używali, roskazuią [1]): „et in propalatores capitali poena animadvertunt y iako ipsos autores karzą. A iż się dostał, y macie go, żeście go na przestrogę nieprzyiacielowi ogłosili, w druk podany wydaie was, y sami się w swey przedmowie przyznawacie, tego żałuiąc, że aż po wydaniu pierwszey Verificatij, prez odległość mieysca, do was przysłany: a, by był wprzod rąk waszych doszedł, prędzey by tez był wydany, dla prędszey wiadomości pogańskiey. Odległość mieysca, iako ma rozumieć Jego Kr. M. z Constantynopola pewnie, albo z Ias przynamniey; a z obu mieysc, privatnym wam posłańce, listy y zsyłki swe miewać, zdradą y perduellią pachnie, y obrazą Maiestatu Jego Kr. M. tak według prawa naszego, iako y [4 стр.) według prawa Rzymskiego [2]), bo hostibus nuncium literasque mittere iest zdrada et crimen laesae Maiestatis, sławny iuris cons: Iserneus, ad hanc L. pisząc concludit ex sententia omnium iur. consultorum, że nie tylko listy albo posłańce, ale si quis subditus cum hoste colloquitur amicabiliter, inscio suo principe, crimen laesae Maiestatis incurrit. Quid enim habet agere subditus (słowa y ratio iego) cum inimico sui principis? A iż Turek nieprzyiaciel, iż y hospodar Wołoski, iako y zdradliwy graeczyn, takeście niewiadomi, żeście o tym niewiedzieli? Do tego listy Jego Kr. M. y Jch. M-ści drugich (w ktorych, iako sophistice, y słowa podchwytacie, sens na swą stronę ciągniecie, kożdy figiel ten widzi) publicować, nie tylko że tych y barzo obchodzi, ktorzy, iako swe własne, aby publikowane nie były, niepozwaliali, y szłusznie obrażeni są od was, pro qualitate personarum. Aleście tym sami na się crimen falsi naciągneli iure civili [3]) (a do praw chrześciańskich, nasze prawo w swym niedostatku uciekać się dopuczcza), boć zaprawdę dolo malo to się od was stało. Jednakże y te listy, ku szkodzie Rzeczyp. y zniewadze Jego Kr. M. a na przestrogę nieprzyiacioł publicowane, was nic nie ratowały; bo wam ani święcenia się, ani tey ambitii y osiągania dostoieństw cerkiewnych nie poz-

---

[1]) Cod. de fam. libell.

[2]) Lege: 1 Dig: ad tit. Maiest lib: 48. Ti: 4.

[3]) In Dig. ad tit. I. Cod. de fals.

walały. Zyczylibyśmy, abyście byli y drugie listy Jego Kro: M. do niektorych senatorow y urzędnikow Jego Kr. M. pisane; albo respons do iednego z starczych świetskich waszych, na list o Smotrzyskim pisany, tu włożyli. Tym was Jego Kr. M. vestris pro [5 стр.) priis coloribus, Smotrzyskiego z Boreckim maluie y opisuie, y Graeczyna tego, ktorego y mężem świętym zowiecie. Świętym? ktoż go canonisował? A co więtsza, za żywota. Zapomnieliście onego wierszyka: Dici beatus ante obitum nemo supremaque funera debet.

Tę pierwszą przyczynę kładąć powtornego wydania, w początku teyże przemowy swey piszecie, że od tych nacelonych osob, ktorych Jego Kr. M. za zdrayce w Rzeczyp. y obrazicielow Maiestatu swego listy swemi ogłosił, reflexive wszytek się narod Ruski na zdrowiu y uczciwym razi, tłumi y gubi. To (iako we wszytkim) zły y nie przystoyny wasz, albo twoy, ktoryś tę Verificatią wydawał, postępek, ktorym pomawiacie Jego K. M., krzywdę cancellarii, krzywdę tym, ktorych potwarzacie, krzywdę y nam, ktorzyśmy w unii, czynicie. Bo gdzie iest tam o narodzie Ruskim? Tylko (o) Smotrzyskim a Boreckim, a perduellii ich samych piszą y brzmią listy zawarte Jego Kr. M. y universały. Coż inszego tym szukacie, iedno swym plugawym płaszczykiem (samiż z siebie to rodząc, iako aranea telam) y tąż paięczyną wszytek przy sobie nie słusznie narod zacny Ruski okrywacie, a tym pana do poddanych złosliwym wymysłem hydzicie y do seditii, do tumultow, do wzburzenia Rreczyp., do zamieszania y zatrudnienia obrony przeciwko nieprzyiaciela drogę ścielecie. Prożna to tedy y niezbożna sprawa poddanych na pana iątrzeć, serca ich do Krola Jego M. psować y obostrzać; bo tam w universałach, listach Jego Kr. M. Smotrzyskiego y [6 стр.) Boreckiego wspomina; publicuiecie y te listy, kożdy z nich nieprawdę wasza obaczy. Gdyż nie narod Ruski wszytek (niemasz tam tego), na ktory niesprawiedliwie wy y ten wasz wydawca tey Verificatiey naciągacie (a to dla ochrony przy nich samych siebie), ale was mianowanych wspominaią.

Narod zacny Ruski, coż ma być przywinien za złe sprawy tych ochotnikow waszych do przełożeństwa cerkiewnego? Nas, ktorzy z przodkow starożytnych naszych iesteśmy narodu Ruskiego, to nie

obchodzi, y tych potomstwa, ktorycheście w tey przemowie, iako niegdy w onym Lamencie wydanym wrzkomo od Lochwina, mianowali. Bo coby to za głupstwo było rozumieć, iż dla iednego albo kilku zbrodni Ruski narod wszytek winny y pomowiony być ma. Tertullianus sławny autor pisze[1]), iż iustitia non genus, sed personas iudicat. Daleko więcey zły, zdradliwy niektorych z was postępek narodowi Ruskiemu nie może być przyczytany, ktory y powinnym, nieprzywinnym, szkodzić by nie mogł. A coż Smotrzyski y Borecki w narodzie Ruskim fex populi et abiectio plebis: iakoż od tych ludzi reflexia na Ruski narod? Zdradzili niektorzy w iedney provinciey R.-P., a nie przeczytano to wszytkiemu temu tam narodowi, a nawet ani familiom. Narod bez przygany y z tychże familiy ludzie niprzywinni we czci y sławie żyią, urzędy, dignitarstwa z łaski Jego Kr. M. biorą y zażywaią. Swieżo zdrayca ieden na osobę Jego Kr. M. targnął się, coż tam winna gens, w ktorey się urodził, a nawet ani powinni iustitia ad personam się ściągała, genus a pogotowiu natii nie dotknęła.

[7 стр.) Niesłusznie tedy to ciągniecie, abo ciągniesz na narod Ruski, aby za takich (iako niektorzy naceleni) od Jego Kr. M. rozumiany być miał, albo od Jego Kr. M. od ktościa (a to zdradliwe y figlowne słowo) doniesiony. Ale o tym czas y subiectum, y insze: my do tego, co nas obchodzi, kieruiemy.

Za taką przyczyną niesłuszną, słusznego, iako się wam widzi, wydania powtornego tey Verificatii, do nas z przedmową swą się skłaniacie, a iako od was obrażonych pismem uszczypliwym, słowy wystawnemi iakimiś nas kontentuiąc, iż to nas pismo wasze obchodzić nie ma wywodząc, a przedsię, im daley tym więcey, starszych naszych y nas w osobach ich szkaluiąc, noxae noxam przydaiecie. Z iedney krwie z sobą porodzonych y społkrewnych nas mianuiąc, wielką y nieprzystoyną uymą iesteście sławy y urodzenia, starożytności naszey szlacheckiey, ktorą niżey w nas sami nie bez pochlebstwa przyznawacie. Bo co za iedna krew nasza szlachecka cum plebeiis? Co za społkrewność z chłopstwem? Wy się we krwi iedno-

[1]) Tertu: li. 2. adversus Marcionem.

czycie y rownacie się urodzeniem starożytnym familiom Ruskim, żeście też Ruś, z urodzenia waszego prostego, głupia to wasza y nie czernieckiey skromności praesumptia. Dałby to był Pan Bog, aby ani starszy naszy duchowni od was tak urażeni y szkalowani nie byli, ani my sami, ktorzy z wami żadnych zaciągow nie mieli, ani sporu, ani concurrencii do przełożeństw cerkiewnych. Aleście y na nich, y na nas, tak ostrze y zaiątrzenie napadli potwarzą, że ią y teraz pona [8 стр.) wiacie, a z nabożney sicophancii, z zakonu łaski, za potwarce (tą potwarzą ich potwarzaiąc) modlić się chcecie. Z tegoż zakonu łaski odrazow, odwetow, (co to za wynaydzione głupiomądre słowa?) iakoby niechacie, a niechaiąc, iako y przed tym, szkaluiecie wiela słow (a ktoż wszytkie wybierze z tego pasquilluszu waszego?) ostrych przerażaiąc. A to ieszcze voto obstricti czynicie: iakoby byście byli extra votum et regulam, lepiey być miało. My zaś tak rozumiemy, by cnota w was była, y extra regulam będąc, a żyiąc politice, według słuszności y prawa, czynić byście tego nie mieli. Iuris praecepta sunt, honeste vivere, alterum non laedere, ius suum cuique tribuere [1]). Co to za honestas vitae w ambitii, w seditiach, w buntach, dawać się uznawać? do tego vitae honestati nigdy zdrada zadawana nie bywa, a nie od przełożonych naszych zadana, bo w tym ich potwarzacie, ale od tego, komu bespieczeństwo Rzeczyposp. należy. Jaka to nie iest laesio alterius, gdy starszych naszych y nas pismy, druki, y z ambony, szkaluiecie convitiis, łaianiem sromotnym, traducowaniem nie uczciwym ociążacie, probris proscinditis; swoich zaś społ wyznawcow w sumnieniach zawodząc, szkodzicie y duszom y mieszkom ich, dostatki ich wysysaiąc, w niebespieczeństwo sławy y zdrowia praktykami svemi przywodzicie, im dedecus et periculum vitae, sobie dostoieństwa cerkiewne aucupamini. Ius suum iako cuique tribuitis? Gdy krolowi Jego M., panu naszemu, coronam de lapide precioso, ktorą Bog na głowie iego położył, rękoma gwałtownemi zdzieracie, regalia iego niesłychaną śmiełościa sobie [9 стр.) arroguiąc, diszkursikiem iakimsi swoim y autoritate non autoritativa canonisty ktoregoś

---

[1]) L. 10. T. 1. Dig. de iustitia et iure.

podawanie iego y praesentandi ius, iako patronowi, uymuiecie. Tytuły przełozeństwa duchownego, magistratus eccleciasticos (a te wszytkie są iuris publici et regii, non privatorum) autoritate propria, temeritate arroganti sobie przywłaszczacie. Sami się utworzywszy, iako idola iakie, w swych dostoieństwach niedostoynie adoruiecie, wielbicie y przewielbiacie: Wielebny Mielenci, Przewielebny Iow. Władzą Jego Kr. M. pańską uwłaszczacie, następuiąc na osob, łaską, privileiami Jego Kr. M. uzacnione; na prawo ich, na iurisdicie duchowne, na przełożeństwa, a zatym łakomą nadzieią na beneficia y intraty przez expectatiwę, prawy chrześciańskimi y wyraznie prawem naszym zabronioną, anhelatis inhiatis.

A to wszytko voto obstricti y z zakonniczey swey skromności przez swe pseudo-Archiereie czynicie; a nawet y umarłym sławę uymuiąc, na sumnienie ich y dobrą existimatią apud posteros następuiecie; tak nieprzystoynym udawaniem sławney pamięci oyca metropolita Hypatia manes ruszacie, zapomniawszy y inszych wielu y oney sentenciey [1]): malum est viris defunctis conviciari, nam iniuriam illis inferre facile quidem factu est, verum Nemesis superior nobis est, et ipsa iustitia mortuos vindicat. Aleć y żywe potomstwo iego, ludzie zaćni, na to się pewnie ozową.

A żywego dzisieyszego Iego M. oyca metropolita naszego y władyk (z teyże skromności zakon [**10 стр.**) ney praecepta iuris servando alterum non laeditis) bezzakonną uszczypliwością iako sromocicie? Nie tylko na osobach y imionach ich, ale y na urzędach, przemieniaiąc słowa, tytuł przełożeństwa duchownego łżycie, a iakoby się y z waszych imion anagrammata nieuczciwe wynalesć nie mogły (a siłaby ich była), nie upatruiecie. Urągacie im, iż mieysc wysokich nie maią, za stołkami duchownych Rzymskich senatorow stać muszą,—co zwłaszcza metropolitowi tak szerokich Ruskich kraiow nie przystało by, a tym barziey, aby od chorepiskopa był posiadany. (Słowa są wasze). Znacznie was samych wydaie (odpuśćcie nam) ambitia wasza, ktorą się do tytułow y mieysc wysokich drzecie, że to w osobie oyca metropolita naszego ganicie, czego byście sobie sami, byście

[1]) Aeschilus poeta.

tego mieysca dostąpic mieli (co nie podobna), spiritu arrogantiae ducti nie życzyli, abyście w mieyscach y siedalszczach upośledzeni być mieli.

Niepotrzebowali nigdy tych wysokich siedaliszcz przełożeni naszy w świetskich zgromadzeniach, albo in statu politico. By to im w smak było, nie opuszczał by senatorstwa y zeszły w Bogu ociec Hipaciey, nie brał by się y dzisieyszy do stanu duchownego, a mogło by go w stanie świetskim, iako zacnego szlachcica, wysokie mieysce y w radzie Kr. Iego M. za godnością y zasługami podkać. Ale chwały Bożey (nie nadęci ambicią) szukaiąc, tymi się, ktoremi y antecessorowie ich, mieyscy kontentowali. Contentuią się y tą unią ś. dla chwały Bożey, nie dla swych praerogatiw. Y to żałośna nieprzystoyna, że zmyślone mowy senatorow (11 стр.) duchownych na ohydę Iego M-ści oyca metropolita (zmyślone y płonne, wstydać się wam trzeba) przywodzicie. A tym samym, ktorych to pomawiacie, notam inhospitalitatis, incivilitatis et superbiae inuritis, aby (zwłaszcza ludzie zacne y duchowne) ianua prohibere et inhumane odprawować mieli. Masz li cnotę, wydawco tey Verificatii, mianuy kogo z tych Ich M., ktory by takie contemptii przełożonym naszym czynił, y tam tak inciviliter postępował; uyźrzysz, iako w tey smyszloney powieści będziesz zhańbiony.

Ale oto y daley, spiritu ambitionis nadęty, urągasz, wydawco tey Verificatiey, że gdzie u unitow stołki senatorskie? kto y z tych urosł, ktorym rosć (zdaniem waszym) przystało by? Widzimy, że wam tak żarliwie pragnącym przełożeństwa wszytka beatitudo na urościeniu y wyniosłości zawisła; o kim to zdanie wasze, żeby miał urosć, a nie urosł? A iesteście wy tanti, aby wam, ludziom lekkim, sądzić należało, kto w R. P. urastać ma? co tylko krolowi Iego M. po Bogu, ktory serce iego sprawuie, a iako divisiones aquarum huc illuc nachyla, należy sądzić. Krola Iego M. w tym zdanie ma być, nie wasze, zakonnicy.

Poganie to przyznawaią, a wy, co pismo Boże czytacie, co wiecie, iż przezeń reges regnant, nie krolowi Iego Mości, ale sobie to przywłaszczacie z zakonniczey skromności. Przyznawał to niegdy M. Terentius Tyberiusowi [1]): Non nostrum est aestimare, quos su-

[1]) Tacit 9 lib. 6. Annalium(=IV, 8).

pra caeteros et quibus de causis extollas. Tibi summum rerum iudicium dii dedere, nobis obsequii gloria relicta est. Spectamus porro, quae coram habentur, cui ex te o[**12 стр.**) pes, honores, et c. Przyznawał to, iż regio iudicio kożdy urosć ma, ten Rzymczek poganin; wy, zakonnicy, sobie to y zdaniu swemu usurpuiecie? effrenis arrogantia y w kapicy wełna: iż daley nie rzekniemy.

Ale coż wy wiecie, ieśli też kożdy tak chciwy, iako wy, aby appetentiam honorum w klubę wziąwszy, nie wołał privatnie, albo in mediocri vitae statu swoy wiek prowadzić, contentuiąc się sorte nec summa nec infima. A pewnie przy zacności y zasługach, gdyby starania przyłożył, snadnie mogłby dostąpić kożdy łaski Iego K. M.

Ale iż wy wszytko o przełożeństwie, y wyliczaiąc za tym przodki nasze, y siła ludzi zacnych, ktorzy, w unii nie będąc, wielkie munia na sobie Rzeczyp. nosili, dokładacie, że honor nie za wiarą idzie, ale za dzielnością. Ktoż z nas tak stupidae mentis crassique cerebri, aby tego rozumieć nie mogł? y ktory z nas taki gosć w oyczyznie, abyśmy o tych, ktorych wyliczacie, wiedzieć nie mieli? Wiemy y znamy te familie, w ktorych y samiśmy się porodzili y zpowinowacenie z przednimi z nich mamy; wiemy, iż te dostoieństwa dla zasług, nie dla wiary otrzymali. Wie to y z nas braci ieden, y wie dobrze, że sławney pamięci miły ociec iego, ieszcze przed odnowieniem unii, wszytkie te ozdoby y dignitarstwa na sobie nosił, y wie, że nie dla wiary te honory otrzymał, ani dla nich do unii ś. przystąpił. Złośliwieby to każdy z was (ieśliby to inaczey w sercach waszych sprawiono), złośliwieby y nieprzystoynie rozumiał: o tym mu powiadać, a ni oyca ukazować wydawcy Verificatiey nietrzeba, tylkoć to vulgo quaesitis oyce ukazuią, ktorzy, incerto patre sati, wiedzieć o nich pewnie nie mogą, wam by to ich ukazować trzeba: bo u was być mogą lenonum [**13 стр.**) pueri quacunque in fornice nati [1]).

Ale żal nam tego barzo, żeście nas sobie niewinnych tą sprawą barziey urazili (ktorzyśmy z wami w pokoiu żyli, żadney wam przyczyny niedaiąc) tak wielą pism y nieuważney congeriei verborum

---

[1]) Iuvenal. August., de patientia. c. 28.

w xiążki swe zebrawszy. Na co (bo nam do tego przyść musiało) wam odpisuiąc, niektorych rzeczy z Verificatii dotkniemy, za złe nie mieycie, bo w braterskiey miłości to czynimy.

Iako politici w Rzeczyp. naszey, że się tumulty y seditie w oyczyznie przez was wszczynaią, żałuiemy barzo y wam to nie chwalimy. Pragnęliście stolic duchownych, święciliście się u tego Graeczyna, u ktorego listy swemi Jego Kr. M. swięcić się wam y na te stołki następować nie pozwalał.

Prożno tym Jego Kr. M. pomawiacie, bo tego w nich niemasz. Wziąwszy takie poswięcenia, utworzyliście się sami (nie słychana rzecz) władykami y metropolitem, sami z siebie y swym własnym stanowieniem tytułuiecie się, piszecie, pysznicie tymi dostoieństwy, mimo zwierzchną zwierzchność Jego Kr. M.

A żebyście przytym ostawali, przez więtsze nefas usiłuiecie, w ziednoczeniu z inowiercami ufność kładziecie, potęgę kozakow, ludzi rycerskich, na ochronę swego takiego zuchwalstwa zaciągacie. Przypochlebiania im y adulacie w pismach y drukach y kazaniach waszych was wydaią. Ich siłą ubespieczony Borecki w Kiiowie założył nięprzystoyney władze prestoł swoy; drudzy indziey, tąż potęgą wsparci, sprawę przełożeństw duchownych odprawuią. W Poło [14 стр.) cku iaki tumult seditią, concitatią populi, przeciwko władyce, canonice y według praw y zwierzchności Jego Kr. M. postanowionego, przeciwko woiewodzie tamesznemu, przeciwko commisarzom Jego Kro. M., przez listy y patenty swe et submissas personas, natręt na to władyctwo, wielebny (iako się sam tytułuie) Miolentij uczynił? Ale lud ten rycerski (iż się do niego wrocimy), przywiedziony od was w seditią, do contractow z ich mościami Pany hetmany o te władyki y metropolitę y do legacii Jego Kr. Mści namowili się. Swieże p. Sahaydacznego poselstwo do Jego Kr. M. wydaie was. Bo z swym iakimś czerncem (mianuie go w tey legatii) na władyctwo ktoreś łakomym przyiachał y legacia na pismie dana wszytek affekt wasz wyraża y wszytka iey summa o Graeczynie y sprawach iego w Moskwie y o was poswięconych od niego: tak iakoby od was (y tak iest pewnie) pisana ta legacia. Bo wszytka rzecz y sens tey waszey Verificatii, nawet stylus z słowa wydaie.

Ale by się nam godziło włożyć legatią tę y do wiadomości wszytkich, płochey a nie zakonniczey waszey skromności postępek, y to poselstwo przywodzić na wstyd wasz, uczynili byśmy; ale to rzecz nie nasza, nie nasza to śmiałość takie rzeczy do ludzi podawać; wam to wolno swowolnie: a być to nie ma.

Żałuią tą legacią kozacy na osławę wszytkiego narodu Ruskiego, a to wasza techna. Proszą o uspokoienie wiary, o zniesienie universałow na tych, ktorzy posoczeni w nieprzystoynym z Jego Kr. M. obeyściu, wydanych; proszą o uprzywileiowanie waszey ambitii na tych dostoieństwach; proszą Jego Kr. M. o dobrą, [**15 стр.**) o was existimatią. Nasze zaś przełożone nie dobrze wspominaią; y to cokolwiek wy w swey Werificatii czynicie, succinctissime y krociuchno, wszakoż rzetelnie, tam wyrażono. Gdy tego, o co proszą, dostąpią z łaski Jego Kr. M., ofiaruią usługę swą. Fabrica to wasza wszytko. Y tak za przywiedzieniem tym do takiey legacij, w czas tak cięszki y trudny Rzeczyp. wytargować chcą na Jego Kr. M. to, coście im polecili, y w nie w mowili, tego się dzierżą mocno y domagaią u pana. A tak lud rycerski, ktorych zabawa y professia obrona Rzeczyp., waszą seditią, buntem y namową uwiedziony, iakoby zdrady wszytek norod Ruski był przywinien, wzruszył się, i żeby Graecka wiara naruszona być miała y przywieleie na nie złamane mnima, pilno się o to bierze y Jego Kr. M. interbelluie: wasza praktyką, radą, buntem commoti et concitati, iako autorow seditii tey, y turbatorow publicae disciplinae (w ktorą ten lud rycerski wprawiony był, y zdawna, y świeżym z nim pana hetmana Żołkiewskiego postanowieniem) to robią. Ale wy pretextem religii swe władycta osięgać chcecie, y ztąd powod z was do tey seditii, y tak przez was pax et tranquillitas publica violatur. O co wszytko w porządnych Rzeczachposp. wielkie y cięszkie poeny y prawa Rzymskie cięsko karzą, autorow tych tumultow na szubienice podwyższaią, bestiom wyrzucaią, na wyspy wysyłaią. To są verba legis, nie nasze (odpuścćie nam); bo tak tam mowi ta lex [1]): Actores seditionis et tumultus populo consitato pro qualitate dignitatis aut

[1]) Dig. de poenis lib. 38. t. 2. (=48, 19; 38, 2).

in furcam tolluntur, aut bestiis objiciuntur, aut in insulam deportantur. Do tego ieśli by ktorzy autores tych seditij, tumultow, chcieli tym co ugonić, y ten sposob (mowi lex) [**16 стр.**) invadendi officii vel honoris (iako wy władyctw y metropolij) mieli, albo in favorem vel damnum alicuius officialis [1]) (iako wy in damnum Jego Mści oyca metropolity y władyk, albo raczey samego Jego Kr. M., gdy mu Regalia iego nadwartlić chcecie) to czynili, tedy z tego, quae postulant, fructum nulla tenus habituros [2]), ale cięszkie karanie podnosić maią. Wy tą concitatią kozactwa co uganiacie? Metropolią y władyctwa słusznie tedy tego otrzymać nie macie, iako autores seditionum et tumultuum, ale karanie raczey potkać was ma, y dusznie potrzeba, bo interest Reipub. ne delicta maneant impunita, a tym barziey takie, ktore R. P. obchodzą [3]). Za to delictum, iż R. P. obchodzi, nie ma wam być paena odpuszczona, cum non remitti paenam facile, publice intersit, ne ad maleficia temere quisquam prosiliat. Bo iako się tego zaprzeć możecie, abyście autorami seditij y tumultow nie byli, gdy w swe pisma weyźrzycie y na wasze mowy z ambony wspomnicie, sami to na się przyznać musicie, y waszy sequakowie (iż verbo vestro utemur) przyznaią. Owe wasze do narodu Ruskiego (ktory niesłusznie wy sami zdradą, czego mu żaden nie zadaie, pomawiacie) obracane mowy exaggeruiąc osławęzhańbienie ich, iakoby ich za zdrayce (co nigdy nie iest, iterum iterum inculcamus, ale tylko was kilku) mieć y osławić miano, irrituiąc y iątrząc ich do żałosci y zaiątrzenia, a za tym do iakiego złego w Rzeczy Posp. pubudzaiąc, przywodząc im na pamięć zasługi samego tego narodu zacnego y przodkow ich, krwie ich .y zasług nadgrodę taką, iż ich zdradectwem mażą, tłumią y gubią, na zdrowiu y sławie ich ukazuiąc,—za co, iż umierać powinni, upominaiąc, was za (**17 стр**) seditiosos, za buntowniki wydaią y proclamuią. Jaki może być do seditij y tumultow sposob foremnieyszy przywiedzienia? y kożdy, a ci naybarziey, ktorym curae R. P.

---

[1]) Paulus iuris sent. lib. 4. tit. 27.

[2]) Cod. de sedit. li. 1. t. 2.

[3]) Leg. 51. t. 2 Dig. ad leg. Aquil Leg. 14. tit 47. Cod. li. 9.

należy, snadnie uważa. Verba to catilinaria in perniciem Rzeczy P. (ale day Boże na waszą raczey) prolata y exarata.

Uciecha niewinności narodu Ruskiego—napominanie do swoich, przekładanie przed oczy tragediey Wileńskiey z mieszczany, waszemi sequakami. To wasze pathos (w ucieszе niewinności narodu Ruskiego, słowy wymyslnymi, z Pisma Ś. wyiętemi), ktore commovetis w ludziach, ku żadney potrzebie inszey się nie ściąga, tylko ku tumultom, buntom, seditii, uzna każdy, kto uważyć będzie chciał. A nie iesteście autores seditionis w Rzeczy Posp?

A owa protestacya Boreckiego, ktorą wydawca Verificatii waszey przywodzi [1]), quid sibi vult? Nie bunt li to gotowy? Nie obiecana seditio? A zatym y iey effect Rzeczyp. szkodliwy, Ieśliby do zamieszania (słowa protestacii Boreckiego) w oyczyznie przychodziło, albo przyść miało, nie nam to przyczytać, et caet.

A komu by inszemu, iedno wam? bo iuż się go spodziewacie, iuż im grozicie, narod Ruski nigdy nie powinny, ani iaką zmazą hańbiony (co sami nań wleczecie, toties quoties to wam inculcamus et repetimus, sami go pomawiacie, waszą sadzą czernicie, bo zdradę crimen laesae Maiestatis perduellią wam kilkum zadano, nie wszytkiemu narodowi zacnemu Ruskiemu, z ktorego y my idziemy z zacnych przodkow naszych) y lud kozacki concituiecie, tumultuiecie, irrituiecie, podżegacie, iątrzycie. Y ow przykład murow od Nehemiasza [2]) y spo [**18 стр.**] sob w erectii tey fabriki, na co? A boć tak chcecie (a iuż widziemy, że tak) swoię swiętynią podnosić, una manu facere opus et altera tenere gladium. Iedną ręką robić robotę, a drugą ręką broni trzymać. Należy jego Kr. M., panu naszemu m., (ktorego w tych szkryptach swych słowy wielbicie, a rzeczą, postępkiem waszym znieważacie, imminuendo Maiestatem iego, a pod imieniem ktosia y praetextem obietnic tyry, zaprawdę żałośne y pełne wzgardy, zadaiecie) należy y wszytkim, ktorzy R. P. przy boku iego pańskim piastuią. Notare verba, signare misteria.

Canony cituiecie, na swoy zamysł obracaiąc dla podania niewiadomym w dalszą ohydę starszych naszych, dla swego nieprzy-

---

[1]) Pag. 54 —[2]) Ezdr. li. 2 cap. 4. v. 17.

stoynego postępku ochronienia confunduiąc partykularnych episkopow władzę z władzą zwierzchnego episkopa, czym swych społwyznawcow omylacie y zawodzicie. A Chrisostom ś., ktorego też tu przywodzicie autoritatem, rzeczą samą y w swey osobie, figlowną interpretatią waszą tych canonow pokazał y zhańbił [1]), że te canony na papieża sciągać się nie mogą, tylko na partikularnych episkopow; bo go papież wypędzonego na patryarszeństwo Constantinopolskie przywrocić chciał y przywrucił by, by był nie wprzod P. Bog powołał Chrisostoma: y dla niego cesarzową y Arsaciusa, intrusa na stolicę Constantinopolską, y Theophila episkopa Alexandryiskiego z drugiemi episkopami Graeckiemi, ktorzy ś. Chrisostoma wyrzucili przez swe potwarzy, wyklął. A to niepartikularnego episkopa władza była y tym canonom, ktore przywodzisz, nie podlęgłego. Jakoż na to wam od oycow zakonnikow ś. Troycy reguły ś. Basilego [**19 стр.**) y teraz snać, a krotko odpisano; y przed tym w „Obronie iednosci cerkiewney“ władza generalna zwierzchownego episkopa okazana; okazać się ieszcze zrzetelniey zaczasem może. Ale temu się my dziwuiemy, że canonow drugich, ktore tey waszey ambicii (będąc ią occaecati) przeciwne są, nie widzicie. Iest canon 16 synodu, ktory pierwszym y wtorym zową A ta była synodus sub Phocio, ktory się też niesłusznie pod ś. Ignacym wdarł na stolicę Constantinopolską, iako y wy na Połocką y na drugie stolice, zabiegaiąc ambitij przyszłych patriarchow, a ganiąc w Phociusie, waszym antesignanie, y brzydząc się ią, zgromadzona y odprawowana w Constantinopolu, iako Graek sam et Sebastus, et Nomophilax napisał w te słowa: Episcopus nullo modo fiat ecclesia, cuius praeses adhuc vivit et honore suo fruitur, nisi prius ipse repudiaverit episcopatum; oportet enim prius secundum canones, adhibito examine, deponi episcopum, et sic alium in eius locum promoveri. Episkop żadnym sposobem, aby nie był stawiony w kościele, ktorego przełożony żyie y dostoyności swey zażywa, chiba by on sam wprzod odstąpił y pogardził biskupstwem. Trzeba bowiem naprzod,

---

[1]) Sozomenus li: 16, 17, 26, 28. Juris Graeco—Romani (Ex Hermonopulo de sectis et de nefario cons. contr. Chrisostom.) li. 9.

według canonow, przydawszy wywiadowanie y badanie, zrucząc episkopa, y tak drugiego na iego mieysce postawić y pomknąć [1]). Z tym się canonem rachuycie, iakoście prawi sumnieniu y sławie swey na te episkopstwa drząc się per ambitionem. Brzydząc się takim na episkopstwa niesłusznym (iako to wasze) następstwem, Genadius, patriarcha Constantinopolski, anatemati y klątwie takich wdzieraiących się intrusow y natrętow subjicit in epistola ad Pap. Romanum (ktorego nazy- [20 стр.) wa tam religiosissimum et sanctissimum). A na tę epistolam commentuiąc wasz Theodorus Balsamon takie następstwa: invasionem satanicam diabolicumque conatum, qui in donum spirituale intendetur,—nazywa.

Przez gwałt y zbroyną kozacką potęgę następuiecie, do tego listem swym kozakow ten Graeczyn przywodzi, ktoryście inferowali, ten starać się o to każe, aby metropolitę y episkopow przywileiami swemi umocnił y obwarował Krol Jego M., żeby się kozacy usilnemi swemi prozbami (a usilna prośba—silny mus, y poddanny u pana pokornie y uniżenie prosić powinien) o to starali, napomina. Co z więtszą waszą sromotą y hańbą, więtszey też karze godno, im niebespieczeństwo więtsze y zawieruchy w Rzeczyp. za sobą ciągnie.

Ludzie tacy rycerscy, ktorym ius in armis y dzieło woienne ich się trzyma, y to wszytko, co tych, qui castra sequuntur, quid pensi, quid considerati mieliby, dla przewodu y dopięcia przedsięwzięcia swego, y was, według ambitij waszych, na te stołki duchownego przełożeństwa (ktorych z uymą władze Jego Kr. M., z uymą praw y zwyczaiow naszych avidissime pragniecie) wystawienia? Ambitia tedy was do tego przywodzi, ktora iest vitium szkodliwe, y w poganach godne bywało nagany y karania, tym barziey w smirennych czerncach. Vitium nazywamy, bo ie tak definit Aristoteles [2]): ambitio est vitium excessus in appetendo honores et dignitates. Także y ś. Tomas zowie [3]): appetitus immoderatus et inordinatus ratione honoris. Ten was immoderatus et inordinatus appeti-

---

[1]) In Bibl. veter. Patr. Tomol I. Balsam. ibidem in commentario.

[2]) Arist. 2. Etior. 7.—[3]) D. Tom. secunda secundae 9. 31. art 2.

tus (ktory phisici caninum appetitum nazywaią) przełożeństwa uwodzi y mgła chwały prożney oczy ciemni, że tak wiele w Rzeczy Pospolit. wichrzyć śmiecie. A Paweł ś. zakazuie [1]): Non efficiamur inanis [21 стр.) gloriae cupidi, invicem provocantes, invicem invidentes. Augustyn ś. (z ktorego tylko co na waszę rękę przymuiecie) naucza was [2]): Si quam operam vestram mater Ecclesia desideraverit, non elatione avida suscipiatis. A was conventiculum iakieś, non mater Ecclesia przyimuie. A tak się na to ochotnie pniecie? A zaprawdę. lepiey by to wam subese, quam praeesse; kto tego nad wolą Bożą pragnie, nie dobrze mu się na tym powodzi.

Tenże ś. Augustyn takim natrętom przymawia, z diabłem ich rownaiąc [3]): Diabolus ruit, quia eligit potius praeesse, quam subesse; aerugo mentis est appetentia dignitatum. Ambrozi ś. pisze [4]): Wierzę, że wam sumnienia cięszko naderdzawiała ta smakowita palato honorum appetentia.

A ztąd znać pewnie, że tak się oślep wdziracie na zwierzchność, a pragnąc primatum in terra, pewnie invenietis confusionem in caelo, bo concupiscentia przełożeństwa (a taka, iako wasza, gorąca y żarliwa) vanitas est, iako tenże ś. Chrizostom pisze.

A ś. Bernard [5]): Ambitio subtile malum, secretum virus, pestis occulta, doli artifex, mater hypocrisis, livoris parens, vitiorum origo, tinea sanctitatis, excaecatrix cordium, ex remediis morbos, ex medicina languorem creans. Ato ieśli nie własna y prawdziwa ambitii waszey descriptio, prosimy was, w swych sumnieniach się porachuycie.

Przyczyny zaiątrzenia swego do starszych naszych nayduiąc, iakoście pomawiali, naprzod, aby was o zdradę rozsławili, tak y teraz, aby was scismatykami oniż nazywać mieli, na nich wleczecie. Roziątrzenie wasze do nich rozsądzić się wam w tym nie dopusci: bilis [22 стр.) occaecat vestra lumina. Dawnoż Rahoza? wiele lat, iako Pociey? wiele lat, iako dzisieyszy metropolit y władykowie? A was od Phociusa scismatykami zowią, ktory w roku 863 był in-

---

1) Ad Gal. 6. (=5, 26).—2) Aug. ad Eudoxium.—3) Aug. de civitate Dei. li 14. (11).—4) Ambros. sup. Luc. libr. 3.—5) Ber. sup. Psa. Qui. babitat.

trusem, natrętem, invasorem patriarszeństwa Constantinopolskiego pod ś. Ignacym; potym zrzucony, znowu nastąpiwszy po śmierci ś. Ignacego, (przez nieprzystoyne śrzodki swe) od iedności kościelney odpadł, oderwał się od papieża, scismatykiem ostał, y tak go zwano, pisano y po nim iego nasladowcow tak zawsze nazywaią wszyscy pisarze kościelni catholicy. Toż się imię y was trzyma (ale nie od starszych naszych wam dane, lecz od pierwszego oderwańca Phociusza zwać poczęte); boście rozroznieniem niesłusznym od braterskiey miłości y iedności (iako y on wprzod) z nim odpadli y w niey trwacie y po dziś dzień. Tak was ś. Augustyn opisuie [1]): Scismatici sunt, qui dissensionibus iniquis a fraterna charitate dissiliunt, quamvis ea credant, quae credimus. Tu się sądźcie, ieśli nie wam quadruie to opisanie odszczepieństwa. Bo wierzycie to, co my, choć nie wszytko (y owszem tym samym gorszym iesteście niż schismatycy), aleście odpadli y oderwali nieprzystoyną dissentią y rozroznieniem od swolney braterskiey miłości y iedności, w którey przed Phociusem byli Graeci, a nie tylko w iedności, ale y w posłuszeństwie; czytay miedzy inszemi o tym piśmy epistolam Nicolai papae in Baronio [2]).

Ale, a to z inszey occasii, Cromera cituiecie, dowodząc, iż a patriarcha Constantinopolitano sacris initiatus Włodimir przełożone cerkiewne postanowił, y iż Ruś ex eo tempore ritus Graecos retinet. Y to tylko (co wam y sami nie przemy) na swą stronę przywodzi [**23 стр.**] cie, a tego utaiwacie (naszym starszym zarzucaiąc niesłusznie, iakoby was scismatykami nazwali), że was onże scismatykami zowie, Graecorum scisma mianuiąc [3]), ktore wy mordicus (y to słowo iego) retinetis, y dla tego Helenę, krolową Alexandrową, nie koronowano (a to Ruska), iż Graecorum scismati dedita była. Y Cromer tedy przy drugich was tak nazywa, -nie starszy naszy. A iż was zową takim imieniem, gdyście rzeczą samą tacy, czemu się ngiewacie? Conveniunt rebus nomina recta suis.

Tego się odszczepieńskiego nazwiska na starszych naszych, a w tym wam niewinnych mszcząc, apostatami waszemi nazywacie. A

---

[1]) Aug. de fide et simbolo —[2]) Anno 863.—[3]) Cromeris libro 30.

prze Bog, cożeście wy za ludzie, żeby ratione osob, dostoieństw, przełożeństwa, wyniośłosci waszey był kto apostata? byście wżdy byli napisali, od patriarchow (ale patriarchow, ktorzy wprzod sami apostatami nie byli), ale od was? Szalone o sobie zaprawdę marney dumy rozumienie.

Apostasiam definiunt Theologi, iż iest uporne y nieuważne odstępstwo y odrzucenie się (nie od was), ale a statu fidei vel obedientiae vel religionis, quam quis semel professus est. Nie odstąpili starszy naszy od wiary, ale wy, bo nie wierzycie de processione Spiritus Sancti: odpuśćcie, tak o was rozumiemy catholicy wszyscy, żeście wy w tym apostatami, że nie wierzycie tego, aby processio Spiritus Sancti a Filio być miała, czymeście apostatowali od Syna Bożego, uwłocząc mu consubstantialitatem, czego panowie Ewangelicy, ktorych się wy trzymacie (ieśli nie chcecie u nas, u nich się tego nauczcie) nie uwłaczą y lepiey w tym, niżli wy, wierzą, a wy tak, z hardosci waszych przodkow, od powszechney wia [**24 стр.**) ry kościoła catholickiego odpadacie. O tey waszey apostasii Piśmo Ś. mowi [1]): Initium superbiae apostatare a Deo, quoniam ab eo, qui eum fecit, recessit cor eius. Serce wasze, ktorzy Bogu Synowi iednosuszczestwo uwłaczacie, odstępuie od Boga, ktory was krwią swą naydroższą odkupił. Ale to Theologom zostawuiemy.

Nie iesteśmy z starszemi naszemi apostatami od posłuszeństwa, bo, iako z wiekow byli, ecclesiastico et saeculari supremo magistratui iesteśmy zawsze posłuszni. Byli byśmy y patriarszc Constantinopolskiemu posłuszni, by nie był sam apostatował od swego dawnego posłuszeństwa. Wy raczey, żeście się wyłamali, odstąpili od posłuszeństwa wprzod tego, ktory iest według prawa Bożego przełożonym wszytkiego chrześcianstwa, potym drugiego, ktory wedle praw cerkiewnych y zwyczaiow tego krolewstwa iest przelożonym kraiow Ruskich. Ale y od posłuszeństwa Jego Kr. M., pana naszego m., apostatowaliście, gdyż y to własna apostasia iest, odstąpić pana swego, a do nieprzyiaciela się przyłączyć. Transfugas, desertores, defectores apostatis juris interpretes przyrownaią, y

---

[1]) Ecc. 10.

tak ich zowią. Wyście nad roskazanie Krola Jego M. od poddanego nieprzyiaciela Krola Jego M. y Rzeczy Posp. poświęcenie swe brali, a za tym życzliwością swą iemu et per consequens (strzeż Boże) y panu iego obowiązani być musicie, nieprzyiacielowi iuż odkrytemu y następuiącemu na R. P. y Jego Kr. M., pana waszego. Krol Jego M. za zdraycę y szpiega tego Graeczyna ogłasza, wy z nieposzłuszeństwa mężem ś., Patriarchą, przeciwko wiadomości iuż wziętey przez universały y przeciw woli Jego Kr. M. nazywacie: własnie coś przeciwnego (mianować [25 стр.) się nie godzi dla powagi maiestatu pańskiego) zadaiecie. Mimo podanie Jego Kr. M. władyctwa bierzecie; wrzkomo nuda, iako zowiecie beneficia (w czym sami siebie osądzacie, mowiąc, że bez pozwolenia Jego Kr. M. brać beneficij nie możecie), a iużeście się imi nad wolą Krola Jego M. odzieli y okosmacili. Krol Jego M. za takich was (bo was nie podawał, nie presentował, nie nominował, nie uprzywileiował) nie ma. A wy się, apostatowawszy a statu obedientiae Jego Kr. M., metrolitem, władykami tytułuiecie, piszecie, w druk podaiecie. Ze wzgardy y nieposłuszeństwa listom y uniwersałom Jego Kr. M. przeciwne swe listy y do seditij y tumultow przywodzące patenty do miast Jego Kr. M. wysyłacie; podawanie, ius patronatus, z rąk pańskich wyimuiecie, słowy tylko y to pozwierzchownie, w drukach y mowach swych lasicie się (a czci y te słowa, plus aloes, quam mellis habent), ale rzeczą samą, od zwierzchności, władze y posłuszeństwa Jego Kr. M. apostatowaliście, y rzeczą samą wzgardę, nieposłuszeństwo, a zatym apostasią swą obiawiacie.

Nie apostatowali naszy starszy a statu religionis, quam professi sunt; od zakonu nie odstąpili; czerncami są po staromu. A iż od Boga y od K. Jego M. na przełożeństwa powołani y canonice postanowieni zażywaią, według canonow, prawa y zwyczaiow, urzędow swych, co im należy, doglądaią. Co cerkiewnego, via iuris ordinaria spokoynie dochodzą, cerkwi Bożey przyłączaią, Panu Bogu w pokorze służą, posłuszeństwo całe bez nagany Kr. Jego M. oddaią. Każdy, byle cnotliwy (to praesupponimus), nieprzyiaciel wszytko to im [стр. 26) przyzna. Wy zakonnicy bratscy, z swey zakonney skromności et voto obstricti, apostatowie własni (odpuśćcie nam, bo

tak iest) iesteście od religii, y professiy reguły, y przysięgi, y czerniectwa swego, bo przysiągszy na posłuszeństwo, ktoreście et saeculari magistratui, iako poddani tego krolewstwa, powinni Jego Kr. M., tak sobie przeciw maiestatowi iego postępuiecie, iako się pokazało wyszey. Przysiągszy na ubostwo zakonnicze, bez powołania Bożego y Jego Kr. M. (iako zawsze bywało, y iako teraz naszy starszy są) drzecie się oślep, z łakomstwa, na dobre mienie y intratę z władyctwa Połockiego, metropolii y na inszych władyctw dochody. Iuż swą żądzą w nadziei pobrawszy pożytki z dobr tych tam władyctw y metropolii, na nie przez expectatiwę (ktora przystoi li wam, ieśli się macie za dobre, uważcie sami) czekacie, hiando sicut pulli hirundinum? A teraz, iż nuda, beneficia, iako te zowiecie, otrzymaliście per nefas, odziewacie, pasiecie się y kosmacicie dostatkami ludzi, od was zawiedzonych y pobuntowanych, w miesciech przednieyszych Krola Jego M. Dalekoście tedy odstąpili od czernieckiego ubostwa, od pokory y smirenności czernieckiey, iakoście apostatowali? Drzecie się Bogu y ludziom, omierzłą ambitią obięci, na prestoły metropolii y władyctw. A Połockie naybarziey smakuie: iuż insignia y władzę władyczą wielebny Mielenci połockiego archiepiskopstwa sobie przywłaszcza, mimo władzą (żałosna rzecz) K. Jego M., że go nie podawał, a ni nominował. Tytułow zażywa, w druk ie podaie sam, siebie (śmieszna rzecz zaprawdę) wielbiąc, w ubiorach nie władyczych tylko, ale snać metropolich celebruie. Pieczęci sobie [**стр. 27**) władyckie ryie, na kielichach napisy czyni. Pod ręke się szlachcie (ne quid ambitioni et arrogantiae desit), sam będąc iakiey iest condicii, wodzić dopuszcza y tym się pyszni. Władyctwa się Połockiego dopina, a tego nie widzi, że w teyże constitucii 1607 napisano, iż ludziom szlacheckim takie dostoieństwa dawane być maią.

Apostatowaliście zakonnicy bratscy od zakonniczey skromności, gdy turby y sedicie w oyczyznie wzczynacie, lud na kazaniach przez pisania y druki swe do wzruszenia się y tumultow przywodzicie, o czym wyższey się dotknęło.

Apostatowaliście od zakonniczey niewinności, gdy starszych naszych y nas wszytkich, w unii będących, y catolikow latini ritus spolnie z nami, niewinnie szkaluiecie, sromocicie, diffamuiecie, plu-

Monarcha napoteżnieyszy trzech części świata zaledwo zrownać może. Zpuść się oczy na honory Wschodniey Cerkwie [1]), ledwo poznasz, aż ona, u Zachodniey pod nogami ięcząc, zaledwie żywa zostaie; szukay dostatkow, ieśli meysca y ruiny, na których kiedyś bywali, wyszukać zmożesz. Podnieś oczy na kościoły y klasztory ozdobno bogate, [5 л.) iak naypotężneysze y niedobyte zamki obaczysz; spuśćże wzrok zdrowy na wypłakanie oczy Wschodniey: obaczysz, gdzie byli głowne monasterze, tam zaledwo chiżeczki cudownych domow Bożych, a zwielu tysięcy małą garsteczkę pobożnych sług Bożych zaledwie znaydesz. Poyrzy na naypodleyszych y na nizszych Zachodney cerkwi duchownych [2]): a tych obaczysz, aż oni pierwsze na bankietach, pierwsze w kościołach y na kathedrach zasiadaią; obaczysz, aż oni budynki swoie rozszerzaią, szały wielmożą, y pozdrowienia naprzod wszystkich, y aby ich zwano—Naucycelu, Nauczycelu, potrzebuią y wyciągaią. Szukaycie duchownych cerkwie Wschodney [3]), a tych pelno w turmach, okowach, wieżach y katowniach; przędzey pod rynną, niż pod dachem, przędzey u progu abo pod stołem, niż za stołem nadybiesz. To iest naypewneyszy index albo okazaciel, który nie tryumfuiącą w dostatkach y honorach, ale w przesladowaniu boruiącą cerkiew Wschodnią, którey to cerkwie (sam Christus), iak mąż zony iest głową y opiekuniem [4]), a tey do skonczenia swiata obiecał nie opuścić [5]). Ecce ego sum vobiscum usque ad consummationem saeculi. Oto ia iestem z wami do skończenia świata. Tę cerkiew Wschodnią, iż iest iedna prawdziwa między wszystkiemi inszemi (która się do Oblubienca y głowy swoiey comparuie) ograniczył piękne Damascen ś., lib 4. c. 13, mowiąc: „Nie z głupstwa ani z przypadku na wschod kłaniamy się, ale tak od niewidomego y wi-

---

[1]) На поляхъ: Wschodniey dostatki.

[2]) На поляхъ: Duchowni Zachodniey.

[3]) На поляхъ: Duchowni Wschodniey.

[4]) На поляхъ: Ephes. 5. 23.

[5]) На поляхъ: Math. 28. 20.

domego, rozumniego y wyraznego złożyliśmy iesteśtwa, dwoiakie kłanianie, które Narodotworcy naszemu przynosiemy, y myslą, spiewamy y cielesnemi ustnami, y krzcimy się wodą y duchem, y dwoiako Bogu ziednoczamy się. Ponieważ abowiem Bog iest światłości rozumna, ystonie sprawedliwe, y Wschodem w pismie Christus nazywa się; Wschod naznaczyliśmy onemy na oddawanie pokłonu [1]). Ponevaż wszystko nalepsze Boga przyznawamy, od którego też wszystko dobre z dobrey woley iego bywa nam dawane. Mowi abowiem Bozki Dawid: Psal. 67. Krolestwa ziemskie śpiewaycie Bogu, zaśpiéwaycie Panu, który wstąpił na niebo niebieskie na Wschody. A iako pismo mowi, iż Bog nasadził ray w Edemie na Wschodzie [2]), w który człowieka stworzonego posadził, a gdy zgrzeszył, wygnawszy onego, posadził przed raiem od Zachodu, żeby patrząc na Wschod żałował oyczyzny utraconey [об. 5 л.) rayskiey, abyśmy od początku wiecznego krolewstwa szukaiąc y dla niego wzdychaiąc Bogu pokłon oddawali. Do tego Moyzeszow ołtarz na wschod miał zawiasę y oczysczenie [3]), y pokolenie Iudy, iako zacnieysze, od wschodu wychodziło: w wielkoimienney cerkwi Salomonowey drzwi Pańskie na wschod patrzyli. Do tego y Christus ukrzyżowany na zachod patrzał [4]), a my tak kłaniamy się, patrząć na niego. Gdy wstępował na niebo ku wschodu się podniosł [5]), y tak apostołowie ku niemu się pokłonili. Takowym też sposobem przydzie od wschodu [6]), iako aniołowie y sam o sobie mowi: iako błyskawica przychodzi od wschodu y dochodzi do zachodu, tak będzie przyście Syna Człowieczego,—którego my oczekiwaiąc na wschod kłaniamy się".—Poty Damascenś.—Lecz pełne są xięgi pisma o wschodzie, co za pożytki światu przynosi, skąd co kolwiek świat ma dobrego, wszystko ma

[1]) На поляхъ: Kłaniać się dla czego na wschod.
[2]) На поляхъ: Ray na wschodzie.
[3]) На поляхъ: Ołtarz Moyzeszow na wschod.
[4]) На поляхъ: Bog ukrzyżowany ku zachodu.
[5]) На поляхъ: Wstępował na niebo ku wschodu.
[6]) На поляхъ: Przydzie ze wschodu.

ode wschodu [1]). Dzień ma ode wschodu [2]), abowiem słońce, wzszedszy na wschodzie, wesoły dzień okazuie, też na zachod zapadszy, teskliwą y smętną noc przynosi; do tego sam Bog od wschodu przychodzi, a iako Psal. 112, od wschodu aż do zachodu chwalebne imię Pańskie. Christus Pan greckiego zażył ięzyka, gdy mowił: Ja iestem Αλφα y ω, to iest początek y koniec; y znowa: jota iedne nieprzeminie, aż się wszystko spielni. A ponieważ greckim ięzykiem mowił, łatwiey poznać, yż grecką ulubił wiarę, niż lacinską lepiey [3]). Co że tak iest, podpiera mie w tym kaznodzieia tych czasow własny w kościele Rzymskim Bembus, który w kazaniu swoim na zborze Lwowskim unitow z nieunitami tak o Wschodniey cerkwie twierdzi, mowiąc o napisach nakrzyżu Chrystusowym—żydowskim, greckim y łacinskim—temi słowy [4]): „Chciał Duch pokazać, iż wschodni kościoł z pogan zebrany, który się greckim zowie, czasem, szerokością y prętkim rozmnożeniem swoim miał zachodni łacinski uprzedzić, y pierwey między pogaństwem na wschod słońca niż na zachod słońca" [5]). Tamże postępuie mowiąc na wschodzie słońca w Antiochiey Piotr ś. stolice swoię apostolskiego urzędu pierwey niż w Rrymie zasadził [6]), iako Eusebius grecki historik swiadczy, dla czego też stolica Antioska Patriarchowskiey godności została; tamże naprzod imie chrzesciańskie y nazwisko przedtym niesłychane nastało. Tenże kościoł przez Pawła ś. [7]) y Barnabe apostoły

[1]) На поляхъ: Swiat wszystko dobrze ode wschodu ma.

[2]) На поляхъ: Słońce od wschodu.

[3]) На поляхъ: Bog grecką wiarę ulubił.

[4]) Разумѣется извѣстное казаніе Бембуса, произнесенное имъ въ львовскомъ каѳедральномъ костелѣ 28 октября 1629 г. (въ день открытія собора для разсужденій о вѣрѣ между уніатами и православными) и впослѣдствіи изданное подъ заглавіемъ: *Wzywanie do iedności*, и проч. (Обширныя выдержки изъ него см. въ 1 т. нашего сочиненія—*Кіевс. митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники*, стр. 217—221). *Примѣч. редак.*

[5]) На поляхъ: Wschodnia cerkiew łacińską uprzedziła.

[6]) На поляхъ: Piotr ś. na wshodzie naprzod.

[7]) На поляхъ: Paweł ś. tamże.

w wierze y pobożności bardzo sie umnożył; Jan ś. [1]) także a (л. 6) postoł na wschod słońca w grecyey kościoły założył y rozmnożył y w Ephezie miescie Azyey mnieyszey sam przemieszkiwał, y tam Bogorodzice Marią [2]), którey opiekunem był, przeprowadził, o czym soboru ś. Ephezskiego pewne świadectwo czytamy. Paweł ś. iako wiele w Grecyey na wschod słońca Chrystusowi kościołow przyczynił, z samych listow iego każdy poznać może. Marek ś.[3]), uczeń Piotra ś., w Alexiandriey na wschod słońca kościoł także założył, którego też biskup patriarchowską stolice między inszemi zasiadł; w tymże kościele wschodnim swiętobliwością y nauką słynął, on wielki senator atheński Dionisius ś. [4]) graeczyn, Pawła ś. uczeń, słynął y ś. Ignacy [5]) Antioski biskup, uczeń Jana ś., którzy obay piśma swe, iako skarbnici bogate nauki apostolskiey y tradiciey ś. pelne, kościołowi [6]) ś. zostawili. Wiele by sie tu mogło mowić o roznych ozdobach, któremi kościoł wschodni od Boga opatrzony y nadany na wszystek świat gławnym został: mogło by się wyliczyć tak wiele zacznych y uczonych doktorow [7]) y pisarzow tego kościoła, ktorych nauką y pisaniem kościoł Boży ustawicznie się posila y przeciwko naiazdom heretyckim zastawia. Mogło by się wspomnieć tak wiele walnych śś. soborow [8]), które się na umocnienie prawdy katolickiey y na zatłumienie błędow heretyckich w kościołach greckich od biskupow greckich odprawowały; mogli by się ieszcze przypomnieć [9]) tak wielkie roie y woyska pustelników y zakonnikow śś. [10]), ktoremi

---

[1]) На поляхъ: Jan Ewangelista.

[2]) На поляхъ: Najświętsza Panna.

[3]) На поляхъ: Marek ś.

[4]) На поляхъ: Dionisius.

[5]) На поляхъ: Ignacy.

[6]) На поляхъ противъ этого слова позднѣйшею рукою сдѣлана выноска (въ видѣ поправки): *cerkwi ś.*

[7]) На поляхъ: Doctory.

[8]) На поляхъ: Sobory.

[9]) На поляхъ: Tenże Bembus.

[10]) На поляхъ: Pustelnicy zachodniey. (sic; очевидно описка, вмѣсто— wschodniey).

pustynie y mieysca inne wschodniego się kościoła napełniały. Z tych tedy y inszych miar kościoł wschodny grecki przodek swoy; y bez żadney kościoła zachodniego łacińskiego zawisności, y owszem z chętnym przyznawaniem otrzymał. Naostatek y to przydaie. A co większa kościoł Ierozolimski, z żydow zgromadzony, czasem do Chrystusa wszystkie z pogań kościoły poprzedził. Poty Bembus o kościele Wschodniem dobrze. Gdyż nie mogł szczerey prawdy o cerkwie wschodniey w sercu swoim utaić, która się z niego iak ze zrodła woda dobywała: co sławny doktor zachodniey cerkwi Augustin święty, pisząc przeciw żydow, t. 6, pag. 12. 13, o cerkwi Wschodniey confirmuiąc, tak mowi[1]): ubi veniens de superis, secundum Domini promissionem, Spiritus Sanctus [об. 6 л.) eos, quos tunc una domus continebat, impulit, et loqui linguis omnium gentium fecit, et inde exierunt praedicare Euangelium in notitiam omnium gentium. Gdzie zstąpiwszy z wysokości, według Pańskiey obietnicy, Duch Ś. tych, których na ten czas ieden dom trzymał, napełnił, y mowić ięzykami wszystkich narodow nauczył. O tymże ex illo loco[2]): ubi Christum crucifiscerunt, lex et verbum processit ad gentes. Z tego miesca, gdzie Chrystusa ukrzyżowano, prawo y słowo wyszło od pogan. O tymże nieodmiennie Actor. 1. 4. czytamy: roskazał im, aby się od Ierozalem nie odłączali, ale czekali obietnice Oycowskiey, coście słyszeli odemnie. Tamże niżey: będziecie mi świadkami w Ieruzalem y we wszystkiey Żydowskiey ziemi, y w Samariey, y do ostatniey ziemi. Pan roskazuie uczniom: siedźcie w mieście Ieruzalem, poki przyobleczeni będziecie mocą z wysokości (Luc. ultimo). Apostolowie po wniebowstąpieniu Pańskim wrocili się do Ierusalem (Luc. 24, 52). Pan Iezus ucząc, narody, szedł do Ieruzalem, y przechodził przez miasta y wsi drogę, ucząc, uczynił do Ieruzalem (Luc. 13). Naświętszą Pannę w Ieruzałem ofiarowano (Złotousty Marg. ser. 14). Christa Pana w Ieruzalem ofiaro-

---

[1]) На поляхъ: Augustyn o cerkwie wschodniey.

[2]) На поляхъ: Pochwała cerkwie Ieruzolimskiéy.

wano (Luc. 2). Nie będzie poruszony na wieki, który mieszka w Ieruzalem. Napierwsze też cuda poczęliscie w Ieruzalem (Actor: 2. 3). Wiele cudow y znakow było od apostołow w Ieruzalem. Do Ieruzalem przynoszono chorych z okolicznych miast y tam byli uzdrowieni (Actor: 5. 16.). Naprzod apostołowie napełnili nauką Ieruzalem (Actor 5. 28.), iako im przyganiał woiewoda: atoście nanapełnili Ieruzalem nauką waszą. Było przesladowanie wielkie na cerkiew Ieruzalimską [1]). Opowiadanie pokuty dla imienia Chrystusowego miało się począc od Ieruzalem (Luc. 24). Apostolowie Piotra y Jana z Ieruzalem posłali do Samariey opowiadać Ewangelią (Actor: 8. 14). Paweł ś. po nawroceniu swoim z Damaszku poszedł do Ieruzalem (Actor: 9. 21). Apostołowie wysłali Pawła ś. do niezgodney nauki y wiary Chrystusowey między sobą dla potwierdzenia do Ieruzalem, aby się tam dowiedzieli, ieśli trzeba obrzezywać według przykazania Moyzeszowego, y usądzili rzecz to być niepotrzebną. Jakob ś. dekret ferował (Actor. 15), tak mowiąc: A przeto ia sądze nie frasować tych, ktorzy się z pogaństwa do Boga nawracaią [7 л.) etc... co się nam niepodoba, tego ynszym nie czynie, etc..., wychwalay Ieruzalem Pana, chwal Boga twego Syon (Psal. 147). Ieśli cie przepomnie Ieruzalem, niech będzie przepomniona prawica moia (Psal. 136). Niech przylnie ięzyk do gardła mego, ieśli cie przepomnie, ieśli cie położe Ieruzalem na początku wesela moiego. (Tenże Psal. 115). Modlitwy w Ieruzalem zwykli oddawać: modlitwy moie Panu oddam przed wszystkiemi ludzmi iego we dworach domu Lańskiego, w posrzodku ciebie Ieruzalem. Ale iednym słowem powiedziawszy [2]): wszystko cokolwiek dobrego mamy, to z Ieruzalem, bo początek y koniec zbawienia naszego [3]) stał się w Ieruzalem, tamże sąd ostatni świata wszystkiego będzie [4]).

---

[1]) На поляхъ: Prześladowanie w Jeruzalem.

[2]) На поляхъ: Wszysłko co iest dobrego z Jeruzalem pochodzi.

[3]) На поляхъ: Początek zbawienia.

[4]) На поляхъ: Sąd generalny.

(Psal. 121). W dom Pańskiy wnidziemy; stoiące byli nogi nasze we dworach twoich Ieruzalem, tam abowiem poszli pokolenia Pańskie: świadectwo Izraelskie dla wyznania ymienia Pańskiego, abowiem tam zasiedli stolic na sąd, stolic w domu Dawidowym: a to dla tego, że mathematicy y doktorowie się powiadaią, że tam samy środek albo centrum ziemie; y iako cerkiew nasza Wschodnia uczy w modlitwie godziny: a zbawienie sprawiłes pośrodku ziemie [1]), Chryste Boże nasz, na krzyżu przenaczystsze ręce swoie rozciągnołeś, zbieraiąc wszelkie narody. To tedy między wszystkiemi cerkiew iest prawdziwa, która w Ieruzalem zostaię, y które od iey—dependencicy po wszystkim swiecie gdziekolwiek znayduią się. Uniacka zaś cerkiew abo raczey Synagoga, że iest chymeryczna—o ney nie trzeha y mowić: co by to było ny siuda ny tuda [2]).

CAPUT V.

Podrożny.

Dowodnie y podostatku o cerkwie prawdziwey Ierozolimskiey nauczyłem się; ieszcze radbym wiedział, ieśli od tey wiara Ruska ma swoie dependentię y pomnożenie, czyli też od zachodniey [3]).

Domownik.

Lubo byś tego w historiach Polskich, Ruskich y Łacinskich mogł się doczytać, od którey cerkwie ziemia Ruska krzest y wiarę ś. przyięła, iednak ponieważ mie pytasz, abyś nie rozumiał, żem w tey mierze idiota y niewiadomy, takci na to odpowiadam, niezawodząc się w zawikłane labirynty historikow, którzy roznie pisali o przyięciu wiary w Rusi y o czasie. Z Suplementum Synopsys na

[1]) На поляхъ: Zbawienie pośrodku ziemie, to iest, światu.

[2]) Напечатанное разрядкою въ подлинникѣ приписано позднѣе другою рукою, красными чернилами.

[3]) На поляхъ: Od którey dependentia cerkwie Ruskiey.

koronacyą [об. 7 л.) Jaśnie oświeconego kr. jego mił. Władyslawa IV, roku 1634 (sic)[1]) wydane, sumowanie historikow co nayprzednieyszych o czasie okrzszczenia Rusi biore, które tak się w sobie ma: par. 3. fol. 1: „Mędzy historikami zgody nie masz o czasie y roku okrzszczenia Rusi. Cromerus y Strzykowsky kładą rok 980[2]); Bielski w kronice swey rok 990; Długosz Jan, kanonik krakowski, rok 992. Baroniusz rok 886. Którzy roznie pisali o czasie, a że nie od Zachodniey, ale od Wschodniey Cerkwie iedyney prawdziwey, Kuropalates, (mowi) Boronius[3]), taki wywod daie, fol. 961: Iż Basilius, cesarz Wschodni, z Rusyą uczyniwszy przymierze, aby chrzest ś. przyięli arcibiskupa im posłał[4]), ktoremu gdy się Ruś trudną do chrzstu czyniła, a cud iaki widzieć oni pogańscy ludzie chcieli, biskup, Pana Boga wezwawszy, Ewangeliey xięgi w wielki ogień na to uczyniony wrzucił, y w kilka godzin, gdy iuż ogień zgasł, xięgi one całe bez żadney szkody wyięli, y tym cudem[5]) wszystcy wzruszeni ochotnie do chrztu ś. przystepowali".— Toż właśnie nasz historik ruski Nestor ś.[6]), posłusznik ś. Theodozego, archimandryty pieczarskiego, w kronice dzieiow ruskich pisze. Dowodzi tego Jan Długosz, kanonik wspomniany, o chrzcie Rusi (tom 1. lib. z. fol. 104). Był, mowi, żądanym y proszonym Włodzimierz, xiąże Ruskie, naprzod od machometczykow, aby nabożeństwo machometańskie, powtore od łacynnikow, potrzecie od żydow, aby zakon żydowskiy, nakoniec od Grekow, aby wiarę chrzesciańską przyiął. Posłow wprawdzie nabożeństwa, wysz mianowanego, którzy mu radzili y prosili go, hoynie uczęstowawszy y obdarzywszy upominkami, od siebie odprawił, od swoiego zaś Ruskiego narodu

[1]) Описка; должно быть: 1632.
[2]) На поляхъ: Rok y czas ochrzczenia Rusi 980.
[3]) На поляхъ: Baronius wprzod czyni F. 961.
[4]) На поляхъ: Arcibiskup do nich posłany. Cud.
[5]) На поляхъ: Ewangelie w ogniu nie zgorzało.
[6]) На поляхъ: Nestor, historyk ruski.

rady nabywa [1]), którą by miał wiarę przyiąć. Upodopało się tedy do wszystkich tych narodow nabożeństw zwysz pomienionych posłow dla przypatrzenia się wyprawić [2]) y każdego zosobna nabożeństwa dobrze doświadczyć y wyrozumieć. Wyprawieni tedy [8 л.) byli posłowie do Bulgarzow, Łacinnikow y Grekow, do kożdego zosobna nabożeństwa, y iako im roskazano było, przypatruiąc się y doswiadczaiąc machometańskie nabożeństwo, które ma w sobie wiele rzeczy szpetnych y brzydkich [3]), natychmiast od nich za przeklente y niezbożne było osądzone. Łacinnikow zaś obrzędy, albo ceremoniae, mało im nabożne [4]) y kościoły mniey ozdobne być się zdali. Gdy zaś do Konstantynopola przybyli, na ten czas cesarzmi byli graeckimi Basilius y Konstantyn [5]), którzy wyrozumieli z posłow, iż dla przypatrzenia się nabożeństwa ich do Konstantynopola przyszli [6]), zgromadziwszy niemało duchowieństwa wielce poważną swiątość ustanawiaią y rozporządzaią, aby w naykosztownieyszych apparatach ś. liturgię przez patriarchę odprawowana była. Posłow zaś ruskich, wprowadziwszy w cerkiew, na mieyscu wyniesleyszym, z którego aby lepiey ceremoniam wszystkim przypatrzyć się mogli, postawiaią [7]); potym z uczciwością y poszanowaniem do stołu przyiąwszy hoynie czestuią y obdarzywszy upominkami odprawuią [8]). Którzy do xiażęcia swego Włodzimierza, gdy się wrocili, o kożdym zosobna nabożeństwie, którym się przypatrowali, daią sprawę [9]). Sektę brzydką machometańską, przeklęstwu zgoła być podledłą pokazawszy, aby oddalona była radzą; grecką zaś wiarę y nabożeństwo nayoso-

---

[1]) На поляхъ: Radzi się Włodzimierz, ktorę wiarę przyiąć.
[2]) На поляхъ: Posłów wysyła dla przypatrzenia się wszystkich wiar.
[3]) На поляхъ: Machometańskie nabożeństwo brzydkie.
[4]) На поляхъ: Łacin. mało nabożne.
[5]) На поляхъ: Cesarze Bazylius y Constantyn Graecy.
[6]) На поляхъ: Nabożeństwo greckie.
[7]) На поляхъ: Posłowie przypatruią się.
[8]) На поляхъ: Onych częstuią i odprawiaią.
[9]) На поляхъ: Relacye poselstwa czynią.

bliwsze z wszystkich nayporządnieysze będące, takie świadectwo wydaią: iż w greckich cerkwiach daleko więcey y ozdobniyszych y kosztownieyszych apparatow znayduię się, niż w kościołach łacinskich [1]). A nadto pod czas odprawowania liturgiey ś. u graekow, na którey byli przytomnemi, powiadali, iż tak wielką uciechę w sercach swych słyszeli [2]), że zgoła zdumiawszy się raczey rozumieli być przytomnymi świętościom niebieskim, aniżeli ziemskim. Do przyięcia tedy greckiego nabożeństwa wszystkich zgodne zdania posłow były stulone y, radząc Włodzimierzowi xiążęciu, mowili [3]): gdy by wiara grecka nie była dobra, snadźby nie przyięła ona babka twoia Olga, między niewiastami namędrzsza; [об. 8. л) przypadł tedy Włodzimierz do zdania posłow swoich, y chrzest nabożeństwa greckiego przyiął. O tymże Bielski, w tymże Supplementum Synopsys citowany, xięg. 3. f. 237: „Włodzimierz był namowian od tatar, aby wiarę ich przyiął: nie chciał; żydowskiey też nie chciał; też y łacinskiey nie chciał; ale posłowie Konstantynopolscy namowili go, że grecką wiarę przyiął [4]), aniżeli przyiął, żądał [5]) siostry u Bazyliusza a Konstantina Graeckich cesarzow, którzy mu odmowili, iż iey niegodzien, ponieważ nie iest chrześcianinem; on sie obiecał ochrzcić, a gdy przyiachał do Carogroda, olsnął na oczy, y posłał do panny, skarząc się iż tak niefortunna [6]). Ona rzekła, skoro się ochrzsci, zbędzie slepoty,—także się stało: bo skoro go ochrzcił biskup z Korsunia lata 990 [7]), przeyzrzał, a potym brał z nią slub, którey było imie Anna; przyiachał z nią do Rusi; wrociwszy zaś Korsun cesarzom Carogrodskim, roskazał wszystkim poddanym, aby się pochrzcili, y uczy-

---

[1]) На поляхъ: Greckie nabożeństwo pochwalaią nad inne wiary.

[2]) На поляхъ: Uciecha niebieska liturgiey.

[3]) На поляхъ: Grecką wiarę przyiąć Włodzimierowi radzą, którę babka Olga przyięła.

[4]) На поляхъ: Włodzimierz grecką wiarę przyiął.

[5]) На поляхъ: Żądal siostry cerarza Konst.

[6]) На поляхъ: Olsnął; skarzy się pannie.

[7]) На поляхъ: Okrzcił roku 990.

nili tak, iż się wszystcy razem w Dnieprze pochrzcili y synow iego dwanaście, które miał z pierwszemi żonami, dawszy ich uczyć Greckiego pisma, rozdzielił im za żywota zamki[1]). Ten rozmaite rzemiesniki przywiodł z Grecyey, którzy czerkwe kosztowne a ozdobne w Kiiowie robili". Poty z *Supplementum Synopsys.*—O tymże chrzcie narodu Ruskiego pisze Andrzey Wargockiy, Dominikan[2]), w xiążce swey, ktorey tytuł: O krzyzu y ukrzyżowanym, cap. 3. f. 103. Tak zaczyna": Słysząc Basili Macedo Konstantynopolski cesarz[3]), anno D. 869, iako blisko miał w sasiedztwie Ruski narod waleczny wprawdzie, ale ciemnościami pogańskiemi zaslepiony, częscią z miłości chrzysciańskiey,częscią szanuiąc sobie y państwu swemu pokoy dalszy, posłał do nich biskupa [9 л.) y bogoboynego y uczonego[4]), który by im za swiatłość Ewangeliey ś. oczy otworzył. Ten, gdy do nich przyiachał, a poselstwo odprawił, był naprzod wdzięcznie przyięty, ale po długiey deliberaciey, ona barbaries ięła się przecie pytać, skąd by mogli być państwa Ruskie wiary od cesarza przysłaney pewne, gdyż też tych rzeczy, ktore sie tykaią dusze, podawać y brać ladaiako nie godzi sie, nalepieyby podobno, żebyśmy co widzieli mocą Chrystusa twoiego nad siły przyrodzone od ciebie uczynionego. Nie odmowił biskup y owszem kazał ogień wielki nałożyć, w ktory Nowy Testament wrzucił, gdy drwa zgorzały, wszyscy się do popiołu rzucili, w ktorym samiż całe xięgi, by namniey od ognia nienaruczone znalezli[5]): zaczym wiarę świętą uchwalili przyiąć, y przyięli, bałwany połomali, laski swięte (pogańskie) powyrębowali", etc. Tenże niżey na karcie 106: „Włodzimierz pozwolił na krzest[6]), który się mu dawno podobał, y w Korsunie się okrzscił, dokąd mu byli cesarzowie siostre przywiezli; był też y patriarcha z ducho-

[1]) На поляхъ: Podzielił zamki.
[2]) На поляхъ: Wargockiy o tym chrzcie, cap. 3 f. 103.
[3]) На поляхъ: Basili Macedo cesarz Konst.
[4]) На поляхъ: Posłał biscupa do Rusi.
[5]) На поляхъ: Nowy Testament w ogniu nie zgorzał.
[6]) На поляхъ: Włodzimierz okrzcił się.

wieństwem, dano mu imię Bazyli[1]), a potym Annę cesarzowne w małżeństwo ś. wziął, Tawrykę szwagrem cesarzom wrocił"... etc. „Gdy się miał do Kiiowa xięzstwa swego puscić, wziął z sobą duchowieństwa gromady wielkie[2]): Anastasiusza protopopa z Korsunia, popy, diaki, spiewaki, xięgi koscielne, aparaty, rzemiesniki dla murowania kościołow", etc. „Nabrał y reliquiy rozmaitych dostatek, iako ś. Klimenta etc.[3]) „krzyż ś. u braciey uprosiła sobie Anna,—krzyż, mowie, większy, gdyż był y drugiy, o ktorym się wyżey pisało, co się do Traiectu dostał iuż bobrze potym. Tak tedy wszystko sporządziwszy y pożegnawszy się z cesarzmi, wrocili się do domu zczęśliwie, bałwany po wszystkiey monarchiey łamać[4]) palić, ludziom się krzscić pod wielkim karaniem roskazał: zaczym pogańskie bałwochwalstwo tam ustać musiało; aczkolwiek doskonale aż w kilka lat y gruntownie wiara stanęła. Znaydziesz to wszystko[5]), co się w tym rozdziale pisało, u Błonda, Cedrena, tom. 3, Sabela, lib 2, Cromer, lib. 3, Miechowi; ut supra indziey Srafnaborg, Baroni, Herbest, Strykowski, lib 4. fol. 140. U tego w rozmaitych xięgach y rozdziałach siła o o tymże, y u innych historykow". Poty Wargockiy [**об. 9 л.**) o tym krzscie narodu Ruskiego. — Naostatek o tym krzcie narodu Ruskiego pisząc ex professo, Wiel. u Bogu Sylwester Kossow, episkop Mscisławski Orszanski y Mohilewski, etc. w Pateryku Pieczarskim na liście 13 [6]), temi słowy (wyliczywszy czterikrotnie krzszczenia Rusi): „Naostatek krzcili się Roxolanie od Graekow za Włodzimierza Swiatosławowicza[7]) iuż powszechnie y doskonale, według naszych dyptychow roku 1000, a według Baroniusza 1008, iakom y wyżey powiedział. A to takim się sposobem odpra-

---

[1]) На поляхъ: Nazwano Baziliuszem.
[2]) На поляхъ: Duchowieństwo do Rusi wzięte.
[3]) На поляхъ: Reliquii śś. y drzewo krzyża ś.
[4]) На поляхъ: Włodzimierz bałwany łamać kazał.
[5]) На поляхъ: Historycy o tym.
[6]) На поляхъ: Kossow. fol. 13.
[7]) На поляхъ: Włodzimierz wielki monarcha Rusi.

wowało: Włodzimierz, będąc wielkim monarchą Rusi wszystkiey, tak wschodniey iako pnlnocney, y południowney, miał od Cyrusa philosopha (Nestor go Cyryllem nazywa) instrukcią do wiary chrześciasńkiey. Abowiem gdy do Włodzimierza rozmaite nacye przysyłały, aby ich wiare przyiął, iako to żydowie, machometanie, Włoszy Graekowie, on wszystkich wiary sobie nie podobał, tylko Grecka wiara mu w mysl wpadła za pięknym wywodem Cyrusa philosopha Greckiego, który mu obszernie artykuły wiary ś. przepowiadał; naostatek ukazał zaponę [1]), na którey wyhaftowany był sąd Boży, a przywiozł ią od cesarzow Greckich y Patriarchy, za upominek Włodzimierzowi. Na tę zaponę Włodzimierz patrząc, pytał philosopha, którzyby byli to poprawicy Sędziego, którzy po lewicy. Phitosoph powiedział, że którzy po prawicy są wyrażeni, są chrześcianie z dobrymi uczynkami [2]); a po lewicy będą wszystcy, którzy się nie ochrzcili. Włodzimierz, do serca to swego wziąwszy, westhnął y rzekł: błogosławieni ci, którzy na prawicy staną, a biada tym, którzy po lewicy. Philosoph zaś rzekł: y ty będziesz na prawicy, kiedy się okrzcisz. Przeto dla lepszey wiadomości wiar różnych wysłał posłow swoich Włodzimierz do różnych krain świata [3]), którzyby przeglądali wiary y ceremonie. Ci zwiediawszy wiele ziem, żadney sobie wiary y ceremoniey nie podobali, iedno Grecką, która 'im tak się wielce podobała, swiadczy Długosz w te słowa: tantam insuper in Missa Graecorum cui interant, testabantur se dulcedinem sensisse, ut pene extra se rapti magis caelesti quam terrestri solennitati se putaverint interfuisse. To iest: tak [10 л.) wielką nadto w liturgiey Greckiey, przy którey byli, powiadali, że uczuli słodkość, iż iakoby w zachwycenie porwani raczey przy niebieskiey aniżeli ziemskiey uczcie rozumili się

---

[1]) На поляхъ: Na zapone sąd wyhaftowany.

[2]) На поляхъ: Upòmina (philosoph) Włodzimierzowi, że na prawicy są chrześcianie.

[3]) На поляхъ: Wysłanie posłow na przeglądanie wiary.

być. Działo się to za Konstantego y Bażylego, cesarzow greckich, y Sergiusza patriarchi Carogrodskiego. Jednak nie będąc doskonal ieszcze ugruntowanym w wierze chrześciańskiey, Włodzimierz dla roz szerzenia państwa swego, zebrawszy Nowogrodzan y Kiowian, puś cił się do Tawryki, którą dziś Przekopem zowia[1]), te opanowawszy wziąwszy w niey Korsuń miasto, posłow swych do cesarzow grec kich dwoch braciey, Bazylego y Konstantego, synow Jana Zemisk cesarza greckiego, życząc sobie siostry ich Anny za małżonkę[2]), pos łał. Oni odpowiedzieli Włodzimierzowi: ieśli zostaniesz chrześciani nem damyć siostrę naszę za małżonkę. A Włodzimierz taki dał res pons: żem ia sobie upodobał wiarę waszę ieszcze zdąwna, gdy posło moich wysyłał na wywiadywanie oney do was. Przyszlicie tedy B skupa, a ia się okrzczę. Wdzieczną nowinę usłuszawszy, cesarzowi ięli namawiać siostrę, aby za Włodzimierza szła, która lubo dziw nie niechciała, uważaiąc iednak zbawienie tak wielkiego narodu Ro xolanskiego y pokoy oyczyzny swoiey, przyzwoliła; potym iachał z wielkim orszakiem xiążąt greckich do Korsunia[3]), do którego przy iechawszy, gdy była na palac zamku Korsunskiego przyprowadzona Włodzimierz znagła olsnął, y począł był wątpić iuż o okrzczeniu rozumieiąc, że go bogowie pogańscy skarali. Ale cesarzowna po słała do niego, mowiąc: okrzci się icdno a zbędziesz slepoty; iak się y stało, bo Korsunski archiepiskop, gdy nań ręke położył, bło gosławiąc mu, aby przyiął Ducha Ś., zaraz iakoby łuska z ocz iego spadła, y przeyzrzał iasno, a dał chwałę Bogu, mowiąc: teraze poznał prawdziwego Boga. Okrzciwszy się tedy Włodzimierz p weselu iachał z cesarzowną do Kiiowa, wziąwszy od patriarchy Kon stantynopolskiego Sergiusza metropolita pierwszego Michała[4]) (Strzy kowski powiada iakiegoś Facya), a przyiachawszy do Kiiowa ba

---

[1]) На поляхъ: Włodzimierz z Graeciey woiuie.

[2]) На поляхъ: Siostry cesarzow graeckich w małżeństwo prosi.

[3]) На поляхъ: do Korsunia przyprowadza

[4]) На поляхъ: Metropolit pierwszy w Rusi.

wany poobalał, y kazał się wszystkiey Busi krzcić, a osobliwie kazał okrzcić synow swoich dwanaście, których miał z kilką żon, y nałożnicami. Imiona ich są: Izasław, Wizesław, Swiatopełk, Jarosław, [об. 10 л.) Wsewołod, Swiantosław, Mscisław, Borys, Hleb, Stanisław, Pozwizd, Sudysław; y odtąd tę gorę nad Dnieprem, gdzie się oni krzcili, prostacy y podziś dzień Chrzeszczatykiem[1]) zowią. Tak też, iako mowi Strzykowskiy, wszystkie Ruskie, Białey y Czarney, Wschodniey, Pułnocney y na południe leżącey Rusi, narody w wierze chrześciańskiey, według obrzędow y ceremoniy greckich, pod zwierzchnością patriarchi Konstantinopolskiego, stale y statecznie trwaią[2]). Dla tak tedy wielkiey sprawy, że doskonale za iego instancyą P. Bog tak wielki norod do krzstu ś. przywiodł, do kalendarza go cerkiew pryięła[3]) y obchodzi dzień iego 15 dnia lipca. Pochowan iest w Kiiowie, w cerkwi świętey Bogorodzice Dziesięcinney, w grobie marmurowym. Była ta cerkiew wedle bramy teraznieyszey Kiiowskiey, na gorze stoiącey[4]), ale oney dla częstego spustoszenia Kiiowa, mianowicie od Ratyia tatarzyna, ledwo szmat muru wyniosłego stoi. A Dziesiencinną dla tego ta cerkiew była nazwana, iż wszystka Ruska ziemia dziesięcinę na tę cerkiew dla ochędoztwa y wychowania duchownych dawała. By takich architektow cerkwie nasze, czytelniku, dotąd miały, podobnoby oczędoznością wszystkich monarchow dostatki przewyższały. Nie dziwuyże się tedy, gdy opadłe y mniey ochędożne cerkwie baczysz, bo takich dziesięciennikow nie stało“.—Poty Wielebny Ociec Episkop w swoim Pateriku.—Już tedy tak rozumiem, żeś, panie podrożny, zrozumiał, iż nie od zachodniey, ale od wschodniey Konstantynopolskiey cerkwie Ruska ziemia chrzest ś. przyięła. A ta cerkiew z Ieruzalemską iest jedna, y taż co apostolska a nie insza, na którey tam Jakob ś., a tu w Konstantyno-

---

[1]) На поляхъ: Góra Chrzeszczatyk, gdzie się Ruś krzciła.

[2]) На поляхъ: Ruś wszystka pod Patriarchiem Konstantinopolskim.

[3]) На поляхъ: Do kalendarza przyięty Włodzimierz.

[4]) На поляхъ: Cerkiew Dziesięcinna.

polu Andrzey naprzod wezwany apostołowie siedzieli y swoich successorow albo następcow [1]) zostawili; to ież y w tey wątpliwości iestes upewniony y z oney wywiedziony.

CAPUT VI.

Podrożny.

Małoć bymi na tych dowodach, któres z roznych pokazał historikow niedosyć było, iednak przyszło mi na pamięć poroźnienie wasze z unitami, że unici o krzcie ziemi Ruskiey twiedzą, iakoby od stolice Rrzymskiey [11 л.) ony przyiąc mieli, od Mikołaia Phriga papieża, który Olże xięznie ruskiey switek z Rzymu posłał anno 886, do tego Ruś przyięła nabożeństwo w Rzymie, anno 868, od tegoż Mikołaia papieża, iako swiadczą historiae cerkiewne.

Domownik.

Pytanie twoie, z wątpliwości pochodzące, musi mieć wagę, ieśli się prawdy chcesz dopytać, lecz dowody, któreś o krzcie Ruskim y nabożeństwie, że było z Rzymu przyięto, xięgą bezimienną y bezgłowną probował: to iako małoważne y w insze nie zgodne żadney odpowiedzi mieć niegodno; ale dla zgody y na to tak odpowiadam: lubo czasow różnych krzciła się Ruś od różnych duchownych, zawsze iednak od graeckich z Carogrodu [2]), a Rzymskich y unitow błędnych nigdy nie znała y znać nie chciała. Pierwszy raz krzciła się Ruś od Andrzcia ś. apostoła [1]), który gdy Dnieprem do Nowogrodu wielkiego drogę odprawował, przyiechawszy nad gory Kiiowskie, one błogosławił, y krzyż ś. na gorze (przy którey teraz brama Kiiowska od południa stoi) postawił; prognostykuią, yż na tey gorze y innych przy niey miało znamienite y chwałą Bożą napełnione

[1]) На поляхъ: Successorowie stolice Ierusolimskiey y Konstantynopolskiey.

[2]) На поляхъ: Zawsze Ruś od graeków krzest brała.

[3]) На поляхъ: Pierwszy raz od Andrzea Apostoła.

miasto stanąc. Przydaie Nestor ś., latopisca ruski, że y Paweł ś. apostoł słowianski[1]), przepowiadaiąc narodom wielom, Rusi do krztu drogę ukazywał; a po nim Andronik ś., lecz się ten krzest ś. niemogł rozkrzewić dla xiażąt pogańskich, na ten czas panuiących w Rusi.

Powtore[2]) krzcił się narod ruski za Michała cesarza greckiego około roku 883, gdzie Photius oznaymue o Rusi, że się okrzciła, iako swiadczy latopisca sławiański Nestor, iż xiążeta Ruscy Swiatopełk, Roscisław y Rocel posyłali do cesarza pomienionego Michała, prosząć krztu ś., który posłał dwu braciey Methodiusza y Cyrylla na przepowiadanie Ewangeliey ś. y krzczenie narodow ruskich, ktorzy, szczerze w tey mierze postępuiąc, xiąg nie mało z greckiego na słowianski ięzyk przełożyli: a w ten czas patriarcha był Photius.

Potrzecie krzciła się Ruś od graekow za cesarza greckiego Bazylego Macedona[3]), który dla krzczenia iey posłał był biskupa (którego imienia kroniki nie kładą), a ten biskup, gdy do Rusi przyiachał, potrzebowała po niem Ruś [об. 11 л.) cudow, więc on Ewangelią wrzucił w ogień, która że namniey ogniem nie była naruszona, wiele się Roxolanow krzciło za tegoż patriarchi Photiusza.

Poczwarte krzcili się rusacy od grekow za Olhi, żony Ihora xiażęcia ruskiego, babki Włodzimierzowey[4]), roku 958; bo ta iezdziła do Carogrodu za ośmego Konstantyna cesarza Carogrodzskiego, a za patriarchi Polieukta, po smierci Pheophilakta patriarchi, y tam ią Polieuktus patriarcha Carogrodzki okrzcił y błogosławioną między niewiastami ruskiemi nazwał. — Krzciła się piąty y ostatni raz Ruś od graekow za Włodzimierza Swiatosławowicza[5]), iuż doskonale roku 1000, iakom w capitule V wyżey powiedział. Ale okrz-

[1]) На поляхъ: Paweł ś., Apostoł słowiański

[2]) На поляхъ: Drugi raz Ruś krzciła się za (Photiusza).

[3]) На поляхъ: 3 krzczenie Rusi.

[4]) На поляхъ: 4 krzczenie Rusi za Olgi.

[5]) На поляхъ: Piąte, ostatnie krzczenie Rusi za Włodzimierza.

czenie pięciorakie z historykow sumował y colligował wiel. Sylwester Kossow, episkop Mscisławskiy, z którego daią się widzieć, iż nigdy narod nasz ruski od Rzymian ani od unitow krztu nie przyimował [1]), ale zawsze od grekow, iako sobie przyległych sąsiadow y pokrewnych. A że też nabożeństwa rzymskiego narod ruski nie znał y nie zażywał, dowodzi tego Ruś w *Suplementum Synopsym* swego, altercuiąc się z unitami. fol. 7, dowodząć z historykow temi słowy: „roku 980 Baronius o takiey uniey prawi fol. 999 [2]): Prosili ś. Niła opat y bracia w Kassynie klasztorze ich wielkim, aby po grecku służbę Bozą odprawił, zwłaszcza pod on czas, gdy rozerwanie między graeki y łacinniki zaczęte było, aby zgodę y iedność potwierdził". Zaczym ta probacya, abo niepewny dowod twoy, któryś przywiodł o o krzcie y nabożeństwie ruskim, że go Olha xiężna ruska y wszystek narod ruskie nigdy nie przymował ani zażywał.

CAPUT VII.

Podrożny.

Ieszcze mi iedna wątpliwość zastaie: pamiętam, żeć wyżey obszernie mowił o dostatkach y kosztownych monasterzach w ziemi ruskiey, radbym wiedział przez kogo do tak wielkiego znieszczenia y spustoszenia przyszły, których tylko iako ruiny zostaią [3]).

[12 л) Domownik.

Po założeniu wszystkiemu swiatu przedtym sławnego Kiiowa roku od stworzenia swiata 6370 [4]) według computu ruskiego, polskiego zaś 861, który Kiy ruskie xiąże zakładał,—co się działo ieszcze za pogaństwa,—a od Włodzimierza xiążęcia y monarchi ruskiego po narodzeniu Pańskim roku 1008, według Kromera; który Włodzi-

[1]) На поляхъ: Ruś nabożeństwa rzymskiego nigdy nie znała.
[2]) На поляхъ: Baroniusz rok 980.
[3]) На поляхъ: Cerkwie y monastyrze spustoszone.
[4]) На поляхъ: Założenie Kiiowa roku 6370.

mierz xięże ruskie monarchią swoię na dwanaście xiążąt synow swoich, rozdzielił,—ktoby Kiiow zburzył y ze wszystkiey ozdoby sliczne y kosztowne cerkwie y monasterze wyzuł y złupił, między historikami o zgode trudno[1]); atoli iednak co się prawdy dopytać możem, taki wywod daiemy. Po smierci wszystkim narodom sławnego y strasznego woyna monarchi ruskiego Włodzimierza, synowie iego, w dziełach rycerskich wycwiczeni, działem oycowskim nie kontentuiąc się, dzierzawy ieden drugiego naiezdzali y woyny domowe wzruszali[2]); s tych Stopełk albo Swiatopełk, który posłyszawszy o smierci oycowskiey, Kiow był opanował, zabiwszy przez zdradę dwuch braciey swoich rodzonych Hleba y Borysa[3]), których Ruś po smierci w poczet świetych policzyła, a potym od Jarosława brata trzeciego, krwie braciey pobitych mszczącego się, porażony y z xięstwa ruskiego wyrzucony będąć, do Bolesława pierwszego krola polskiego, którego Chrabrym zwano, uciekł się; za tego tedy prozbą chętnie podiął Bolesław woynę przeciwko Rusi[4]),—częscią, aby wygnania skwierczącego do xięstwa przywrocił, częscią też, aby dzierzawy Mieczysławowi oycu swemu, od Włodziwierza wydarte, odebrał, a granic krolestwu polskiemu przyczynił. Zaczym, wszedszy w kraie ruskie, Bolesław mieysca nadrożnie wszystkie sprędka plundruie, pali, łupi, od dobywania zamkow zawsciąga się. A gdy król z woyskiem na Wołyń przyciągnał, a w tym do Bugu zaiachał, mu Jerosław s porządnemi swoich pułkami, etc., tam wskok król lud swoy orężny rzeke przeprawuie na nieprzyiacioły, nagłym wpadnieniem potrwożone, y szykowaniem woyska zabawnie uderzywszy, wielką klęską, [об. 12 л.) àcz trzezwo odpor daiące, pogramia, tabory okwitych dostatkow wyłupiwszy. Jarosława uchodzącego goni[5]): o którym dowiedziawszy się, iż o swych zwątpiwszy na ustronne bag-

[1]) На поляхъ: O zburzeniu Kiiowa zgody nie masz.
[2]) На поляхъ: Włodzimierzowie synowie między sobą walczą.
[3]) На поляхъ: Stopełk zabi Borisa y Hleba.
[4]) На поляхъ: Bolesław woyną na Ruś....
[5]) На поляхъ: Bolesław Jarosława goni.

niska uszedł, Kiiow, znamienite onych czasow miasto, ktorego wielkość y ozdobę ieszcze y podziśdzień upadłe mury swiadczą, krotkim oblężeniem a głodem dla niezliczoney wielkości ludu przez poddane obeimuię, a niwczym uszczerbione Stopełkowi przywraca, tylko co skarb xiążęcy dla kontenty żołnierskiey a dla kosztu woiennego wybiera, a rozesławszy lud na stanowiska, sam z niewielkim orszakiem warunku, w Kiiowie, chcąc ukrzepić xięstwo Stopełkowi, na zime zostaie; co gdy wybadał Jarosław, wnet wdochwytke woysko zebrawszy, ubezpieczonego y nie przestrzeżonego króla oskocyć pokuszał. Lecz król, przez szpiegiesze w wszystkim sprawiony etc., znowu okrutnie go poraziwszy, aż do Nowogrodu Wielkiego iegoż miasta zapędził. Nowogrodzanie, iako byli potężni y bogaci, wnet xiążęcia przemyslaiącego cieszą y pokrzepiaią, k temu żołdem y ludzmi do ponowienia woyny wzmagaią. To gdy się tak dzieie, Kiowianie, przykrząc sobie nakłady y tak długie u siebie mieszkanie królewskie, lud polski, nic się nie obawiaiący, za namnieyszą okazyą taiemnie tracili y zabiiali, abo z roskazania abo z pobłażenia Stopełkowego, czym Bolesław wzruszony żołnierstwu zaiadłemu daie Kiow na łup, zamek z mocy go xiążęcey wyiąwszy, y insze mieysca potrzebnieysze obroną waruie, a sam przytym zwyciężca z ostatkiem woyska na początku wiosny do Polski odwraca, panow ruskich niemało y dwie corce Włodzimierza xiążęcia, w zakładzie wziąwszy, panięstwo zelżył; odchodzącego króla Jarosław z potężnym woyskiem, w Nowogrodzie nabytym, w Bugu przeymuie; o czym gdy od szpiegieszow wziął wiadomość Bolesław, zawrociwszy co prędzey, które [13 л.) mogł żołnierze krociuchno onych napomniał. Jarosław niewielkim ludem polskim pogardziwszy, przykro spierwu y trzeźwo się potyka; lecz za naleganiem naszych a za sprawą królewską pierchaią rusacy: wielka w boiu daleko większa w pogoniu stała się klęska y tak się Bug rzeka czerwieniała się krwią człowieka pobitego, żywych siła poymano, spizowne wozy y cięzary insze pobrano, etc. A sam Jarosław, herby xiążęce odrzuciwszy, w konie się odmieniwszy, uszedł. Kroniki ruskie (tenże Cromer spo-

mina) swiadczą, że Jarosław po odiezdzie krolewskim woynę przeciw Stopełkowi bratu odnowił: Stopełk, na ostatek przegrawszy, do Polski uszedł y iakoby w pustyni iedney, między Polską a Czechami leżącey, rostąpieniem ziemie pożarty zginuć miał. Ale po odeysciu królewskim z Rusi przypaść mogło.—Poty Kromerz o zburzeniu y złupieniu Kijowa —Drugie zburzenie Kiowa y cerkwi a monasterzow ozdobnych od Bolesława Smiałego, który czwarty był od Chrabrego, iako Piotr Skarga w żywocie ś. Stanisława biskupa krakowskiego, fol. 393, swiadczy. Ten Bolesław wyprawił się przeciwko Wsewołdowi, xiężeciu kiowskiemu, y wiekie nad nim otrzymawszy zwyciężstwo, Kiiow wziął y tam, z rycerstwem przemieszkiwaiąc, w zbytki y wszeteczeństwa z swym żołnierstwem udał się, urodą ruskich białych głow zwiedziony. Tenże Piotr Skarga w Baroniuszu swoim wieku 11, rok 1018, fol. 1000, wspopina Kiiowskie miasto, iako zwoiowane iest, a nie mieni od kogo; powiada—iż w niem było czterysta kościołow. Tenże daley: patrz w kronice naszey, naydziesz o tym wieku, iż Bolesław Chrabry opanował ruskie strony y Kiiow pierwsze miasto zwoiował, y wielkie zwyciężstwa odniosł.

Potrzecie zburzony był od tatarow, iako spomina Kromerz, lib. 8, fol. 365: w rychłym czasie, to iest, po woynie krzyzackiey, przyiazń [об. 13 л.) onych z tatarami uiednoczona, z hetmanem się swym Edygą na grunty Kiowskie . . . . . wysypała, gdzie żelazem a ogniem nielitosciwe wszystkie dobra burzyła, samo miasto Kiow złupiła y rowną z ziemią złożyła; y tak od onego czasu Kiow, raz ozdoby swey odstradawszy, iuż ey więcey potym nie odwetował. Kroniki ruskie spominaią, że przy tym zburzeniu był car tatarsky Baty, który nie tylko Ruś, ale y Polszcze spustoszył, Krakow spalił y insze ziemie iako Węgierską, Bulgary, Czechi, et caet. Cro: lib. 8, fol. 184. Na ostatek barzo nie rychło po tak ciężkim zburzeniu, mało nie kilka set lat potym, gdy się dzikie zwierzęta w cerkwiach, iak pustyniach, polodzili, Ruś utrapiona y przez woyny zniszczona nie taką iuż, iak przed tym za xiążąt y manarchow ruskich, ozdobe w cerkwiach y monasterach uczyniwszy, ale iako moczność niedo-

statnich ludzi uczynić mogła, lecz y z tey do ostatku unitowe, zdraycami y przekidczykami od cerkwie prawdziwey odstąpiwszy, zburzyli, zniszczyli y ozdoby, matkę swoię żałosną, nielitosciwie złupili y wyzuli. Tą tedy na ten czas krótką miey ode mnie wiadomość o zburzeniu sławnego przedtym wszystkiemu swiatu Kiiowa, o zniszczeniu ozdobnych cerkwi y monasterow. Ale kto dom Boży niszczy, zniszczy tego P. Bog: iak apost. ś. 1. Coryn. 3 uczy.

CAPUT VIII.

PODROŻNY.

Wielem się od ciebie, domowniku łaskawy, dobrych y pożytecznych rzeczy przysłuchał y nauczył, niż też cie więcey nie będe turbował, tylko mie ieszcze naucz, proszę, dla czego to się między wami, iedney wiary ludźmi, takie rozerwanie stało? [1]).

DOMOWNIK.

Unia, według imienia nazwiska swego, miała by rzecz być dobra [2]), która znaczy zgodę y ziednoczenie Bogu miłe y przyiemne, [**14 л.**) do którego sam P. Jezus wszystkich zaciągaiąc (7 Ioann. 17) apostolow, uczył, prosząc Oyca swego, aby byli wszystcy iedno, iak y my iedno iestesmy; a króloiący prorok Psal. 132: O iak dobra y piękna rzecz braciey żyć w iedności; y apostoł Galat 3: Jedno ciało Chrystusowe wszystcy iesteśmy. Była ta ś. miedzy nami unio albo zgoda Chrystusowa, poki się disunio, to iest nieszczęsne y przeklęte rozerwanie y odszczepieństwo nie stało, a dla tych a nie inszych przyczyn się stało: naprzod, iż niektorzy bracia naszi, iak synowie marnotrawni, wziąwszy część oyczystą dziedzictwa swego od cerkwie, matki miłosierdney, udali się w kraine daleką, na żywot rospustny y wsteteczny. Powtore, dla pychi, honorow, iak Judaszo-

---

[1]) На поляхъ: Co iest Unia?

[2]) На поляхъ: Unia rzecz dobra. Ioan. 17.

wie, udali się za lakomstwem y chciwością, aby u swiata znacznemi y sławnemi byli. Potrzecie, udali się z wysokomyslnością y hardością, iak drugi Ariusz y Origines, nie chcąc się w złościach miarkować y hamować y za one upokarzać y karanie słusznie naznaczone znosić: co iż się tak a nie inaczy dzieie, wszystkość słusznemi dowodami na oko pokażę.

Naprzod tedy, iż za patrona wziąwszy sobie syna marnotrawnego, będąc potsciwie od cerkwie—matki swoiey—w wierze ś. od wody y Ducha Ś. urodzeni, piersiami nauki Ewangielskiey we wszystkich artykułach wiary ś. wychowani y wyćwiczeni, wziąwszy oyczystą część swoię, ćwiczenie nauk wyzwolonych y umieiętność pisma ś., zostawiwszy dziedzictwo y dom oyczysty, cerkiew wschodnią—matkę swoię,—udali się w kraie cudze y nieznaiome [1]), do macochi, cudzym dzieciom nieżyczliwey, a tam oyczystą cząstkę swoię poczeli tracić y rozpraszać marnie y wszetecznie, na wieczną hańbę swoię y sromotę, na wielki żal y nieznosne utrapienie y cięźki a nieutolony płacz cerkwie, matki swoiey, rozpraszaią maiętność swoię, wiarę oyczystą y oney ozdoby: niosą podarki oyczymowi, kościołowi rzymskiemu oddaią nienależny pokłon, przysięgaią, wszystkich artykułow, wiary swey ustępmuiąc, zrzekaią się y one wniwecz wyniszczaią. Niezmyslone, ale nad słońce południowe iasnieysze dowody stawi nam przed oczy Vereficatia Niewinności prawowiernych rozpuste unitow y marnotrawność, (об. 14 л.) na karcie 69, stawiąc przysięgę y wyznanie wiary onych we wszem prżeciwne cerkwie naszey, które Hipaty Pociey, włodzimierski y breski episkop, pred papieżem . . . . . . [2]) imieniem wszystkiey Rusi duchownego y swieckiego stanu czynił. Mianowicie imieniem Miachaela Rahozy, metropolity kiiowskiego, Grzegorza, arciepiscopa połockiego y witebskiego, Iony Hohola, electa episkopa pinskiego y turowskiego, y Michała Kopystenskiego, episcopa przemyskiego y samborskiego, y Gedeona

[1]) На поляхъ: Unici udali się w kraie cudze.

[2]) Пробѣлъ въ подлинникѣ. (Папою въ то время былъ Климентъ VIII)

Bałabana, episcopa lwowskiego, y Dyonizyusza Zbiruyskiego, episcopa hełmskiego, od nich osobliwie na to posłany, ètc.,—o czym Ruś nie wiedziała y nigdy nie myslała. A ta ich przysięga y wyznanie wiary była: 1. O pochodzeniu Ducha Ś. y od Syna, 2. O chlebie prasnym, 3. O czystcu, 4. O duszach śś., iż zaraz po wyściu z ciała, iako iest, Boga widzą, dusze zaś grzesznych do piekła zstępuią, et caet. Tamże daley o ich błędach, kto chce, przeczyta sobie. Toż pokazuie nam na iawię Supplementum Synopsis, podczas Electiey króla j. mci Władisława IV wydany, fol. 25, iż dla tey rospusty wdali się do kościła rzymskiego, gdzie im na wszystko łatwo y niezabrannie pozwalaią, o czym Synopsis Suplementum fol. 21. taki dowod czyni: „Gdy ś. Eremiasz patriarcha, władze swoią rościągaiąc, iednego metropolite degradował, a drugiego na iego mieysce poświęcił, ulękli się panowie władykowie przytomni, którzy trochi licentiosius podżyli iuż sobie byli; rzekł snać ieden do drugiego na on czas: pater, res nostra agitur, paries dum proxima ardet; ale iednak nie desperuymy, poddaymy się pod kościoł ś. rzymskiey, a króla pana prośmy o to, aby nas iako przychilnych do ś. iedności wziął w miłościwą protekcyę i obronę. Tym tedy sposobem, przez srzodki y dla tych respectow zaczeła się ta unia w tym państwie“, et caet. Wzieli sobie za drugiego patrona Iudasza Chrystusowego przedawce, [15 л.) którzy dla dobrego mienia y honorow świeckich cerkwie wschodniey—matki swoiey—odstąpili, aby w senacie mieysce mieć mogli, iak Iudasz miał w senacie apostolskim: y dla tego wszystkie maiętności, do cerkwie wschodniey należące, oddaliwszy one, ze wszystkiey ozdoby złupili y ogołocili: czego dochodzimy z przywilegium, Synopsis Suplementum położonego, fol. 21. Z tych słow y conditii fundamentalna owa przyczyna, aby mieysce mieli w senacie, dla czego snać y do iedności przystąpili, iakoż y zachodzi obietnica conditionaliter, ieśli kiedy ta iedność zaczęta statecznie się zamknie, ażе y po dziś dzień tey iedności nie sklecili, dla tego też mieysca w senacie nie otrzymali y nigdy go otrzymać nie mogą. Potrzecie, że się zdali za wysokomyslnością y hardością, iak Ariusz

y Origines, nie chcąc złości zastarzałych poprzestać y do pokory y pokuty skłonić, które ich złości byli ganione y na oczy wyrzucone; na co takie sobie przestrogi y warunki przywileiem królewskim czynią, co im na oczy też Supplementum Synopsis na Electiey króla jego m. Władisława IV. fol. 21. pokazywało: Waruią to sobie, a nabarziey mówiąc to, co sobie samo dało, że my w senacie być (co u nas niepodobna) możemy, y przy tych beneficiach iakożkolwiek ostoimy się, ale się nam bać potrzeba oyca w duchu y dobrodzieia naszego, zdawna pasterza w Rusi naywyzszego, pod którego posłuszeństwem antecessorowie nasi zawsze bywali y my sami znaydowaliśmy się, a przetoż koniecznie trzeba y temu zabierzeć; a iakże? Nie puszczać go do państwa tego z Grecyi y posłannikow iego. Dla czego? Bo dla samego wstydu nielza oczu pokazać, gdyżeśmy dla swych priwat odstąpili onego, a ni dla Boga, a ni dla cerkwie. Starali się tedy o to, aby temu zabiegli, a w złości swoiey y daley zabrneli, co im król j. m. Zygmunt trzeci [об. **15** л.) przywileiem stwierdził, broniąc ich od patriarchi, żeby do nich żadnego prawa nie miał, Synopsis Suplementum fol. 19. temi słowy: „Słowem naszym Hospodarskim przyrekamy y obiecuiemy sami za siebie y za naiaśnieysze potomki nasze, ich m. królow polskich, że choć by na wyżwspomianych episcopow, po dacie tego listu przywileiu naszego, od patriarchi y metropolitow z iakiey kolwiek przyczyny ku niebłagosłowieństwu byli na nich wynaydowane y klątwy wynoszone y wydawane, iż to im episcopom samym y wszystkiemu duchowieństwu ich na mniey nigdy szkodzić niema; y obiecuiemy słowem naszym królewskim dla większego oskarzenia y klątwy y ogłoszenia, by y dobrze przeciw stanom ich wedle praw duchownych y swieckich było, dla wszystkich takowych przyczyn tych dostoieństw, władyctw, na których oni mieszkaią z daniny przodkow naszych, od nich tego nie odeymować y przy ich żywocie inszym osobom nie dawać, ale zachować ich obiecuiemy wcale z przymnożeniem łaski naszey y wywyszszeniem uczciwości w pokoiu na naszych władyctwach, iako wiernych poddanych y bogomolców naszych, poki

aż ostatniego żywota ich stawać będzie; przydaiąc im ieszcze nadto y kożdemy, ktoby się do takiey iedności y porządku przybliżył swiebod y wolności tak, iako ich mość duchowni rzymscy maią, mieć".— Tak tedy łaską iego król. mości upewnieni, oderwawszy się od cerkwie y patronów sobie należnych, udali się drogami niepohamowanych złości swoich. Co nie tylko z piśma y powieści ludzi wiary godnych, ale y samego doświadczenia czasów niedawnych obaczyć każdy może. Kirył Bezbrody dla cerkwie li, albo dla dusznego zbawienia poszedł [**16 л.**) w te drogi patronow swoich y udał się do sekty rospustnych unitow? Azali nie dla tego, że xięgi Ewangelie Uczytelne, to iest, kazania niedzielne y świąteczne, z cudzych płatkow, nauce wschodniey cerkwie przeciwne, skleiwszy przez druk na świat puścił, a gdy za to na synodzie duchownym był strofowany, wymogano po nim, aby one xięgi dał pod censurę y uwagę duchownych, a przesądziwszy na świat puszczono, żadną miarą na to pozwolić y upokorzyć się nie chcąc, do tey sekty unitow przyłączył się, y z temi xięgami za dobrego iest przyięty? Obacz Kopystenskiego theologa y kaznodzieie władyki Przemyslśkiego oyca Krupeckiego. Ten przepiwszy krzyże, kielichy, Ewangelie, kadzielnice, ryzy, stycharze y insze aparaty cerkiewne, na służbę Bogu ofiarowane, na letniki wszetecznicom obrociwszy y inszych zbrodniey nie mało narobiwszy, tamże zawandrował. Obacz apostata Smotrzyskiego, który imieniem wszystkiey Rusi, duchownych y swieckich, zmyśliwszy sobie listy od wszystkiey Rusi, do Ieruzalem y patriarchow poszedł, a tam wszystkich patryarchow łatwo oszukawszy, listy od nich do Rusi zmysliwszy, podpisy do tych listow otrzymał w ten koniec, aby od tego czasu żadne appellatie do patriarchi Konstantynopolskiego nie byli donoszone z Rusi naszey, a od nego, iako exarchi y namiesnika patriarszego, byli referowane. Przez co intendował Ruś od posłuszeństwa patriarchi Konstantynopolskiego odwieść, a unią bezecną potaiemnie wprowadzić, a to dla sławy omylney, aby to iemu, a nie komu inszemu [**об. 16 л**). czasy potemne przypisali, iak owemu, co kościoł Dyanny w Ephezie spalił.

A gdy się w tym Ruś—nieuka—zaledwo postrzegła y onego duchownie strofowała, że się tego krom wiadomości na oszukanie wszystkiey Rusi ważył, nie chcąc się w hordośći y praesumptiey upokorzyć, udał się do Dermania y w tym błędzie uniey wyuczony cerkiew ś., matkę swoię, skryptami niezbożnie szarpał. A tak wątpliwie żyiąc żywot skończył, wziąwszy w ręce list patriarszy y papieżski. Obacz Kassyana Sakowicza, ktory u Krupeckiego, władyki przemyskiego, swoich czasów przy dworze będąc, prawosławnych tyranizował, strzałami rozpalonemi paląc y insze nieznosne morderstwa y utrapienia zadaiąc; na ostastek żywot wszeteczny prowadząc męża od żony zabił y do Kiiowa ziachał, potem, do teyże rozboyniczey unitów sekty przyłączywszy się, za czystego Józefa iest przyięty y policzony. Obacz Alexego, w bractwie Kiiowskim magistra, który sie mianował Iwaszkowskim; a ten przyrodzonym sobie wszeteczeństwem Kiiow napełniwszy, z tamtąd nocney światłości zażywszy umknął. Nie spominam Liciniusza, w monasterze Święto-Nikolskim w Kiiowie kaznodzieię będącego; zamilknę małoważney osoby Onofrego w uniey Alexandra, ktory, w Vinnicy będąc w tymże wszeteczeństwie, co większa z curkami duchownemi poszlakowany y ad carceres do Kiiowa oddany, przez takiegoż brata swego rodzonego wykradziony. [17 л.) Tenże Alekrander w Ostrogu, przy cerkwie ś. Tróycy będąc, wszystkie skarby do żydow roznosiwszy, gdy do ręki przychodziło, że go do liczby słuchać chciano, y ten nocnym widokiem poradził sobie, a u unitów między inszemi za dobrego (uchodzi). Niespominam inszych, przed tym y teraz znayduiących się, ktorzy zacnych uszu ludzkich są nie godni, z których żaden się tam nie· udał do zbawienia dusznego, ale dla rospusty, honorów y dobrego mienia. Wolno tam czerncowi mięso iadać, z kuchnią przestawać, do cerkwie nie chodzić, bo bez tego nie masz po co, wszystko powyrzucali y powaryowali; wolno tam grzechi wszeteczne pełnić y co się tylko podoba czynić, byle się przeklęta unia szerzyła i mnożyła; wolno popom drugą y trzecią, ieśli nie czwartą, żonę poiąć, nie masz za to grzechu y pokuty. Wolno tam fałszem,

potwarzą, krzywoprzysięztwem, naiazdami, wyciśnieniem z maiętności y inszemi niezliczonemi złościami iako chcieć bandlować, aby wszystko płaszczem wstydliwey uniey zasłaniać, a żaden za to poeny y karania ponosić nie powinien. Lecz iego śmiercią nieodbytą y niechrzesciańską każdy takowy przepłacić musi [1]). Jako Pakosta włodzimierzskiy władyka [2]), (lubo de mortuis aut bene, aut nihil, ale y zmarłych kości zle położone ruszaią), ktorego za żywota niesłychane suchoty tak barzo trapiły, że też go białogłowy piersiami swemi, iak [об. **17 л.**) dziecie małe, karmić musieli. Rodem był Wileńczyk, ten przed śmiercią za niewygodę iakąś kazał swego kucharza zabić y serce żywe przynieść; miasto kucharza zabito psa y przyniesiono serce przed niego; tedy żywe z iadu przed oczyma ludzkiemi ziadł, a gdy umierał, ięzyk mu z gęby na pół łokcia wisiał y tak mizernie żywota dokonał. Nastąpił na mieysce iego nieiaki Theodor, człowiek mądry y uczony według swiata, bakalarz Włodzimierskiy, który po poświęceniu na władyctwo Włodzimierskie, gdy pierwszą mszę celebrował, porwał go kaduk u ołtarza y tak go biiąc niemiłosiernie żywot odiął. Toż o Ruckim, niedawno zeszłym metropolicie, powiadaią, że także kadukową śmiercią żywota dokonczył. Tak zwykł P. Bog ludziom, od prawdy odstępuiącym y . . . iego prześladuiącym, ieszcze za żywota wiecznego karania znaki, iak onemu bogaczowi obfituiącemi u stodoły, pokazywać, aby się ich przykładem insi hamowali. To nie dla tego, abym się miał cieszyć y onym przyganiać, pokazałem, ale dla przykładu wiernym, żebyście się do tey bogobrzydkiey uniey nie kwapili y nie garneli. Coż gdy do tego spustoszenie y zniszczenie cerkwi namienimy, ieśli nie takie, iak od Bolesława pierwszego y drugiego, królów polskich, y od Batyia, tatarskiego cara, [**18** л.) pewnie daleko większe obaczymy. Tamci ieden szczególny Kiiow, iako stolicę xiążąt y monarchów ruskich, a ci wszystkie cerkwi y monastery w Rusi y Polszcze, na Wołyniu, na Podlaszu y w Litwie zniszczyli y żburzyli. Weyrzy w Si-

[1]) На поляхъ: Smierć unitów nie chrześciańska.

[2]) На поляхъ: Pakosta.

nopsis Supplementum, które nie wszystkie, ale tylko znacznieysze niektóre namieniło, insze dla żalu milczeniem opuściwszy; tam czytay na kartce 4, iako cerkiew katedralną w Kiiowie Sophiey ś. y insze przy niey spustoszyli, która, iak słońce, wszystkiey Rusi ozdobą y pięknością swoią świeciła; iako Wydubicki monaster za possesyą unitow pustkami stanął; iako indziey publice iść z Nayświętszym Sakramentem do chorego, a zmarłych ciał chrześciańskich do grobu prowadzić zabraniano, y z rady rugowano. Jako w Wilnie cerkwie na karczmy, kuchnie y na arendy obrocono; iako ludzi niewinnych z magistratu y cechow rugowano, do więzienia ratusznego y podziemnego niewinnie sadzano. A gdy zaś kto z pobożności swey na cerkiew niezuniowaną testamentem dopisze, brać zabraniano; iako cerkiew murować na gruntach szlacheckich za przywileiem króla jego m-ci zakazywano; mandatami za dworem y inszemi za pozwy niewinnie turbowano, y insze [об. 18 л.) nieznośne opressye y angarie przez różne wymysły wyrządzano; iako w Mińsku plac cerkiewny na meczet tatarski obrócono; iako w Pińsku świeszczenników niezuniowanych, w beczki zabiwszy, mordowano; iako w Orszy, Mohilowie, Mścisławiu y indziey po różnych miastach y miasteczkach cerkwie popieczętowano, nawet w budach P. Bogu się modlić nie dopuszczano; iako w Kownie cerkiew wyniszczono y grunty cerkiewne pozabierano; iako monastery Trocki, Ławraszewski, Grodzieński y inszych barzo wielie spustoszono; iako w Bielsku dekret taki, ieśliby który z mieszczan z processyą z cerkwi do kościoła nie szedł, aby był na gardle karanym, otrzymano; iako w Miedziale ludzi nabożeństwa greckiego do uniey od starosty tameyszego gwałtem przymuszano y na wygnanie przez dekret z miasta, iako Arianow, wskazano. Y insze nieznośne krzywdy, więzienia, prześladowania, morderstwa, opressye y angarie tak w Koronie, iako y w [19 л.) W. X. Litewskiem dla samego tylko nieoddawania Rusi zuniowaney, za onychże instancyą y pobudką cierpią. Toż w Ostrogu niedawnych czasów, 1637 roku na Wielką Noc, świąt ruskich, uczyniono, na processiey idących popow y mieszczan bito, mordo-

dowano, zabiiano, buntami okrzsczono, maiętności odbierano, z mia
sta powyganiano, ręce i nogi poobcinawszy powyrzucano, na pal
bito, y inne nieznosne morderstwa dla uniey zadawano. Toż w Ki
iowie tegoż roku augusta pierwszego dnia, samemu oycu metropoli
towi prawosławnemu na processyey uczyniono zwyczayney, przy cho
rągwiach ręce ucinano, bito, strzelano, szarpano, że sam oyciec me
tropolit z duchowieństwem ledwie się w ołtarzu cerkwi rynkowey
osiedział. Ta tedy a nie insza iest przyczyna onych odstąpienia
odłączenia się od cerkwie prawdziwey; ta złupienia y zniszczeni
kosztownych y ozdobnych domow Bożych y monasterow we wszy
stkiey Rusi, w Litwie y Koronie; ta a nie insza occazyia prześla
dowania y urągania wiernych Bożych, iż sami, w złościach opływa
iąc y po same szyie nurząc się, swoie złości sukienką zmyślone
uniey y braterstwa odziewaią; postawę owieczek niewinnych poka
zuią, a wewnątrz są wilcy drapieżni; [об. 19 л.) w ryzy cerkiew
ne y insze aparaty się ubieraią, pokazuiąc sie być Rusią, a we
wnątrz są szczerzy y własni Rzymianie, iako Supplementum Synop
sis, fol. 3, dokazuie. Z tych tedy wszystkich nikt nie rodził się
ni wychował w uniey, a każdy dla swoiey złości od cerkwi odstą
pił, w wierze pobłądził y do tey nie uniey, ale sekty maniey lu
dzi niewiadomych, a siebie bardziey oszukiwaiąc, udał i zapuści
Te tedy przyczyny rozerwania między nami y onych od cerkwi
prawdziwey odstępstwa, podróżniku miły, w krótce pokazawszy, ro
zumiem o cnocie twoiey, że iuż inaczey o unitach rozumieć będzies
y onych priwaty, za któremi sie uganiaią, poznawać, a o cerkwi
naszey prawdziwey, czystey y niezmazaney, dobrze trzymać, która
lubo w prześladowaniu, cnoty iednak Bogu poślubioney, iak pocz
ciwa Zuzanna, nigdy nie traci. A za tym mnie łaskawy y w wierz
naszey świętey wschodniey chciey być przyiacielem. Amen.